

**Dotazy k metodickému pokynu MŽP ze dne 23. 12. 2020 k aplikaci přechodných ustanovení nového zákona o odpadech a nového zákona o VUŽ po 1. 1. 2021**

1. K mnoha novým povinnostem neobsahuje NZoO přechodná ustanoví, avšak stanoví k nim **správní tresty** a staví tak nejen původce a provozovatele zařízení, ale i orgány státní správy, do role, kdy má být k 1.1.2021 splněna nebo povolena nějaká činnost, o které mnozí z nich ještě ani nevědí, a není jasné jak ji k 1.1.2021 splnit. V těch případech, kdy NZoO odkazuje na prováděcí předpis, avšak tyto předpisy nejsou vydány, **nelze využít ani avíзованá přechodná ustanovení zde stanovená, a tudíž některé povinnosti zákona platí ihned.** To tedy znamená, že povinným osobám není dán dostatečný časový prostor mezi vyhlášením zákona a jeho účinností k seznámení se s novými povinnostmi a k jejich zavedení od 1.1.2021, ale přitom jim hrozí sankce. Jednoznačně se jedná o porušení Legislativních pravidel vlády.

**Odpověď MŽP:**

**Nejedná se o dotaz, pouze o vyjádření názoru. Z textu zároveň není zřejmé, kterých konkrétních bodů metodického pokynu se vyjádření týká tak, aby bylo možné alespoň nějakým způsobem reagovat.**

2. Vážný problémem pro praxi je také povinnost ČIŽP kontrolovat, jak jsou právníckými osobami, podnikajícími fyzickými osobami a obcemi dodržována ustanovení právních předpisů včetně přímo použitelných předpisů Evropské unie a rozhodnutí správních orgánů ve všech oblastech působnosti tohoto zákona. **Z toho plyne, že metodické pokyny MŽP nejsou pro její kontrolní činnost závazné.**

**Odpověď MŽP:**

**Metodické pokyny MŽP slouží k metodickému vedení povinných osob a s ohledem na judikaturu je možné je zároveň považovat za interní předpis, který je v rámci resortu Ministerstva životního prostředí pro Českou inspekci životního prostředí závazný.**

3. **K bodu 1.1.** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. Jednoznačně se jedná o novou povinnost původců komunálních a stavebních odpadů mít k 1.1.2021 (většina původců) anebo později, pokud tento odpad k 1.1.2021 nevznikne, zajištěno písemnou smlouvou převzetí těchto odpadů oprávněnou osobou, a to před jejich vznikem. **Nejsme si jisti jak si vyložit lhůtu stanovenou slovy „co nejdříve od účinnosti zákona“ pro uzavření písemné smlouvy pro převzetí komunálních odpadů v případě, že takovou smlouvu původce ještě podle starého zákona neuzavřel, když tuto povinnost zákon stanoví od účinnosti NZoO 1.1.2021 a zároveň to musí být před vznikem odpadu.**

**Odpověď MŽP:**

**V případě původců komunálního odpadu se nejedná o novou povinnost (srov. ustanovení § 66 odst. 1 písm. zákona č. 185/2001 Sb.). Dle ustáleného výkladu musel mít původce odpadu zajištěno předání odpadu konkrétní oprávněné osobě, a to na základě písemné smlouvy, případně mohl za stanovených podmínek uzavřít takovou smlouvu s obcí. Metodický pokyn žádným způsobem nerozvolňuje povinnost mít smlouvu uzavřenu před vznikem odpadu.**

4. **K bodu 1.2.** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. NZoO nestanoví přechodné ustanovení pro splnění povinnosti původce dle § 15 předat údaj o osobě

a o odpadu anebo předat základní popis odpadu vč. stanovení kritických ukazatelů. Ministerstvo sdělilo, že připravovaná vyhláška o podrobnostech stanoví roční přechodné období, tedy, že lze využívat i nadále původní průvodní doklady k odpadu. Zároveň však říká, že pro případ ukládání odpadu na skládku bude muset původce s účinností od 1.1.2021 oznámit kritický ukazatel výhřevnost odpadu, a že postačí odborný odhad, zda je nižší nebo vyšší, než 6,5 MJ/kg. Domníváme se, že je to chybně vyložené ustanovení zákona, neboť vyhláška nebude k 1.1.2021 vyhlášena ve Sbírce, a tudíž nebude existovat žádný (ani podzákoný) odklad pro tuto povinnost. **Žádáme o jednoznačný postoj k plnění této povinnosti.**

#### **Odpověď MŽP:**

**Skutečně žádný odklad pro povinnost předávat informace o odpadu nebo základní popis odpadu v zákoně není, protože tato povinnost existovala již podle dosavadní právní úpravy. Pokud budou po účinnosti nového zákona informace o odpadu nebo základní popis odpadu předávány v rozsahu dosavadních právních předpisů, jsou všechny požadavky nového zákona splněny. Metodický pokyn toto jednoznačně uvádí. Striktně vzato do účinnosti vyhlášky by nemusel být součástí základního popisu odpadu údaj o výhřevnosti. Prakticky si ale nelze představit, že by provozovatel skládky přijal odpad, u kterého není zřejmá výhřevnost, protože by nemohl vybrat poplatek ve správné výši, přičemž je za odvedení správné výše poplatku odpovědný.**

5. **K bodu 1.3.** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. Ministerstvo uvádí, že hlášení o odpadech za rok 2020 a 2021 se bude podávat v rozsahu dosavadních požadavků stanovených vyhláškou 383/2001 sb., nové kódy pro nakládání s odpady se použijí až v r. 2022 (tzn. již od 1.1.2022, aby bylo možné zpracovat v novém rozsahu roční hlášení) avšak pro podání hlášení o odpadech za rok 2021 se již využije nový ohlašovací termín, ohlašovací práh pro nebezpečné odpady a nové kódy nakládání stanovené v Příloze č. 5 a 6 zákona. Navzdory tomu, co píše ministerstvo ve svém metodickém pokynu, však přechodné ustanovení v **§ 154/1** NZoO uvádí odlišný požadavek. „*Ohlašování podle § 95 odst. 3 až 5 se poprvé provádí za rok 2021.*“, to tedy znamená, že **od 1.1.2021** budou muset původci (i **provozovatelé zařízení**) vést průběžnou evidenci již podle NZoO. Tedy musí být používány i nové evidenční kódy uvedené v Příloze č. 5 a 6, ale evidenční SW k tomu nejsou, a ještě dlouho nebudou, uzpůsobeny. **Nemožnost splnění takového požadavku je zřejmá. Žádáme o sdělení, na jakém právním základě stanovilo MŽP odklad až na rok 2022 a jak tuto „úlevu“ uplatní subjekt v případě zahájení správního řízení pro nesplnění povinnosti NZoO?**

#### **Odpověď MŽP:**

**V přílohách 5 a 6 jsou uvedeny způsoby využívání a odstraňování odpadů. Způsob provádění evidence je ponechán zákonem plně na vyhlášce. Vyhláška tak může pro evidenci využívat způsob označení nakládání s odpadem uvedený v zákoně, což je nevhodnější, ale také jakýkoliv jiný způsob (slovní vyjádření, číselné označení nebo N kódy, které zákon nikde neuvádí, jako tomu bylo doposud). Proto je možné, aby po dobu než budou připraveny nové informační systémy, byl na úrovni prováděcí vyhlášky přechodným ustanovením zachován stávající způsob vedení evidence a ohlašování. Co není možné stanovit na úrovni vyhlášky je termín a ohlašovací limit, protože ty vyplývají přímo ze zákona.**

6. **K bodu 1.4.** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. Nový přístup k přechodu vlastnictví k odpadu až na základě jeho fyzického předání do zařízení (§ 13 odst. 1 písm. e) a provedení úplné přejímky odpadu (§ 17/1) bude vyžadovat změnu smluvních

vztahů, avšak **pro jejich přípravu není stanoveno přechodné ustanovení. Nemožnost splnění takového požadavku k 1.1.2021 je zřejmá.** V souvislosti s tím žádáme o jasné sdělení **okamžiku přechodu vlastnictví a odpovědnosti k odpadu v případech:**

- A) předání odpadu do mobilního zařízení, které není vybaveno váhou a nemůže tedy v okamžiku naložení odpadu udělat kompletní přejímku a vystavit doklad s kompletními údaji.

#### **Odpověď MŽP:**

**S ohledem na text dosavadních právních předpisů (vyhláška č. 383/2001 Sb.) a na text nového zákona o odpadech nemůže být ani před ani po 1. lednu 2021 provozováno na území České republiky zařízení, které není vybaveno váhou.**

**Viz § 2 odst. 2 vyhlášky č. 383/2001 Sb.**

***„Každé zařízení musí být vybaveno: a) doprovodnými zařízeními (zejména manipulačními a skladovacími prostory, technickými prostředky umožňujícími příjem odpadů), zařízení pro zjišťování hmotnosti přijímaného odpadu.“***

**Nicméně v tomto případě dojde k přechodu vlastnictví, i když dojde k porušení povinností provozovatele zařízení. V případě předání přímo do zařízení zákon přechod vlastnictví neomezuje provedením přejímky.**

**Stávající vyhláška č. 383/2001 Sb. v požadavcích na provedení přejímky v příloze č. 2 rovněž výslovně požaduje při provedení přejímky zaznamenání hmotnosti odpadu. Pokud provozovatel neplnil takovou povinnost před účinností nových předpisů, není možné zhojit takové jednání přechodným ustanovením v právním předpisu ani metodickým pokynem.**

- B) Předání odpadu do stacionárního zařízení prostřednictvím dopravce, jehož vozidlo není uzpůsobeno k vážení odpadu

#### **Odpověď MŽP:**

**V tomto případě, pokud není provedena přejímka, k přechodu vlastnictví dojít nemůže.**

7. K  **bodu 1.6.** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. Za **shromažďování ostatního odpadu** (tj. bez nutnosti povolení skladování ve stacionární provozovně původce) je považována situace, kdy ostatní odpad vzniká původci mimo jeho provozovnu na jednom místě, max. v množství 20 tun, pokud je přemístěn bezprostředně po jeho vzniku do jeho vhodné provozovny. Avšak **důvodová zpráva** k tomuto ustanovení § 11 odst. 3 písm. b) uvádí odlišně toto: *.....soustředování odpadu, který vznikl mimo provozovnu v maximálním množství 20 tun, a je do provozovny původce přepraven. Navržený text ustanovení nepřipouští, aby byl odpad přepravován do provozovny původce, která není skladem nebo jiným zařízením určeným pro nakládání s odpady, pokud již byl shromažďován v místě svého vzniku. Jak tedy správně aplikovat toto ustanovení? Co je myšleno slovy „vhodná provozovna původce odpadu“?*

#### **Odpověď MŽP:**

**Odpad musí být po svém vzniku umístěn rovnou do dopravního prostředku, který jej odveze do provozovny původce. Vhodnou provozovnou je provozovna, která umožňuje původci odpadu splnit všechny technické požadavky na shromažďování daného odpadu.**

8. K bodu **1.8.** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. **Jedná se o zcela novou povinnost stanovenou v § 62 NZoO bez přechodného ustanovení.** Žádáme o podrobnější vysvětlení, na jaké případy se tato povinnost vztahuje? Jedná se o veřejné akce jako jsou burzy, poutě, různé slavnosti, dožínky, vinobraní, plesy, karnevaly konané jak ve venkovních, tak i vnitřních prostorech? Anebo se jedná také o povinnost zaměstnavatelů, aby ve svých podnicích svým zaměstnancům umožnili třídění využitelných složek komunálního odpadu? **Jak mají povinné osoby z tohoto ustanovení plnit povinnost, pokud např. biologicky rozložitelných odpadů bude tak málo, že nenaplní sběrovou nádobu ani za měsíc anebo, že v regionu nebude provozován oddělený „popelnicový“ svoz tohoto odpadu? Jedná se o odpad, který podléhá rozkladu.**

**Odpověď MŽP:**

**V případě zaměstnavatelů se nejedná o novou povinnost, není možné, aby zaměstnanci nevyprodukovali během osmihodinové pracovní směny odpady všech vyjmenovaných materiálů, a všechny uvedené materiály jsou samostatným druhem komunálního odpadu. Povinnost odděleně třídit jednotlivé druhy odpadu měl původce odpadu již v současné době (srov. § 16 odst. 1 písm. e) dosavadního zákona). Pokud tak doposud nečinil, porušoval zákon. Takové porušení není možné zhojit přechodným ustanovením. Nově povinnost dopadne na případy, kdy původce umožňoval odkládat odpad krátkodobým návštěvníkům do odpadkových košů tam, kde by ani takový servis návštěvníkům umožňovat nemusel (typicky např. v obchodních centrech).**

9. K bodu **2.1.** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. Ministerstvo uvádí, že zařízení provozovaná na základě dosavadního souhlasu mohou být provozována do konce tohoto souhlasu, nejdéle však do konce přechodného období, které je 1, 2 nebo 3 roky. V § 153/2 se však píše, že: „Zařízení k využití, odstranění, sběru nebo výkupu odpadů **provozovaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona** na základě souhlasu krajského úřadu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, **se považují za zařízení** určená pro nakládání s odpady podle tohoto zákona, a to do uplynutí doby platnosti souhlasu, na základě kterého jsou provozována, nejdéle však ..... V souvislosti s tím se v § 153/1 uvádí, že řízení zahájená podle starého zákona, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, budou podle starého zákona dokončena.

To tedy znamená, že i když v rámci řízení, které bylo zahájeno v r. 2020, ale dokončeno v r. 2021, bude vydán souhlas s provozem zařízení dle zák. 185/2001 Sb., tak na jeho základě nebudu moci využít přechodná ustanovení dle § 153/2, protože se nejedná o zařízení provozované přede dnem nabytí účinnosti NZoO. Dále z toho plyne, že i když bude vydán souhlas s provozem zařízení dle zák. 185/2001 Sb. v řízení zahájeném a dokončeném podle starého zákona, tento souhlas nebude možno využít ze stejného důvodu? – zařízení nebylo v provozu přede dnem nabytí účinnosti NZoO. **Žádáme o jednoznačné a urychlené stanovisko k výkladu § 153/ 1 a 2. Krajské úřady zastavují tato řízení a zároveň sdělují, že nemohou vydávat povolení podle nového zákona pro chybějící prováděcí předpisy. Je nutné urychleně k 1.1.2021 vydat metodický pokyn!!!**

### Odpověď MŽP:

**K podávání žádostí o povolení do doby, než budou vydány prováděcí předpisy, bude vydán samostatný metodický pokyn.**

10. K  **bodu 2.2**  Metodického pokynu MŽP k ohlašování provozu. Zařízení vyjmenovaná v Příloze č. 4 NZoO provozovaná bez povolení, která podle starého zákona nebyla ani zařízením dle § 14/1 ani dle § 14/2, mají povinnost **ohlásit svůj provoz k 1.1.2021**. Pro tuto povinnost není stanoveno přechodné ustanovení a zároveň je stanoveno, že to mají udělat před zahájením činnosti (§ 95/1) a prostřednictvím ISPOP (§ 95/6). **Žádáme o jasné a urychlené sdělení, jak mají tyto osoby postupovat, jak mají splnit k 1.1.2021 svou povinnost, když o ní ani nevědí a nemají k tomu nástroje (chybí prováděcí předpis, není upraven ohlašovací formulář v ISPOP...).**

### Odpověď MŽP:

**Neexistuje zařízení, které by podle dosavadního zákona nebylo ani zařízením podle § 14 odst. 1 ani zařízením podle § 14 odst. 2 a bylo zařízením určeným pro nakládání s odpady. Definice odpadu se nezměnila. Pokud někdo nakládal s odpady před účinností zákona, bude moci s nimi nakládat i po účinnosti nového zákona.**

11. K bodu **2.3** Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. **Jak má provozovatel splnit povinnost ohlásit přerušování provozu zařízení, když k tomu k 1.1.2021 nebude k dispozici ohlašovací formulář?**

### Odpověď MŽP:

**K podávání žádostí o povolení provozu a ohlašování provozu bude vydán samostatný metodický pokyn.**

12. K  **bodu 2.4**  Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. K omezení možnosti převzetí odpadu do zařízení, aniž by byla provedena kompletní přejímka odpadů dle § 13/1. V souvislosti s tím žádáme o jasné sdělení **okamžiku přechodu vlastnictví a odpovědnosti k odpadu v případech:**

- A) předání odpadu do mobilního zařízení, které není vybaveno váhou a nemůže tedy v okamžiku naložení odpadu udělat kompletní přejímku a vystavit doklad.
- B) Předání odpadu do stacionárního zařízení prostřednictvím dopravce, jehož vozidlo není uzpůsobeno k vážení odpadu

### Odpověď MŽP:

**Již zodpovězeno u otázky č. 6.**

13. K  **bodu 2.5**  Metodického pokynu MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. Mobilního zařízení k využití odpadu má od 1.1.2021 povinnost písemně oznámit provoz zařízení **před jeho zahájením** příslušnému krajskému úřadu, krajské hygienické stanici a obecnímu úřadu obce, na jejímž území bude zařízení provozováno. Co se myslí pojmem „zahájení“? Jedná se o formální „zahájení provozu“ po vydání souhlasu s provozováním zařízení nebo fyzické zahájení provozu při konkrétní akci, tj. převzetí odpadu a jeho využití v daném místě? V prvním případě by tato povinnost znamenala obeslat všechny

obce na území daného kraje, protože dopředu nemůže provozovatel znát místo převzetí odpadu k jeho využití, může působit na celém území daného kraje.

#### **Odpověď MŽP:**

**Zde je myšleno zahájení provozu v daném místě. Pokud dojde k přemístění zařízení, musí dojít vždy k novému ohlášení. Zahájením provozu je zde skutečně fyzické zahájení činnosti, tedy umístění odpadu do zařízení.**

14. K bodu 2.6 Stanoviska MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020. Provozovatel má povinnost poprvé k **15.1.2022** oznámit obci druh a množství **převzatého komunálního odpadu vzniklého na jejím území** (§ 17/1/h), přičemž obec tyto odpady neeviduje ve své evidenci odpadů, ale dle § 59/3 je oprávněna zahrnout do výpočtu podílu „*odděleně soustředovaných KO zahrnout rovněž odděleně soustředované **recyklovatelné složky** komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému.*“ **Vyjasněte, jaké komunální odpady má provozovatel zařízení ohlašovat? Všechny, např. i 200301 nebo 200307 anebo pouze využitelné složky KO?** A jak má provozovatel poznat, že odpad vznikl na území obce, kde je provozováno zařízení, když např. v rekreačních oblastech přinese odpad do sběrný osoba, s trvalým bydlištěm v Praze, z rekreačního objektu na území obce Smržovka a do zařízení, které je v Držkově. **Vysvětlete slovní spojení „převzatého komunálního odpadu vzniklého na jejím území“.** Komu a jaké druhy odpadů bude provozovatel ohlašovat? Jak obec s těmito údaji naloží?

#### **Odpověď MŽP:**

**Již podle stávající právní úpravy je provozovatel zařízení povinen vést v evidenci a ohlašovat v případě převzetí odpadu od fyzické osoby IČZÚJ obce, na jejímž území odpad vznikl. Nově v případech komunálních odpadů zašle této obci údaje o převzatých odpadech (všech komunálních).**

15. K bodu 2.7 Stanoviska MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020 týkajícího se **kovových odpadů**, zejména zákazu převzít do mobilního zařízení ke **sběru, úpravě nebo využití** kovové odpady od původců (podnikajících i nepodnikajících osob vyjma obcí) a naopak zákaz původcům (vyjma obcí) předat kovový odpad do mobilního zařízení **ke sběru, úpravě a výkupu** dle § 18/2 (MŽP chybně odkazuje na § 17/2 opravte si). **Z jakého ustanovení vychází ministerstvo, když říká, že se jedná pouze o zákaz pro zařízení ke sběru kovových odpadů, což bychom považovali za opodstatněné, protože zákaz pro všechny typy mobilních zařízení je z hlediska praxe nadbytečný. A dále, že po dobu 1 roku se tento zákaz neuplatní? Přechodné období jednoho roku je stanoveno pouze pro výslovně stanovené nové povinnosti nepodnikajících osob, nikoliv pro podnikající osoby. I kdyby vyhláška, která ještě není vyhlášena ve Sbírce, toto přechodné období za nějakou dobu upravila nebo prodloužila, o jaké ustanovení se opře provozovatel zařízení, pokud bude kontrolována jeho činnost? Vzhledem k tomu, že provozovatelé zařízení k nakládání s kovovým odpadem jsou velmi často kontrolováni, žádáme o jasné definování odkladu této povinnosti nejen pro praxi, ale také pro kontrolní orgány.**

#### **Odpověď MŽP:**

**Metodický pokyn neuvádí, že se toto omezení neuplatní po dobu 1 roku, ale pouze do doby vydání prováděcí vyhlášky.**

**V metodickém pokynu je skutečně chyba, děkujeme za upozornění. Bude upřesněno, že jde o všechna mobilní zařízení a číslice 17 bude nahrazena číslicí 18.**

16. V návaznosti na předchozí bod 13. týkající se kovových odpadů. **Zákaz sběru, úpravy a využití kovových odpadů v mobilních zařízeních s účinností od 1.1.2021 bez přechodné lhůty.** Tento zákaz se tedy vztahuje i na sběr a zpracování nesilničních motorových strojů jako jsou vagóny, lodě, letadla, lokomotivy apod..

Pro demontáž těchto nesilničních strojů bylo využíváno zejména mobilní zařízení, neboť ve většině případů není možné tyto stroje přepravit do stacionárního zařízení. **Nový zákon to však zakazuje.** Souhlas s provozem zařízení pro sběr a zpracování autovraků může být platný podle NZoO po dobu 3 let od účinnosti zákona, avšak podle § 143/1 zákona o VVUŽ pouze po dobu 1 roku, tj. do 31.12.2021.

Zároveň je zřejmé, že nesilniční motorové stroje nelze považovat za „vozidlo s ukončenou životností“, a tudíž se na ně nevztahuje zákon o VVUŽ. Z toho je zřejmé, že podle nové legislativy bude muset mít provozovatel dvě povolení, zvlášť na silniční i pro nesilniční motorové stroje.

Dle zákona o VVUŽ může držitel tohoto souhlasu žádat o „vydání nového povolení provozu zařízení ke sběru nebo zpracování vozidel s ukončenou životností podle § 107 odst. 1 (tedy pouze pro zařízení ke sběru; toto kratší přechodné období se tedy nepoužije pro zařízení ke zpracování, o kterém hovoří § 107/2), jejímž předmětem je provozování **téhož zařízení**, platí toto oprávnění do dne nabytí právní moci rozhodnutí o takové žádosti.“

**Jak má tedy postupovat držitel platného souhlasu s provozem zařízení pro sběr a zpracování autovraků dle zák. 185/2001 Sb., aby mohl i nadále provádět jak sběr a zpracování silničních, tak i nesilničních motorových strojů? K jakému datu má žádat, podle jakého zákona a jak formulovat žádost, když nejsou vydány prováděcí předpisy, nový Katalog odpadů zavádí katalogové číslo pro „nesilniční motorové stroje“ až po odkladné lhůtě tří let od účinnosti vyhlášky a nový zákon o odpadech zakazuje od 1.1.2021 převzít a zpracovat kovový odpad, mezi který se počítá i odpad 160104\* nebo 160106, v mobilním zařízení? Vztahuje se kratší přechodná lhůta pouze na zařízení ke sběru autovraků a na zařízení ke sběru a zpracování autovraků se uplatní lhůta podle NZoO, tj. 3 roky? Žádáme o jednoznačný postup pro všechny výše zmíněné případy.**

**Odpověď MŽP:**

**Tato otázka bude zodpovězena samostatně.**

17.K bodu 2.8 Stanoviska MŽP k přechodným ustanovením ze dne 23.12.2020 týkající se povinnosti předat výrobek z odpadu nebo vedlejší produkt s **průvodní dokumentací**. Zákon nestanoví žádné přechodné ustanovení, ale stanoví sankce pro neplnění této povinnosti (to platí i pro výše uvedené další povinnosti, pro které není stanoven odklad). **Žádáme o jednoznačné stanovisko k odkladu plnění povinnosti na základě toho, že nebyla ještě vydána prováděcí vyhláška. Z jakého ustanovení vyplývá, že chybějící vyhláška ruší dočasně tuto povinnost?**

**Odpověď MŽP:**

**Vedlejší produkty nemusí mít průvodní dokumentaci vůbec. Pouze v případě, že mají stanovena podrobná kritéria vyhláškou.**

**V případě výrobku z odpadu zákon nestanoví žádný požadavek na obsah průvodní dokumentace. Navíc tato povinnost v minulosti neexistovala, povinné subjekty tak nemohou ohledně obsahu**

**vycházet ani z dosavadní právní úpravy. Proto není možné plnění této povinnosti do vydání vyhlášky vyžadovat.**

#### **18. Další dotazy, na které není v metodickém pokynu odpověď**

Vysvětlete, prosím, kdy bude provozovatel zařízení k nakládání s odpadem **v roli obchodníka**? Od jakého okamžiku musí mít povolení k obchodování podle § 26 NZoO? Pro přípravu na tuto novou roli provozovatelů zařízení zcela chybí přechodné ustanovení. **Musí získat povolení dle § 26 a plnit povinnosti dle § 44 již k 1.1.2021, když podle starého zákona č. 185/2001 Sb. obchodoval na základě souhlasu s provozem zařízení vydaného dle § 14/1 a v této činnosti je zavázán i pokračovat?** Vztahují se přechodná ustanovení v § 153/2 o prodloužení platnosti starých povolení i na tuto nově povolovanou činnost? Mohou v rámci starých souhlasů k provozu zařízení i obchodovat s odpady?

#### **Odpověď MŽP:**

**Provozovatel zařízení, který přebírá nebo předává odpady do svého a ze svého zařízení, není obchodníkem.**

Vysvětlete, prosím, kdy bude provozovatel zařízení **v roli zprostředkovatele** a jakým způsobem se má registrovat – ohlásit dle § 45 NZoO, když k tomu nejsou žádné nástroje. Bude mu přiděleno IČZ? Podle § 95/1 musí také ohlašovat zahájení své činnosti, její přerušování, znovu zahájení a ukončení. Pro přípravu na tuto novou roli provozovatelů zařízení zcela chybí přechodné ustanovení. **Jak splní provozovatel zařízení, pokud naplní definici zprostředkovatele, své povinnosti dle § 45 k 1.1.2021? Ve většině případů je vázán k tomuto druhu činnosti smluvními vztahy, i když nebyla předmětem starého zákona o odpadech?**

#### **Odpověď MŽP:**

**Kdo je zprostředkovatelem vysvětluje podrobně důvodová zpráva: Tento institut bude fungovat tak, že zprostředkovatel uzavře s provozovatelem zařízení smlouvu, že tento převezme odpady, které do zařízení předávají klienti zprostředkovatele. Zprostředkovatel se neuvádí v odpadové evidenci, nevede odpadovou evidenci a ani není v žádném okamžiku vlastníkem daného odpadu. Je nezbytné zdůraznit, že za zprostředkovatele ve smyslu tohoto zákona se považují pouze osoby, které provádějí zprostředkování popsaným způsobem. Osoba provádějící zprostředkování podle § 2445 a následujících občanského zákoníku není zprostředkovatelem podle tohoto zákona, a to včetně případu, kdy zařídí uzavření smlouvy o předání odpadů mezi původcem odpadu a provozovatelem zařízení. Z hlediska soukromého práva se v případě smlouvy mezi původcem odpadu a zprostředkovatelem nakládání s odpady jedná spíše o smlouvu příkazní.**

**Pro ohlášení činnosti zprostředkovatele bude vydán samostatný metodický pokyn.**

**Kdo vydává souhlas s provozem mobilního zařízení dle NZoO?** Z textu § 21, 22 zákona nevyplývá žádná zřejmá změna oproti současnému postupu – souhlas vydával každý krajský úřad, na jehož území činnost mobilního zařízení probíhala. V § 145/2, věta druhá se uvádí: „*V případě mobilního zařízení je k vedení řízení o vydání povolení provozu zařízení, jeho změně nebo zrušení příslušný krajský úřad, v jehož správním obvodu má sídlo provozovatel zařízení v okamžiku podání žádosti o povolení provozu zařízení.*“ avšak v ustanovení § 96/4 zákona se píše, že: „*Krajský úřad, který vydal povolení provozu mobilního zařízení, informuje krajský úřad, v jehož správním obvodu má provozovatel mobilního zařízení sídlo, o vydání tohoto povolení do 5 dnů ode dne jeho vydání. Krajský úřad, v jehož správním obvodu má provozovatel mobilního zařízení sídlo, přidělí provozovateli zařízení identifikační číslo zařízení do 5 dnů od obdržení informace podle věty čtvrté a zašle identifikační číslo mobilního zařízení na vědomí krajskému úřadu, který vydal povolení provozu*“

**Vysvětlete tento vnitřní rozpor zákona a sdělte praxi, jakým způsobem budou krajské úřady postupovat v případě vydávání povolení žadatelům o provoz mobilních zařízení a jak mají postupovat žadatelé o provoz nového mobilního zařízení po 1.1.2021!**

**Odpověď MŽP:**

**Ustanovení § 96 odst. 4 nemá žádný vliv na to, kdo povolení vydává, i když se jedná o pozůstatek po úpravě, která byla změněna pozměňovacím návrhem. Zákon neumožňuje jiný výklad, než že povolení vydává krajský úřad, v jehož správním obvodu má sídlo provozovatel zařízení v okamžiku podání žádosti o povolení provozu zařízení.**

**19. Chybějící přechodná ustanovení zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností**

Zákon vyhlášený ve Sbírce dne 23.12.2020 (navečer), kdy mají již všichni dovolenou, stanoví **nový rozsah povinností** při plnění „zpětného odběru pneumatik“ (plnit povinnosti pro všechny skupiny pneumatik společně, tj. stejným způsobem, jednoznačně stanovený rozsah veřejných míst zpětného odběru, oddělené uvádění nákladů novým způsobem, míra zpětného odběru a míra recyklace zpětně odebraných odpadních pneumatik, prokazování přeshraniční přepravy...), **účinných již od 1.1.2021, nestanoví ani minimální lhůtu pro přípravu dotčených osob na plnění těchto nových povinností.** Stanoví pouze přechodné ustanovení 120 dní pro doplnění chybějících nově požadovaných informací pro zápis do Seznamu výrobců, což není totéž. **Sdělte prosím, těmto osobám, jak na ně bude nahlíženo po 1.1.2021, když doposud plnili své povinnosti individuálně a od 1.1.2021 jim zákon o VVUŽ stanoví diametrálně jiné podmínky pro plnění povinností, pro některé typy pneumatik nadbytečné (př. zřizovat veřejně dostupná místa zpětného odběru v daném rozsahu pro zemědělské, lesní, stavební stroje, jejichž pneumatika váží 80 až 100 kg) do kdy se mohou připravit bez obavy ze sankcí na plnění těchto povinností?**

**Odpověď MŽP:**

**Přechodné ustanovení § 141 odst. 3 stanovuje výrobcům lhůtu 120 dní pro podání návrhu na změnu zápisu v seznamu výrobců, přičemž v rámci tohoto podání by měly být popsány způsoby, jak budou plněny nové povinnosti zákona o VUŽ v rámci individuálního systému. Tato lhůta odpovídající čtyřem měsícům je tedy přechodné období, do kdy výrobce má průběžně začít dané zákonné povinnosti plnit. Zda jsou dané povinnosti nadbytečné, je samozřejmě věc diskuse, v současnosti se velmi rychle rozvíjí on-line prodej i nákladních či speciálních pneumatik, přičemž většina těchto on-line výrobců dnes reálně žádné pneumatiky nesbírá, v lepším případě si kupuje jakási „data“ od zpracovatelů postavená na sběru zejména osobních pneumatik. Zpětný odběr a extrémně nákladné zpracování těchto pneumatik jde pak k tíži jiných výrobců. Bez zavedení příslušných povinností v zákoně o VUŽ i k daným typům pneumatik by byl tento freeriding nadále zcela legální.**

Za SVDS zpracovala Odborná komise pro odpadovou legislativu pod vedením Evy Směšné dne 28.12.2020

**Zpracoval odbor odpadů MŽP**