VYPOŘÁDÁNÍ ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona o odpadech

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra životního prostředí dne 9. 4. 2019, s termínem dodání stanovisek do 10. 5. 2019. Upravený materiál včetně vypořádání připomínek byl zaslán připomínkovým místům k vyjádření dne 17. 7. 2019 s termínem pro vyjádření do 19. 7. 2019. Vyhodnocení zásadních připomínek je uvedeno v následující tabulce. Není-li u konkrétní připomínky uvedeno jinak, platí, že připomínkové místo s vypořádáním připomínky souhlasí.

	K §	Resort	Připomínky	Vypořádání
1.	**Obecné**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu** Vypořádáním výše uvedených připomínek je pověřena PhDr. Ing. Miroslava Zachariášová (tel. č.: 224852157, email: zachariasova@mpo.cz), Mgr. Viktor Havlice (T: 224852351, email: havlice@mpo.cz), Ing. Vladimír Macourek (T: 224852399, email: macourekv@mpo.cz) a Ing. Hana Konrádová (T: 224853203; email:konradova@mpo.cz)	Absenci prováděcích předpisů nebo alespoň jejich tezí lze vnímat jako zásadní negativum. Paragrafové znění obsahuje velké množství odkazů na prováděcí právní předpisy, které upřesní zákonné požadavky. Přílohou materiálu však není žádné znění vyhlášky, ani její teze tak, jak vyžaduje čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády. Požadujeme doplnit tyto vyhlášky, minimálně v zásadních aspektech, které identifikujeme v dále uvedených konkrétních připomínkách.	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům poskytnuty. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
2.	**Obecné**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	Samotnou kapitolou, kterou je potřeba do návrhu zákona vložit je oblast druhotných surovin. Tato potřeba vyplývá i z dokumentů Evropské unie, ve kterých je již dlouhodobě podporovaná vize, že v souladu s cíli oběhového hospodářství je třeba posílit využívání druhotných surovin s	**Vysvětleno.** Tato část je plně v souladu s požadavky čl. 6 rámcové směrnice.

			cílem zajištění surovinové soběstačnosti EU. Zákon o odpadech by neměl těmto cílům klást překážky, naopak by měl tyto vize a postupy podporovat, což v materiálu poněkud postrádáme. Z tohoto důvodu požadujeme v návrhu zákona přechod odpadů na druhotné suroviny zjednodušit a tuto část zákona dopracovat.	
3.	**Obecné**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	Na základě směrnice Evropského parlamentu a rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie jsou stanoveny dílčí cíle podílu obnovitelných zdrojů v sektoru vytápění a chlazení a sektoru dopravy. ČR indikovala způsob plnění těchto cílů Evropské komisi v rámci Návrhu vnitrostátního plánu v oblasti energetiky a klimatu. Při přípravě tohoto dokumentu byly zohledněny dostupné informace, jedním z důležitých zdrojů byl Plán odpadového hospodářství pro období 2015-2024. V tomto ohledu požadujeme vyjádření MŽP, do jaké míry může posun zákazu skládkování ovlivnit plnění cílů v oblasti OZE, a to nejenom vzhledem k uvažovaným kapacitám energetického využití odpadu, ale také vzhledem ke vstupnímu množství surovin pro produkci pokročilého bioplynu/biometanu.	**Vysvětleno** V důvodové zprávě doplněno dle dohody odůvodnění k energetickému využití odpadů a obnovitelným zdrojům energie. V důvodové zprávě byla zdůrazněna situace ohledně nutnosti vyšší míry vytřídění biologicky rozložitelných odpadů vzhledem k narůstajícím recyklačním cílům pro komunální odpady a z tohoto důvodu i nutnosti existence infrastruktury pro zpracování takto vytříděných odpadů (včetně bioplynovýc stanic).
4.	**Obecné**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	Požadujeme vysvětlit dopady změn v rámci novely zákona na zajištění priority Státní energetické koncepce v části věnující se prioritě vyváženého energetického mixu, v rámci které je konkrétně požadováno následující: „Významné zvýšení využití odpadů v zařízeních na energetické využívání odpadů s cílem dosáhnout až 100 % využití spalitelné složky odpadů po jejich vytřídění do roku 2024.“, a to zejména s ohledem na posun termínu zákazu skládkování.	**Akceptováno jinak.** Do § 36 odst. 5 budou doplněny odpady vhodné k energetickému využití. A dále bude doplněn text důvodové zprávy.
5.	**Obecná**	**Úřad vlády ČR - Vedoucí Úřadu vlády (VÚV)** Kontaktní osoba: Ing. Rut Bízková; rut.bizkova@gmail.com; 721 638 061	**Žádáme zpracovat a jako přílohu k materiálu doplnit procesní model nakládání s odpady. Zároveň žádáme, aby bylo do zákona doplněno, že se veškerá správní řízení, hlášení původců odpadů atd. dějí pouze elektronicky.** <u>Zdůvodnění:</u> Zákon o odpadech je mimořádně náročná norma, vyžadující zvláštní znalost všech jednotlivostí. Toto lze zpřehlednit v procesním modelu tak, aby se jednalo o „zákon pro lidi“ – tedy, aby byla všem aktérům jasná jejich role v systému. Toto nelze provést jinak než graficky. Zároveň je procesní model základním vstupem do elektronizace celé veřejné správy v oblasti nakládání s odpady, která je nezbytná z řady důvodů, mj. z důvodu transparentního nakládání s odpady (a finančními toky). **Tyto připomínky jsou zásadní.**	**Akceptováno, vysvětleno.** Procesní schéma bude zpracováno v průběhu legislativního procesu.

6.	**Obecná**	**Ministerstvo pro místní rozvoj** **Vladimíra Sedláčková** Ředitelka odboru Tel.: +420 224 862 511 E-mail: Vladimira.Sedlackova@mmr.cz **Ing. arch. Karel Wirth** **Karel.Wirth @ mmr.cz,** **Ing. Martina Černá, martina.cerna@mmr.cz**	**1.** Navrhovaný zákon je v některých oblastech nepřehledný. Např. používá pojem zařízení v různých významech, což bude přinášet problémy při jeho následné aplikaci v praxi. Stávající úprava zákona o odpadech (zákon č. 185/2001 Sb.), upravuje v § 4 odst. 1 písm. f), co se rozumí pod pojmem zařízení - jedná se o technické zařízení, místo, stavbu nebo část stavby a pod písm. i) tohoto ustanovení upravuje, co se rozumí skládkou – zařízení zřízené v souladu se stavebním zákonem. Zpracovatel přebírá do nové úpravy zákona v § 10 odst. 1 písm. s) pojem zařízení dle stávající úpravy s drobnou změnou, tzn. zařízením se rozumí technické zařízení, *pozemek*, stavba nebo část stavby a nově zavádí v § 10 odst. 1 písm. t) pojem zařízení jako zařízení určené pro nakládání s odpady, tzn.: 1. zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu vymezené v Katalogu zařízení v příloze č. 2 k tomuto zákonu a provozované na základě povolení podle § 21 odst. 1, 2. zařízení k využití odpadu vymezené v příloze č. 4 k tomuto zákonu, provozované na základě výjimky podle § 21 odst. 2 a ohlášené podle § 18 odst. 1 písm. i), nebo 3. malé zařízení provozované na základě souhlasu podle § 63 odst. 2. Požadujeme pro nadbytečnost a pro zpřehlednění zákona vypustit znění § 10 odst. 1 písm. s). Neznáme důvody jeho umístění v zákoně, jestli toto ustanovení odkazuje na stavební zákon, tak stavební zákon takovou definici nezná. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Pro ilustraci uvádíme několik příkladů použití pojmu zařízení v různých významech v návrhu zákona:* *§ 8 …..“…zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu…, ….ze zařízení na přípravu k opětovnému použití odpadu…, ..zpracování do výrobku v zařízení…“,* *§ 15 …. „..dodávek odpadu do zařízení nebo obchodníkovi s odpady spolu s odpadem předat provozovateli zařízení…, …provozovatel zařízení.., do kterého je odpad předáván,…a obdobně v celém textu zákona.* *Z uvedeného znění není zřejmé, zda a kdy se jedná o zařízení ve smyslu § 10 odst. 1 písm. s) nebo v § 10 odst. 1 písm. t).*	**Akceptováno.** Písmeno s) vypuštěno.

7.	**Obecná**	**Ministerstvo vnitra** Mgr. Klára Štěpánková, e-mail: klara.stepankova@mvcr.cz, tel. 974 817 330	**K absenci prováděcích právních předpisů:** Nová právní úprava předpokládá vydání několika desítek prováděcích právních předpisů, nicméně jejich teze nejsou součástí nyní posuzovaného materiálu. Řada navržených zmocnění je problematická, kdy lze poukázat například na § 7 odst. 3 apod., který vymezuje rozsah zákonného zmocnění prostřednictvím slova „zejména“, přičemž platí, že zákon by měl konkrétně vymezit materii, která bude dále upřesněna prováděcím právním předpisem. Požadujeme návrh doplnit o teze prováděcích právních předpisů a revidovat zmocňovací ustanovení. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno.** Zmocnění upraveno tak, aby neobsahovalo slovo „zejména“. **Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům poskytnuty. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
8.	**Obecná**	**Ministerstvo zemědělství** Aneta Vrbová, tel. 22181 4513, aneta.vrbova@mze.cz	Obecně k předloženému materiálu 1) V § 149 návrhu zákona je uvedeno, že jeho přijetím se ruší zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, včetně jeho pozdějších změn, a veškeré prováděcí vyhlášky vydané podle tohoto zákona. Pak měly být součástí návrhu nového zákona o odpadech i návrhy jednotlivých prováděcích vyhlášek, k jejichž vydání návrh nového zákona o odpadech MŽP zmocňuje, případně alespoň jejich obecné teze, a to v souladu s čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády. Bez alespoň základních znalostí nových prováděcích vyhlášek se nelze odpovědně a úplně k jednotlivým ustanovením návrhu nového zákona vyjádřit.	**Vysvětleno** Teze byly připomínkovým místům poskytnuty. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
9.	**Obecná**	**Ministerstvo zemědělství**	2) Požadujeme ponechat v návrhu nového zákona o odpadech aktuální termín (1. 1. 2024) pro ukončení skládkování směsného či recyklovatelného odpadu nebo nastavit co nejvyšší podíl pro využití biologicky rozložitelného komunálního odpadu. Cílem je umožnit postupný přechod některých bioplynových stanic včetně některých zemědělských bioplynových stanic na produkci biometanu využitelného jako pokročilé biopalivo v dopravě a také náhrada cíleně pěstované biomasy biologicky rozložitelnými odpady. Pro tento přechod je zde v současnosti nedostatek odpadů využitelných pro výrobu biometanu. Cíle v odpadovém hospodářství by měly být v souladu s Vnitrostátním plánem v oblasti energetiky a klimatu a jeho podkladovými dokumenty, na jejichž přípravě se podílely všechna dotčená ministerstva a subjekty. Tyto strategie počítají s významným nárůstem produkce	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů.

			biometanu z biologicky rozložitelných odpadů již do roku 2030 s ohledem na plnění evropských a národních cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie.	
10.	**Obecná**	**Ministerstvo zdravotnictví** JUDr. Petra Zemanová	**A. Obecné zásadní připomínky** **Dovolujeme si poznamenat, že při přípravě zákona nebyly s resortem zdravotnictví konzultovány žádné části návrhu zákona o odpadech, a to i přes to, že se bezprostředně dotýkají kompetencí resortu Ministerstva zdravotnictví**. Jedná se především o část zákona upravující kompetence Ministerstva zdravotnictví a orgánů ochrany veřejného zdraví, problematiku odpadů ze zdravotnictví a kompetenci orgánů ochrany veřejného zdraví z hlediska ochrany veřejného zdraví při povolování činností nakládání s odpady, součinnosti při „povolení“, zda odpad přestává být odpadem, a povolení zařízení pro nakládání s odpady, stanovení podmínek pro nakládání s bioodpady a kaly z ČOV apod. Návrh zákona by měl lépe reflektovat **opatření navržená v Plánu odpadového hospodářství ČR**, a to především v oblasti snížení rizik pro zdraví a životního prostředí při nakládání s odpady, a to zejména s nebezpečnými odpady. Z hlediska ochrany zdraví **je nedostatečně řešena zejména problematika nakládání s nebezpečnými odpady**. Dochází k uvolnění kontroly jejich vzniku a limit pro hlášení produkce nebezpečného odpadu původcem je navržen na roční produkci 600 kg. Bylo navrženo zrušení odpadového hospodáře a nebyla navržena žádná opatření, která by přinesla zlepšení v oblasti bezpečnosti při nakládání s nebezpečnými odpady a opatření na ochranu veřejného zdraví. V návrhu chybí jakékoliv povinné vzdělávání u lidí, kteří s nebezpečnými odpady nakládají. V rozporu s novelou směrnice EU o odpadech návrh neobsahuje zřízení registru nebezpečných odpadů. Dosud nebylo vyhodnoceno, zda elektronická evidence transportu těchto komodit odpadu zajišťuje dostatečnou evidenci produkce nebezpečného odpadu a zda jsou dostatečně evidované toky nebezpečného odpadu a tím i zajištění řádného nakládání s nebezpečným odpadem bez ohrožení zdraví lidí a životního prostředí. Návrh, stejně jako stávající úprava, postrádá **návaznost na legislativu v oblasti chemických látek**. Přísná opatření na ochranu zdraví a životního prostředí, která je nutné dodržovat při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami, nemusí být dodržována, když se chemické látky stanou odpadem. Tato zásadní připomínka je plně v souladu se zněním Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/851 ze dne 30. května 2018, kterou se	**Vysvětleno.** Vše uvedené v připomínce bylo projednáno již při předložení minulého návrhu zákona. Případně je text návrhu, jako v případě odpadů ze zdravotnictví dokonce výsledkem akceptování připomínek MZd z minulého MPŘ. **Akceptováno.** Důvodová zpráva bude doplněna o hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

			mění směrnice 2008/98/ES o odpadech. Informace, které jsou nezbytné pro ochranu zdraví a životního prostředí, by měly být uvedeny původcem v základním popisu odpadu. Navržený systém dodatečného zpracování základního popisu odpadu obchodníkem, zprostředkovatelem nebo provozovatelem zařízení popírá hlavní účel základního popisu odpadu. Předkládané podklady návrhu zákona problematice zdraví nevěnují dostatečnou pozornost, o čemž svědčí, že **i v rámci důvodové zprávy není hodnocen vliv návrhu zákona na veřejné zdraví**. Proto žádáme návrh zákona ve smyslu výše uvedených obecných připomínek ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví revidovat.	
11.	**Obecná**	**Úřad vlády - odbor kompatibility (OKOM)** Mgr. Jan Frýdl Mgr. et Mgr. Bohumil Peterka	***Obecně:*** Vzhledem k diskusím, které v souvislosti s projednáním nového zákona o odpadech probíhaly cca před 2 lety, požadujeme, aby se předkladatel vyjádřil, proč nepožaduje provedení tzv. technických notifikací podle směrnice 2015/1535. Odbor kompatibility se domnívá, že vzhledem k zařazení některých nových ustanovení, např. § 87 (odpad léčiv z domácností – viz zejména odst. 2 a 3) hrozí, že nebude možné akceptovat až případné provedení technických notifikací u prováděcích právních předpisů k zákonu, které budou mít povahu technického předpisu podle uvedené směrnice 2015/1535. Je nutné, aby se předkladatel k této záležitosti vyjádřil.	**Vysvětleno.** Text neobsahuje žádné technické požadavky. Z připomínky není zřejmé, v čem konkrétně Úřad vlády spatřuje požadavky, které by bylo nutné notifikovat. Bude podrobněji rozepsáno do DZ, že v minulosti Komise nikdy nenotifikaci těchto ustanovení nepřipomínkovala.
12.	**Obecné**	**Státní úřad pro jadernou bezpečnost** JUDr. Eduard Klobouček, Ph.D. eduard.kloboucek@sujb.cz +420 221 624 212	Vztah zákona o odpadech a atomového zákona. Předchozí návrh zákona o odpadech z roku 2016 obsahoval v § 64 ustanovení, které regulovalo odpady s obsahem přírodních radionuklidů, neboli odpadů s obsahem přírodních radionuklidů, které jsou uvolňovány z tzv. pracovišť NORM. Současný návrh obsahuje toliko ustanovení v § 2 odst. 1 písm. b), které říká, že se tento zákon nevztahuje na radioaktivní odpady. Jsou však situace, kdy je některý odpad radioaktivní a přesto se s ním musí, spolu se zákonem č. 263/2016 Sb., atomový zákon (dále jen „AZ“) a to zejména jeho § 9 a 95, nakládat také podle zákona o odpadech. Této skutečnosti si však z naší zkušenosti často orgány ŽP i producenti odpadů nejsou vědomi. AZ totiž definuje radioaktivní odpad jako „věc, která je radioaktivní látkou nebo předmětem nebo zařízením ji obsahujícím, pro kterou se nepředpokládá další využití a která nesplňuje podmínky stanovené tímto zákonem pro uvolňování radioaktivní látky z pracoviště“. Podmínkami se, kromě uvolňovacích úrovní, rozumí také oznámení a povolení k uvolňování radioaktivní látky z pracoviště, resp. vydání tohoto povolení SÚJB. Znamená to, že pokud je z pracoviště NORM uvolňován odpad s obsahem přírodních radionuklidů nad uvolňovací úroveň, musí tuto	**Akceptováno jinak** Doplněno samostatné ustanovení v návaznosti na jednání se SÚJB.

			skutečnost ten, kdo daný odpad uvolňuje, oznámit SÚJB a uvolnit tento odpad může buď na oznámení SÚJB (§ 95 AZ), nebo na povolení SÚJB (§ 9 AZ). Pokud je oznámení SÚJB akceptováno, nebo pokud SÚJB vydá povolení, postupuje se při tomto uvolnění také podle zákona o odpadech (tzn. že odpad může být např. uložen na skládku odpadu nebo na povrch terénu). Pokud SÚJB povolení nevydá (protože radioaktivita odpadu je příliš vysoká a na skládce či terénu by způsobila nepřiměřené ozáření obyvatel) stane se odpad radioaktivním odpadem, zachází se s ním výhradně podle AZ, a zákon o odpadech se na něj (viz ustanovení § 2) nevztahuje a radioaktivní odpad je nakonec uložen na úložiště radioaktivních odpadů. Minulý návrh zákona tak obsahoval po několika jednáních mezi SÚJB a MŽP následující ustanovení: *§ 64* ***Odpady s obsahem přírodních radionuklidů*** *(1) Odpady s obsahem přírodních radionuklidů, které vznikají při činnosti pracovišť s možností zvýšeného ozáření z přírodních zdrojů ionizujícího záření, stanovených atomovým zákonem*, *a které splňují uvolňovací kritéria podle atomového zákona, nejsou považovány za radioaktivní odpady a vztahuje se na ně tento zákon.* *(2) U odpadů dle odstavce 1 posuzuje nakládání s nimi s ohledem na obsah přírodních radionuklidů a radiační ochranu obyvatel Státní úřad pro jadernou bezpečnost podle atomového zákona*. Návrh je možné doplnit o výslovný odkaz na pracoviště podle § 93 odst. 1 písm. b) AZ – „pracoviště s materiálem se zvýšeným obsahem přírodního radionuklidu“. Dovětek „a které splňují uvolňovací kritéria stanovená atomovým zákonem“ navazuje na praktický způsob regulace těchto odpadů – s těmito odpady lze nakládat jako s jinými odpady (dle zákona o odpadech) pouze tehdy, pokud splní uvolňovací kritéria (úrovně nebo podmínky stanovené v povolení Státního úřadu pro jadernou bezpečnost), čímž je zaručeno, že v případě, že se s nimi začne nakládat podle tohoto zákona (tedy jako s normálními odpady), nemůže dojít k nežádoucímu ozáření osob. Toto ustanovení tedy nezakládá žádnou novou kompetenci SÚJB nebo orgánů ochrany ŽP, ale napomáhá k přehlednějšímu vymezení vztahu mezi zákonem o odpadech a AZ. Z výše nastíněných důvodů požadujeme obdobné ustanovení zahrnout i	

			do současného znění návrhu zákona o odpadech. Jsme dále připraveni se zúčastnit na toto téma jednání a dodat příslušný upravený text ustanovení i jeho odůvodnění do důvodové zprávy. **Zásadní**	
13.	**Obecné**	**Liberecký kraj** Ing. Markéta Miklasová, marketa.miklasova @kraj-lbc.cz, tel. 485 226 424	Jako zásadní připomínku je třeba uvést, že předkládaný návrh zákona je textově mnohem rozsáhlejší než stávající zákon, a to přesto, že jeho rozsah se zúžil o celou část týkající se výrobků s ukončenou životností, která je nyní řešena návrhem dalšího samostatného zákona. Tato rozsáhlost textu způsobuje velmi obtížnou srozumitelnost právního předpisu. Zřejmě je to snaha pojmout do předpisu maximální množství situací, avšak to je podle našeho názoru spíš ke škodě věci, protože praxe je „nekonečná“. Bude pak docházet k nejednoznačným výkladům každého jednotlivého uživatele předpisu z řad odborné (ale hlavně té méně odborné) veřejnosti i státní správy, což známe bohužel i nyní. Příkladem budiž třeba definice komunálního odpadu (§ 10 odst. 2 písm. a).	**Vysvětleno.** V případě definice komunálních odpadů se jedná o transpozici novelizované směrnice. V tomto případě MŽP předpokládá, že se výklad nezmění a komunální odpad bude zahrnovat stejné odpady jako doposud.
14.	**Obecná**	**Středočeský kraj** Ing. Marie Stáňová, telefon 257 280 837, e-mail stanova@kr-s.cz, RNDr. Radek Patočka, telefon 257 280 344, e-mail patocka@kr-s.cz, RNDr. Jiří Chramosta, telefon 257 280 135, e-mail chramosta@kr-s.cz a Ing. Josef Schovánek, telefon 257 280 655, e-mail schovanek@kr-s.cz.	V textu zákona požadujeme i nadále používat pojem souhlas namísto pojmu povolení. Pojem souhlas je vhodnější, neboť úřad podle zákona o odpadech vydává souhlas k provozu zaříze-ní, ale provoz samotný nepovoluje. Provoz zařízení je povolen až podle stavebního zákona. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Jedná se o povolení z hlediska zákona o odpadech. Vztahuje se rovněž na mobilní zařízení, na která se stavební zákon nevztahuje. Zároveň je třeba upozornit, že stavební zákon nezná provozní povolení.
15.	**Obecná**	**Zlínský kraj** Ing. Jana Káčerová, Oddělení technické ochrany prostředí a	Obecná připomínka: Konstatujeme, že zákon je i po přepracování nadále složitý a zcela nepřehledný. Odkazuje se na celou řadu prováděcích předpisů, které nejsou představeny spolu se zákonem ani rámcově.	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány.

		energetiky, Odbor životního prostředí a zemědělství, tel. +420 577 043 383, e-mail: jana.kacerova@kr-zlinsky.cz.		Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
16.	**Obecná**	**Jihomoravský kraj** Ing. František Havíř, vedoucí odboru životního prostředí, e-mail: havir.frantisek@kr-jihomoravsky.cz, tel.: 541 651 571.	**Předkládací zpráva:** Předloženým návrhem zákona je ze strany jeho předkladatele navržena nová legislativní norma pro odpadové hospodářství ČR, která - podstatně neguje cíle a předpoklady pro další rozvoj odpadového hospodářství stanovené ve věcném záměru zákona o odpadech, v plánu odpadového hospodářství ČR, ve stávajícím platném zákoně o odpadech, v plánu odpadového hospodářství JMK, - hodlá znehodnotit práci a projekty subjektů, které přistoupily zodpovědně k ustanovení výše uvedených dokumentů a připravovaly se na zde stanovenou budoucí vysokou míru ochrany životního prostředí spojenou s technicko – technologickým rozvojem využívání odpadů, - hodlá o cca 15 let vrátit zpět dosažený vývoj v oblasti nakládání s odpady, patrně aby se naše systémy nakládání s odpady směle zařadily na úroveň zemí jako je např. Albánie, Turecko, Rumunsko, - navrhuje zavést nejen legislativní podporu odstraňování odpadů (i využitelných, komunálních) prostřednictvím skládkování, ale navíc navrženým systémem správy poplatků za skládkování odpadů vytváří přímou dotační podporu provozovatelů skládek, čímž je mj. diskriminován jiný způsob nakládání s odpady, - prostřednictvím navrhované slevy obcím z poplatku za ukládání komunálních odpadů na skládky znevýhodňuje obce, které po vytřídění složek komunálního odpadu nepředávají svůj zbytkový komunální odpad na skládku, ale do ZEVO, - předpokládá prodloužení doby, po kterou budou „chudé“ obce platit prostřednictvím poplatků za uložení odpadů na skládku „blahobyt bohatým“ obcím, které mají na svém katastru skládku, - podporuje systémy zastřeného odstranění směsného komunálního odpadu na skládkách, a to prostřednictvím separovaných složek komunálního odpadu a dotřiďovacích linek, ze kterých „nevyužitelný výstup“ hodlá odstraňovat na skládkách pod jiným katalogovým číslem; resp. pro to, aby se mohlo co nejvíce a nejdéle skládkovat, navrhuje co nejvíce třídit, ať to stojí co to stojí.	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. Sleva představuje kompromis vyjednaný v minulém projednávání. Není proto možné připomínku akceptovat. Od nastaveného systému slevy na poplatku by bylo možné ustoupit pouze v případě shody všech připomínkových míst, které s tímto kompromisem během minulého projednávání souhlasily. **Rozpor**

			Vzhlede k výše uvedenému je zřejmě návrhem zákona negována hierarchie nakládání s odpady stanovená nejen předpisy EU, ale i vlastním návrhem zákona.	
17.	**Obecná**	**Jihomoravský kraj**	Návrh zákona předpokládá vydání neurčeného množství prováděcích vyhlášek, které mají upřesňovat poměrně velký počet ustanovení návrhu zákona a jelikož není předložen nástin způsobu řešení – teze prováděcích vyhlášek, je pravděpodobné, že věcnost a relevantnost některých připomínek bude vypořádávána odkazem na neexistující vyhlášky a obdobně tam, kde krajský úřad předpokládá řešení podobné nebo stejné, jak je uvedeno ve stávající legislativě, může až následně dojít k rozporu.	**Vysvětleno** **Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány.** Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
18.	**Obecná**	**Svazu průmyslu a dopravy ČR (SPČR)** Ing. Filip Rejthar frejthar@spcr.cz	**Připomínka k <u>obsáhlosti a nepřehlednosti návrhu ZOO</u>** SP ČR nerezignuje na prvotní zásadní doporučení pro MŽP provést výrazné zestručnění a zpřehlednění návrhu ZOO. **Odůvodnění:** Návrh zákona s přílohami má 139 stran. Zákon definuje právní prostředí v OH v ČR na dalších cca 15 let, a proto není možné akceptovat, že bude nesrozumitelný již ve fázi jeho schvalování. Jeho uživatelem bude z velké části právě sféra průmyslu a podnikání, zastoupená i naším Svazem. V agendě OH kvůli značné komplikovanosti a nesrozumitelnosti hrozí negativní dopad na možnost naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Tedy na to, aby se odpady daly v rámci jasných a jednoduchých pravidel co nejlépe využívat jako zdroje surovin pro další výrobu. Svaz dlouhodobě požaduje, aby nové návrhy zákonů splňovaly i požadavek srozumitelnosti jeho uživatelům. **Návrh řešení:** Je tedy potřeba předložit jednoduché srozumitelné zákony definující základní pravidla nastavení, a to ve striktní podobě, nicméně „život“ v těchto pravidlech by měl být umožněn bez zbytečných komplikací a mělo by být umožněno se plně soustředit na ochranu životního prostředí a dosahování cílů. Základním cílem by mělo být zpřehlednění, zjednodušení a výrazné zkrácení zákonů, včetně nastavení pro-tržních mechanismů. Doporučujeme zkrátit předlohu o min. 30%.	**Vysvětleno.** Předkladatel se často setkává se stížnostmi podnikatelské sféry a řady dalších subjektů, že stávající zákon neřeší některé otázky dostatečně podrobně. Připomínku není možné akceptovat, protože nenavrhuje konkrétní změnu konkrétních ustanovení. Mimo to zákon je delší zejména s ohledem na způsob konstrukce sankcí odpovídající stávajícím standardům. **Změněno na doporučující.**

			Tato připomínka je zásadní.	
19.	**Obecná**	**Svazu průmyslu a dopravy ČR (SP ČR)**	**Připomínka k absenci vyhlášek a prováděcích předpisů** SP ČR vzhledem k nepředložení většiny vyhlášek a prováděcích předpisů k návrhu ZOO nemůže relevantně posoudit veškeré dotčené paragrafy a nemůže tedy odsouhlasit/navrhovat změny těchto paragrafů. **Odůvodnění:** Je to velký deficit, který komplikuje MPŘ a další procesy projednávání ZOO. SP ČR na nutnost předložení vyhlášek upozorňoval již před několika měsíci. K návrhu nebyly předloženy ani teze ani vybrané vyhlášky. Absenci prováděcích předpisů nebo alespoň jejich tezí lze vnímat jako zásadní negativum. Paragrafové znění obsahuje velké množství odkazů na prováděcí právní předpisy, které upřesní zákonné požadavky. Přílohou materiálu však není žádné znění vyhlášky, není přiložena žádná z vyhlášek, ani její teze tak, jak vyžaduje čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády. Znalost podrobných podmínek aplikace zákonného ustanovení je v mnoha případech stěžejní pro pochopení fungování systému odpadového hospodářství a dosažení stanovených cílů. Požadujeme doplnit tyto vyhlášky (minimálně v zásadních aspektech, které identifikujeme v konkrétních připomínkách). **Návrh řešení:** Doplnit vyhlášky co nejdříve a zopakovat v určité formě připomínkové řízení tak, aby připomínková místa znala dostatečně navrhované řešení a aby bylo možné se k materii dostatečně konkrétně vyjádřit.	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
20.	**Obecná**	**Svazu průmyslu a dopravy ČR (SP ČR)**	**Druhotné suroviny** Samotnou kapitolou, která by si ještě v návrhu zákona zasloužila pozornost, je problematika **druhotných surovin.** Je zřejmá a ze strany EU dlouhodobě podporovaná vize, že v souladu s cíli oběhového hospodářství je třeba posílit využívání druhotných surovin napříč všemi sektory, zákon o odpadech by nejen neměl těmto cílům klást překážky, ale naopak by měl tyto postupy podporovat, což v materiálu postrádáme. **Návrh zákona definuje pojem druhotná surovina (DS)**, ale zákon s ní dále nepracuje. Navrhovaná úprava dostatečně nevyužívá všech možností k předcházení vzniku odpadů ani k podpoře positivního přístupu k druhotným surovinám, jako materiálovým zdrojům k realizaci principů oběhového hospodářství.	**Vysvětleno.** S pojmem druhotná surovina nepracuje zejména rámcová směrnice o odpadech. Úlevu z odpadového režimu připouští rámcová směrnice pouze v případě vedlejších produktů a výrobků z odpadu, které jsou v návrhu podrobně upraveny a návrh v tomto ohledu umožňuje tyto přístupy mnohem lépe využívat než v současné době. **Změněno na doporučující.**

			Návrh pouze obecně definuje DS, ale není jasné, jak se s tímto pojmem bude dále nakládat. Resp. s tímto pojmem cely navazující text zákona vůbec nijak dále nenakládá. I tento pojem však může být důležitý z hlediska možnosti naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Pokud chceme zajistit vyšší využívání surovin z odpadů, je nutné zjednodušit administrativní omezení, která se k pojmu odpad váží. **Požadavek**: Vytvořit podmínky pro vyšší zájem o druhotné suroviny snížením požadavků na nakládání s nimi úměrně jejich nebezpečnosti pro životní prostředí a obchodovatelnosti. Lépe definovat druhotnou surovinu a pro nakládání s druhotnou surovinou stanovit neodpadový režim povinností. Nařízením vlády definovat druhy odpadů a podmínky, za kterých bude umožněno nakládat s druhotnými surovinami v neodpadovém režimu.	
21.	**Obecná**	**Svazu průmyslu a dopravy ČR (SP ČR)**	**Zvýraznění vazby na nejlepší dostupné techniky BAT a Směrnici IED** – vybraná zařízení s platným integrovaným povolením již nemusí znovu podávat žádost o souhlas se zpracováním odpadů, protože toto je již v integrovaném povolení obsaženo.	**Vysvětleno.** Návrh s tím počítá.
22.	**Obecná**	**SP ČR**	**SP ČR požaduje zjednodušit legislativu výroby paliv z odpadů** a umožnit novým technologiím přeměňujícím odpad na paliva či na vstupní surovinu fungovat na trhu v rámci jednoduché úpravy legislativy. **SP navrhuje co nejrychleji zpracovat** vyhlášky k palivům z odpadů. Vyhláška by měla obsahovat parametry z evropských technických norem. Vyhláška by měla být co nejjednodušší, aby podpořila cestu energetického využití normě odpovídajících paliv z odpadů. **Tato připomínka je zásadní**.	**Vysvětleno.** Netýká se návrhu zákona. MŽP se zpracováním vyhlášky pro paliva z odpadů počítá.
23.	**Obecná**	**SP ČR**	**Problematika kalů** **Tuto problematiku je třeba celkově systémově upravit.** Například. **(§ 34, odst. (7))** kaly by měly být na seznamu povolených vstupů (R1a, R1b, R3h, R5d, R5e, R5f a R10a) – věnovat pozornost připravované vyhlášce (konkrétní podmínky pro vstupy do zařízení dle finálního využití). Ale takových problematik je více. **Navržené řešení v oblasti kalů je nedostatečné. Svaz navrhuje připravit systémové řešení (i v návaznosti na uskutečněné jednání na MŽP).** **Tato připomínka je zásadní**	**Vysvětleno.** Návrh nikde neomezuje využívání kalů uvedenými způsoby.

24.	**Obecná**	**SP ČR**	**SP ČR vnímá absenci pozitivních ekonomických nástrojů k podpoře recyklace,** a proto žádáme zvážení následujících nástrojů podpory: a) daňové zvýhodnění recyklovaných výrobků a recyklátů, b) zelené zakázky, c) dotační podpory z OPŽP a OPPIK (v novém programovacím období) s možností podpory i pro velké podniky. **Odůvodnění:** Jednotlivé členské státy jsou k tomu vyzývány jak Evropských parlamentem (např. zde - http://www.europarl.europa.eu/news/cs/headlines/society/20181212STO21610/plastovy-odpad-a-jeho-recyklace-v-eu-infografika, tak Evropskou komisí v doprovodných dokumentech k balíčku oběhového hospodářství. **Návrh řešení:** Doporučujeme definovat a doplnit konkrétní nástroje jako součást balíku cesty k oběhovému hospodářství a řešení odklonu od skládkování. SPČR je připraven spolupracovat při nastavování těchto nástrojů. **Tato připomínka je zásadní**.	**Vysvětleno.** Ministerstvo vnímá důležitost i dalších nástrojů pro podporu recyklace než jsou předpisy v odpadovém hospodářství, a bude o jejich rozvoj usilovat.. Tyto nástroje nemohou být předmětem úpravy zákona o odpadech. Nejedná se proto o připomínku k předloženému návrhu zákona.
25.	**Obecná**	**SP ČR**	**SP ČR požaduje a to dlouhodobě, aby pro evidenci a vykazování nakládání s odpady platil jeden systém vykazování a aby tento systém byl jednoduší a méně administrativně náročný než aktuální dva systémy. Absence příslušné vyhlášky je v tomto ohledu zásadní pro posouzení celé administrativy systému.** Významné rozdíly v **centrálních datech OH za ČR (ČSÚ, MŽP)** znemožňují např. objektivně vyhodnotit ekonomické dopady plánovaného zvyšování skládkových poplatků na původce z komunální i komerční sféry a plánovat potřebné kapacity pro nakládání s odpady. Rozpor mezi MŽP a ČSU je velmi významný, například v roce 2017: MŽP 5 691 tis. tun, avšak ČSÚ 3 634 tis. tun (tedy rozdíl cca 2 miliony tun). MŽP mimo to, ve zprávě RIA v tabulce č. 4, kde porovnává produkci KO v EU v roce 2015, kdy do produkce KO v ČR dosadilo 500 Kg/občan, zatímco v tabulce v Eurostatu (a ve zprávě ČSÚ v tabulce 16) je pro ČR uvedena hodnota 314 kg/občan. Při takovémto rozporu dat není objektivně možné vyhodnocení dopadů, ani strategické úvahy k potřebnému doplnění technologií tak, aby zároveň nebyly ohrožovány cíle balíčku oběhového hospodářství. Zároveň je klíčové, aby v souladu se záměry vlády došlo ke snížení administrativní zátěže a dvojí povinnosti vykazování. Musí být jeden	**Vysvětleno.** Návrh je nastaven tak, aby bylo dvojí vykazování maximálně omezeno. Existence dvojího vykazování je řešena ve spolupráci mezi MŽP a ČSÚ. Již za rok 2018 dojde k omezení zátěže při ohlašování údajů na úrovni obcí, kde bude ČSÚ přebírat data ze systému MŽP. Je snahou MŽP dosáhnout posunu i v případě podnikatelských subjektů. V tomto ohledu ho není nijak nezbytné doplňovat. Existence dvou výsledných sad dat je aktuálně řešena ve spolupráci MŽP a ČSÚ a nevyžaduje další úpravy zákona. **Změněno na doporučující**.

			systém, který bude administrativně přívětivý, ne jako stávající systém evidence dle zákona o odpadech. Požadujeme upravit znění tak, aby podnikatelská sféra neměla dvojí povinnost vykazování.	
26.	**Obecná**	**SP ČR**	**25. Podpora oběhového hospodářství, odklonu od skládkování – nastavení termínu skládkování, skládkovacího poplatku a tzv. třídící slevy. Svaz průmyslu a dopravy ČR („SP ČR“) dlouhodobě hájí základní principy a pozice uvedené v jeho programovém prohlášení – naleznete zde. Níže uvedená pozice zohledňuje aktuálně projednávané záměry ZoO.** SP ČR upozorňuje, že komplex nástrojů (termín zákazu, náběh a výše poplatků, vymezení třídící slevy) je klíčový pro vytvoření prostředí zajišťujícího vyšší stupně nakládání s odpady a zajišťující odklon od skládkování (a pokud možno úplné vyloučení skládkování využitelných odpadů). SP ČR považuje nastavení termínu zákazu skládkování a nastavení poplatků za skládkování pro využitelné odpady za zásadní zejména pro včasné naplánování, dobu realizace a návratnosti investičních akcí pro zabezpečení plnění limitů recyklace, materiálového a energetického využití. Dosavadní stav a vývoj zatím pouze zvýšil nejistoty pro budoucí plánování podnikatelského prostředí. **Hlavní shrnutí pozice: SP ČR držel dlouhodobě pozici k termínu zákazu skládkování k roku 2024 dle platného zákona, nicméně je ochoten ustoupit a akceptovat posunutí na rok 2030, pokud bude ze strany vlády jasně deklarováno, že tento posun je konečný a že podpora oběhového hospodářství je pro ni skutečně priorita. Posun dle Svazu bude muset být tedy spojen s jasně připravenými ekonomickými podmínkami pro rozvoj vyšších stupňů hierarchie nakládání s odpady, tj. včetně dostatečně motivačního poplatku za skládkování před rokem 2030, funkčně vymezené třídící slevy, eventuálně dalšími systémy ekonomické podpory.** **SP ČR upozorňuje, že bez celkově ekonomicky funkčního systému zde alternativy (materiálové či energetické využití) vznikat příliš nebudou a hrozí riziko, že za 5-7 let budeme vést stejnou diskusi o možnostech využití odpadů jako dnes.** **„Termín zákazu skládkování“** SP ČR ve svých dosavadních pozicích podporoval zachování v zákoně platného roku 2024 s úpravou přechodného období a původní návrhy poplatků. **SP ČR může akceptovat posunutí termínu zákazu skládkování využitelných odpadů z 2024 na rok 2030, tento termín**	**Vysvětleno.** S ohledem na požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů, není jakýkoliv další posun možný. Nárůst poplatku byl přizpůsoben tomu, aby byl navýšen v době, kdy je reálné, že budou vybudovány kapacity na zpracování využitelných odpadů. Zároveň dochází k postupnému navyšování cílů, kterých musí obce splnit pro dosažení slevy na poplatku. Od nastaveného systému slevy na poplatku by bylo možné ustoupit pouze v případě shody všech připomínkových míst, které s tímto kompromisem během minulého projednávání souhlasily. OPŽP – podporuje recyklaci, také v novém programovací období 2021 - 2027 bude podpora recyklace. Rok 2030 je nepřekročitelný.

			však považuje za maximální možný ústupek. Musíme přitom upozornit, že posun narušil investiční morálku a stabilitu a vedl k odsunutí či k upuštění od některých investic směrem k dalším stupňům hierarchie nakládání s odpady. Stejně tak pro investory vznikají i otazníky do budoucna nad stabilitou prostředí pro jejich investice, což je negativní faktor i pro plnění cílů v budoucnu, ještě více negativní může být, pokud nebudou ostatní faktory a nástroje co nedříve v zákoně stabilizovány a jasně deklarovány. **Řada rizik se tak odsouvá v čase. Proto zdůrazňujeme, že tento rok (2030) musí být nepřekročitelný a relevantně garantovaný již nyní při přípravě zákona**. Akceptace zákazu je ústupkem SP ČR za podmínek: a) Vláda vydá jasnou **garanci nepřekročitelnosti tohoto termínu ve svém veřejném prohlášení,** b) Vláda a MŽP představí konkrétní nástroje, které zajistí podporu jednotlivých stupňů hierarchie nakládání s odpady tak, aby zde existovaly dostatečné alternativy již před rokem 2030, c) V této souvislosti bude nastaven prokazatelně motivačně systém poplatků a třídící slevy - viz dále. V důsledku prolomení roku a vytvoření nejistoty pro investory je nutné mít nastavený ekonomicky motivační systém. **Skládkovací poplatek** Skládkovací poplatek byl v novém návrhu upraven časově na nižší úroveň, než bylo projednáváno v minulosti. **Výše poplatku je zároveň úzce propojena s navrženou třídící slevou**. Oba nástroje a jejich nastavení zatím nebyly s odborným sektorem dostatečně diskutovány. K tomuto základnímu parametru je třeba vést otevřenou diskuzi a je třeba nalézt konsenzuální a prosaditelné řešení. I v tomto bodě je zcela nezbytné znát text všech souvisejících prováděcích předpisů, aby bylo možné vést věcnou diskuzi o vhodném nastavení parametrů (např. je třeba definovat, co je to zbytkový odpad). **Pozice SP ČR (i ve vazbě na další bod): SP ČR požaduje vytvořit dostatečné motivační ekonomické prostředí již před termínem zákazu skládkování tak, aby zde vznikala alternativní využití odpadů (oproti skládkování) z vyšších stupňů tzv. hierarchie nakládání s odpady. Proto doporučuje navýšit postupně poplatek**	

			až na výši 2 000,- Kč, a to ještě před termínem zákazu skládkování, tj. například již od roku 2027. Návrh vyplývá mj. z následujících argumentů: ○ Navýšení poplatku na navrhovanou úroveň snižuje rizika budoucí neexistence kapacit pro zpracování v ČR. ○ Samotný termín zákazu skládkování bez doprovodných ekonomických instrumentů otázku oběhového hospodářství a plnění cílů tzv. oběhového balíčku celkově neřeší (důkazem čehož může být minulý vývoj). ○ Nutné vytvořit ekonomickou motivaci pro alternativní využití odpadů již před rokem 2030, aby byla podpořena alternativní řešení využití odpadů oproti skládkování (a tím i efekt na výdaje např. obcí a občanů bude snižován). ○ Musí se mimo jiné jednat i o jasný signál pro uvolnění investic do budování recyklačního průmyslu či energetického využití v ČR. ○ Jasně a včas deklarované navýšení, postupný náběh, rozvoj investic v alternativách skládkování (poptávky po „odpadech“), funkčně nastavená třídící sleva a zvýšený podíl třídění pak dle našeho názoru zamezí nárůstu cen obcím/domácnostem. ○ Toto je jednoznačná pozice Svazu. Rozdílný (ojedinělý v rámci Pracovní skupiny oběhového hospodářství SP ČR) názor má členský subjekt ČAOH. **Třídící sleva** **§ 102 odst. 3 - Třídící sleva, příloha 9 a 11** Svaz respektuje tento požadavek SMO ČR a důvody zavedení této slevy, zároveň ale upozorňuje na potřebu zajištění funkčnosti v praxi.	
27.	**Obecná**	**SP ČR**	**Technické zabezpečení skládek** SP ČR akceptuje návrh MŽP pro objem nezpoplatněného odpadu pro technické zabezpečení skládek ve výši 25 % hmotnostních. Technologický odpad (vč. odpadů vhodných pro TZS) bude definován katalogovými čísly v samostatném předpisu se skládkovacím poplatkem ve výši 45 Kč/t. Návrh však obsahuje zcela neakceptovatelný nový institut zpoplatnění výrobků.	**Akceptováno jinak** Neodpadní materiály budou vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň bude jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině

				případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.
28.	**Obecná**	**SP ČR**	**Parametr výhřevnosti – SP ČR podporuje nastavení dle předloženého návrhu zákona, tedy 6,5 MJ/kg v sušině.** Toto je jednoznačná pozice SP ČR s výjimkou ČAOH, která chce nadále vést diskusi.	**Vysvětleno.** Připomínka je v souladu s návrhem.
29.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR** pripominkovani@komora.cz	Absenci prováděcích předpisů nebo alespoň jejich tezí lze vnímat jako zásadní negativum jinak principiálně správně pojatého návrhu nového zákona o odpadech. Paragrafové znění obsahuje velké množství odkazů na prováděcí právní předpisy, které upřesní zákonné požadavky. V příloze materiálu však není obsažena žádná z vyhlášek, ani její teze tak, jak vyžaduje čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády. Znalost podrobných podmínek aplikace zákonného ustanovení je v mnoha případech stěžejní pro pochopení fungování systému odpadového hospodářství a dosažení stanovených cílů. Požadujeme doplnit tyto vyhlášky (minimálně v zásadních aspektech, které identifikujeme níže v konkrétních připomínkách).	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
30.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR**	Návrh zákona je i po vyčlenění problematiky výrobků s ukončenou životností značně rozsáhlý. Tím se stává i značně komplikovaný, nesrozumitelný a v několika případech i retroaktivní. Je zřejmé, že snahou předkladatele bylo, postihnout veškeré možné eventuality, které kdy mohou nastat. Absence prvků moderní legislativy, myšlenková strnulost a snaha vše regulovat za každou cenu, může významným způsobem omezit tržní prostředí a v mnoha případech, díky své přeregulaci a byrokratičnosti, také zamezit dosažení očekávaného výsledku.	**Vysvětleno.** Předkladatel se často setkává se stížnostmi podnikatelské sféry a řady dalších subjektů, že stávající zákon neřeší některé otázky dostatečně podrobně. Připomínku není možné akceptovat, protože nenavrhuje konkrétní změnu konkrétních ustanovení. Mimo to zákon je delší zejména s ohledem na způsob konstrukce sankcí odpovídající stávajícím standardům.
31.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR**	Samotnou kapitolou, která by si ještě v návrhu zákona zasloužila pozornost, je problematika druhotných surovin. Je zřejmá, a ze strany EU dlouhodobě podporovaná vize, že v souladu s cíli oběhového hospodářství je třeba posílit využívání druhotných surovin napříč všemi sektory, zákon o odpadech by nejen neměl těmto cílům klást překážky, ale naopak by měl tyto postupy podporovat, což v materiálu poněkud postrádáme.	**Vysvětleno.** S pojmem druhotná surovina rámcová směrnice o odpadech nepracuje. Rámcová směrnice připouští úlevu z odpadového režimu pouze v případě vedlejších produktů a výrobků z odpadu, které jsou v návrhu podrobně upraveny, a návrh v tomto ohledu umožňuje tyto přístupy mnohem lépe využívat než

				v současné době.
32.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR**	Navrhovaná legislativní úprava je v mnohých případech mimo základní rámec cílů nových směrnic EU, a to včetně implementace. U každé nové regulace je zpravidla tvrzeno, že je to požadováno směrnicí EU, nicméně při bližším prozkoumání skutečného textu směrnice se zpravidla dojde k závěru, že směrnice nic takového přímo nenařizuje nebo požaduje jen minimální stupeň regulace. Na mnoha místech nově navržených textů je přítomen tzv. gold-plating, který je v rozporu se zájmy jak České republiky, tak EU. Inspirace pro transpozici by měla být hledána zejména ve vyspělých západoevropských zemí. Důležitou součástí transpozice je i harmonizace výkladu směrnice s ostatními členskými zeměmi EU, a to včetně správné implementace rozšířené odpovědnosti výrobce pro všechny typy komodit, aby ekonomické dopady na spotřebitele (včetně obcí) byly co nejmenší. Bohužel v ČR často dochází k tomu, že jsou směrnice EU vykládány jinak než v jiných členských zemích EU, což následně způsobuje problémy při obchodování s ostatními zeměmi EU.	**Vysvětleno.** Připomínku není možné akceptovat, protože nenavrhuje konkrétní změnu konkrétních ustanovení.
33.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR**	Požadujeme přímo v zákoně lépe definovat a provázat pojmy „soustřeďování“, „oddělené soustřeďování“ a „shromažďování“. Dle definice obou pojmů tyto splývají, přičemž není jednoznačně patrný rozdíl ani dle § 29 a 30. Nejistotou u pojmu soustřeďování je použití slov „dočasné uložení odpadů“, což je pojem právně neurčitý. V praxi pak tyto na první pohled drobné nuance mohou způsobit mnohé problematické výklady s možností pokuty. Požadujeme proto jednoznačné vymezení obou pojmů.	**Vysvětleno**. Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný.

				Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru. Pojem shromažďování pak odpovídá svému stávajícímu významu, kterým je soustřeďování odpadů v místě jeho vzniku. Shromažďování v místě vzniku je jediný způsob soustřeďování odpadů, který nemusí probíhat v zařízení určeném pro nakládání s odpady.
34.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR**	Návrh řešení obchodování s odpady je nedostatečně upraven, neodpovídá dlouholeté prověřené praxi zavedené v celé EU a ohrožuje i plnění cílů recyklace v ČR. Návrh umožňuje pouze jeden obchod (ze zařízení do zařízení) a pouze u odpadů s kladnou hodnotou. Zákon by měl: a) umožnit řetězení obchodování a také obchodování odpadů s negativní hodnotou. Argument, že by mohlo dojít ke „ztrátě“ odpadu je lichý, neboť návrh zákona počítá s podmínkou povolení pro obchodování s příslušnou evidencí. b) upravit i otázku předání odpadů a nastavení procesů ve vazbě na zajišťování přepravy (původcem, obchodníkem nebo konečným zpracovatelem) je to běžná praxe v celé EU, c) dořešit problematiku zahraničních obchodníků, jejich usazení, povolení k obchodování atd., d) zjednodušit problematiku obchodování, která se objevuje na	**Vysvětleno.** S ohledem na postoj krajských úřadů by jakékoliv rozvolnění nastavení obchodování vyvolalo rozpor s těmito připomínkovými místy. S ohledem na to připomínku proto není možné akceptovat.

			desítkách stran zákona, a je velmi problematické pochopit její řešení v souvislostech.	
35.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR**	Nový zákon o odpadech, ani související navrhovaná legislativa, včetně změnového zákona, neobsahují žádné doprovodné nástroje pro podporu skutečné recyklace. Evropský balíček oběhového hospodářství přitom doporučuje podporu např. formou daňového zvýhodnění recyklovaných výrobků a recyklátů. Norma tak bohužel nemotivuje k navýšení kapacity recyklace v ČR a k následnému využití odpadů, jako druhotné suroviny. V rámci balíku nové odpadové legislativy by měly být doplněny do souvisejících dotčených zákonů (např. změnového zákona) konkrétní nástroje podpory recyklace.	**Vysvětleno.** Ministerstvo vnímá důležitost i dalších nástrojů pro podporu recyklace než jsou předpisy v odpadovém hospodářství, a bude o jejich rozvoj usilovat.. Tyto nástrojem nemohou být předmětem úpravy zákona o odpadech. Nejedná se proto o připomínku k předloženému návrhu zákona.
36.	**Obecná**	**Hospodářská komora ČR**	Dáváme ke zvážení úpravu zákona o odpadech ve věci navýšení stávajícího omezení množství nezpoplatněného TZS z 25 % hmotnosti na 35 % hmotnosti, případně dostatečné snížení výše zpoplatnění odpadů vhodných pro TZS (např. v kategorii technologického odpadu.	**Vysvětleno.** Návrh navazuje na aktualizované normy pro skládkování. Normy nově nezahrnují do TZS výrobky a odpady používaných účelně na skládkách k odvodnění a odplynění. Poplatek ani výjimka se na ně nevztahuje. Zároveň se jedná o kompromis z předchozího projednávání návrhu, který MŽP nechce měnit.
37.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR** **(totožné připomínky uplatnila také Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR** Bc. Vít Jásek e-mail: vit.jasek@uzs.cz tel: 724 508 701 Ing. Pavel Ševčík	Návrh nového zákona o odpadech má zbytečně velký rozsah, je pro adresáta normy nesrozumitelný a nepřehledný. Odůvodnění: Zákon bude definovat právní prostředí v odpadovém hospodářství ČR, a proto není možné akceptovat, že bude pro adresáty normy takto nesrozumitelný (sféra průmyslu a podnikání, obce). Návrh zákona s přílohami má 140 stran. Dohromady s dalšími dvěma předkládanými zákony se tak odpadová legislativa co do rozsahu více než zdvojnásobila, což je zcela neakceptovatelné a velmi negativní pro dotčené subjekty. V odpadovém hospodářství kvůli značené komplikovanosti a nesrozumitelnosti předlohy reálně hrozí negativní dopad na možnost naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Tedy na to, aby se odpady daly v rámci jasných a jednoduchých pravidel, co nejlépe využívat jako zdroje surovin pro další výrobu.	**Vysvětleno.** Předkladatel se často setkává se stížnostmi podnikatelské sféry a řady dalších subjektů, že stávající zákon neřeší některé otázky dostatečně podrobně. Připomínku není možné akceptovat, protože nenavrhuje konkrétní změnu konkrétních ustanovení. Zákon je delší zejména s ohledem na způsob konstrukce sankcí odpovídající stávajícím standardům. Je třeba upozornit na skutečnost, že velká část konkrétních připomínek Unie zaměstnavatelských svazů ČR k návrhu naopak požaduje doplnění dalších definic

		e-mail: sevcik@sps.cz tel:224 951 406 Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel:222 324 985 Totožné připomínky jako UZS ČR uplatnila také ČAOH jako nepovinné připomínkové místo. **Stanovisko UZS ČR plně podporuje také Českomoravská konfederace odborových svazů**		a ustanovení do předloženého návrhu.
38.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Návrh zákona ani související změnový zákon neobsahuje žádné nástroje na podporu skutečné finální recyklace. Je třeba definovat a doplnit konkrétní nástroje nyní, jako součást balíku nové odpadové legislativy (např. zvýhodnění recyklovaných výrobků v DPH, či jinou daní, zelené zakázky, apod.). Odůvodnění: Jednotlivé členské státy jsou k tomu vyzývány jak Evropských parlamentem, tak Evropskou komisí v doprovodných dokumentech k balíčku oběhového hospodářství. Jedním ze dvou základních cílů nových evropských směrnic přepočítaným do absolutní hodnoty (v ČR), má být navýšení množství recyklace komunálních odpadů za příštích 15 let o cca 1,4 milionu tun (druhým cílem je snížení skládkování na 10% k roku 2035). Ke splnění významného cíle navýšení recyklace však nejsou v navrhované národní legislativě prakticky žádné konkrétní nástroje, které by byly úzce provázané na podporu recyklace. Předkládané znění se tedy v tomto směru jeví jako zcela nedostatečné a je třeba jej zásadně doplnit. Rovněž viz článek 4 a navazující příloha IVa směrnice o odpadech (po přijetí oběhového balíčku).	**Vysvětleno.** Ministerstvo vnímá důležitost i dalších nástrojů pro podporu recyklace než jsou předpisy v odpadovém hospodářství, a bude o jejich rozvoj usilovat. Tyto nástrojem nemohou být předmětem úpravy zákona o odpadech. Nejedná se proto o připomínku k předloženému návrhu zákona. Ke všem uvedeným nástrojům byl MŽP zpracován podklad, který byl připomínkovým místům rozeslán. Z něho vyplývá, že v řadě oblastí jsou aktivity realizovány nebo minimálně diskutovány. **Rozpor UZS.** **Rozpor KZPS**

			Je třeba konkrétní nástroje definovat a schválit nyní, jako součást balíku nové odpadové legislativy. Připomínka byla i další odbornou veřejností dlouhodobě a opakovaně vznášena již ve fázi přípravy návrhu zákona. UZS v této věci předkládá konkrétní návrhy opatření na podporu recyklace, které se však netýkají pouze zákona o odpadech, ale celého balíku navrhované odpadové legislativy, včetně změnového zákona. 1. Snížení sazby DPH 2. Snížení zdanění práce v recyklačním průmyslu 3. Závazek státu, aby ve veřejných zakázkách preferoval určité procento recyklovaných výrobků 4. Daňové zvýhodnění recyklace v rámci daně z příjmu 5. Podpora recyklace v rámci dotačních programů 6. Zapracování využití recyklovaných materiálů a recyklátů do technických norem 7. Definování efektivních nástrojů k motivaci samotných výrobců obalů a výrobků 8. Příprava standardů pro sekundární plasty 9. Vyhotovení edukačního a osvětového materiálu pro možnosti uplatnění druhotných surovin, konkrétně plastů. 10. Potřeba evidence vzniku a využití druhotných surovin 11. Zdanění primárních surovin Jednotlivé nástroje jsou MŽP předloženy a podrobně popsány v samostatném dokumentu, který je přílohou této tabulky.	
39.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	S návrhem zákona nebyly předloženy návrhy prováděcích předpisů ani jejich základní teze. Zmocnění k vydání prováděcích právních předpisů jsou neurčitá a příliš široká. Požadujeme upravit zmocňovací ustanovení v návrhu zákona ve smyslu judikatury Ústavního soudu (k článku 79 odst. 3 Ústavy) a rovněž Legislativních pravidel vlády. Problematika upravená na základě zmocnění nikoliv zákonem, ale až prováděcí vyhláškou, může mít významné dopady (např. finanční). Bez těchto prováděcích předpisů není tedy možné zhodnotit celkové dopady návrhu zákona. Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy všech prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá. Návrh zákona v řadě ustanovení obsahuje zmocnění pro prováděcí právní předpis, která jsou do značné míry neurčitá. Prováděcí vyhláška	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Zmocnění budou revidována, aby byla dostatečně určitá. **Rozpor UZS.**

			by pak výsledně mohla vybočit z mezí zákona, tedy nebyla by vydána „na základě a v mezích zákona“ podle čl. 79 odst. 3 Ústavy. Legislativní pravidla vlády v čl. 49 uvádí, že zmocnění pro vydání prováděcího právního předpisu musí „vymezit konkrétní věci, které mají být vyhláškou upraveny (nestačí pouhý odkaz na určité ustanovení právního předpisu, ani obecné zmocnění k úpravě podrobností), a rozsah, v jakém mají být upraveny; zejména v případech, kdy má být podle zákonného zmocnění konkretizován ve vyhlášce číselný údaj, musí zákonné zmocnění k vydání vyhlášky obsahovat rovněž kritéria, jakými se má příslušný orgán při konkretizaci výše číselného údaje ve vyhlášce řídit…“ Z judikatury Ústavního soudu k čl. 79 odst. 3 Ústavy vyplývá, že zákon musí stanovovat svým výkladem zjistitelné meze podzákonné úpravy, tedy zmocnění má být natolik přesné a konkrétní co do svého rozsahu, obsahu a účelu, aby zmocněný orgán neměl možnost se od zákonných limitů odchýlit. Jakýmsi testem určitosti zmocňovacího ustanovení zákona může být otázka, zda úprava v zákoně sama o sobě (tj. bez prováděcího právního předpisu) je adresátům normy dostatečně srozumitelná a zda by byla samostatně aplikovatelná. Nález Ústavního soudu ze dne 11. 10. 1995, sp. zn. Pl. ÚS 3/95 Prováděcí předpis je přitom článkem 79 odst. 3 Ústavy ČR vázán pouze k takové podrobnější úpravě, jež se pohybuje "na základě a v mezích zákona". První pojmová náležitost (produkce do 200 000 hl) je zákonem rámcově zřetelně vymezena a na tomto základě může ministerstvo vyhláškou specifikovat podrobnosti. Pokud jde o druhý pojmový znak chráněného předmětu, totiž "nezávislost", přenechal zákonodárce jeho vymezení prováděcímu předpisu, tj. nižší právní normě. Ze zákona vyplývá, že chráněné pivovary musí kromě vymezení své produkce splňovat jakési další podmínky, avšak toto "něco dalšího" ponechává se vyhlášce a tím se dostává vymezení základní pojmové náležitosti, která má pro definici chráněných pivovarů konstitutivní význam, mimo vliv zákonodárce. Splnění blíže neoznačených podmínek zvláštního předpisu, které se pak "ex post" stávají konstitutivními znaky zákonem chráněného předmětu, vzbuzuje dojem, že by bylo možné stejně neurčitě formulovat zákonodárcovo zmocnění výkonné moci i v jiných oblastech života společnosti.	

			Nález Ústavního soudu ze dne 20. 6. 2013, sp. zn. Pl. ÚS 36/11 Je pravda, že obecný základ variant základní a ekonomicky náročnější je obsažen přímo v zákoně. Z pohledu Ústavního soudu je ale podstatné, zda úprava v zákoně sama o sobě, tedy i bez prováděcí vyhlášky, je adresátům dostatečně srozumitelná a zda by byla aplikovatelná. Prováděcí předpis má stanovit již jen její detaily. Napadená úprava variant péče v současné době funguje tak, že kromě výše reprodukovaného obecného rámce v zákoně o veřejném zdravotním pojištění jsou ve vyhlášce, kterou se vydává seznam zdravotnických výkonů s bodovými hodnotami, Ministerstvem zdravotnictví označeny zdravotní výkony, u nichž lze pojištěncům nabízet volbu mezi základní a ekonomicky náročnější variantou. Poskytovatelům zdravotních služeb, pojišťovnám i pojištěncům je tedy teprve z vyhlášky zřejmé, co je základní variantou a za jaké zdravotní výkony, pomůcky, prostředky a zdravotní materiál je možno či nutno doplácet nad rámec úhrady z veřejného pojištění. Ze zákona samotného to neplyne a nelze to z něj dovodit ani nejvolnější interpretací. Zákon o veřejném zdravotním pojištění tedy udělal pouze první krok k vymezení standardu a nadstandardu (slovy zákona o veřejném zdravotním pojištění základní a ekonomicky náročnější varianty). Druhá, ovšem podstatná část, bez níž je institut neživotaschopný, tedy konkrétní určení toho, co je v intencích čl. 31 Listiny bezplatnou péčí, je upravena až v prováděcí vyhlášce. Zákonodárce tím dle Ústavního soudu požadavkům nastaveným ústavním pořádkem a opakovaně vyloženým dosavadní rozhodovací praxí nedostál. Zmocňovací ustanovení obsažená v návrhu zákona o odpadech nenaplňují výše uvedená kritéria, a tedy nejsou dostatečně určitá. Požadujeme zmocňovací ustanovení v návrhu zákona upravit.	
40.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Gold-plating – Harmonizovat navrhovanou legislativu s novými evropskými odpadovými směrnicemi a vypustit ty části zákona a ty povinnosti, které jsou nad rámec nově přijatých evropských směrnic. Požadujeme, aby národní předpisy nebyly s účelovým odkazem na legislativu EU zaplevelovány přísnějšími povinnostmi, než vyžadují směrnice EU. Odpadová legislativa je gold-platingem jednoznačně postižena (např. § 31 odst. 5, § 39 odst. 1 a řadou dalších) a je nutné toto napravit. Odůvodnění: Navrhovaná odpadová legislativa je gold-platingem jednoznačně silně postižena a je nutné toto napravit. Základním znakem	**Vysvětleno.** Připomínku není možné akceptovat, protože nenavrhuje úpravu konkrétních ustanovení. Směrnice o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí (tzv. směrnice o jednorázových plastech) je platná od 3. 7. 2019. Transpoziční lhůta je 24 měsíců, tzn. do 3. 7. 2021. S ohledem na rozsah směrnice (z hlediska zahrnutých výrobků i opatření) je zřejmé,

			prosazovatelů gold-platingu, je vždy to, že obhajují přísnější nastavení u toho, či onoho znění. A to obvykle se známým, jakoby obecně prospěšným, avšak účelovým stanoviskem, že zrovna tato věc je výjimkou, protože je „pozitivním gold-platingem“. Tu proto, že to přinese pracovní místa, nebo proto, že to je dle jejich názoru vhodné z hlediska ŽP nebo z hlediska jiných obecně potřebných statků, apod. Vždy je však základním motivem obhájců gold-platingu vidina vlastního prospěchu (většinou ekonomického) z navrhovaného přísnějšího nastavení, než jaké bylo definováno vyváženou debatou na úrovni demokratických institucí EU. V agendě odpadového hospodářství je třeba uvést, že EU, jakožto environmentálně nejambiciosnější společenstvo států na světě, stanovila balíčkem oběhového hospodářství velmi ambiciosní cíle, které byly vyjednány velmi širokou shodou jak na úrovni EP, EK i dalších fází schvalovacího procesu. Tyto cíle podporujeme. Návrh řešení: Harmonizovat navrhovanou legislativu s novými evropskými odpadovými směrnicemi a vypustit ty části zákona a ty povinnosti, které jsou nad rámec nově přijatých evropských směrnic.	že příprava transpozičního předpisu bude komplikovaná. Ministerstvo životního prostředí zahájí přípravu příslušného předpisu do konce roku 2019. V rámci přípravy bude komunikovat s dotčenými subjekty. **Rozpor UZS.**
41.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Nedostatečně v návrhu zákona vyřešený institut obchodníka s odpady a zprostředkovatele nakládání s odpady. Zapojení těchto nových institutů do prostředí nese tržní i procesní rizika, jejichž dopady lze jen velmi komplikovaně kvantifikovat, resp. jsou rozpoznatelné výhradně negativní dopady. V důvodové zprávě předkladatel uvádí, že cílem navrhované úpravy je zamezit nelegálnímu nakládání s odpady a ryze evidenčnímu předávání odpadů. Oproti tomuto tvrzení však návrh zákona o odpadech nedostatečně upravuje institut obchodování s odpady a institut zprostředkování nakládání s odpady, a umožňuje tak, aby bylo s odpady nakládáno bez jejich fyzického držení a bez vazby na konkrétní zařízení k nakládání s odpady. Zákonodárce tedy v rozporu s deklarovanými cíli navrhované právní úpravy umožňuje pouhé evidenční nakládání s odpady, a to dokonce osobami, které nejsou provozovateli zařízení určených pro nakládání s odpady. Navrhovaná právní úprava tak je dle našeho názoru v rozporu se snahou předkladatele zamezit nelegálnímu nakládání s odpady.	**Vysvětleno.** Obchodník s odpady má jednoznačnou povinnost předat odpady do zařízení a mít v okamžiku zahájení přepravy převzetí zajištěno, tím jsou rizika v maximální možné míře eliminována.
42.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Vysoký počet definic pro „shromažďování“ odpadů, které se od sebe téměř neliší (soustřeďování, oddělené soustřeďování, shromažďování, skladování) zvyšuje složitost práce s právním textem, a ve svém důsledku vyvolá pouze nejistotu povinných osob bez faktického přínosu v oblasti odpadového hospodářství a naopak zvyšuje náklady systému.	**Vysvětleno.** Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě.

				Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru. Pojem shromažďování pak odpovídá svému stávajícímu významu, kterým je soustřeďování odpadů v místě jeho vzniku. Shromažďování v místě vzniku je jediný způsob soustřeďování odpadů,

				který nemusí probíhat v zařízení určeném pro nakládání s odpady. Každý z pojmů má odlišný význam, který odpovídá již stávající právní úpravě.
43.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Absence definice pojmu „nejlepší výsledek z hlediska (ochrany) životního prostředí“. Zdůvodnění: Návrh zákona o odpadech v ust. § 3 odst. 5, § 35 odst. 3, § 36 odst. 5 pracuje s výše vymezeným pojmem, avšak nikterak jej nedefinuje a nestanoví podmínky pro jeho naplnění. Jedná se o natolik obecný pojem, že znemožňuje adresátům právní normy seznat z jejího textu svá práva a povinnosti. Takový stav narušuje právní jistotu adresátů právní normy a jako nežádoucí je třeba jej odmítnout. Návrh: Navrhujeme uvedený pojem řádně definovat, event. jej z návrhu zákona o odpadech vypustit a nepracovat s ním.	**Akceptováno.** V § 3 odst. 5 se jedná o obecný výkladový princip, u kterého není jednoznačné vymezení nezbytné. Ve vztahu k § 35 odst. 3 a § 36 odst. 5 bude doplněno zmocnění k vydání vyhlášky a zákonné limity pro nastavení podrobných kritérií, za kterých jsou předpoklady těchto ustanovení splněny, v prováděcím právním předpisu.
44.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Časové omezování jednotlivých způsobů „shromažďování“ a „sběru“ odpadů nutí původce či provozovatele zařízení, aby se chovali neekonomicky = nehospodárně z důvodu předání odpadů v pevně stanoveném časového úseku, po který mohou s odpadem nakládat konkrétním způsobem. Takto vyvolaný „stres“ nemá žádný environmentální přínos, zvyšuje pouze náklady a zvyšuje administrativu s tím spojenou. Z důvodu nemožnosti zkontrolovat kontrolním orgánem plnění povinnosti stanovené na kratší dobu než je jeden rok, je jako nejkratší možný termín přípustný jeden rok anebo zcela upustit od omezování definic časem.	**Vysvětleno.** Nastavená lhůta představuje složitě vyjednaný kompromis z minulého projednávání. Pokud původce potřebuje mít v provozovně odpady po delší dobu, může provozovnu provozovat jako sklad vlastních odpadů, který má výjimku z povolení. V takovém případě zde může skladovat odpady až po dobu tří let před využitím.
45.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Významné rozšíření povinností provozovatelů všech zařízení k nakládání s odpadem, bez toho, že by byly pro připomínkové řízení k návrhu nového zákona o odpadech předloženy související prováděcí vyhlášky. a. Významný zásah do dosavadních principů fungování předávání odpadů přináší závažnou změnu situace, pokud bude zachována výjimka dodavatele odpadu uvedená v § 17 odst. 2, vymínit si přechod vlastnictví k odpadu a „řídit“ komu bude odpad předán, neboť tím může zkrachovat jedno celé odvětví zařízení k využívání odpadů. To vše v době, kdy podle akčního plánu k oběhovému balíčku je třeba recyklační sektor nejenom udržovat, ale inovovat a rozšiřovat, aby mohly být plněny vysoké cíle stanovené pro recyklaci. b. Některé povinnosti ve stanoveném rozsahu jsou finančně,	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. **Vysvětleno.** Takovou možnost má dodavatel již

			administrativně a personálně náročné a nelze je bez absence prováděcího právního předpisu posoudit a vyhodnotit, například povinnost provozovat kamerový systém v požadovaném rozsahu a po dobu 30 dnů uchovávat záznamy. c. Ponechává se i nadále v zákoně významné a dosud smysluplně nezdůvodněné omezení poskytování pouze bezhotovostních plateb a ty navíc pouze poštovní poukázkou anebo převodem z účtu na účet, přičemž existují další způsoby (a lze s jistotou očekávat, že se na trhu budou objevovat i novinky), které umožňují ve zcela stejném rozsahu identifikovat adresáta platby jak hotovostní tak bezhotovostní platbou. Požadujeme nápravu stavu této věci, viz návrh změny ustanovení v tabulce. d. Nadále je ponechána v zákoně povinnost identifikovat fyzické osoby zastupující právnickou osobu při předání odpadu do zařízení. Tato povinnost je v mnoha případech nerealizovatelná, protože je stanovena jednostranně pouze provozovatelům a není stanovena povinnost poskytnout k tomu součinnost dodavatele odpadů. I nadále je požadováno na provozovatelích zjišťovat, evidovat, archivovat 5 let a ověřovat identifikační údaje o osobách a o odpadech v širokém rozsahu bez ohledu na to, že je odpad cca po několika dnech či týdnech z provozovny odvezen nebo je zpracován. Takový rozsah údajů není možné vést ručně, ani archivovat v listinné podobě, a spolu s novým požadavkem evidování plateb (rozsah bez prováděcí vyhlášky není znám) a způsobech jejich výplaty si tyto povinnosti vyžádají jednak úpravu stávajících programů anebo pořízení nových software, počítačů, tiskáren, proškolení personálu pro práci s PC a SW…. (jednorázově tato opatření pro 1 sběrnu/provozovnu představuje náklad min. 60 000,- Kč). Pokud tyto povinnosti jsou vymezeny pouze některým typům zařízení, nebo pro určitou skupinu odpadů, dochází tím k výraznému poškození a diskriminaci těchto osob, což je neústavní. e. Další nárůst nákladů na úpravu evidenčních systémů přinese nový katalog zařízení uvedený v nové příloze č. 2 a nový rozsah způsobů nakládání s odpadem uvedený v Příloze č. 5 (Způsoby využívání odpadu a úpravy a skladování odpadu před jeho využitím). f. Další zásadní změnou, zvyšující fixní náklady na provoz zařízení, je požadavek na plošné povinné pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení provozu zařízení. Bez rozdílu typu, druhu soustřeďovaných odpadů a velikosti zařízení, odhadujeme finanční dopad min. na 50 000Kč ročně. g. Dalším novým požadavkem je časově omezený požadavek na	v současné době a žádný odvětví to nelikviduje. **Vysvětleno.** U zpřísnění výkupu kovů se jedná o kompromisní řešení. Alternativou by byl případný zákaz výkupu odpadů od fyzických osob (který se již objevil opakovaně v návrzích Senátu).

			zajištění předání odpadů do jiného zařízení v případě ukončení provozu zařízení. Dle tohoto principu musí být odpady ze zařízení předány před ukončením provozu a zrušením povolení provozu zařízení, jinak by se jednalo o nakládání s odpadem mimo zařízení, určené pro nakládání s odpadem. V případě však, kdy je povolení provozu zrušeno krajským úřadem kvůli pochybením provozovatele zařízení (přičemž závažnost přestupku není specifikována, takže je možný postih i za administrativní chybu!), je stanovena lhůta 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu o zrušení povolení provozu, ve které musí být odpady předány. Tzn., že provozovatel přijde o možnost podnikání v oboru, jsou znehodnoceny pořízené investice, ztratí zdroj financování svých závazků (zaměstnanců, úvěrů, leasingů apod. a v případě dotace není schopen splnit podmínky udržitelnosti projektu – vrácení dotace) a ještě mu je v takto krátkém termínu nařízeno se zbavit odpadů, které by mohl v případě delší lhůty lépe zobchodovat a pokud by se jednalo o odpad se zápornou cenou, musel by vydat velký objem finančních prostředku na jejich odstranění. h. Stát se vlastníkem odpadu při jeho nakládce do vlastního vozidla provozovatele vlastního stacionárního zařízení, lze pouze za podmínek, že provede kompletní přejímku do zařízení, mj. vystaví doklad, kde je povinnost uvést i hmotnost (v praxi to není možné uvést před fyzickým vážením při příjmu do provozovny). Zásadní rozdíl je také ve skutečnosti, že odpad nemůže být přepraven do jiného zařízení, než do zařízení, do kterého byla provedena přejímka (tedy do vlastního), i když by bylo ekonomicky výhodnější odpad odvézt do bližšího smluvního zařízení. Jedná se o nepřiměřený a neodůvodněný zásah do svobody podnikání. Dalším omezením je skutečnost, že do tohoto vozidla může být naložen pouze odpad, který má stacionární zařízení povoleno.	**Akceptováno** Pojištění vypuštěno. **Vysvětleno.** Jedná se o rozvolnění oproti stávající právní úpravě. V současné době je okamžikem zrušení souhlasu s provozem uložení odpadů v daném místě nelegálním nakládáním s odpady. **Vysvětleno.** Bez provedení přejímky nemůže vědět, zda je oprávněn daný odpad převzít. **Rozpor UZS.**
46.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Je stanovena povinnost správnímu orgánu zrušit nebo změnit povolení v mnoha případech, které jsou však stanoveny velmi široce, bez přesného vymezení skutkových podstat, což zakládá rozdílnou správní praxi a diskriminaci provozovatelů. Provozovatel zařízení je tak na základě pouhé úvahy správního orgánu vystaven situaci, kdy mu bude rozhodnutím stanoveno ukončit provozování zařízení, do ukončení předat odpad do jiného zařízení bez možnosti volit ekonomickou variantu předání v případě externího (ko)financování s následkem	**Vysvětleno.** Podmínky odpovídají stávající právní úpravě. MŽP nezaznamenalo jakékoliv excesivní využívání této pravomoci.

			porušení podmínek dotace anebo úvěrové smlouvy a s tím ke spojeným sankcím.	
47.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Neodůvodnitelné omezování provozu mobilních zařízení ke sběru. Vzhledem k uzákonění nové povinnosti ohlásit přepravu nebezpečného odpadu před zahájením jejich přepravy se naskýtá kontrolním orgánům vynikající nástroj pro kontrolu těchto provozovatelů a není tedy nutný takový rozsah omezení.	**Vysvětleno.** Jedná se o velmi složitě vyjednaný kompromis během minulého projednávání návrh, není možné proto připomínku akceptovat, vyvolalo by to rozpor s řadou dalších připomínkových míst. **UZS rozpor.**
48.	**Obecná**	**Unie zaměstnavatelských svazů ČR**	Potřeba vyhlášky k palivům z odpadů – Návrh balíku nové odpadové legislativy neobsahuje návrh vyhlášky k palivům z odpadů a přes to, že to MŽP dříve přislíbilo. Odůvodnění: UZS podporuje energetické využití odpadů, a to zejména tak, jak doporučuje sama EU – tedy cestou využití energeticky bohaté frakce po úpravě odpadu jeho tříděním. K tomu je potřebné vydat v ČR vyhlášku k TAP, která by obsahovala dlouhodobě fungující parametry z evropských technických norem k palivům z odpadů. Je nutné, aby kompletní návrh vyhlášky byl k dispozici v rámci schvalování balíku nové odpadové legislativy. MŽP toto dokonce přislíbilo, ale návrh vyhlášky není součástí dokumentů v Eklepu. Návrh řešení: Co nejdříve doplnit a do Eklepu zaslat návrh vyhlášky k palivům z odpadů. Vyhláška by měla obsahovat parametry z evropských technických norem k palivům z odpadů. Vyhláška by měla být co nejjednodušší, aby podpořila cestu energetického využití normě odpovídajících paliv z odpadů.	**Vysvětleno.** Nijak se nedotýká textu návrhu zákona. S předložením vyhlášky MŽP počítá. Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Návrh vyhlášky zaslán. **UZS rozpor.**
49.	**Obecná**	**Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)** JUDr. Věroslav Sobotka 734 302 000 sobotka@amsp.cz,	**Absence některých funkčních institutů zákona č. 185/2001 Sb.** Návrh zákona o odpadech neupravuje institut oprávněné osoby a nestanoví přechod povinností v rámci řetězce nakládání s odpady (ust. § 16 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb.). Povinnosti stanovené návrhem zákona o odpadech nepřecházejí na osoby, které odpad přebírají do svého vlastnictví. Osobám přebírajícím odpad k němu vznikají povinnosti ze zákona, avšak osobám, které odpad předávají, povinnosti	**Vysvětleno.** Není zřejmé, jaké povinnosti by podle návrhu přetrvávaly po předání odpadu. Povinnosti se většinou vztahují k fyzickému nakládání s odpadem. Pokud osoba s daným odpadem nedisponuje, nemusí se těmito povinnostmi zabývat.

		amsp@amsp.cz	v důsledku předání odpadu nezanikají. Namísto řetězce osob, na něž práva a povinnosti související s nakládáním s odpady postupně přecházejí, dochází k násobení osob, které mají k témuž odpadu tytéž povinnosti. Absence uvedené úpravy se promítá do řady ustanovení návrhu zákona o odpadech (k tomu blíže v následujících komentářích k jednotlivým ustanovením). Oproti deklarované snaze po zpřehlednění nakládání s odpady tak má dle našeho názoru návrhem zákona o odpadech dojít k množení osob majících tytéž povinnosti k týmž odpadům, a tím ke znepřehlednění nakládání s odpady, potažmo ke ztížení kontroly nakládání s odpady. **Navrhujeme, aby byl do návrhu zákona o odpadech doplněn přechod práv a povinností k odpadům při přechodu vlastnického práva k nim.**	
50.	**Obecná**	**AMSP ČR**	**Nesrozumitelnost, nepřehlednost návrhu, neurčitost/nedostatečnost zmocňovacích ustanovení, absence prováděcích právních předpisů (jejich návrhů).** Samotný text návrhu zákona je komplikovaný a nepřiměřeně rozsáhlý. Po doplnění prováděcích právních předpisů hrozí, že vznikne legislativně komplikovaný, uživatelsky nejasný rámec pro odpadové hospodářství, který bude na dlouhou dobu negativně dopadat na všechny subjekty (firmy, obce, města i občany, ale i státní instituce). Z textu návrhu je zřejmá snaha popsat všechny možné procesy a eventuality, což bude v budoucnu při každé změně vnějších podmínek vyvolávat nutnost dalších a dalších novelizaci zákona i prováděcích právních předpisů. Absence prováděcích právních předpisů, které návrh zákona předpokládá, navíc nedovoluje komplexně posoudit navrhovanou právní úpravu. Některá zmocňovací ustanovení návrhu zákona nejsou dostatečně určitá a v důsledku toho mohou prováděcí právní předpisy dále snížit srozumitelnost právní úpravy. **Navrhujeme zjednodušení návrhu zákona a navrhujeme dále, aby byly k připomínkám předloženy návrhy všech prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá.**	**Vysvětleno.** Předkladatel se často setkává se stížnostmi podnikatelské sféry a řady dalších subjektů, že stávající zákon neřeší některé otázky dostatečně podrobně. Připomínku není možné akceptovat, protože nenavrhuje konkrétní změnu konkrétních ustanovení. Zákon je delší zejména s ohledem na způsob konstrukce sankcí odpovídající stávajícím standardům. Je třeba upozornit na skutečnost, že velká část konkrétních připomínek AMSP ČR k návrhu naopak požaduje doplnění dalších definic a ustanovení do předloženého návrhu. **Vysvětleno** Teze prováděcích právních předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů

				budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
51.	**Obecná**	**AMSP ČR**	**AMSP ČR vítá a podporuje, že se zákon o odpadech věnuje zvýšení třídění komunálních odpadů.** Nicméně cíle Balíčku pro oběhové hospodářství se týkají recyklace komunálních odpadů. Ale navržený zákon, respektive změny souvisejících zákonů, neobsahují žádná opatření na podporu skutečné recyklace. **V návrhu zákona zcela postrádáme pomoc se zlepšením odbytu výrobků vyrobených z recyklátů (zelené zakázky, nižší DPH pro zpracovatelský průmysl) a zdražení (vyšší zdanění) primárních surovin.**	**Vysvětleno.** Ministerstvo vnímá důležitost i dalších nástrojů pro podporu recyklace než jsou předpisy v odpadovém hospodářství, a bude o jejich rozvoj usilovat. Tyto nástrojem nemohou být předmětem úpravy zákona o odpadech. Nejedná se proto o připomínku k předloženému návrhu zákona. K uvedeným nástrojům byl připomínkovým místům zaslán podklad s vyjádřením MŽP a s popisem stávajících aktivit. **Rozpor**
52.	**Obecná**	**Svaz měst a obcí ČR (SMOČR)**	Přestože návrh zákona počítá s odklonem od skládkování, finální využití odpadů podle cílů EU a oběhového hospodářství neřeší. Předkladatel posunul zákaz skládkování až na rok 2030 z původního termínu 2024. Zákon o odpadech mimo jiné počítá s postupným navyšováním poplatku za skládkování využitelného odpadu, v roce 2029 by měl dosáhnout 1850 korun za tunu. Doposud činil 500 korun za tunu. Nově by umožňoval skládkovat jen deset procent komunálního odpadu. Při zvýšených poplatcích chce Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) obce motivovat ke třídění takzvanou třídící slevou ze skládkovacího poplatku. Pokud obec separačních cílů dosáhne, má platit za komunální odpad jako za zbytkový odpad. Obce mají motivovat občana k třídění. V zákoně, resp. v právním řádu, však chybí nástroje na podporu recyklace, např. snížená sazba DPH na výrobky z recyklátů, zvýhodnění výrobků z recyklátů v rámci veřejných zakázek, motivace projektantů, stavebníků a výrobců k využívání recyklátů v projekci, realizaci staveb a ve výrobě. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Ministerstvo vnímá důležitost i dalších nástrojů pro podporu recyklace než jsou předpisy v odpadovém hospodářství, a bude o jejich rozvoj usilovat. Tyto nástrojem nemohou být předmětem úpravy zákona o odpadech. Nejedná se proto o připomínku k předloženému návrhu zákona. K uvedeným nástrojům byl připomínkovým místům zaslán podklad s vyjádřením MŽP a s popisem stávajících aktivit.

53.	**Obecná**	**SMOČR**	Předpokládané zvýšení nákladů na svoz komunálního odpadu v souvislosti se zvýšením poplatku za ukládání odpadu na skládku je podhodnoceno. Do předpokládaných celkových nákladů nejsou zahrnuty dílčí náklady na zvýšení separace. Vzhledem k tomu, že většina obcí na separaci odpadů doplácí, je zvýšení úrovně třídění doprovázeno celkovým navýšením finanční ztráty. Tato skutečnost je umocněna reálným poklesem trhu s plastovými odpady a silnými výkyvy v odbytu vytříděného papíru. Snahy o skutečné využití plastových odpadů mohou při současné absenci zpracovatelského průmyslu finanční bilanci dále zhoršit. Bylo by vhodné, aby byla důvodová zpráva k předloženému znění zákona doplněna „kalkulačkou“ umožňující dosazovat příjmy a výdaje specifické pro každou jednotlivou obec. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Takový požadavek je vysoce nad požadavky na hodnocení dopadů regulace.
54.	**Obecná**	**SMOČR**	Dále nesouhlasíme s odůvodněním (RIA a důvodová zpráva), že změna zákona nepřinese nárůst administrativní zátěže obecním úřadům obcí s rozšířenou působností. V odůvodnění je obecně porovnáno snížení administrativní zátěže vlivem změny způsobu hlášení o přepravě odpadů a snížení počtu vydávaných závazných stanovisek s navýšením agendy vyvolaným zásadním rozšířením rozsahu řešených přestupků. Bilance je hodnocena jako vyrovnaná. Není zřejmé, jakými daty jsou oba materiály podloženy. Zcela opomenuta je administrativní zátěž vyvolaná povinným řešením nepovoleně odložených odpadů na území všech obcí ve správním území obce s rozšířenou působností (dále také „ORP“). Např. v případě ORP Kladno jde o agendu odpovídající pozemkům ve správním území 48 obcí, v nichž žije cca 124 000 trvale hlášených obyvatel. Administrativa by spočívala zejména v kontrolní a sankční činnosti, komunikaci s vlastníky, hledání pachatele, zajištění zabezpečení či odstranění odpadů a vyřízení financování. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Akceptováno.** RIA doplněna.
55.	**Obecná**	**SMOČR**	Nesouhlasíme také s navrženým řešením způsobu úhrady nákladů na zabezpečení nepovoleně odložených odpadů či na jejich likvidaci. Nesouhlasíme s popsaným řešením prostřednictví konkrétních výzev v budoucnu zřízeného národního programu, administrovaného SFŽP ČR tzn. zřejmě dotační formou. Znění § 13 zakládá reálnou povinnost zabezpečit v odůvodněných případech zabezpečení odpadu či jeho likvidaci. Zřízený fond proto musí být „nárokový“, kdy ORP žádá kdykoli, a po doložení základních skutečností obdrží v krátké době „příslib“ uhrazení vynaložených finančních prostředků. Až poté provede schválené práce. Není možné, aby ORP hradila náklady na zabezpečení či likvidaci odpadů na pozemcích, ležících na území jiných obcí a její zaměstnanci pak připravovali žádosti na nenárokové dotace z	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP.

			jednotlivých vypisovaných výzev. ***Tato připomínka je zásadní.***	
56.	**Obecná**	**SMOČR**	Řada podstatných úprav odpadového hospodářství má být řešena prováděcími předpisy. Některé mají zcela zásadní charakter pro další vývoj nakládání s odpady. Přesto však opětovně nebyly spolu s návrhem zákona předloženy alespoňteze k žádnému prováděcímu předpisu, což se jeví jako zásadní nedostatek, neboť bez znalosti alespoň tezí a principů vyhlášek nelze připomínkovat a následně schvalovat zákon. ***Tato připomínka je zásadní***	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
57.	**Obecná**	**SMOČR**	Z návrhu zákona zcela zmizel pojem oprávněná osoba (tj. právnická nebo podnikající osoba provozující zařízení se souhlasem podle zákona o odpadech). Věcný záměr přitom s oprávněnou osobou počítá. Sběr odpadů podle návrhu zákona o odpadech bude zřejmě moci zajišťovat kdokoliv bez jakékoliv kontroly. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Pojem sám o sobě není nezbytný, je to pouze další pojem, který by musel být definován. Ze zákona jasně vyplývá, kdo je oprávněný k převzetí odpadu (provozovatelé zařízení a obce).
58.	**Obecná**	**Sdružení místních samospráv ČR (SMSČR)**	Na úvod je potřeba zmínit, že pro reálné posouzení všech dopadů je nezbytné mít k dispozici prováděcí předpisy. Bez těchto prováděcích předpisů není tedy možné zhodnotit celkové dopady návrhu zákona. Problematika upravená na základě těchto zmocnění nikoliv zákonem, ale až prováděcí vyhláškou, může mít významné dopady (např. finanční) na výrobce, provozovatele kolektivních systémů a i obce. Rovněž požaduje maximální zohlednění legislativy EU a zamezení tzv. gold-platingu v jakékoli legislativě, tedy tomu, aby národní předpisy nebyly s účelovým odkazem na legislativu EU postihovány přísnějšími povinnostmi, než vyžadují směrnice EU. Odpadová legislativa je gold-platingem jednoznačně postižena a je nutné toto napravit. Dále je nutné upozornit na rozsáhlost zákona, který svojí navrhovanou podobou může být pro adresáty nepřehledný a nesrozumitelný. Návrh zákona o odpadech má zakotvit právní prostředí v odpadovém hospodářství a nikoliv do něj přinést řadu otazníků a nejasností. Samotný návrh zákona neobsahuje konkrétní nástroje obsažené v unijní legislativě, které by napomohly účelu zákona. Předložený materiál stanovuje pouze povinnosti cílů nad rámec přijaté evropské legislativy. K tomu je nutné zdůraznit, že Ministerstvo životního prostřední odmítlo dialog se zástupci samospráv, ač o něj opakovaně žádali, a tím způsobilo předložení zákona, který v mnoha směrech přinese negativní	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.

			dopad na obce. Navíc tento návrh je předložen v polovině transpoziční lhůty, což vyvolá tlak na jeho přijetí bez adekvátní diskuze a vypořádání předložených připomínek, čímž může dojít k zásahu do práva na řádné uplatnění připomínek v připomínkovém procesu. Navíc jsou v návrhu nedostatečně řešeny některé oblasti, například institut obchodníka s odpady, zprostředkovatele nakládání s odpady a předcházení vzniku odpadu. Tyto nedostatky mohou vést až k nelegálnímu nakládání s odpady a k nedostatečné prevenci vzniku odpadu. Tato připomínka je zásadní.	
59.	**§ 1**	**OKOM**	*K § 1 odst. 1 návrhu (poznámka pod čarou č. 1 a 2):* Předkladatel dostatečně nezohledňuje, že od poslední verze projednání návrhu nového zákona o odpadech došlo k posunu i na úrovni práva EU. Požadujeme proto revidovat výčet novelizací směrnic uvedených v poznámce pod čarou č. 1. Uváděné směrnice nejsou vždy uvedeny v plném výčtu předpisů EU, které je novelizovaly (např. směrnici 2008/98/ES novelizovalo také nařízení Rady (EU) 2017/997). Nutno aktualizovat seznam uvedených směrnic o jejich novely, ledaže by některé konkrétní novely nebyly v návrhu zapracovány. Dále je třeba sjednotit techniku odkazů: v případě, kdy vzhledem k množství novelizací příslušných směrnic byla zvolena technika uvedení novel za příslušnou základní směrnicí (tj. formulace „směrnice…ve znění…, ve znění…“), je třeba uvádět všechny novelizační předpisy EU přímo za novelizovanou základní směrnicí, nikoliv na samostatném řádku, tak jako to předkladatel činí u směrnice 2018/850/EU a směrnice 2018/851/EU. Toto je nutné napravit. V neposlední řadě je třeba v poznámce pod čarou č. 2 doplnit dovětek „v platném znění“ u těch nařízení EU, která již byla novelizována (čl. 48 odst. 2 LPV). Obdobně by dovětek „v platném znění“ měl být doplněn i všude tam, kde již nařízení bylo novelizováno, viz např. pozn. pod čarou č. 13).	**Akceptováno.**
60.	**§ 2**	**Liberecký kraj**	§ 2 – navrhujeme přidat do výjimek z působnosti zákona také části lidských těl	**Vysvětleno.** Části lidského těla nenaplní definici odpadu, protože nejsou věcí. Viz § 493 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve kterém je uvedeno, že *„Lidské tělo ani jeho části, třebaže byly od těla odděleny, nejsou věcí.“*

61.	**§ 2**	**Ministerstvo zahraničních věcí** JUDr. Jana Kropáčová jana_kropacova@mzv.cz opl@mzv.cz (tel. 22418 2758).	1) K ust. § 2 odst. 1 písm. d): Dle MZV je třeba vysvětlit, jakým způsobem bude zajištěn soulad navrhovaného znění předmětného ustanovení s ustanovením čl. 2 odst. 2 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech (dále jen „směrnice 2008/98“), které vylučuje mrtvá těla zvířat ze své působnosti pouze v rozsahu, v jakém se na ně vztahují jiné předpisy Evropské unie. Předmětné ustanovení navrhovaného zákona ale „mrtvá těla zvířat, která uhynula jiným způsobem než porážkou,“ ze své působnosti vylučuje zcela. V tomto smyslu je pak třeba upravit znění navrhovaného zákona či doplnit důvodovou zprávu. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: I při vědomí, že návrh zákona přejímá úpravu působnosti z větší části ze stávající právní úpravy (viz ust. § 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů), nelze přehlédnout určitý rozpor mezi zněním jak platné, tak i nově navrhované prováděcí úpravy a zněním směrnice 2008/98. Dle čl. 2 odst. 2 písm. c) směrnice 2008/98 jsou mrtvá těla zvířat, která uhynula jiným způsobem než porážkou, vyňata z působnosti směrnice v rozsahu, v jakém se na ně vztahují jiné právní předpisy Společenství. Návrh zákona (stejně jako současná právní úprava) nicméně mrtvá těla zvířat vyjímá z působnosti navrhovaného zákona zcela (na rozdíl od některých jiných produktů, které jsou z působnosti tohoto zákona po vzoru směrnice 2008/98 vyňaty pouze částečně, viz ust. § 2 odst. 2 návrhu zákona). Vyvstává tak otázka, jakým způsobem bude zajištěno provedení směrnice 2008/98 pro mrtvá těla zvířat, která uhynula jiným způsobem než porážkou, v oblastech, které nejsou upraveny jinými předpisy EU. Dle MZV je třeba na tuto otázku odpovědět – úpravou navrhovaného znění předmětného ustanovení či vysvětlením v důvodové zprávě.	**Akceptováno.** Znění návrhu zákona upraveno.
62.	**§ 2**	**Ministerstvo zemědělství**	K § 2 odst. 1 písm. d) Požadujeme text uvedený v tomto ustanovení doplnit textem výslovně uvedeným v čl. 2 odst. 2 písm. c) rámcové směrnice, tj.: „včetně zvířat usmrcených za účelem eradikace nákazy zvířat a která jsou odstraněna v souladu s nařízením (ES) č. 1774/2002“.	**Akceptováno jinak.** Bude doplněno s odkazem na aktuální nařízení.
63.	**§ 2**	**Ministerstvo zahraničních věcí**	2) K poznámce pod čarou č. 8: MZV doporučuje uvést v této poznámce plný název nařízení Komise (EU) č. 1357/2014, na něž je odkazováno v ust. § 2 odst. 2.	**Akceptováno.**

64.	**§ 2**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	K § 2 Požadujeme změnit návětí odst. 1 následovně: „(1) Tento zákon se vztahuje na nakládání se všemi odpady, s výjimkou:“ Odůvodnění: V případně původně navrženého znění se nejedná o působnost zákona, ale o její negativní vymezení. Z tohoto důvodu je nezbytné provést navrhovanou úpravu textu.	**Vysvětleno.** Ve výčtu jsou i věci, které nejsou odpadem. Proto není možné tímto způsobem návětí formulovat. **Změněno na doporučující.**
65.	**§ 2**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 2 odst. 1 písm. e)** **„e) exkrementy, slámu a jiné přírodní látky ze zemědělské výroby nebo lesnictví…“.** Požadujeme za slovo „exkrementy“ doplnit odkaz na poznámku pod čarou č.7, která odkazuje na Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 ze dne 21. října 2009 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě, a o zrušení nařízení (ES) č. 1774/2002 (nařízení o vedlejších produktech živočišného původu). *Odůvodnění:* *Exkrementy v případě zpracování na kompostárně či bioplynové stanici spadají pod nařízení č. 1069/2009.*	**Vysvětleno.** To, jestli spadají do působnosti nařízení, neovlivňuje otázku působnosti zákona o odpadech.
66.	**§ 2**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 2 odst. 2 písm. c)** Toto ustanovení je třeba uvést ve znění: „c) nepoužitelná léčiva[x)], návykové látky, přípravky obsahující návykové látky[y)] a prekursory drog[z)], [x)] Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů. [y)] Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. [z)] Zákon č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog.“. *Odůvodnění:* *Stejný režim, jako pro nepoužitá léčiva a návykové látky, je třeba použít i u přípravků obsahujících návykové látky a prekursory drog.*	**Akceptováno.**
67.	**§ 2**	**OKOM**	*K § 2 odst. 1 písm. c):* Směrnice 2008/98/ES v čl. 2 odst. 1 písm. e) stanoví, že z oblasti působnosti této směrnice jsou vyňaty vyřazené výbušniny. Toto	**Vysvětleno.** Použití pojmu s odkazem na zákon č. 61/1998 Sb. ve stávajícím zákoně je

			ustanovení je transponováno do § 2 odst. 1 písm. c), podle něhož zákon ze svojí působnosti vyjímá mj. výbušniny. Pojem výbušnin ze směrnice je však autonomním pojmem unijního práva a je otázkou, zda vše, co zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě považuje za výbušninu, jejíž definice je poměrně široká, spadá pod tento pojem ze směrnice, která jinak výbušné odpady ze svojí působnosti nevyjímá (viz příloha č. III směrnice). Požaduje vysvětlit.	znění, které Komise akceptovala po řízení EU-Pilot. Domníváme se proto, že je se směrnicí v souladu. Cílem směrnice o odpadech je ze své působnosti vyloučit výbušná zařízení, která potenciálně mohou explodovat, ať již jsou aktivní nebo znehodnocená (protože i v té znehodnocené formě je tam nějaký výbušný potenciál a je třeba s tím zařízením nakládat ve specifickém bezpečnostním režimu odlišném od odpadového režimu). S tím souvisí rozsah pojmu výbušnina z odpadové směrnice. Ve směrnici 2014/28/EU, která je transponována do zákona č. 61/1988 Sb. je pojem výbušnina vymezen odkazem na doporučení OSN. Tato doporučení vymezují rozsah výbušnin velmi široce a zahrnují látky a zařízení, která jsou nebezpečná z hlediska jejich přepravy, protože mohou vybuchnout. Z toho dle našeho názoru vyplývá, že ten pojem je v odpadové směrnici použit široce, tak aby byla pokryta veškerá výbušná zařízení, s kterými by nebylo vhodné (a bezpečné) nakládat v odpadovém režimu. Jedná se o výbušná zařízení, která navíc mají vlastní systém regulace nakládání s nimi, který zahrnuje i způsob zbavování se jich. Důvodová zpráva bude v tomto smyslu doplněna.
68.	**§ 2**	**OKOM**	*K § 2 - poznámce pod čarou č. 8) a č. 13) a § 10 – poznámce pod čarou č. 21):* Nařízení č. 1357/2014 v poznámce pod čarou č. 8) je citováno poprvé, proto doporučujeme uvést úplnou citaci. Dále žádáme vyjasnit, zda nemá být v téže poznámce uvedeno i nařízení Rady (EU) 2017/997,	**Akceptováno.**

			kterým se mění příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES, pokud jde o nebezpečnou vlastnost HP 14 „ekotoxický“. Tuto záležitost je potřeba vyjasnit. V poznámce pod čarou č. 13) a č. 21) uvedené nařízení navrhujeme uvést s dovětkem „v platném znění“, protože již prošlo novelami na evropské úrovni.	
69.	**§ 2**	**Jihomoravský kraj**	**k § 2 odst. 2 písm. d)** Vedlejší produkty živočišného původu nemohou být určeny ke skládkování. Uvedení skládkování je nerelevantní. Nutno opravit.	**Vysvětleno.** Jde o vyloučení z působnosti. Pokud je to takto formulováno, je možné takový postup regulovat a sankcionovat podle zákona o odpadech.
70.	**§ 2**	**Plzeňský kraj** Ing. Václav Liška, tel. 377 195 337, vaclav.liska@plzensky-kraj.cz Mgr. Martin Plíhal, tel. 377 195 332,	§ 2 odst. 1 písm. f) – na konci doplnit text „a nekontaminovanou zeminu ze stavební činnosti, která vyhoví požadavkům prováděcího právního předpisu k tomuto zákonu“.	**Vysvětleno.** Takový přístup by byl v rozporu se směrnicí o odpadech. Na národní úrovni bude tato otázka řešena vyhláškou, která doplní kritéria, při jejichž splnění je možné považovat zeminu ze stavební činnosti za vedlejší produkt.
71.	**§ 2**	**SP ČR**	**1. Připomínka k § 2 odst. (1)** Požadujeme doplnit nové písmeno, které zní: „i) na materiály, které jsou využívány zcela podle principů oběhové ekonomiky, jsou považované za druhotné suroviny (nahrazují využívání neobnovitelných primárních přírodních zdrojů) uvedené v Politice druhotných surovin České republiky, jejichž nakládání upravuje jiný právní předpis.“ **Odůvodnění:** Nový zákon o odpadech by se měl zcela vymezit vůči druhotným surovinám tak, aby podpořil snahy vyjádřené rovněž opakovaně v pozicích Evropské komise a jejich materiálech a zlepšil využívání druhotných surovin. Např. akční plán pro oběhové hospodářství vyhlášený Evropskou Komisí v prosinci 2015 obsahuje jako jeden ze dvou základních cílů, jichž je třeba dosáhnout, následující: „umožnit recyklaci a zlepšit využívání druhotných surovin odstraněním zbytečných překážek a usnadnit přeshraniční pohyb druhotných surovin	**Vysvětleno.** S pojmem druhotná surovina rámcová směrnice o odpadech nepracuje. Rámcová směrnice připouští úlevu z odpadového režimu pouze v případě vedlejších produktů a výrobků z odpadu, které jsou v návrhu podrobně upraveny a návrh v tomto ohledu umožňuje tyto přístupy mnohem lépe využívat než v současné době. Text navržený v připomínce je v rozporu s ustálenou judikaturou Soudního dvora. Komise připravovala sdělení zároveň s novelizací směrnic, pokud by zamýšlela vyčlenit druhotné suroviny z působnosti směrnice, zcela jistě k tomu měla příležitost.

			s cílem zajistit, aby s nimi mohlo být v celé EU snadno obchodováno“. Navrhovaná úprava je absolutně v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, kde je nejvýše předcházení vzniku odpadů. Navrhovaná úprava je v souladu se Sdělením komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o provádění balíčku opatření týkajících se oběhového hospodářství: možnosti, jak řešit otázky na pomezí právních předpisů týkajících se chemických látek, výrobků a odpadů (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018DC0032&from=EN) a rovněž se Zprávou komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o provádění akčního plánu pro oběhové hospodářství (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019DC0190&from=EN). Vzhledem k tomu, že Politika druhotných surovin ČR je koncepčním dokumentem, který spadá pod MPO, lze se domnívat, že způsob nakládání by měl být prováděcím předpisem vydaným MPO.	**Změněno na doporučující.**
72.	**§ 2**	**Hospodářská komora ČR**	**1. Připomínka k § 2 odst. 1** Požadujeme doplnit nové písmeno, které zní: „***i) na materiály, které jsou využívány zcela podle principů oběhové ekonomiky, jsou považované za druhotné suroviny (nahrazují využívání neobnovitelných primárních přírodních zdrojů) uvedené v Politice druhotných surovin České republiky, jejichž nakládání upravuje jiný právní předpis.***“ <u>Odůvodnění:</u> Nový zákon o odpadech by se měl zcela vymezit vůči druhotným surovinám tak, aby podpořil snahy vyjádřené rovněž opakovaně v pozicích Evropské komise a jejich materiálech a zlepšil využívání druhotných surovin. Např. akční plán pro oběhové hospodářství vyhlášený Evropskou komisí v prosinci 2015 obsahuje jako jeden ze dvou základních cílů, jichž je třeba dosáhnout, následující: „*umožnit recyklaci a zlepšit využívání druhotných surovin odstraněním zbytečných překážek a usnadnit přeshraniční pohyb druhotných surovin s cílem zajistit, aby s nimi mohlo být v celé EU snadno obchodováno*“. Navrhovaná úprava je absolutně v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, kde je nejvýše předcházení vzniku odpadů. Navrhovaná úprava je v souladu se Sdělením komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o provádění balíčku opatření týkajících se oběhového hospodářství: možnosti, jak řešit otázky na pomezí právních předpisů týkajících se chemických látek, výrobků a odpadů (https://eur-lex.europa.eu/legal-	**Vysvětleno.** S pojmem druhotná surovina rámcová směrnice o odpadech nepracuje. Rámcová směrnice připouští úlevu z odpadového režimu pouze v případě vedlejších produktů a výrobků z odpadu, které jsou v návrhu podrobně upraveny a návrh v tomto ohledu umožňuje tyto přístupy mnohem lépe využívat než v současné době. Text navržený v připomínce je v rozporu s ustálenou judikaturou Soudního dvora. Komise připravovala sdělení zároveň s novelizací směrnic, pokud by zamýšlela vyčlenit druhotné suroviny z působnosti směrnice, zcela jistě k tomu měla příležitost. **Změněno na doporučující.**

			content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018DC0032&from=EN) a rovněž se Zprávou komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o provádění akčního plánu pro oběhové hospodářství (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52019DC0190&from=EN). Vzhledem k tomu, že Politika druhotných surovin ČR je koncepčním dokumentem, který spadá pod MPO, lze se domnívat, že způsob nakládání by měl být prováděcím předpisem vydaným MPO.	
73.	**§ 2**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 2 odst. 2</u>** Je třeba výslovně stanovit, že části lidských těl a orgánů nepatří pod režim zákona o odpadech. Na konec ustanovení odstavce požadujeme doplnit písmeno g), které včetně poznámky pod čarou x) zní: „g) části lidských těl a orgánů[x)]. [x)] Zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“. *Odůvodnění:* *Zákon o zdravotních službách a zákon o pohřebnictví definují části těl a lidských orgánů i způsoby nakládání s nimi. Katalog odpadů umožňuje v současném znění spalování části těl a orgánů ve spalovně poskytovatele.* *Část drobného patologicko-anatomického odpadu, která není definována výše uvedenými zákony, je běžně spalována ve spalovnách nebezpečných odpadů a je vedena pod katalogovým číslem 18 01 02.* *V současné době jde o velmi závažný problém s nakládáním s částmi těl a orgánů z hlediska kompetence zákona o odpadech.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Vysvětleno.** Části lidského těla nenaplní definici odpadu, protože nejsou věcí. Viz § 493 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve kterém je uvedeno, že *„Lidské tělo ani jeho části, třebaže byly od těla odděleny, nejsou věcí.“* Okruh výjimek z režimu zákona o odpadech nelze dále rozšiřovat nad rámec transpozice okruhu výjimek, které stanoví rámcová směrnice.
74.	**§ 3**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	6. K § 3 odst. 2 Požadujeme upravit text následovně: „(2) Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace nebo jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění. V rámci odpadového hospodářství musí být dodržována tato hierarchie způsobů nakládání s odpady:	**Vysvětleno.** Hierarchie je popsána v odstavci 2, tak že je zřejmé, jak následují jednotlivé priority. Takovéto formulování vychází z připomínek komisí LRV z předchozího projednávání. **Změněno na doporučující.**

			a) předcházení vzniku odpadů, b) příprava k opětovnému použití, c) recyklace odpadů, d) jiné využití odpadů, například energetické využití, a e) odstranění odpadů.“. Odůvodnění: Je nutno uvést hierarchii nakládání s odpady v zákoně přímo, neboť je na ni v zákoně několikrát odkazováno, aniž je uvedena. Je již uvedena ve stávajícím zákoně č. 185/2001 Sb., § 9a. Dle našeho názoru lépe a jednoznačně vystihuje nakládání s odpady než v návrhu zvolená úprava.	
75.	**§ 3**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	7. K § 3 odst. 5 Požadujeme definovat pojem „celkového nejlepšího výsledku z hlediska ochrany životního prostředí“, nebo alespoň pojem vysvětlit v důvodové zprávě. Odůvodnění: V § 3 odst. 5 je navržena výjimka pro uplatnění obecné povinnosti dodržování hierarchie odpadového hospodářství, při zohlednění celkového nejlepšího výsledku z hlediska ochrany životního prostředí. Definování výjimky považujeme za problematické, otvírající prostor pro nedůsledné plnění hierarchie. V tomto kontextu je pak podmínka zohlednění „celkového nejlepšího výsledku z hlediska ochrany životního prostředí“ pro svou neuchopitelnost a nevyjasněnou představu vymezení problematická.	**Akceptováno.** V § 3 odst. 5 se jedná o obecný výkladový princip, u kterého není jednoznačné vymezení nezbytné. Ve vztahu k § 35 odst. 3 a § 36 odst. 5 bude doplněno zmocnění k vydání vyhlášky a zákonné limity pro nastavení podrobných kritérií, za kterých jsou předpoklady těchto ustanovení splněny, v prováděcím právním předpisu.
76.	**§ 3**	**OKOM**	*K § 3 odst. 2:* Jsme toho názoru, že z textace § 3 odst. 2 není zřejmé, zda „recyklace nebo jiné využití, včetně energetického využití“ představuje jednu nebo dvě úrovně hierarchie způsobů nakládání s odpady. Považujeme za nezbytné text upravit.	**Akceptováno.** Upraveno, tak aby bylo zřejmé, že se jedná o dvě úrovně.
77.	**§ 3**	**SP ČR**	**1. §3: Hierarchie odpadového hospodářství - navrhujeme přeformulovat odstavec (2) takto:** ~~(2) Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace nebo jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění.~~ (2) Pořadí priorit pro nakládání s odpady stanovuje tato hierarchie způsobů nakládání s odpady: a) předcházení vzniku, b) příprava k opětovnému použití, c) recyklace, d) jiné využití, materiálové a energetické využití	**Vysvětleno.** Hierarchie je popsána v odstavci 2, tak že je zřejmé, jak následují jednotlivé priority. Takovéto formulování vychází z připomínek komisí LRV z předchozího projednávání.

			e) odstranění. **Odůvodnění:** Široký záběr zákona vyúsťuje v nepřehlednost a v případnou obtížnou pochopitelnost zákona občany ČR. Ztrácí se v členění zákona hierarchie odpadového hospodářství §3 (2), která dále není uplatňována v průběhu celého návrhu zákona a jeho příloh. **Vhodné je využít jasnou podobu hierarchie ze směrnice (Článek 4). Zákon by měl přehledně hierarchii definovat a podporovat.**	
78.	**§ 3**	**Liberecký kraj**	§ 3 – celá část o hierarchii je jen takové pěkné povídání, které je však konkrétně neuchopitelné a nepostižitelné (nedodržení není nijak postihováno) – a to ačkoliv je to základ správného nakládání s odpady	**Vysvětleno.** Jedná se o základní princip zákona. Hierarchie je následně promítnuta do jednotlivých ustanovení.
79.	**§ 3**	**Liberecký kraj**	§ 3 odst. 4 písm. b) a c) – vypustit nebo upřesnit zde uváděné pojmy (co je to zásada předběžné opatrnosti, jak a kdo bude posuzovat hospodářskou udržitelnost či technickou proveditelnost?)	**Vysvětleno.** Jedná se o transpoziční text, který není možné měnit.
80.	**§ 3**	**Liberecký kraj**	§ 3 odst. 5 – podobně – kdo a na jakých principech v praxi zohlední uváděné celkové dopady? A hlavně proč?	**Vysvětleno.** Jedná se o transpoziční text, který není možné měnit. Nedodržování hierarchie není sankcionováno.
81.	**§ 3**	**Plzeňský kraj**	§ 3 – není zřejmé, jak bude vymahatelné dodržování hierarchie nakládání s odpady, a to především v části týkající se přípravy odpadu k opětovnému použití, když naše společnost je typicky spotřební, a není zájmem vyrábět předměty s dlouhou životností. S tím jistě souvisí posouzení technické proveditelnosti dle § 3 odst. 4 písm. c) návrhu zákona, které v dnešní době musí zákonitě směřovat k nemožnosti přípravy odpadu k opětovnému použití u drtivé většiny vznikajících odpadů technické infrastruktury. S tím souvisí i vymahatelnost § 11 odst. 2 návrhu zákona.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpoziční text, který není možné měnit. Nedodržování hierarchie není sankcionováno. Tyto povinnosti nebudou proto vymáhány.
82.	**§ 3**	**Hospodářská komora ČR**	**2. Připomínka k § 3 odst. 2** Požadujeme nahradit dané ustanovení následujícím zněním z EU legislativy: „*(2) ~~Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace nebo jiné využití, včetně energetického využití, a není-li možné ani to, jeho odstranění.~~* ***V rámci odpadového hospodářství musí být dodržována tato hierarchie způsobů nakládání s odpady:***	**Vysvětleno.** Hierarchie je popsána v odstavci 2, tak že je zřejmé, jak následují jednotlivé priority. Takovéto formulování vychází z připomínek komisí LRV z předchozího projednávání.

			a) předcházení vzniku odpadů, ***b) příprava k opětovnému použití,*** ***c) recyklace odpadů,*** ***d) jiné využití odpadů, například energetické využití, a*** ***e) odstranění odpadů.***“. Odůvodnění: Je nutno uvést hierarchii nakládání s odpady v zákoně přímo, neboť je na ni v zákoně několikrát odkazováno, aniž je uvedena. Je již uvedena ve stávajícím zákoně č. 185/2001 Sb., § 9a. Dle našeho názoru lépe a jednoznačně vystihuje nakládání s odpady než v návrhu zvolená úprava.	
83.	**§ 3 a 36**	**Hospodářská komora ČR**	**3. Připomínka k § 3 odst. 5 a § 36 odst. 5** Požadujeme definovat pojem „*celkového nejlepšího výsledku z hlediska ochrany životního prostředí.*“ Odůvodnění: V § 3 odst. 5 je navržena výjimka pro uplatnění obecné povinnosti dodržování hierarchie odpadového hospodářství, při zohlednění celkového nejlepšího výsledku z hlediska ochrany životního prostředí. Definování výjimky považujeme za problematické, otvírající prostor pro nedůsledné plnění hierarchie. V tomto kontextu je pak podmínka zohlednění „*celkového nejlepšího výsledku z hlediska ochrany životního prostředí*“ pro svou neuchopitelnost a nevyjasněnou představu vymezení problematická. Rovněž § 36 odst. 5 uvádí jako podmínku pro umožnění odstraňování odděleně soustředěného nebo recyklovatelného odpadu „*celkový nejlepší výsledek z hlediska ochrany životního prostředí*“. V tomto případě není zřejmé, jak a komu bude splnění této podmínky prokazováno a zároveň platí již výše namítaná neuchopitelnost a nejasná představa aplikace. V těchto formulacích spatřujeme explicitní cestu pro obcházení hierarchie odpadového hospodářství.	**Akceptováno.** V § 3 odst. 5 se jedná o obecný výkladový princip, u kterého není jednoznačné vymezení nezbytné. Ve vztahu k § 35 odst. 3 a § 36 odst. 5 bude doplněno zmocnění k vydání vyhlášky a zákonné limity pro nastavení podrobných kritérií, za kterých jsou předpoklady těchto ustanovení splněny, v prováděcím právním předpisu.
84.	**§ 3**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Uplatňování hierarchie způsobů nakládání s odpady není v návrhu zákona podpořeno ekonomickými nástroji ve smyslu článku 4 směrnice o odpadech. Odůvodnění: Podle článku 4 směrnice o odpadech: „ K vytváření pobídek k uplatňování hierarchie způsobů nakládání s odpady využívají členské státy ekonomické nástroje a další opatření, jejichž příklady jsou uvedeny v příloze IVa, nebo jiné vhodné nástroje a opatření.	**Vysvětleno.** Ministerstvo vnímá důležitost i dalších nástrojů pro podporu recyklace než jsou předpisy v odpadovém hospodářství, a bude o jejich rozvoj usilovat.. Tyto nástrojem nemohou být předmětem úpravy zákona o odpadech. Nejedná se proto o připomínku k předloženému návrhu zákona.

				K uvedeným nástrojů byl připraven podklad MŽP, který byl připomínkovým místům rozeslán.
85.	**§ 3**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Text doplnit: (2) Má se za to, že osoba má úmysl zbavit se movité věci, pokud tuto věc není možné používat k původnímu účelu nebo k jinému účelu, pokud její další využití nepovede k nepříznivým účinkům na životní prostředí nebo lidské zdraví. Vzhledem k tomu, že základním principem oběhového hospodářství je předcházení vzniku odpadu (čl. 9 směrnice), je žádoucí, aby mohly být věci využívány i k jiným účelům, pokud takový účel existuje a využití nepovede ke znečišťování ŽP a poškození lidského zdraví.	**Vysvětleno.** Připomínka je k § 4. V ustanovení je zachován stávající přístup v § 3 odst. 3 zákona o odpadech. Jedná se o vyvratitelnou právní domněnku. Pokud bude možné věc využít k jinému účelu a osoba se jí proto nebude mít úmysl zbavit, domněnka je vyvrácena. Navíc není striktně vyžadováno provedení řízení o odstranění pochybností. Pokud by ale věc při jiném způsobu použití ohrožovala životní prostředí nebo lidské zdraví, nastoupí povinnost podle odst. 3.
86.	**§ 3**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Přeformulovat odst. 3„Výklad zákona musí být v souladu s hierarchií.“ Nahradit povinností postupovat v souladu s hierarchií, která by byla právně vymahatelná. Odůvodnění: Není jasný smysl takto formulovaného ustanovení pro adresáta normy. V dalším textu je asi 9x uvedeno, že se musí postupovat v souladu s hierarchií.	**Vysvětleno.** Zde se jedná o základní princip. Hierarchie je následně provedena konkrétními ustanoveními.
87.	**§ 3**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Odchýlení od hierarchie - nesouhlasíme s navrženým zněním možnosti odchýlení se od hierarchie způsobů nakládání s odpady. Posuzování celkových dopadů životního cyklu výrobků a materiálů zahrnující vznik odpadu a nakládání s ním jako jediná možnost je pro běžnou praxi nakládání s odpady nereálné, nákladné a nepoužitelné řešení. LCA studie znamená náklad mezi 70000 – 150 000 Kč na jeden druh odpadu, což je v praxi nepoužitelné. Domníváme se, že navrhované znění nezohledňuje dostatečně znění článku 4 rámcové směrnice o odpadech. Žádáme úpravu znění směrem blíže k textu směrnice. Odůvodnění: Článek 4 směrnice o odpadech: 2. Při uplatňování hierarchie způsobů nakládání s odpady uvedené v odstavci 1 přijmou členské státy opatření, která podpoří možnosti, jež	**Akceptováno.** V § 3 odst. 5 se jedná o obecný výkladový princip, u kterého není jednoznačné vymezení nezbytné. Ve vztahu k § 35 odst. 3 a § 36 odst. 5 doplněno zmocnění k vydání vyhlášky a zákonné limity pro nastavení podrobných kritérií, za kterých jsou předpoklady těchto ustanovení splněny, v prováděcím právním předpisu.

			představují nejlepší celkový výsledek z hlediska životního prostředí. To může u zvláštních toků odpadů vyžadovat odchýlení se od hierarchie, je-li to odůvodněno zohledňováním životního cyklu u celkových dopadů vzniku tohoto odpadu a nakládání s ním. Členské státy zajistí, že vypracování právních předpisů o odpadech a odpadových politik bude představovat zcela transparentní proces, který bude dodržovat pravidla vnitrostátního plánování ohledně konzultací a zapojení občanů a zainteresovaných subjektů. Členské státy v souladu s články 1 a 13 zohlední obecné zásady ochrany životního prostředí, a to zásadu předběžné opatrnosti a udržitelnosti, technickou proveditelnost a hospodářskou životaschopnost, ochranu zdrojů i celkové dopady na životní prostředí, lidské zdraví a hospodářské a sociální dopady.	
88.	**§ 3**	**AMSP ČR**	**V odstavci 4 návrhu jsou v písmenech a) až e) uvedeny aspekty, které mají být zohledněny při uplatňování hierarchie odpadového hospodářství** <u>Připomínka:</u> Chybí definice pojmů. <u>Zdůvodnění:</u> Použité pojmy nejsou definovány. není zřejmé, jak mají být uvedené aspekty aplikovány. <u>Návrh:</u> **Z návrhu zákona vypustit toto nejasné ustanovení anebo jej přepracovat**	**Akceptováno.** V § 3 odst. 5 se jedná o obecný výkladový princip, u kterého není jednoznačné vymezení nezbytné. Ve vztahu k § 35 odst. 3 a § 36 odst. 5 doplněno zmocnění k vydání vyhlášky a zákonné limity pro nastavení podrobných kritérií, za kterých jsou předpoklady těchto ustanovení splněny, v prováděcím právním předpisu.
89.	**§ 3**	**SMOČR**	**<u>§ 3 odst. 4 písm. c)</u>** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. <u>Odůvodnění:</u> V uvedeném ustanovení je uvedeno, že od při uplatňování hierarchie odpadového hospodářství se zohlední „technická proveditelnost a hospodářská udržitelnost“, přičemž v případě hospodářské udržitelnosti se jedná o jakýsi právní neurčitek, který je nutno buď blíže specifikovat, nebo formulovat jiným způsobem. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** V § 3 odst. 5 se jedná o obecný výkladový princip, u kterého není jednoznačné vymezení nezbytné.
90.	**§ 4**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	K § 4 odst. 2 Požadujeme doplnit a upravit text odst. 2 následovně: „(2) Má se za to, že osoba má úmysl zbavit se movité věci, pokud tuto věc není možné používat k původnímu účelu, nebo jinak materiálově	**Vysvětleno.** V ustanovení je zachován stávající přístup v § 3 odst. 3 zákona o odpadech. Jedná se o vyvratitelnou právní

			využívá v souladu s jinými právními předpisy.“ Odůvodnění: Požadované doplnění a úprava textu je plně v souladu s odůvodněním uvedeným v úvodu předmětné SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2018/851 ze dne 30. května 2018, kterou se mění směrnice 2008/98/ES o odpadech, a to zejména s body preambule č. 1, 2, 12, 17 a 37 .	domněnku. Pokud bude možné věc využít k jinému účelu a osoba se jí proto nebude mít úmysl zbavit, domněnka je vyvrácena. Navíc není striktně vyžadováno provedení řízení o odstranění pochybností. Pokud by ale věc při jiném způsobu použití ohrožovala životní prostředí nebo lidské zdraví, nastoupí povinnost podle odst. 3.
91.	**§ 4**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 4 odst. 4** Požadujeme text upravit následujícím způsobem: „(4) V pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, rozhoduje krajský úřad na žádost vlastníka této movité věci nebo z moci úřední. ~~**Toto řízení nelze zahájit, pokud bylo zahájeno řízení o přestupku nebo opatření k nápravě nebo trestní řízení na základě zjištění, že osoba nenakládá s touto movitou věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů**[1)]~~**.“.** **Odůvodnění:** Krajský úřad (KÚ) plní úkoly v samostatné působnosti uložené mu zákonem, zastupitelstvem kraje a radou kraje. Dále vykonává zákonem stanovenou státní správu (tzv. přenesená působnost), což je např. posuzování vlivu na životní prostředí nebo státní správa na úseku odpadů. K tomuto účelu je personálně i odborně vybaven. Představuje tedy nezávislý oponentní subjekt se znalostí podmínek provozních celků ve svých krajích. Nově doplněná druhá věta navržená v rámci novely zákona kompetence KÚ silně omezuje a předává je ČIŽP. Z těchto důvodů považujeme nově doplněnou větu za nevhodnou a požadujeme její vyjmutí.	**Vysvětleno.** Kompetenci k rozhodování v pochybnostech má KÚ i nadále. Zde se pouze snižuje složitost provázaných řízení. Tak aby o jedné věci nerozhodoval dvakrát ten samý odvolací orgán a nevedlo se o ní dvakrát soudní řízení správní. Snižuje se administrativní zátěž státní správy.
92.	**§ 4**	**Ministerstvo vnitra** Mgr. Klára Štěpánková, e-mail: klara.stepankova@mvcr.cz, tel. 974 817 330	**K § 4 odst. 4:** 1. V odstavci 4 je upraveno řízení, jehož výsledkem je vydání deklaratorního rozhodnutí o tom, zda movitá věc je nebo není odpadem. Je stanoveno, že toto řízení nelze zahájit, pokud bylo zahájeno řízení o přestupku nebo opatření k nápravě nebo trestní řízení. Důvodová zpráva hovoří o tom, že důvodem pro tuto úpravu je skutečnost, že to, zda je věc odpadem, lze posoudit v rámci tohoto řízení a vedení samostatného řízení o otázce, zda je věc odpadem, pouze neúměrně prodlužuje původní řízení a také představuje finanční zátěž, a to jak na straně povinné osoby, tak	**Akceptováno jinak** Deklaratorní rozhodnutí o tom, zda věc je či není odpadem, je významným institutem již platného zákona o odpadech. Vzhledem k obtížnému vymezení pojmu odpad a aplikaci tohoto pojmu na rozsáhlou a různorodou skupinu případů je třeba, aby měl ten, kdo s určitou věcí nakládá, právní jistotu,

			státní správy. V této souvislosti si však klademe otázku, co má být cílem vydání deklaratorního rozhodnutí o tom, zda věc je nebo není odpadem. Pokud je toto rozhodnutí využitelné pouze pro případné řízení o přestupku nebo opatření k nápravě nebo trestní řízení, pak je zřejmě úprava nadbytečná, neboť jak sám předkladatel konstatuje, orgán příslušný k vedení těchto řízení si může o dané otázce učinit vlastní úsudek (a to i bez výslovné úpravy). Pokud však může mít deklaratorní rozhodnutí i jiný význam, pak zřejmě nestačí, že si o této otázce příslušný orgán učinil úsudek. Předmětem zmíněných řízení totiž není otázka, zda je věc odpadem či nikoliv, a proto vlastní úsudek příslušného orgánu v rámci těchto řízení nezavazuje jiné orgány. Je pak otázkou, proč by vedení těchto řízení mělo vždy zabránit vydání deklaratorního rozhodnutí. Rovněž není jasné, co by mělo být důsledkem takové úpravy, zda zastavení řízení (v případě řízení ex offo zřejmě proto, že odpadl důvod, v případě řízení zahájeného na žádost pak zřejmě z důvodu, že se žádost stala zjevně bezpředmětnou), nebo nejdříve přerušení řízení, avšak pro takový postup chybí zákonný důvod. Úprava sice naznačuje, že by se v daném případě mohlo jednat o předběžnou otázku, tak tomu ale není. Jde o určitý „obrácený“ případ, kdy řízení o předběžné otázce má být zastaveno proto, že hlavní řízení se bez jejího řešení obejde. Navíc platí, že daná řízení mohou skončit i tak, že se správní orgán nebude otázkou, zda věc je odpadem, vůbec zabývat. Požadujeme proto přehodnotit navrhovanou koncepci a vypustit v odstavci 4 poslední větu. 2. Z hlediska systematiky zákona není navíc vhodné řešení upravovat správní řízení v rámci ustanovení vymezujících právní pojmy.	zda se jedná či nejedná o odpad. Věta druhá nahrazena větou „Pokud k pochybnostem, zda je movitá věc odpadem dojde v řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě, které vede České inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“), krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě zjištění, že osoba nenakládá s věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů[16)], rozhodne o této otázce správní orgán, který vede řízení.“
93.	**§ 4**	**Liberecký kraj**	§ 4 odst. 4 – doplnit v souladu s důvodovou zprávou, že rozhodnutí v pochybnostech musí v případě řešení přestupku vyřešit správní orgán příslušný k řešení přestupku; z navrženého znění to není zřejmé	**Vysvětleno.** Bez toho, aniž by se s touto otázku vypořádal nemůže rozhodnout, pokud by se nejednalo o odpad nemůže uložit ani sankci ani nápravné opatření. Věta druhá nahrazena větou „Pokud k pochybnostem, zda je movitá věc odpadem dojde v řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě, které vede České inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“), krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností na

				základě zjištění, že osoba nenakládá s věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů[16)], rozhodne o této otázce správní orgán, který vede řízení.“
94.	**§ 4**	**Ministerstvo zahraničních věcí**	3) K ust. § 4 odst. 2: MZV navrhuje toto ustanovení vypustit a následně přečíslovat dosavadní odstavce 3 a 4, popř. změnit v něm obsaženou nevyvratitelnou domněnku na domněnku vyvratitelnou (při zachování stávajícího číselného označení odstavců). Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: MZV považuje předmětné ustanovení za nepraktické a odporující principu hierarchie odpadového hospodářství. Samotná skutečnost, že nějakou věc nelze použít k původnímu účelu, ještě neznamená, že tuto věc nelze využít k jinému účelu. Nevyvratitelná domněnka, že má dotčená osoba úmysl se této věci zbavit (a tudíž se podle ust. § 4 odst. 1 návrhu zákona bude jednat o odpad), může zkomplikovat snahu o předcházení vzniku odpadu využitím konkrétní věci na jiný než původně stanovený účel. MZV proto navrhuje celé ustanovení buď vypustit, nebo alespoň v něm obsaženou domněnku změnit na domněnku vyvratitelnou (např. přeformulováním jeho úvodu vložením slov „Nevyjádří-li se osoba jinak, má se za to, že…“).	**Vysvětleno.** Jedná se o vyvratitelnou právní domněnku. Pokud bude možné věc využít k jinému účelu a osoba se jí proto nebude mít úmysl zbavit, domněnka je vyvrácena. Navíc není striktně vyžadováno provedení řízení o odstranění pochybností. Pokud by ale věc při jiném způsobu použití ohrožovala životní prostředí nebo lidské zdraví, nastoupí povinnost podle odst. 3.
95.	**§ 4**	**OKOM**	*K § 4 odst. 2:* Navrhované ustanovení § 4 odst. 2 jde nad rámec unijní úpravy a proto je nutno odůvodnit, proč je nezbytné takovouto vyvratitelnou domněnku v zákoně konstruovat.	**Vysvětleno.** Jedná se o úpravu stávajícího zákona, kterou Komise neshledala v jakémkoli rozporu. Pojem úmysl je velmi neurčitý a bez nějakého objektivního kritéria by byl v definici zcela zbytečný.
96.	**§ 4**	**Akademie věd ČR** RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc., +420 221 403 481 e-mail: havlas@uochb.cas.cz e-mail: havlas@kav.cas.cz	K § 4 odst. 2 – „původní účel“ Máme za to, že vázání úmyslu zbavit se movité věci na její využitelnost k „původnímu účelu“ je nesprávné a že zákonná definice by neměla být nastavena tak, aby se odpadem „nuceně“ musela stát věc, kterou je možné využívat k jinému vhodnému účelu (pokud neohrožuje životní prostředí). Konstrukce, kdy jakákoli věc, kterou nelze používat k „původnímu“ účelu, se z definice stává odpadem, i když by byla využitelná pro nějaký	**Vysvětleno.** V ustanovení je zachován stávající přístup v § 3 odst. 3 zákona o odpadech. Jedná se o vyvratitelnou právní domněnku. Pokud bude možné věc využít k jinému účelu a osoba se jí proto nebude mít úmysl zbavit, domněnka je vyvrácena. Navíc není striktně vyžadováno provedení řízení o odstranění pochybností. Pokud by ale

			jiný účel (například staré váhy, které již neváží, jako předmět k vystavení / sbírkový předmět, děravá mísa původně pro servírování potravin jako květináč, původní obal výrobku k uskladnění drobných předmětů, roztrhané oblečení lze k úklidu atp.), a tím přechází do režimu odpadového zákona se všemi povinnostmi z toho vyplývajícími je nesmyslná, protože - odporuje samotné ideji oběhového hospodářství a nutí jako s odpadem nakládat s věcmi, u nichž by to vůbec nebylo nutné, a naopak by ještě mohly posloužit, - je v rozporu s oprávněními vyplývajícími z vlastnického práva (věc užívat dle své libosti / neužívat, disponovat s ní atd.) - vyřadila by asi značnou část sektoru obchodování s použitými věcmi mezi osobami a bazarového obchodování, protože by šlo o zakázané obchodování s odpadem? Navrhujeme znění: „Má se za to, že osoba má úmysl zbavit se movité věci, pokud tuto věc není možné používat k původnímu nebo jinému vhodnému účelu,“ případně Má se za to, že osoba má úmysl zbavit se movité věci, pokud tuto věc není možné používat k původnímu ani ji nepoužívá k jinému vhodnému účelu.“ Obdobně upravit též znění odst. 3. Související § 11 odst. 4 a 5 – zde je podle našeho názoru slovo „původní“ správně, jedná se tak z našeho pohledu pouze o jednu z linií nemožnosti používat věc k původnímu účelu, která vede k opětovnému použití; měla by být ale možná, jak argumentujeme, též druhá linie, používat věc k jinému účelu, pokud neohrožuje životní prostředí. Kromě toho upozorňujeme na velmi nevhodnou samotnou právní konstrukci fikce v § 4 odst. 2. Proč se naplnění zcela subjektivního kritéria (mít úmysl) odvozuje od zcela objektivního faktu (věc lze nebo nelze používat k určitému účelu)? Pokud je třeba přechod věci do kategorie odpadu vázat na plnění určitého účelu používaní věci, není	věc při jiném způsobu použití ohrožovala životní prostředí nebo lidské zdraví, nastoupí povinnost podle odst. 3.

			nutné k tomu používat takto „šroubovanou“ fikci. Není nutné takto nevhodné právní konstrukce přenášet do nové právní úpravy v ještě horším provedení s odůvodněním, že podobná úprava platí / platila. Připomínku k § 4 odst. 2 považujeme za zvláště důležitou, zejména též ve vazbě na § 114 odst 1 písm. g), kdy je možné uložit pokutu tomu, kdo takto převezme podle svého přesvědčení „věc“, která může sloužit jinému než původnímu účelu, ale podle zákona o odpadech přebírá „odpad“, k čemuž nemá oprávnění. Příklad vah, které již neváží, ale jde o sběratelský předmět – kupující dostane pokutu? Nesprávnost podmínky použitelnosti věci k „původnímu určení“ tak, jak je nastavena, tj. v daném časovém okamžiku a bez dalšího, ještě více vynikne v souvislosti s právní úpravou výrobků s ukončenou životností, jako jsou např. elektrozařízení. Domníváme se, že takto nastavená definice odpadu, kdy odpadem se přímo ze zákona stává věc, kterou nelze v daném časovém okamžiku bez dalšího „používat k původnímu účelu“ zcela pomíjí například stav věci, která má závadu, jež je opravitelná. Jestliže je definice nastavena takto „nekompromisně“, znamená i to, že porouchané elektrozařízení by se od okamžiku poruchy stalo odpadem. Resp. v návrhu zákona o odpadech není vůbec zvažována opravitelnost věci, přestože tento koncept tvoří jeden ze základních pilířů oběhového hospodářství a přestože v návrhu zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností se s ní správně počítá (např. § 6 odst. 2 písm. c), § 74 odst. 2 písm. a) a další). Z textu návrhu zákona o odpadech není srozumitelné, zda u oprav věcí, které následně bude možno dále používat, se snad předpokládá dvojí změna právního režimu (z výrobku se stane odpadem a pak po opravě opět z odpadu výrobkem) – z textu § 8 návrhu zákona o odpadech to prostě jasné není. Pokud to předkladatel takto zamýšlel, je to nesmyslný „legislativní kotrmelec“, který je zbytečný a složitý a navíc z textu návrhu jednoznačně nevyplývá. Případně zda překladatel tuto fázi výrobku zcela opomněl a řeší ji pouze u vybraných výrobků. Domníváme se, že výrobek, který má závadu a z toho důvodu se dává do opravy, by v této fázi měl být stále výrobkem, nikoli odpadem.	
97.	**§ 4**	**SP ČR**	**1. Připomínka k § 4, odst. (1), odst. (3)** Z formulace není zřejmá definice pojmu „osoba“. Stejný pojem je použit například v § 7, odst. 2 (vedlejší produkty). Požadujeme jasně formulovat.	**Vysvětleno.** Pojem osoba je používán ve stejném významu jako ve zbytku právního řádu, proto jej není nezbytné definovat. Zákon by se pouze zbytečně prodlužoval.

98.	**§ 4**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 4 odst. 2** Požadujeme ponechat znění daného ustanovení tak, jak je v současném znění, tedy: „***(2) Ke zbavování se odpadu dochází vždy, kdy osoba předá movitou věc, k využití nebo k odstranění ve smyslu tohoto zákona nebo předá-li ji osobě oprávněné ke sběru nebo výkupu odpadů podle tohoto zákona bez ohledu na to, zda se jedná o bezúplatný nebo úplatný převod. Ke zbavování se odpadu dochází i tehdy, odstraní-li movitou věc osoba sama.***“. Odůvodnění: Návrh představuje nezdůvodněné zpřísnění v podobě striktního určení momentu, kdy se už jedná o odpad.	**Vysvětleno.** Stávající § 3 odst. 2 byl vypuštěn právě pro svou přísnost, protože fakticky neumožňoval přijímání vedlejších produktů nebo výrobků z odpadů do zařízení určených pro nakládání s odpady. § 4 odst. 2 plně odpovídá stávajícímu § 3 odst. 3 pouze je z legislativně technického hlediska lépe konstruován. V ustanovení je zachován stávající přístup v § 3 odst. 3 zákona o odpadech. Jedná se o vyvratitelnou právní domněnku. Pokud bude možné věc využít k jinému účelu a osoba se jí proto nebude mít úmysl zbavit, domněnka je vyvrácena. Navíc není striktně vyžadováno provedení řízení o odstranění pochybností. Pokud by ale věc při jiném způsobu použití ohrožovala životní prostředí nebo lidské zdraví, nastoupí povinnost podle odst. 3
99.	**§ 4**	**SMOČR**	**§ 4 odst. 4, věta druhá** Požadujeme odstranit či upravit. Odůvodnění: Nesouhlasíme s tím, že podle navrhované druhé věty nelze vydat rozhodnutí, zda movitá věc je odpadem či nikoliv, v době, kdy je jiným orgánem vedeno řízení o uložení pokuty. V souladu se správním řádem by se mělo jednat o řízení o předběžné otázce. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Zde se pouze snižuje složitost provázaných řízení. Rozhodující orgán se musí s otázkou, zda je věc odpadem vypořádat. Aby o takové věci rozhodoval samostatně jiný správní orgán je zbytečné včetně toho, že o téže věci nakonec rozhoduje dvakrát ten samý odvolací orgán a vedou se o ní dvě soudní řízení správní.
100.	**§ 4**	**Asociace krajů ČR** RNDr. Jan Hodovský, ředitel Kanceláře AKČR, email: hodovsky@asociacekraju.cz, tel.: +420 541 651 400	**§ 4 odst. 4** – požadujeme doplnit v souladu s důvodovou zprávou, že rozhodnutí v pochybnostech musí v případě řešení přestupku vyřešit správní orgán příslušný k řešení přestupku; z navrženého znění to není zřejmé.	**Akceptováno jinak.** Bez toho, aniž by se s touto otázku vypořádal, nemůže rozhodnout, pokud by se nejednalo o odpad nemůže uložit ani sankci ani nápravné opatření. Věta druhá nahrazena větou „Pokud k pochybnostem, zda je movitá věc odpadem dojde v řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě, které vede České inspekce životního prostředí (dále

				jen „inspekce“), krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě zjištění, že osoba nenakládá s věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů[16)], rozhodne o této otázce správní orgán, který vede řízení.“
101.	**§ 4**	**Ústecký kraj** Bc. Drahomíra Nytrová/611 E-mail: nytrova.d@kr-ustecky.cz	1. K ust. § 4 odst. 4, věta druhá materiálu Navrhujeme druhou větu předmětného ustanovení z materiálu vypustit. Odůvodnění: V praxi nebude možné v řadě případů na základě žádosti zjistit, že bylo zahájeno řízení ve věci přestupku nebo opatření k nápravě a už vůbec nebude krajský úřad disponovat informací o zahájení trestního řízení, natož aby mohl ve všech případech postavit najisto, že taková řízení mohou nějak dopadat na rozhodování v otázce pochybností o povaze konkrétního odpadu. Za těchto okolností může navrhovaná úprava způsobit jen procesní chaos a právní nejistotu. Dalším problémem je nezanedbatelné riziko masivního zvýšení nároků na kapacitu úřadu spojené s tím, že řada vlastníků odpadu se může začít v zájmu zajištění své právní jistoty domáhat rozhodnutí v pochybnostech preventivně. Co se týče dopadu na právní jistoty subjektů regulace a předvídatelnost správy vůbec, velmi sporný je ostatně i dopad navrhovaného znění § 46 odst. 7, proti němuž jinak samostatnou námitku nevznášíme. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno jinak.** Do § 113 § 117 doplněna povinnost informování. Věta druhá § 4 odst. 4 nahrazena větou „Pokud k pochybnostem, zda je movitá věc odpadem dojde v řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě, které vede České inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“), krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě zjištění, že osoba nenakládá s věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů[16)], rozhodne o této otázce správní orgán, který vede řízení.“
102.	**§ 4**	**Zlínský kraj**	1. K § 4 odst. 4 - Požadujeme doplnit, že v případě, že je zahájeno řízení o přestupku nebo o opatření k nápravě, rozhodne v pochybnosti, zda daná věc je či není odpadem, krajský úřad Odůvodnění: Nejčastěji je toto řízení v současnosti vedeno v okamžiku, kdy je ČIŽP zahájeno řízení o přestupku. Z takto formulovaného ustanovení vyplývá, že v řízení o přestupku nebo opatření k nápravě již nelze pochybnost o tom, zda se jedná či nejedná o odpad namítat a není z něj zřejmé, že v tomto případě v pochybnosti rozhodne orgán, který řízení o přestupku či o opatření k nápravě zahájil.	**Akceptováno jinak.** Bez toho, aniž by se s touto otázku orgán rozhodující o přestupku vypořádal, nemůže rozhodnout. Pokud by se nejednalo o odpad., nemůže uložit ani sankci ani nápravné opatření. Věta druhá nahrazena větou „Pokud k pochybnostem, zda je movitá věc odpadem dojde v řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě, které vede České inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“), krajský úřad nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě zjištění, že osoba nenakládá s

				věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů[16)], rozhodne o této otázce správní orgán, který vede řízení.“
103.	**§ 4**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 4 odst. 4** Požadujeme doplnit dané ustanovení následujícím způsobem: „*(4) V pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, rozhoduje krajský úřad na žádost vlastníka této movité věci nebo z moci úřední.* ~~*Toto řízení nelze zahájit, pokud bylo zahájeno řízení o přestupku nebo opatření k nápravě nebo trestní řízení na základě zjištění, že osoba nenakládá s touto movitou věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů*~~[1)]*.*“. <u>Odůvodnění:</u> Krajský úřad (KÚ) plní úkoly v samostatné působnosti uložené mu zákonem, zastupitelstvem kraje a radou kraje. Dále vykonává zákonem stanovenou státní správu (tzv. přenesená působnost), což je např. posuzování vlivu na životní prostředí nebo státní správa na úseku odpadů. K tomuto účelu je personálně i odborně vybaven. Představuje tedy nezávislý oponentní subjekt se znalostí podmínek provozních celků ve svých krajích. Nově doplněná druhá věta navržená v rámci novely zákona kompetence KÚ silně omezuje a fakticky je předává ČIŽP. Z řady současných i historických zkušeností podnikatelských subjektů tento přesun považujeme za nevhodný. Již v současnosti se ČIŽP uchyluje především k interpretaci: *„jakýkoliv přestupek je povinnost sankcionovat“* i pokud je přestupek formální. Podle našeho názoru je vždy nutné posuzovat složitost technologií a reálné dopady přestupků na životní prostředí. A k tomuto je nejzpůsobilejší KÚ. Formální přestupky lze odstranit bez sankcí. Z těchto důvodů považujeme nově doplněnou větu za nevhodnou. Např. slovenský zákon zachovává plně tato práva KÚ a Inspekce rozhoduje pouze: „*v sporných prípadoch, či je daný tovar v prípade prepravy cez štátnu hranicu odpadom“.*	**Vysvětleno.** Kompetenci k rozhodování v pochybnostech má KÚ i nadále. Zde se pouze snižuje složitost provázaných řízení. Tak aby o jedné věci nerozhodoval dvakrát ten samý odvolací orgán a nevedlo se o ní dvakrát soudní řízení správní.
104.	**§ 4**	**SP ČR**	**1. Připomínka k § 4, odst. (4)** **SP ČR navrhuje jasnou definici s využitím textu Směrnice.** Z §4, odst. (4) vypustit text od „Toto řízení nelze zahájit…“ do konce odstavce, tedy:	**Vysvětleno.** Kompetenci k rozhodování v pochybnostech má KÚ i nadále. Zde se pouze snižuje složitost provázaných řízení. Tak aby o jedné věci

			(4) V pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, rozhoduje krajský úřad na žádost vlastníka této movité věci nebo z moci úřední. ~~Toto řízení nelze zahájit, pokud bylo zahájeno řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě na základě zjištění, že osoba nenakládá s touto movitou věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů[16]).~~ **Návrh:** (4) V pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, rozhoduje krajský úřad na žádost vlastníka této movité věci nebo z moci úřední. **Odůvodnění:** Provozovatel nebo původce odpadu by neměl být sankcionován, pokud dojde kontrolující orgán k odlišnému výkladu povinnosti (např. zařazení odpad/ne-odpad) než orgán povolující a než provozovatel či původce. ČIŽP je většinou účastníkem povolovacích řízení a nemělo by tedy docházet k situacím, že „20 let je všechno v pořádku a najednou se na záležitost změní právní náhled a následně je to na pokutu či zastavení činnosti“. **Provozovatel či původce by měl mít „nárok“ na určitou právní jistotu.** Výše uvedeným požadavkem samozřejmě není dotčena přezkoumatelnost určitého požadavku zákona. Krajský úřad (KÚ) plní úkoly v samostatné působnosti uložené mu zákonem, zastupitelstvem kraje a radou kraje. Dále vykonává zákonem stanovenou státní správu (tzv. přenesená působnost), což je např. posuzování vlivu na životní prostředí nebo státní správa na úseku odpadů. K tomuto účelu je personálně i odborně vybaven. Představuje tedy nezávislý oponentní subjekt se znalostí podmínek provozních celků ve svých krajích. Nově doplněná druhá věta navržená v rámci novely zákona kompetence KÚ silně omezuje a fakticky je předává ČIŽP. Z řady současných i historických zkušeností podnikatelských subjektů tento přesun považujeme za nevhodný. Již v současnosti se ČIŽP uchyluje především k interpretaci: „ jakýkoliv přestupek je povinnost sankcionovat“ i pokud je přestupek formální. Podle našeho názoru je vždy nutné posuzovat složitost technologií a reálné dopady přestupků na životní prostředí. A k tomuto je nejzpůsobilejší KÚ. Formální přestupky lze odstranit bez sankcí. Z těchto důvodů považujeme nově doplněnou větu za nevhodnou. Např. slovenský zákon zachovává plně tato práva KÚ a Inspekce rozhoduje pouze: „v sporných prípadoch, či je daný tovar v prípade	nerozhodoval dvakrát ten samý odvolací orgán a nevedlo se o ní dvakrát soudní řízení správní. Inspekce samozřejmě nemůže považovat za odpad, co povolení vydané krajským úřadem za odpad nepovažuje, natož pokud k tomu 20 let všechny správní orgány takovým způsobem přistupují.

			prepravy cez štátnu hranicu odpadom“.	
105.	**§ 4**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Z § 4 odst. 4 vypustit poslední větu „Toto řízení nelze zahájit, pokud bylo zahájeno řízení o uložení pokuty nebo opatření k nápravě na základě zjištění, že osoba nenakládá s touto movitou věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie o přepravě odpadů.“ Odůvodnění: Provozovatel nebo původce odpadu by neměl být sankcionován, pokud dojde kontrolující orgán k odlišnému výkladu povinnosti (např. zařazení odpad/ne-odpad) než orgán povolující a než provozovatel či původce. ČIŽP je většinou účastníkem povolovacích řízení a nemělo by tedy docházet k situacím, že „20 let je všechno v pořádku a najednou se na záležitost změní právní náhled a následně je to na pokutu či zastavení činnosti“. Provozovatel či původce by měl mít „nárok“ na určitou právní jistotu. Výše uvedeným požadavkem samozřejmě není dotčena přezkoumatelnost určitého požadavku zákona.	**Vysvětleno.** Kompetenci k rozhodování v pochybnostech má KÚ i nadále. Zde se pouze snižuje složitost provázaných řízení. Tak aby o jedné věci nerozhodoval dvakrát ten samý odvolací orgán a nevedlo se o ní dvakrát soudní řízení správní. Inspekce samozřejmě nemůže považovat za odpad, co povolení vydané krajským úřadem za odpad nepovažuje, natož pokud k tomu 20 let všechny správní orgány takovým způsobem přistupují. **Rozpor UZS.**
106.	**§ 6**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 6 odst. 4** **Požadujeme upravit text následujícím způsobem:** „(4) Ministerstvo a Ministerstvo zdravotnictví stanoví vyhláškou v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů[8)] doplňující limitní hodnoty a kritéria pro nebezpečné vlastnosti odpadu HP 9, HP 14 a HP 15.“. *Odůvodnění:* *Podle ustanovení § 72 odst. 2 Ministerstvo zdravotnictví vydává pověření k hodnocení nebezpečných vlastností pro nebezpečné vlastnosti odpadů HP 4 až HP 11 a HP 13. Ustanovení § 6 odst. 4 se týká i HP 9 Infekčnost, z toho důvodu by doplňující limitní hodnoty a kritéria pro nebezpečné vlastnosti odpadu měla být stanovena ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.
107.	**§ 6**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K § 6 odst. 4 Ministerstvo stanoví vyhláškou v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů doplňující limitní hodnoty a kritéria pro nebezpečné vlastnosti odpadu HP 9, HP 14 a HP 15. Připomínka: Nesrozumitelné ustanovení (absence definice pojmů), rozpor s	**Vysvětleno.** V případě těchto nebezpečných vlastností nařízení předpokládá jejich podrobnější úpravu na národní úrovni. Jedná se o stávající právní úpravu podle vyhlášky č. 94/2016 Sb. Bez těchto kritérií by nebylo možné tyto nebezpečné vlastnosti hodnotit.

			evropskou právní úpravou. Zdůvodnění: Citované ustanovení pracuje s pojmy, resp. označeními (nebezpečné vlastnosti odpadu HP 9, HP 14 a HP 15) obsaženými v jiném předpise, čímž činí návrh zákona o odpadech v této části nesrozumitelným. Nadto citované ustanovení zmocňuje Ministerstvo životního prostředí ČR, aby doplnilo úpravu obsaženou v nařízení Komise (EU) č. 1357/2014, které je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech. Dle našeho názoru se jedná chybný legislativní postup. Povinnost stanovenou přímo použitelným evropským předpisem nelze vnitrostátním právním předpisem modifikovat. Citované ust. § 6 odst. 4 návrhu zákona o odpadech tak je nejen nadbytečné a nejednoznačné, ale zejména je v rozporu s evropskou právní úpravou, jejíž obsah má být doplněn prováděcím právním předpisem. Návrh: Navrhujeme ustanovení § 6 odst. 4 z návrhu zákona o odpadech vypustit.	
108.	**§ 7**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 7** Požadujeme doplnění rozsahu prováděcího právního předpisu obdobně jako je uvedeno u § 8 odst. 6. Odůvodnění: V § 7 jsou stanoveny podmínky, za kterých se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt. Návrh předpokládá, že prováděcím právním předpisem budou stanovena kritéria pro posouzení podmínek, za kterých je možné materiál považovat za vedlejší produkt.	**Akceptováno.** Doplněno tam, kde je to relevantní.
109.	**§ 7**	**OKOM**	*K § 7 odst. 1 písm. d):* Požadujeme vedle slov „jinými právními předpisy“ uvést slova“ nebo přímo použitelnými předpisy Evropské unie“ a odkaz na přímo použitelné předpisy Evropské unie doplnit o samostatnou poznámku pod čarou. Nařízení č. 1907/2006 navrhujeme uvést „v platném znění“.	**Akceptováno.** Doplněno.
110.	**§ 7**	**Jihomoravský kraj**	**k § 7 odst. 1 písm. d), obdobně § 8 odst. 1 písm. c)** Ustanovení písm. d) její další využití je v souladu s jinými právními předpisy[1)] a nepovede k celkovým nepříznivým dopadům na životní prostředí nebo zdraví lidí Proč je zvolena formulace „nepovede“ a „k celkovým“? Na kom bude	**Akceptováno částečně.** Slovo „celkovým“ vypuštěno.

			důkazní břemeno v případě sporu o to, zda vedlejší produkt může způsobit celkové nepříznivé dopady na životní prostředí, a jak bude nesení důkazního břemene vypadat? Reálně je tato podmínka neověřitelná.	
111.	**§ 7**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 7 odst. 3** Požadujeme text upravit následovně: „(3) Ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu může stanovit pro vybrané materiály prováděcím právním předpisem kritéria pro posouzení splnění podmínek podle odstavce 1 písm. a) až d) a způsob jejich prokazování.“ Odůvodnění: V § 7 odst. 3 chybí uvedení spolupráce Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) na zpracování prováděcího právního předpisu, kterým se stanovení kritérií pro splnění podmínek pro vedlejší produkty, přestože „vedlejší produkt vzniká jako nedílná součást výroby“ a též „další využití je možné bez dalšího zpracování způsobem jiným, než je běžná výrobní praxe“. Z tohoto důvodu požadujeme doplnit spolupráci MPO, neboť předmět § 7 se bezprostředně úzce dotýká kompetencí MPO v oblasti výroby a druhotných surovin.	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.
112.	**§ 7**	**Asociace krajů ČR**	**§ 7 až 9:** Za problematický vidíme zejména § 8, který odkazuje na řadu dalších nekonkrétních právních předpisů, které by musel odpad splnit, aby bylo možno jej vyjmout z režimu odpadů. Bez důvodové zprávy jsou § 8 a 9 prakticky nesrozumitelné. Chápeme snahu zajistit ochranu životního prostředí, nicméně celá úprava jednoznačně míří proti jiné snaze, a tou je úsilí o dosažení v současnosti tolik proklamovaného oběhového hospodářství. Bylo by vhodné, aby alespoň prováděcí vyhlášky, k jejichž vydání je MŽP návrhem zmocňováno, byly již připravené k připomínkování současně s návrhem zákona.	**Vysvětleno** Rozsah úpravy, jak je v platném zákoně o odpadech, je nedostatečný s ohledem na požadavky novelizované směrnice. Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
113.	**§ 7**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 7** Požadujeme doplnění prováděcího právního předpisu nebo alespoň jeho tezí. <u>Odůvodnění:</u> V § 7 jsou stanoveny podmínky, za kterých se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt. Návrh předpokládá, že prováděcím právním předpisem budou stanovena kritéria pro posouzení podmínek, za	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV

			kterých je možné materiál považovat za vedlejší produkt. Znalost těchto kritérií je stěžejní pro zhodnocení dopadu legislativy zejména v případech, kdy již byly v souladu se stávajícími předpisy (NV č. 163/2002 Sb.) a souvisejícími technickými návody vynaloženy náklady na jejich certifikaci. V takovém případě budou zmařeny také řádově stamilionové (v kontextu celé ČR a VEP) náklady vynaložené na registraci VEP podle nařízení REACH, jejichž účelem bylo zjistit vliv na životní prostředí a lidské zdraví. Čili minimálně pro VEP by se kritéria měla v co největší míře sjednotit s požadavky podle nařízení REACH.	předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
114.	**§ 7**	**Hospodářská komora ČR**	**4. Připomínka k § 7 odst. 3** Požadujeme doplnit spolupráci MPO na přípravě prováděcích právních předpisů v předmětné oblasti. <u>Odůvodnění:</u> V § 7 odst. 3 není uvedena spolupráce MPO a MŽP na stanovení kritérií pro splnění podmínek pro vedlejší produkty, přestože „*vedlejší produkt vzniká jako nedílná součást výroby*“ nebo „*další využití je možné bez dalšího zpracování způsobem jiným, než je běžná výrobní praxe*“. Navrhujeme doplnit povinnou spolupráci MPO, protože se tématika velmi úzce dotýká kompetencí MPO v oblasti výroby a druhotných surovin.	**Akceptováno** Spolugece doplněna.
115.	**§ 7**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Připomínka: Absence prováděcího předpisu, jehož přijetí návrh zákona o odpadech předpokládá, nejednoznačnost/nesrozumitelnost, nedůvodné zvýhodňování/znevýhodňování určitých materiálů. Zdůvodnění: Bez znalosti prováděcího předpisu, jehož přijetí návrh zákona o odpadech předpokládá, nelze posoudit, zda bude příslušný prováděcí právní předpis vydán v zákonem stanovených mezích, tj. zda nebude nezákonnou samotná vyhláška (či její část). Dle ust. § 6 odst. 1 písm. e) návrhu zákona o odpadech má prováděcí právní předpis stanovit kritéria pro posouzení splnění podmínek stanovených v ust. § 6 odst. 1 písm. a) až d). Takto formulované znění návrhu zákona o odpadech by znamenalo, tj. jazykovým výkladem citovaného ustanovení by se dospělo k závěru, že prováděcí právní předpis stanoví způsob, jakým se bude posuzovat splnění zákonných podmínek. Systematickým a teleologickým výkladem lze spíše dospět k	**Vysvětleno.** Zákonnost prováděcího předpisu bude posouzena při jeho přípravě. Protože rámcová směrnice dává možnost nikoliv povinnost nastavit kritéria na národní úrovni, je vhodné mít v zákoně z mocnění, i kdyby vyhláška vydána nebyla. Ustanovení nedává na výběr. Pokud budou kritéria stanovena evropským předpisem, vyhláška na národní úrovni nebude.

			závěru, že prováděcí právní předpis má konkretizovat zákonné podmínky, tj. stanovit kritéria, při jejichž dosažení budou zákonné podmínky splněny, nikoliv stanovit kritéria pro samotné posuzování splnění zákonných podmínek. Nesrozumitelná/nejednoznačná formulace citovaného ustanovení by v budoucnu mohla působit komplikace při výkladu zákona. Ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) návrhu zákona o odpadech dále stanoví, že věc není odpadem, ale vedlejším produktem, pokud jsou splněna kritéria stanovená prováděcím právním předpisem nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie. Povinnost stanovenou přímo použitelným evropským předpisem však nelze vnitrostátním (nadto prováděcím) právním předpisem modifikovat, tedy by bylo v rozporu s evropskou právní úpravou, pokud by byla splněna kritéria stanovená vnitrostátním právním předpisem a nikoliv přímo použitelným evropským právním předpisem, a přesto by věc byla považována za vedlejší produkt. Bez jakéhokoliv odůvodnění mají být prováděcím právním předpisem u jednotlivých materiálů stanovena různá kritéria pro posouzení splnění zákonných podmínek pro naplnění definice pojmu vedlejší produkt. Pakliže by pro jednotlivé materiály byly stanoveny odlišné podmínky pro naplnění definice pojmu vedlejší produkt, taková rozdílná právní úprava by byla odůvodnitelná např. složením/charakteristikou předmětných materiálů, avšak způsob/proces posuzování by dle našeho názoru měl být stanoven shodně v případě všech materiálů. Návrh: Požadujeme, aby byl k připomínkám předložen návrh prováděcího právního předpisu, jehož přijetí návrh zákona o odpadech předpokládá. Navrhujeme jednoznačně a v souladu s evropskou právní úpravou formulovat ust. § 6 odst. 4 písm. e) návrhu zákona o odpadech. Požadujeme, aby byla stanovena kritéria pro posuzování splnění zákonných podmínek pro naplnění definice pojmu vedlejší produkt shodně pro všechny materiály.	
116.	**§ 7**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 9 odst. 2 Doplnit v textu: (2) Pokud byla pro vedlejší produkt stanovena kritéria přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo prováděcím právním předpisem, je osoba, která věc zařadila jako vedlejší produkt, povinna prokázat splnění těchto kritérií způsobem stanoveným přímo použitelným předpisem	**Akceptováno.**

			Evropské unie nebo prováděcím právním předpisem a vypracovat průvodní dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. Každý držitel vedlejšího produktu podle věty první jej předá další osobě s průvodní dokumentací. Odůvodnění: Kritéria mohou být stanovena buď na úrovni EU a nejsou-li stanovena, tak na úrovni národní. Doplnit „přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo…“.	
117.	**§ 7**	**SP ČR**	**1. Připomínka k § 7 a k § 8** **SP ČR požaduje uplatnit statut vedlejších produktů a neodpadů v praxi a to zejména u druhotných surovin.** Vzhledem k absenci návrhů vyhlášky pro odpad/neodpad SP ČR přijal doporučení zpracovatelského průmyslu zpracovat ve spolupráci s dotčenými profesnímu svazy příslušnou vyhlášku pro odpadový papír a zvážení pro další materiály jako je šrot, vybrané druhy plastů, skla a dalších výrobků z odpadů, a to co nejdříve S tím souvisí i otázka definování pojmu druhotná surovina. Návrh pouze obecně definuje druhotnou surovinu, ale není jasné, jak se s tímto pojmem bude dále nakládat. I tento pojem a jeho užívání v zákoně je velmi důležitý z hlediska naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Dále v detailu: **V § 7** jsou stanoveny podmínky, za kterých se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt. Úprava vychází z evropských předpisů, přesto však nedává možnost si představit, kterých materiálů se bude týkat, protože kritéria pro plnění podmínek budou stanovena v prováděcím předpisu, který nebyl přiložen. Považujeme za nezbytné znát prováděcí předpis k úpravě, která spoluurčuje, na které druhy a jaké množství odpadů bude zákon aplikován. **Požadujeme tedy doplnění prováděcího právního předpisu nebo alespoň jeho tezí.** **Odůvodnění:** V § 7 jsou stanoveny podmínky, za kterých se nejedná o odpad, ale o vedlejší produkt. Návrh předpokládá, že prováděcím právním předpisem budou stanovena kritéria pro posouzení podmínek, za kterých je možné materiál považovat za vedlejší produkt. Znalost těchto kritérií je stěžejní pro zhodnocení dopadu legislativy zejména v případech, kdy již byly v souladu se stávajícími předpisy (NV č. 163/2002 Sb.) a souvisejícími technickými návody vynaloženy náklady na jejich certifikaci. V takovém případě budou zmařeny také řádově stamilionové (v kontextu celé ČR a VEP) náklady vynaložené na registraci VEP podle nařízení REACH,	**Vysvětleno.** MŽP by chtělo skutečně možnosti vydávat kritéria využívat a usnadnit tak fungování oběhového hospodářství a přivítá spolupráci. **Připomínkové místo mění připomínku na doporučující.** **Vysvětleno.** Kritéria budou specifická pro jednotlivé materiály. Jako příklad je možné uvést vyhlášku ke znovuzískaným asfaltovým směsím.

			jejichž účelem bylo zjistit vliv na životní prostředí a lidské zdraví. Čili minimálně pro VEP by se kritéria měla v co největší míře sjednotit s požadavky podle nařízení REACH.	
118.	**§ 7**	**SP ČR**	**Připomínka k § 7, odst. (3)** Požadujeme upravit odstavec 3 následovně: (3) Ministerstvo **ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu** stanoví pro jednotlivé materiály vyhláškou kritéria pro posouzení splnění podmínek podle odstavce 1 písm. a) až d) a způsob prokazování splnění těchto kritérií zejména v podobě požadavků na vzorkování, zkoušení a na průvodní dokumentaci. **Odůvodnění:** Požadujeme doplnit povinnou spolupráci MŽP s MPO, tak aby byly relevantně definovány vedlejší produkty, které jsou využívány zcela podle principů oběhové ekonomiky, jsou považované za druhotné suroviny (nahrazují využívání neobnovitelných primárních přírodních zdrojů) a jsou uvedené v platné Politice druhotných surovin České republiky.	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.
119.	**§ 7**	**SMOČR**	**§ 7 odst. 1 písm. e)** Požadujeme negativně vymezit v uvedené definici občany, resp. specifikovat, za jakých podmínek je na občana nahlíženo jako na původce odpadů, či za jakých podmínek může občan nakládat s opadem mimo systém odpadového hospodářství obce. Odůvodnění: Navrhované rozšíření původcovství odpadu je přímo v rozporu s požadavky obcí. Dlouhodobým požadavkem obcí v ČR přitom je, aby byl občan povinen nakládat s produkovanými odpady pouze v souladu v obecně závaznou vyhláškou obce, protože obce odpovídají za plnění zákonných cílů uložených státem. Pokud si občan bude nakládat se všemi odpady dle vlastního uvážení, pak nelze obcím stanovovat zákonné požadavky na míru recyklace KO apod. Nadto to povede k nárůstu nákladů na správu systému nakládání s odpady obcí. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Není zřejmé, k jakému ustanovení se připomínka vztahuje. Nicméně je třeba zdůraznit, že postavení občana a jeho omezení v nakládání s komunálními odpady se oproti stávající úpravě nijak nemění.
120.	**§ 7**	**SMOČR**	**§ 7 odst. 2 písm. a)** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. Odůvodnění: Definici komunálního odpadu navrženou v předloženém návrhu lze opětovně chápat tak, že se do systému obce k nakládání s komunálními odpady musí zapojit každá fyzická osoba oprávněná k podnikání nebo právnická osoba, která produkuje odpad povahy a složení podobný	**Vysvětleno.** Připomínka je k § 10 odst. 2 písm. a). Jedná se o transpozici. Stávající odpad podobný KO bude nově zahrnut do KO. To neznamená, že všechen takovýto KO bude nutně spadat do obecního systému nakládání s KO. Doplnit DZ.

			odpadu z domácností. Toto je zavádějící a fakticky v rozporu s ustanovením týkajícím se možnosti fyzické osoby oprávněné k podnikání a právnické osoby předávat do systému odpadového hospodářství obce (dále také „OH“). Nadto je definice oproti stávající zbytečně složitá a nepřehledná, ***Tato připomínka je zásadní.***	
121.	**§ 7 až 9**	**Liberecký kraj**	§§ 7 až 9, které řeší tzv. vedlejší produkt a stav, kdy odpad přestává být odpadem. Z pohledu KÚ je problematický zejména § 8, který odkazuje na řadu dalších nekonkrétních právních předpisů, které by musel odpad splnit, aby bylo možno jej vyjmout z režimu odpadů. Bez důvodové zprávy jsou § 8 a 9 prakticky nesrozumitelné. Chápeme snahu zajistit ochranu životního prostředí, nicméně celá úprava jednoznačně míří proti jiné snaze, a tou je úsilí o dosažení v současnosti tolik proklamovaného oběhového hospodářství. Bylo by vhodné, aby alespoň prováděcí vyhlášky, k jejichž vydání je MŽP návrhem zmocňováno, byly již připravené k připomínkování současně s návrhem zákona.	**Vysvětleno.** Požadavek splnění jiných právních předpisů vyplývá již ze směrnice. Jako příklad prováděcí vyhlášky je možné uvést vyhlášku ke znovuzískaným asfaltovým směsím.
122.	**§ 8 a 9**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Stav kdy, odpad přestává být odpadem – Jedna z typických problematik (viz obecná připomínka výše), kde je zcela nezbytné znát text prováděcích předpisů. Bez jeho znalosti není možné tuto část připomínkovat. Přitom tato část je z pohledu možnosti naplnění evropských cílů k recyklaci velmi důležitá. Požadujeme předložit návrhy nebo alespoň teze prováděcích právních předpisů a upravit zmocnění pro vyhlášku.	**Vysvětleno.** To, zda je základní princip nastaven správně, je možné posoudit bez prováděcích vyhlášek. Vyhlášky se budou týkat vždy konkrétních materiálů. U nich pak bude možné posoudit jejich nastavení.
123.	**§ 8 a 9**	**SMOČR**	**§ 8, § 9** Požadujeme upravit a zestručnit. Odůvodnění: Uvedená ustanovení týkající se přechodu z odpadu na neodpad, jsou zbytečně komplikovaná a nepřehledná. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Připomínku není možné akceptovat, protože nenavrhuje způsob úpravy návrhu.
124.	**§ 7 a § 59**	**Ministerstvo financí** Ing. Robert Vích (e-mail: robert.vich@mfcr.cz, tel.: +420 257 04 2291).	K § 7 a § 59 (Materiál): Vymezení rozsahu zákonného zmocnění k vydání vyhlášky pomocí slova "zejména" považujeme z ústavněprávního hlediska za problematické. Podle našeho názoru by měl zákon konkrétně stanovit, co má být vyhláškou upraveno.	**Akceptováno.**
125.	**§ 8**	**Ministerstvo zahraničních věcí**	4) K ust. § 8 a následujícím ustanovením, která upravují stav, kdy odpad přestává být odpadem:	**Akceptováno.** Písm. c) a d) upravena tak, aby se

			Dle MZV je třeba zpřesnit prováděcí úpravu čl. 6 odst. 5 směrnice 2008/98 (vloženého směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/851 ze dne 30. května 2018, kterou se mění směrnice 2008/98/ES o odpadech). Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: MZV je názoru, že současné provedení, vykázané v rozdílové tabulce prostřednictvím ust. § 8 odst. 1 návrhu zákona, není dostatečné. Čl. 6 odst. 5 směrnice 2008/98 totiž vyžaduje, aby při prvním použití nebo prvním uvedení na trh fyzická či právnická osoba zajistila splnění příslušných požadavků podle platných právních předpisů týkajících se chemických výrobků. To se týká obecně všech výrobků, které přestanou být odpadem (to znamená i výjimek povolovaných krajským úřadem podle ust. § 9 návrhu zákona). Obecná podmínka, aby byl výrobek určen pro využití, které je v souladu s právními předpisy (obsažená v ust. § 8 odst. 1 písm. c), § 8 odst. 3 písm. c) a § 9 odst. 1 písm. d) návrhu zákona), nicméně ještě neznamená, že během užití či uvedení na trh budou tyto předpisy (včetně předpisů o chemických výrobcích) skutečně dodrženy. Proto je dle MZV potřeba tento požadavek zakotvit výslovně a obecně pro všechny možnosti, kdy konkrétní odpad přestává být odpadem.	vztahovalo na výrobek od počátku a nevtahovalo se pouze na účel použití.
126.	**§ 8**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	K § 8 odst. 1 a 5 Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně: „1) Odpad, který byl předmětem recyklace nebo jiného způsobu využití a současně je vymezený přímo použitelným předpisem Evropské unie1) nebo prováděcím právním předpisem, přestane být odpadem, pokud“ Na základě této úpravy je pak nutné vypustit ustanovení odst. 5. Odůvodnění: Výrobky z odpadů mohou vznikat již v zařízení, a to na základě dnes platných povolení. Není možné novým zákonem zrušit platná povolení k provozu. Je nutné, aby výrobky vznikaly již v zařízeních a bylo možné je využít v rámci těchto zařízení.	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku splnění podmínek nastavených evropským nebo prováděcím předpisem,
127.	**§ 8**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	K § 8 odst. 6 Požadujeme text návětí doplnit následovně: „(6) Ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou“ Odůvodnění: Předmětem prováděcího právního předpisu budou odpady, které mají povahu druhotné suroviny nebo výrobku, které se běžně využívají ke konkrétnímu účelu a pro které existuje trh nebo poptávka. Zároveň je v návrhu tohoto paragrafu uvedeno že: „musí splňovat další technické	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.

			požadavky pro konkrétní účely, pokud byly stanoveny jinými právními předpisy nebo normami použitelnými na výrobky“. Z uvedeného jednoznačně vyplývá bezprostřední vazba na kompetence MPO, z tohoto důvodu požadujeme doplnit spolupráci MPO.	
128.	**§ 8**	**Jihočeský kraj** Ing. Hana Pacáková tel: 386 720 715 Mgr. Olga Řepková 707 Ing. Luboš Jelínek 712 Ing. Kateřina Jílková 843 Ing. Jiří Soukup 714 Ing. František Tůma 713 Ing. Eva Janoušková 740	Zásadní připomínky: 1) § 8, § 9 Paragrafy týkající se přechodu odpad – výrobek jsou zbytečně komplikované, navrhujeme podrobnosti konkretizovat v prováděcí vyhlášce	**Vysvětleno.** Není možné převést vymezené do vyhlášek. Co je možné stanovit vyhláškami, bude stanoveno vyhláškami.
129.	**§ 8**	**Zlínský kraj**	2. K § 8: „Odpad, který byl předmětem recyklace nebo jiného způsobu využití a současně je vymezený přímo použitelným předpisem Evropské unie) nebo prováděcím právním předpisem, přestane být odpadem v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu…“. Nesouhlasíme s navrženým zněním. Odůvodnění: Odpad přestává být odpadem již v okamžiku, kdy je přepracován a splní níže uvedené stanovené podmínky a nikoliv až v momentě zahájení přepravy.	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku splnění podmínek nastavených evropským nebo prováděcím předpisem,
130.	**§ 8**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 8** Požadujeme doplnění prováděcího právního předpisu nebo alespoň jeho tezí. <u>Odůvodnění:</u> Podobně jako u § 7 postrádáme parametry právního prováděcího předpisu, ze kterých bude zřejmé, za jakých podmínek bude docházet k přechodu odpad/neodpad. Například pro skupiny odpadů, které lze využít jako paliva, jsou předmětné parametry zásadní. Předpokládáme, že tyto přechody budou umožněny pouze pro průmyslové odpady	**Vysvětleno.** Příkladem může být vyhláška ke znovuzískaným asfaltovým směsím.

			predikovatelných a homogenních vlastností.	
131.	**§ 8**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 8 odst. 1 a 5** Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně: *„1) Odpad, který byl předmětem recyklace nebo jiného způsobu využití a současně je vymezený přímo použitelným předpisem Evropské unie[1)] nebo prováděcím právním předpisem, přestane být odpadem ~~v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu~~, pokud…* „. Na základě této úpravy je pak nutné vypustit ustanovení odst. 5. Odůvodnění: Výrobky z odpadů mohou vznikat již v zařízení, a to na základě dnes platných povolení. Není možné novým zákonem zrušit platná povolení k provozu. Je nutné, aby výrobky vznikaly již v zařízeních a bylo možné je využít v rámci těchto zařízení.	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku splnění podmínek nastavených evropským nebo prováděcím předpisem, **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.**
132.	**§ 8**	**Hospodářská komora ČR**	**5. Připomínka k § 8 odst. 6** Požadujeme do návětí odst. 6 doplnit spolupráci MPO zejména na přípravě prováděcího právního předpisu v oblastech technických požadavků a požadavků na výrobky. Odůvodnění: Opět je uvedeno, že prováděcím právním předpis stanoví pouze samo MŽP kritéria a podmínky kdy odpad přestává být odpadem. Přestože je v textu § 8 odst. 1 výslovně uvedeno, že: *„musí splňovat další technické požadavky pro konkrétní účely, pokud byly stanoveny jinými právními předpisy nebo normami použitelnými na výrobky“* není uvedena spolupráce s MPO, ač se to problematiky v gesci MPO úzce dotýká.	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.
133.	**§ 8**	**SP ČR**	**Připomínka k § 8, odst. (1)** **Požadujeme odstranit škrtnutý text:** Odpad, který byl předmětem recyklace nebo jiného způsobu využití a současně je vymezený přímo použitelným předpisem Evropské unie[1]) nebo prováděcím právním předpisem, přestane být odpadem ~~v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu~~, pokud **Odůvodnění:** Důvodem je skutečnost, že máme dnes v rámci IPPC a provozních řádů povolené to, že výrobek vzniká již v samotném zařízení. Výrobek se stává výrobkem díky splnění několika podmínek a stanovených parametrů, přeprava na to nemá žádný vliv. **Zároveň v této věci uplatňujeme konkrétní připomínku k §8, odst. 2, kde navrhujeme vyškrtnout následovně:** ~~Odpad, který byl předmětem některého ze způsobů využití a není~~	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku splnění podmínek nastavených evropským nebo prováděcím předpisem.

			~~vymezen přímo použitelným předpisem Evropské unie18) nebo prováděcím právním předpisem a současně se nejedná o odpad určený k dalšímu zpracování způsobem, pro který jsou stanoveny zvláštní technické požadavky a kritéria, přestane být odpadem v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu, pokud splní podmínky povolení krajského úřadu podle § 9 odst. 1. Toto povolení je součástí povolení provozu zařízení k využití odpadu podle § 21 odst. 1.~~ **Návrh:** Odpad přestává být odpadem v okamžiku splnění podmínek povolení krajského úřadu podle § 9 odst. 2. **Odůvodnění:** Zachování stávajícího znění návrhu bude v praxi značně problematické z následujících důvodů: Návrh nemá logiku, výrobek se stává výrobkem v okamžiku jeho výroby/výstupní kontroly, nikoliv v okamžiku zahájení jeho přepravy. V případě odběru výrobku spotřebitelem přímo v zařízení nebude možné věc předat (nebyla zahájena přeprava, spotřebitel není osobou oprávněnou k převzetí odpadu). V katalogu odpadů chybí druh odpadu, odpovídající odpadu vzniklého výrobou výrobků z odpadu – pod jaký druh odpadu budou zařazovány	

			odpadní výrobky vzniklé společným přepracováním více druhů odpadů, které se pak stanou součástí jednoho výstupu. Není jasné, jakým způsobem bude evidováno – v případě, že za zpracováním nebude možné zařadit odpadní výrobek pod stejný druh jako na vstupu, bude nutné vykázat jako vznik vlastního odpadu (evidence A00 namísto BN40) – další faktor zkreslující statistiky nakládání s odpadem. **SP ČR tedy rozporuje, že odpad přestal být odpadem až v okamžiku zahájení přepravy** ze zařízení k využití, jak navrhuje text zákona, ale odpad by měl opustit odpadový režim **při výstupu ze schválené technologie úpravy odpadu na výrobek.**	
134.	**§ 8**	**SP ČR**	**Požadujeme doplnit spolupráci MPO zejména na přípravě prováděcího právního předpisu v oblastech technických požadavků a požadavků na výrobky.** **Odůvodnění:** Opět je uvedeno, že prováděcím právním předpis stanoví pouze samo MŽP kritéria a podmínky kdy odpad přestává být odpadem. Přestože je v textu §8 odst. 1 výslovně uvedeno, že „musí splňovat další technické požadavky pro konkrétní účely, pokud byly stanoveny jinými právními předpisy nebo normami použitelnými na výrobky“ není uvedena spolupráce s MPO, ač se to problematiky v gesci MPO úzce dotýká.	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.
135.	**§ 8**	**SP ČR**	**Připomínka k § 8, odst. (6)** **Požadujeme upravit návětí odst. 6 následovně:** (6) Ministerstvo **ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu** stanoví vyhláškou:“ **Odůvodnění:** Požadujeme doplnit povinnou spolupráci MŽP s MPO, tak aby byly relevantně definovány materiály, které přestávají být odpadem a které jsou využívány zcela podle principů oběhové ekonomiky, jsou považované za druhotné suroviny (nahrazují využívání neobnovitelných primárních přírodních zdrojů) a jsou uvedené v platné Politice druhotných surovin České republiky. **Tato připomínka je zásadní**	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.
136.	**§ 8**	**SP ČR**	Dále požadujeme v zákoně doplnit předpokládaný vztah povolení krajského úřadu k přechodu odpad/neodpad a požadavků, které se na	**Vysvětleno.** Povolení je možné vydávat pouze, pokud

			přechod odpad/neopad budou vztahovat vyhláškou podle § 8 zákona. **Odůvodnění:** Z § 9 není úplně zřejmé, jakou roli a jaký význam budou hrát povolení krajského úřadu, aby v daném zařízení mohlo docházet k přechodu odpad/neodpad, zejména co do obsahu povolení, pokud mají být zároveň vymezována vyhláškou ve smyslu § 8. Dále není například zřejmé, jaký bude vztah ustanovení § 9 k požadavkům na podmínky využívání odpadu na povrhu terénu, tedy zda např. povolení krajského úřadu bude alternativou k podmínkám stanoveným pro využívání odpadů na povrchu terénu. **Tato připomínka je zásadní**	neexistují kritéria stanovená vyhláškou nebo evropským nařízením. V případě, že existují, povolení se nevydává. Viz § 8 odst. 2.
137.	**§ 8**	**SP ČR**	**Připomínka k § 8, odst. (6)** **Obchodník s odpady – nejsou specifikovány detaily pro obchodníky s odpady.** Zákon se odkazuje na vyhlášky (§8 odst. 6), kde je velmi obsáhlý rozsah věcí, který má specifikovat vyhláška. Tato vyhláška však není přiložena.	**Vysvětleno.** Obchodníka s odpady se přechod netýká, protože v souladu s čl. 6 směrnice může nastat pouze v zařízení na využití odpadů.
138.	**§ 8**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Připomínka: Nejednoznačnost zmocňovacích ustanovení, rozpor s evropskou právní úpravou, absence návrhu prováděcích právních předpisů a jejich možná nezákonnost; absence řešení pro případy, kdy nebude zpracována průvodní dokumentace dle odst. 5; neprakticky stanovený okamžik, ke kterému odpad přestává být odpadem, absence definice pojmu „příprava k opětovnému využití“. Zdůvodnění: Navrhované znění citovaného ustanovení je nejednoznačné v tom, zda se zmocnění uvedená pod písm. c) a d) vztahují na odpady podle písm. a), nebo zda se vztahují na všechny odpady, které přestávají být odpadem podle odstavce 1, tj. i na odpady vymezené přímo použitelným předpisem Evropské unie. Ve druhém případě lze považovat zmocnění uvedená pod písm. c) a d) za rozporná s evropskou právní úpravou, konkrétně s ust. čl. 6 odst. 4 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES, o odpadech a o zrušení některých směrnic, ve znění pozdějších předpisů, neboť jsou-li kritéria, při jejichž splnění přestává být odpad odpadem, stanovena přímo použitelným předpisem Evropské unie, nelze je modifikovat na národní úrovni. Problematická je však již samotná výše popsaná nejednoznačnost	**Vysvětleno. Akceptováno.** V písmeni c) je přímo odkaz na odstavec 1 a písmeno d) odkazuje na písm. c). Odkaz bude doplněn rovněž do písmene e). Příprava k opětovnému použití je definována v § 10 odst. 1 písm. o). Okamžik, kdy odpad přestává být odpadem, na základě jiných připomínek upraven.

			návrhu zákona o odpadech. Ani u zmocnění uvedeného pod písm. e) a na něj navazujícího zmocnění uvedeného pod písm. f) není zřejmé, zda se vztahují pouze na odpady podle písm. a), nebo zda se vztahují na všechny odpady. Ve druhém případě by se jednak jednalo o rozpor s evropskou právní úpravou (čl. 6 odst. 4 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES), jednak by mohl být na základě těchto zmocnění přijatý prováděcí právní předpis (resp. jeho část) nezákonný, neboť by stanovil povinnosti, které navrhovaný zákon o odpadech nepředpokládá (u odpadu, který přestane být odpadem dle ust. § 8 odst. 2, 3 a 4 návrhu zákona o odpadech, se nepředpokládá splnění kvalitativních kritérií, ale pouze podmínek stanovených těmito ustanoveními). Opět je třeba citovaným ustanovením návrhu zákona o odpadech vytknout nejednoznačnost. V ust. § 8 odst. 5 je stanovena jednak povinnost provozovatele zařízení zpracovat průvodní dokumentaci k věci, která přestala být odpadem, jednak povinnost každého, kdo takovou věc předává, předat ji i s příslušnou průvodní dokumentací. Návrh zákona o odpadech však nestanoví, jak postupovat, pokud provozovatel zařízení průvodní dokumentaci nezpracuje, tj. zda je oprávněna průvodní dokumentaci zpracovat i jiná osoba či zda nelze takovou věc bez průvodní dokumentace převzít. Dle důvodové zprávy k návrhu zákona o odpadech byl okamžik, v němž odpad přestává být odpadem, stanoven za účelem snížení administrativní zátěže a zajištění právní jistoty adresátů právní normy. Zvolený okamžik však tato kritéria nesplňuje a tato právní úprava ani neodpovídá skutečnosti. Ve skutečnosti přestane být odpad odpadem v okamžiku vstupu do procesu zpracování, když výstup z procesu zpracování nemůže být za odpad považován. V rámci procesu zpracování v zařízení jsou vynaloženy další náklady a přidány komponenty, které nemusejí být odpadem, dochází ke změně hmotnostní bilance (například v důsledku sušení, fyzikálně-chemických reakcí) a dále vznikají nové odpady odlišné od těch, které vstoupily do procesu zpracování jako suroviny / vstupní materiál, jedná se tedy spíše o výrobní proces než o proces zpracování odpadu ve smyslu odpadové legislativy. Výrobní proces má jiné sledování vstupů a výstupů než proces zpracování odpadu ve	

			smyslu odpadové legislativy. Pokud by měl být zachován požadavek na ukončení odpadového režimu v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení, přineslo by to na rozdíl od cílů deklarovaných v důvodové zprávě o zjednodušení evidence řadu komplikací, např. zvýšení administrativy, vedení dvojí evidence (odpadové a výrobní, přičemž odpadová evidence by objektivně nemohla být porovnávána se skutečným stavem). Při kontrole či podávání ročního hlášení o odpadech by nebylo možné fakticky ověřit stav odpadů dle evidence odpadů na skladě, když tyto odpady by byly obsaženy ve výrobcích. Problematické by bylo vedení evidenci také v případech, kdy do procesu zpracování / výrobního procesu vstupuje více druhů odpadů než jeden. Návrh zákona o odpadech v komentovaném ustanovení ani v jiném jeho ustanovení nedefinuje pojem „příprava k opětovnému použití“. Navrhovaná právní úprava nestanoví podmínky pro přípravu k opětovnému použití. Přestože principiálně lze považovat záměr předkladatele návrhu zákona o odpadech upřednostnit opětovné použití výrobků před odstraněním výrobků, které se stanou odpadem, za správný, bez stanovení dostatečně určitých pravidel a podmínek pro takový postup je navrhovaná právní úprava neaplikovatelná, resp. nebude zajišťovat dostatečnou ochranu životního prostředí. Návrh: Navrhujeme, aby byla zmocňovací ustanovení návrhu zákona o odpadech zpřesněna ve výše uvedeném smyslu a aby byl odstraněn jejich rozpor s evropskou právní úpravou. Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá. Navrhujeme, aby bylo zakotveno oprávnění vydat průvodní dokumentaci k věci, která přestala být odpadem, i jinému subjektu než provozovateli zařízení, z něhož taková věc vystoupila. Navrhujeme variantně, aby byl jako okamžik, kdy odpad přestává být odpadem, stanoven okamžik, kdy odpad vstupuje do procesu zpracování v příslušném zařízení. Druhou variantou je na výstupu z technologie úpravy na výrobek.	
139.	**§ 8**	**Unie zaměstnavatelský**	Nesouhlasíme s tím, aby odpad přestal být odpadem až v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití.	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu

		ch svazů	Návrh: Odpad by měl přestat být odpadem okamžikem „výstupu ze schválené technologie úpravy odpad na výrobek“. Odůvodnění: Nakládání s již hotovým „neodpadem“, tedy výrobkem v rámci zařízení bude při dosavadním znění návrhu zcela zbytečně ztížené s ohledem na povinnosti nakládat s ním (zejména skladovat jej) jako s odpadem ještě před zahájením přepravy. „Neodpad“, výrobek přitom již prokazatelně splňuje technické normy vztahující se na výrobky. Zároveň se na něj již vztahuje výrobková legislativa. Není rovněž jasné, jak by byla vedena evidence v případě, že by se odpad stával neodpadem až v okamžiku zahájení přepravy. Domníváme se proto, že by mělo jít o okamžik výstupu z technologie. Aktuální znění návrhu zbytečně ztěžuje dosažení cílů balíčku oběhového hospodářství, tedy aby s odpady bylo co nejvíce nakládáno jako se zdroji surovin pro další výrobu.	nastává v okamžiku splnění podmínek nastavených evropským nebo prováděcím předpisem nebo příslušným rozhodnutím. **UZS rozpor.**
140.	**§ 8**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 8 odst. 1 V textu škrtnout část věty od slova „v okamžiku… (1) Odpad, který byl předmětem recyklace nebo jiného způsobu využití a současně je vymezený přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo prováděcím právním předpisem, přestane být odpadem ~~v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu~~, pokud Odůvodnění: 1) Rámcová směrnice nestanovuje okamžik, kdy odpad přestává být odpadem, ale stanoví povinnosti osobě, která „uvádí materiál na trh poprvé od okamžiku, kdy přestal být odpadem“, viz. čl. 6 odst. 5. To však není totéž. 2) Odpad přestane být odpadem v zařízení k tomu určeném a rozhodnutím přísl. krajského úřadu schváleném v okamžiku vstupu do zařízení, případně když, kdy projde úpravou/využitím/technologií, nikoliv až poté, co je odvážen ze zařízení. Zařízení k využití poté, co odpad prošel technologií, již soustřeďuje výrobek vzniklý z odpadu, který splňuje kritéria a další požadavky; na jeho vlastnostech se odvozem ze zařízení již nic nemění. 3) V opačném případě by se jednalo o „upravený odpad“ a pro vedení evidence by bylo možné použít pouze kódy způsobu nakládání ze skupiny XR12. 4) Dále formulací v odst. 1 nebo 2, kde je stanoven okamžik, kdy odpad přestane být odpadem, tj. až v čase, kdy je naložen na vozidlo a odvážen ze zařízení, může dojít k jednak k porušení podmínek již čerpané dotace ale také k podstatnému zúžení možností čerpat dotace	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku splnění podmínek nastavených evropským nebo prováděcím předpisem, **UZS rozpor.**

			nové, neboť všechny dotační tituly upřednostňují/požadují splnit podmínku „využití“ nebo „recyklace“ odpadu. Pokud bude formulace v zákoně zachována, znevýhodníme naše podnikající osoby oproti jiným členským státům EU. 5) Dále je třeba uvést, jakým způsobem se o tomto stavu povede evidence, když je z logiky věci zřejmé, že „neodpad“ vznikl tehdy, až když prošel určitou technologií nebo úpravou a nikoliv až při naložení na vozidlo. Pokud by tento výrobek z odpadu byl stále odpadem, nemohl by ho jeho držitel předat nikomu jinému, než oprávněné osobě. Navrhuje se škrtnout označený vložený text do definice pojmu stav, kdy přestává být odpad odpadem	
141.	**§ 8**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	(2) Odpad, který byl předmětem některého ze způsobů využití a není vymezen přímo použitelným předpisem Evropské unie18) nebo prováděcím právním předpisem a současně se nejedná o odpad určený k dalšímu zpracování způsobem, pro který jsou stanoveny zvláštní technické požadavky a kritéria, přestane být odpadem ~~v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k využití odpadu~~, pokud splní podmínky povolení krajského úřadu podle § 9 odst. 1. Toto povolení je součástí povolení provozu zařízení k využití odpadu podle § 21 odst. 1. “ V textu škrtnout část věty od slova „v okamžiku…k využití odpadu“.	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku splnění podmínek nastavených rozhodnutím. **UZS rozpor.**
142.	**§ 8**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	V textu škrtnout část věty od slova „v okamžiku… (3) Odpad, který byl připraven k opětovnému použití, přestane být odpadem ~~v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení na přípravu k opětovnému použití odpadu~~, pokud Pokud byl odpad připraven (opraven, zkontrolován…) k opětovnému použití, přestane být odpadem ihned, jakmile projde opravou/kontrolou. Vznikne výrobek z odpadu, se kterým lze volně nakládat, předat jej osobě, která o něj projeví zájem. Dokumentují to i způsoby nakládání popsané v příloze zákona (příprava není uvedena pod kódem nakládání R12x): R3f - Příprava na opětovné použití organických materiálů R3g - Příprava na opětovné použití (protektorování) R4c - Příprava kovových dílů nebo kovových odpadů pro opětovné použití R5c - Příprava na opětovné použití anorganických materiálů včetně zemin	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku, kdy je možné výrobek využívat v souladu s jinými právními předpisy k původnímu účelu. **UZS rozpor.**
143.	**§ 8**	**AMSP ČR**	V odstavcích 1, 2, 3 se uvádí, že odpad přestane být odpadem po recyklaci, poté co byl předmětem některého ze způsobů využití či byl připraven k opětovnému použití, a to okamžikem zahájení přepravy ze	**Akceptováno jinak.** Upraveno tak, že okamžik přechodu nastává v okamžiku splnění podmínek

			zařízení V odstavci 4 je na rozdíl od předchozích odstavců stanoven okamžik, kdy odpad přestane být odpadem – ve chvíli jeho zpracování do výrobku v zařízení, které přijímá odpady jako vstupní surovinu podle § 21 odst. 2. <u>Připomínka:</u> **<u>Chybné nastavení okamžiku, kdy odpad přestane být odpadem.</u>** <u>Vysvětlení:</u> Dle důvodové zprávy k návrhu zákona o odpadech byl okamžik, v němž odpad přestává být odpadem, stanoven za účelem snížení administrativní zátěže a zajištění právní jistoty adresátů právní normy. Zvolený okamžik však tato kritéria nesplňuje a tato právní úprava ani neodpovídá skutečnosti. Ve skutečnosti přestane být odpad odpadem v okamžiku vstupu do procesu zpracování, když výstup z procesu zpracování nemůže být za odpad považován. V rámci procesu zpracování v zařízení jsou vynaloženy další náklady a přidány komponenty, které nemusejí být odpadem, dochází ke změně hmotnostní bilance (například v důsledku sušení, fyzikálně-chemických reakcí) a dále vznikají nové odpady odlišné od těch, které vstoupily do procesu zpracování jako suroviny / vstupní materiál, jedná se tedy spíše o výrobní proces než o proces zpracování odpadu ve smyslu odpadové legislativy. Výrobní proces má jiné sledování vstupů a výstupů než proces zpracování odpadu ve smyslu odpadové legislativy. Pokud by měl být zachován požadavek na ukončení odpadového režimu v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení, přineslo by to, na rozdíl od cílů deklarovaných v důvodové zprávě o zjednodušení evidence, řadu komplikací, např. zvýšení administrativy, vedení dvojí evidence (odpadové a výrobní, přičemž odpadová evidence by objektivně nemohla být porovnávána se skutečným stavem). Při kontrole či podávání ročního hlášení o odpadech by nebylo možné fakticky ověřit stav odpadů dle evidence odpadů na skladě, když tyto odpady by byly obsaženy ve výrobcích. Problematické by bylo vedení evidenci také v případech, kdy do procesu zpracování / výrobního procesu vstupuje více druhů odpadů než jeden.	nastavených evropským nebo prováděcím předpisem nebo příslušným rozhodnutím, **Rozpor**

			Návrh: **Navrhujeme, aby byl jako okamžik, kdy odpad přestává být odpadem, stanoven okamžik, kdy odpad**	
144.	**§ 9**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	§ 9 Požadujeme v zákoně doplnit předpokládaný vztah povolení krajského úřadu k přechodu odpad/neodpad a požadavků, které se na přechod odpad/neopad budou vztahovat vyhláškou podle § 8 zákona. Odůvodnění: Z § 9 není úplně zřejmé, jakou roli a jaký význam budou hrát povolení krajského úřadu, aby v daném zařízení mohlo docházet k přechodu odpad/neodpad, zejména co do obsahu povolení, pokud mají být zároveň vymezována vyhláškou ve smyslu § 8. Dále není například zřejmé, jaký bude vztah ustanovení § 9 k požadavkům na podmínky využívání odpadu na povrhu terénu, tedy zda např. povolení krajského úřadu bude alternativou k podmínkám stanoveným pro využívání odpadů na povrchu terénu.	**Vysvětleno.** Povolení je možné vydávat pouze, pokud neexistují kritéria stanovená vyhláškou nebo evropským nařízením. V případě, že existují, povolení se nevydává. Viz § 8 odst. 2.
145.	**§ 9**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	K § 9 odst. 1 Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně: „(1) Krajský úřad na žádost provozovatele zařízení k využití odpadů povolí v zařízení recyklaci nebo jiný způsob využití odpadu, na základě kterého již nebude nadále považován za odpad, pokud se nejedná o odpad vymezený podle § 8 odst. 1, odst. 2 a odst. 4, splňuje-li tyto podmínky: a) látka nebo předmět jsou určeny k využití ke konkrétním účelům; b) pro tuto látku nebo tento předmět existuje trh nebo poptávka; c) látka nebo předmět splňují technické požadavky pro konkrétní účely a vyhovují stávajícím právním předpisům a normám použitelným na výrobky; d) využití látky nebo předmětu nepovede k celkovým nepříznivým dopadům na životní prostředí nebo lidské zdraví.“ Odůvodnění: Požadovaná úprava textu odst. 1 je plně v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/851 ze dne 30. května 2018, kterou se mění směrnice 2008/98/ES o odpadech. Snížení rozsahu povolení povede ke snížení administrativní zátěže a uvede do souladu požadavky podle legislativy EU a národní.	**Vysvětleno.** Upraveno v § 8 odst. 2.
146.	**§ 9**	**Ministerstvo průmyslu a**	K § 9 odst. 4 Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně:	**Vysvětleno.** S ohledem na skutečnost, že není možné

		obchodu	„(4) Krajský úřad může požádat Ministerstvo průmyslu a obchodu a Českou inspekci životního (dále jen „inspekce“) o vyjádření k žádosti o vydání povolení podle odstavce 1 a Krajskou hygienickou stanici o závazné stanovisko. Závazné stanovisko a vyjádření se nevyžadují, pokud již provozovateli zařízení k využití odpadů bylo vydáno pravomocné povolení k využití odpadu podle odstavce 1 pro stejný druh odpadu, stejnou technologii zpracování a stejný následný způsob využití výsledné věci.“ Odůvodnění: V případě vydávání povolení a dalších stanovisek je nadbytečnou administrativní zátěží požadovat po žadatelích (provozovatelích zařízení k využívání odpadů) podávat žádosti o povolení k využití odpadu, kterým přestává být odpad odpadem, na jednotlivé úřady – MPO, ČIŽP a Krajská hygienická stanice. Podpůrná stanoviska a závazné stanovisko si může vyžádat krajský úřad, který je místně a věcně příslušný k vydání povolení. Podnikatel by měl žádat na jednom místě, jinak se jedná o nadbytečnou administrativní zátěž. Analogii lze nalézt u vydávání stanovisek jednotlivých dotčených orgánu např. ve stavebním řízení a dalších.	navyšovat rozpočtové prostředky na výkon nových agend, není možné převést tyto úkony na krajský úřad. Samotný institut vede k velkému zmírnění administrativní zátěže tím, že umožňuje nakládat s výstupními materiály mimo odpadový režim. Náročnost tohoto úkonu pro žadatele je tak mnohonásobně vyvážena.
147.	**§ 9**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 9 odst. 4</u>** Požadujeme vysvětlit smysl druhé věty odstavce 4, a to: …….*„Závazné stanovisko a vyjádření se nevyžadují, pokud provozovatel zařízení k využití odpadů v žádosti doloží, že mu již bylo vydáno pravomocné povolení využití odpadu podle odstavce 1 pro stejný druh odpadu, stejnou technologii zpracování a stejný následný způsob využití výsledné věci.“.* *Odůvodnění:* *MZ chápe ustanovení tak, že pokud provozovatel zařízení k využití odpadů v provozovně A rozšíří svou činnost o provozovnu B (se stejným druhem odpadu, stejnou technologií zpracování a stejným následným způsobem využití výsledné věci), nemusí doložit závazné stanovisko KHS. Závazné stanovisko KHS však zohledňuje i podmínky v konkrétní provozovně a nemůže být použito pro jinou provozovnu, byť téhož provozovatele.* *Z původního textu není patrné, jak bude zaručeno, že budou dodrženy stejné podmínky z hlediska hygieny a bezpečnosti při práci. Je nutné řešit např. za předpokladu, že budou splněny požadavky na ochranu zdraví v souladu s jinými právními předpisy (např. nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve*	**Vysvětleno.** Stanovisko by se v tomto případě nemělo týkat provozovny, protože v provozovně je daná věc odpadem a je pokryta povolením provozu zařízení, kde se KHS rovněž vyjadřuje. Stanovisko by se mělo spíše týkat toho, zda je vystupující výrobek při účelu, ke kterému je obecně určen bezpečný z hlediska ochrany lidského zdraví.

			znění pozdějších předpisů). **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	
148.	**§ 9**	**Asociace krajů ČR**	**§ 9 odst. 4:** Nesouhlasíme, aby vyjádření vydávala i ČIŽP – jedná se obdobně jako v jiných případech zbytečnou administrativní zátěž orgánu prioritně určeného ke kontrolní činnosti.	**Akceptováno** Vyjádření ČIŽP vypuštěno.
149.	**§ 9**	**Asociace krajů ČR**	**§ 9 odst**. 4: Nesouhlasíme s navrženým systémem nezabývat se přechodem odpadu na neodpad při využití precedentních, obdobných závazných stanovisek krajské hygienické stanice a vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu. Jedná se o přenesení administrativní zátěže z výše jmenovaných orgánů na krajský úřad, který bude v konečném důsledku pro rozhodnutí ve věci rozhodovat – zkoumat, zda jsou tzv. precedentní stanoviska – vyjádření shodná s obsahem jím vedeného správního řízení a příp. vyzývat žadatele k doplnění podání o předmětné závazné stanovisko nebo vyjádření. V praxi nepoužitelné. Ustanovení nedává smysl – nutno upravit. Pozn.: původně MPO v roce 2016 tvrdilo, že krajským úřadům samo odborně určí, kdy se z odpadu stává výrobek. Nyní však v návrhu zákona zahrnuje navíc i vyjádření ČIŽP a závazné stanovisko KHS (vlastně druhé závazné stanovisko KHS k vydání povolení provozu zařízení??). Jedná se o enormně složitější řešení oproti stávající vyhovující praxi.	**Akceptováno jinak** Doplněno, že vstup a výstup je stejný.
150.	**§ 9**	**Jihomoravský kraj**	**k § 9 odst. 4** Nesouhlasíme, aby vyjádření vydávala i ČIŽP – jedná se obdobně jako v jiných případech zbytečnou administrativní zátěž orgánu prioritně určeného ke kontrolní činnosti.	**Akceptováno.** Vyjádření ČIŽP vypuštěno.
151.	**§ 9**	**Jihomoravský kraj**	**k § 9 odst. 4** Nesouhlasíme s navrženým systémem nezabývat se přechodem odpadu na neodpad při využití precedentních, obdobných závazných stanovisek krajské hygienické stanice a vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu. Jedná se o přenesení administrativní zátěže z výše jmenovaných orgánů na krajský úřad, který bude v konečném důsledku pro rozhodnutí ve věci rozhodovat – zkoumat, zda jsou tzv. precedentní stanoviska – vyjádření shodná s obsahem jím vedeného správního řízení a příp. vyzývat žadatele k doplnění podání o předmětné závazné stanovisko nebo vyjádření. V praxi nepoužitelné – nutno upravit. Pozn.: původně MPO v roce 2016 tvrdilo, že krajským úřadům samo odborně určí, kdy se z odpadu stává výrobek. Nyní však v návrhu	**Akceptováno jinak** Doplněno, že vstup a výstup stejný.

			zákona zahrnuje navíc i vyjádření ČIŽP a závazné stanovisko KHS (vlastně druhé závazné stanovisko KHS k vydání povolení provozu zařízení??). Jedná se o enormně složitější řešení oproti stávající vyhovující praxi.	
152.	**§ 9**	**Jihočeský kraj**	2) § 9 odst. 4 Závazné stanovisko ČIŽP zkomplikuje průběh řízení a považujeme ho za zbytečné. Správní řízení vede KÚ, tak ten by měl veškeré podklady posoudit.	**Akceptováno** Vyjádření ČIŽP vypuštěno.
153.	**§ 9**	**Asociace krajů ČR**	**§ 9 odst. 5:** Stanovisko ČIŽP požadujeme vypustit.	**Akceptováno** Vyjádření ČIŽP vypuštěno.
154.	**§ 9**	**Asociace krajů ČR**	**§ 9 odst. 5**: Nesouhlasíme s formulací „Pokud Ministerstvo průmyslu a obchodu, inspekce nebo krajská hygienická stanice nevydají vyjádření nebo závazné stanovisko do 30 dnů ode dne, kdy o něj provozovatel zařízení k využití odpadů požádal, má se za to, že vydaly souhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko“. Máme za to, že vyjádření či závazné stanovisko s popisem toho co bylo posuzováno by mělo být vydáno vždy a odůvodněno, a to rovněž souhlasné. Není zřejmé, jak by krajský úřad ověřoval, zda důvodem nevydání vyjádření či závazného stanoviska ve lhůtě 30 dnů je tichý souhlas nebo nedostatek času či personálu a zda byl posouzen stejný provozní řád (v závazných stanoviscích KHS v současné době je stručný popis toho co posuzují). Přijde nám neadekvátní možnost nahrazení závazného stanoviska tichým souhlasem. Buď by uvedené mělo být vždy součástí žádosti, a nebo by si je měl krajský úřad vyžádat sám viz IPPC.	**Akceptováno.** Fikce vypuštěna.
155.	**§ 9**	**Jihomoravský kraj**	**k § 9 odst. 5** Stanovisko inspekce požadujeme vypustit – viz výše.	**Akceptováno** Vyjádření ČIŽP vypuštěno.
156.	**§ 9**	**Liberecký kraj**	§ 9 odst. 5 – oba dotčené orgány (MPO a KHS) by měly mít podstatné slovo k návrhu provozovatele na potenciální vznik výrobku v odpadářském zařízení. Nicméně pokud se prostě nevyjádří v dané 30denní lhůtě, zbyde jen na KÚ, aby posoudil i věci, k nimž není kompetentní. Například má KÚ v rámci svého rozhodnutí vymezovat kvalitativní kritéria, která musí odpad splnit…	**Akceptováno.** Fikce vypuštěna.
157.	**§ 9**	**Jihomoravský kraj**	**k § 9 odst. 5** Zcela odmítáme princip fiktivního učinění správního aktu či fiktivního vydání vyjádření dotčeného orgánu státní správy. Pokud nemá být správní akt učiněn nebo nechť není tento akt legislativou vůbec požadován. Jedná se o přenesení administrativní zátěže z výše jmenovaných orgánů na krajský úřad, který bude v konečném důsledku	**Akceptováno.** Fikce vypuštěna.

			pro rozhodnutí ve věci rozhodovat – není zřejmé, jak by mohl krajský úřad zkoumat, zda jsou žadatelem tvrzená tzv. fiktivní stanoviska – vyjádření skutečně vydána v rámci režimu „fikce“, zda jsou tzv. fiktivní stanoviska – vyjádření shodná s obsahem žadatelem podané žádosti těmto orgánům pro účely krajským úřadem vedeného správního řízení a příp. vyzývat žadatele k doplnění podání o předmětné závazné stanovisko nebo vyjádření. Nutno vypustit.	
158.	**§ 9**	**Ústecký kraj**	3. K ust. § 9 odst. 5 materiálu Poslední větu vyjadřující princip fikce kladného stanoviska dotčeného orgánu navrhujeme vypustit. Odůvodnění: Bez ohledu na problematičnost uvedeného principu, podle něhož řešení případné nečinnosti dotčeného správního orgánu spočívá v rezignaci na správu samotnou, zásadní problém vidíme v tom, že je-li stanovisko správního orgánu ve smyslu navrhovaného odst. 4 obligatorní náležitostí žádosti, nebude možné v řízení postavit najisto, kdy přesně byla podmínka pro fikci kladného stanoviska naplněna a v mnoha případech ani nebude možné zjistit, zda vůbec byla naplněna. V případě neúplné žádosti se totiž nedopustí krajský úřad žádného pochybení, pokud řízení obvyklým způsobem přeruší a vyzve v přiměřené lhůtě žadatele k jejímu doplnění. Princip fikce kladného stanoviska lze aplikovat pouze v případě, že bude stanoviska dotčených úřadů opatřovat krajský úřad sám. Máme ale za to, že žadatelé o souhlasy k provozování zařízení obecně nejsou vystaveni nijak znepokojující administrativní zátěži ani průtahům a není proto třeba podléhat v této souvislosti legislativnímu populismu. Pokud by na tom předkladatel přesto trval, nezbývá než zprostit žadatele povinnosti přikládat tato stanoviska k žádosti, přenést odpovědnost za jejich opatření na správní orgán a vrátit se tak k předchozí praxi (jsme ovšem přesvědčeni, že ta k rychlosti řízení oproti současnému stavu ve skutečnosti nijak nepřispívala). Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno.** Fikce vypuštěna.
159.	**§ 9**	**Hlavní město Praha** Mgr. David Čuřík, pověřený vedením právního oddělení odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města	K § 9 odst. 5: Požadujeme poslední větu nahradit větou „Pokud Ministerstvo průmyslu a obchodu nebo inspekce nevydají vyjádření do 30 dnů ode dne, kdy o něj provozovatel zařízení k využití odpadů požádal, má se za to, že vydaly souhlasné vyjádření.“ Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění:	**Akceptováno.** Fikce vypuštěna.

		Prahy, e-mail: David.Curik@praha.eu, tel: 236 00 4366 (připomínky č. 1 až 5, 7, 8, 11 a 12) Ing. Radim Polák, vedoucí oddělení odpadů odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, e-mail Radim.Polak@praha.eu, tel: 236 00 4376 (připomínky č. 6, 9, 10 a 13 až 17).	Nesouhlasíme se zavedením fikce kladného závazného stanoviska krajské hygienické stanice v případě překročení zákonné lhůty. Krajská hygienická stanice je orgánem státní správy odborně zaměřeným na oblast ochrany veřejného zdraví, přičemž právě posouzení možných rizik činností spojených s nakládáním s odpady pro lidské zdraví považujeme v souvislosti s povolovacími režimy podle návrhu zákona za klíčové. Odborné zázemí a kompetentnost orgánů ochrany veřejného zdraví jsou z našeho pohledu v těchto postupech nenahraditelné. Veřejný zájem na ochranu zdraví obyvatelstva musí být v řízení o povolení využití odpadu způsobem, kdy odpad přestane být odpadem, adekvátně hájen. Pokud by došlo k fikci souhlasného závazného stanoviska, zůstala by odpovědnost za řádné posouzení dopadů navrženého využití odpadů na lidské zdraví zcela na povolujícím krajském úřadu, který ovšem potřebnou odborností a praktickými zkušenostmi disponovat nebude. Krajský úřad ve svém rozhodnutí nebude moci toliko odkázat na fiktivní souhlasné stanovisko krajské hygienické stanice, když takový postup by z hlediska požadavku na přezkoumatelnost správního rozhodnutí neobstál. Reálně tak může docházet k neformálním konzultacím s orgány ochrany veřejného zdraví, v některých případech snad i k nadbytečnému pořizování důkazu znaleckým posudkem. Nedomníváme se, že by tento stav vedl ke skutečnému urychlení povolovacího procesu. V případě významných veřejných zájmů považujeme zavedení fikce souhlasného aktu dotčeného orgánu za rizikové a nesystémové. Podle našeho názoru je potřeba hledat jiné cesty, jak zajistit vydávání správních aktů v zákonných lhůtách.	
160.	**§ 9**	**Moravskoslezský kraj** silvie.janeckova@msk.cz	**<u>Připomínka zásadní</u>** **§ 9 odst. 5** Nesouhlasíme s formulací: „Pokud Ministerstvo průmyslu a obchodu, inspekce nebo krajská hygienická stanice nevydají vyjádření nebo závazné stanovisko do 30 dnů ode dne, kdy o něj provozovatel zařízení k využití odpadů požádal, má se za to, že vydaly souhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko.“ Odůvodnění: *Máme za to, že vyjádření či závazné stanovisko s popisem toho co bylo posuzováno, by mělo být vydáno vždy a odůvodněno, a to rovněž souhlasné. Není zřejmé, jak by krajský úřad ověřoval, zda důvodem nevydání vyjádření či závazného stanoviska ve lhůtě 30 dnů je tichý souhlas nebo nedostatek času či personálu a zda byl posouzen stejný provozní řád (v závazných stanoviscích KHS v současné době je stručný*	**Akceptováno.** Fikce vypuštěna.

			popis toho co posuzují). Přijde nám neadekvátní možnost nahrazení závazného stanoviska tichým souhlasem. Buď by uvedené mělo být vždy součástí žádosti, anebo by si je měl krajský úřad vyžádat sám - viz IPPC.	
161.	**§ 9**	**Asociace krajů ČR**	**§ 9 odst. 6 písm. a), § 24 odst. 1:** Požadujeme vyřešit duplicitu. § 9 odst. 6 písm. a) zní: (6) Krajský úřad zruší nebo změní povolení podle odstavce 1, pokud a) dojde ke změně podmínek rozhodných pro vydání povolení, nebo b) věc přestane splňovat podmínky podle odstavce 1. § 24 odst. 1 zní: Krajský úřad zruší nebo změní povolení provozu zařízení, pokud a) dojde ke změně podmínek rozhodných pro vydání povolení, b) provozovatel zařízení není schopen zajistit podmínky ochrany životního prostředí nebo zdraví lidí stanovené právními předpisy, nebo c) mění nebo ruší povolení podle § 9 odst. 1.	**Vysvětleno.** Není zřejmé, v čem spočívá duplicita. § 9 upravuje přechod odpad neodpad, § 24 provoz zařízení.
162.	**§ 9**	**Moravskoslezský kraj**	**<u>Připomínka zásadní</u>** **§ 9 odst. 6 písm. a), § 24 odst. 1** Navrhujeme vyřešit duplicitu. § 9 odst. 6 písm. a) zní: (6) Krajský úřad zruší nebo změní povolení podle odstavce 1, pokud c) dojde ke změně podmínek rozhodných pro vydání povolení, nebo d) věc přestane splňovat podmínky podle odstavce 1. § 24 odst. 1 zní: Krajský úřad zruší nebo změní povolení provozu zařízení, pokud d) dojde ke změně podmínek rozhodných pro vydání povolení, e) provozovatel zařízení není schopen zajistit podmínky ochrany životního prostředí nebo zdraví lidí stanovené právními předpisy, nebo f) mění nebo ruší povolení podle § 9 odst. 1.	**Vysvětleno.** Není zřejmé, v čem spočívá duplicita. § 9 upravuje přechod odpad neodpad, § 24 provoz zařízení.

			Odůvodnění: *Odstranit duplicitu.*	
163.	**§ 9**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 9** Požadujeme v zákoně doplnit předpokládaný vztah povolení krajského úřadu k přechodu odpad/neodpad a požadavků, které se na přechod odpad/neodpad budou vztahovat vyhláškou podle § 8 zákona. Odůvodnění: Z § 9 není úplně zřejmé, jakou roli a jaký význam budou hrát povolení krajského úřadu, aby v daném zařízení mohlo docházet k přechodu odpad/neodpad, zejména co do obsahu povolení, pokud mají být zároveň vymezována vyhláškou ve smyslu § 8. Dále není například zřejmé, jaký bude vztah ustanovení § 9 k požadavkům na podmínky využívání odpadu na povrchu terénu, tedy zda např. povolení krajského úřadu bude alternativou k podmínkám stanoveným pro využívání odpadů na povrchu terénu.	**Vysvětleno.** Povolení je možné vydávat pouze, pokud neexistují kritéria stanovená vyhláškou nebo evropským nařízením. V případě, že existují, povolení se nevydává. Viz § 8 odst. 2.
164.	**§ 9**	**SP ČR**	**Připomínka k § 9, odst. (4)** **Požadujeme upravit následovně:** (4) Provozovatel zařízení k využití odpadů připojí k žádosti o vydání povolení podle odstavce 1 ~~vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu a České inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“) a~~ závazné stanovisko krajské hygienické stanice. Závazné stanovisko a vyjádření se nevyžadují, pokud provozovatel zařízení k využití odpadů v žádosti doloží, že mu již bylo vydáno pravomocné povolení využití odpadu podle odstavce 1 pro stejný druh odpadu, stejnou technologii zpracování a stejný následný způsob využití výsledné věci. *Doplnění:* Závazné stanovisko a vyjádření se dále nevyžadují v případě, že výsledná věc byla jako výrobek osvědčena dle jiného právního předpisu (např. zákon č. 156/1998 o hnojivech). **Odůvodnění k vypuštění vyjádření MPO a ČIŽP:** Vyjádření těchto orgánů jsou nadbytečná a navyšují administrativní zátěž provozovatelů a úřadů, krajské úřady jsou plně kompetentní k posouzení této věci. **Odůvodnění k doplnění návrhu:** Návrh nezohledňuje možnost registrace věci jako výrobek dle jiného právního předpisu - například §§ 3 až 4 zákona č. 156/1998 Sb. o hnojivech – týká se kompostů/substrátů/NPK hnojiv apod.	**Vysvětleno.** Vzhledem, k tomu, že se jedná o výrobek, mimo odpadový režim, je nezbytné, aby MPO posoudilo soulad s předpisy použitelnými na výrobky. S ohledem, že se bude v některých případech jednat o výrazně inovativní technologie zpracování odpadů a velmi specifické materiály, je nezbytné důkladné posouzení dopadů na životní prostředí. Nicméně ponecháváme otázku k dalšímu jednání. Pokud budou všechny krajské úřady souhlasit, bude vypuštěno. Krajský úřad musí posoudit, zda jsou splněny podmínky pro to, aby přestal být odpad odpadem. ÚKZUS posuzuje možnosti využití ke hnojení. Jedná se sice o propojené, ale odlišné otázky.

165.	**§ 9**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 9 odst. 1 Požadujeme doplnit text odst. 1 takto: Krajský úřad na žádost provozovatele zařízení **k úpravě a** využití odpadů vydá povolení…… anebo ponechat pouze slova „provozovatele zařízení“ bez upřesnění typu zařízení. Požadujeme v zájmu sjednocení postupu krajských úřadů stanovit náležitosti této žádosti v prováděcím právním předpise. Odůvodnění: 1) Žádat o možnost dostat toto povolení by mělo mít i zařízení k úpravě odpadů, viz Katalog zařízení a ust. § 10 odst. 2 písm. h), kde se o úpravě také píše. 2) Náležitosti, kterými bude žadatel prokazovat, že „výrobek z odpadu“, splňuje podmínky uvedené v § 8, by měly být pro všechny zúčastněné předem známy a postup krajských úřadů by měl být jednotný, aby nedošlo k diskriminaci některých žadatelů rozdílným přístupem krajských úřadů k této nové problematice.	**Vysvětleno.** Upraveno v § 8 odst. 2. Vzhledem k tomu, že se odpad musí být předmětem využití, musí se jednat o zařízení k využití odpadu. Lze si představit, že podmínka bude splněna i v případě, že si provozovatel zařízení na úpravu odpadu požádá zároveň o změnu na zařízení na využití. Lze předpokládat, že to bude velmi častá situace.
166.	**§ 10**	**Český statistický úřad (ČSÚ)** Vypořádáním zásadních připomínek jsou za ČSÚ pověřeni Ing. Jiří Hrbek, ředitel odboru statistiky zemědělství, lesnictví a životního prostředí, tel.: 27 405 2331, e-mail: jiri.hrbek@czso.cz, a Mgr. Ivana Hutrová, oddělení legislativní, tel. 27 405 2940, e-mail: ivana.hutrova@czso.cz, legislativa@czso.cz . Z věcného hlediska lze doporučující	**Připomínka č. 1 k Části první „Základní ustanovení“ § 10 – Základní pojmy** ČSÚ požaduje definovat pojmy „provozovatel“ a „provozovna“. Odůvodnění: Data z administrativního systému musí pro účely využitelnosti Českým statistickým úřadem splňovat statistická kritéria ve smyslu evropských a národních právních předpisů v oblasti odpadového hospodářství a statistiky. Základním východiskem navrhované úpravy musí být jasné vymezení provozovatele a provozovny v oblasti odpadového hospodářství. Přestože jsou v textu návrhu zákona o odpadech tato slova opakovaně použita, nejsou jím definována. **Tato připomínka je zásadní**.	**Vysvětleno.** Kdo je provozovatel zařízení, je z návrhu zcela zřejmé. Výklad pojmu provozovna nezpůsobuje v agendě evidence a ohlašování odpadů žádné problémy. Otázka provozovny nevyžaduje právní úpravu pouze další vysvětlení v rámci spolupráce MŽP a ČSÚ na problematice odstraňování administrativní zátěže při sběru údajů o odpadech. Problematika provozovny a její identifikace je řešena v rámci pracovní skupiny, které se účastní MŽP, ČSÚ a CENIA. Z diskusí vyplývá, že jsou informační systémy MŽP schopny jednoznačně identifikovat provozovnu pro účely ČSÚ. Zákonná úprava není nezbytná. **Změněno na doporučující.**

		připomínky projednat s Ing. Lucií Vackovou, oddělení statistiky životního prostředí, tel.: 472706 142, e-mail: lucie.vackova@czso.cz, legislativa@czso.cz.		
167.	**§ 10**	**Kraj Vysočina** Ing. Josef Klečanský, e-mail: klecansky.j@kr-vysocina.cz, tel. 564 602 525	Připomínka k § 10: Navrhujeme z celého textu zákona odstranit povolování mobilních zařízení ke sběru odpadů, tzn. zakázat provoz mobilních zařízení ke sběru odpadů. Ke sběru odpadů jsou dostatečné kapacity na stacionárních zařízeních. Dále existuje termín dopravce, obchodník a zprostředkovatel s odpady, takže i bez mobilních zařízení ke sběru bude systém odpadového hospodářství ČR plně funkční. Pokud mobilní zařízení ke sběru zůstane, vznikne problém kdy pod jedním IČZ bude provozováno několik desítek mobilních jednotek a na tyto jednotky bude navázáno pojištění odpovědnosti za škodu na ŽP, není totožné s povinným ručením vozidla. Pokud bude IČZ pro jednu jednotku, naroste násobně administrativa povolování. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	**Vysvětleno.** V návrhu se jedná o kompromis z minulého projednávání. Připomínku není možné akceptovat, aniž by to vyvolalo rozpory s dalšími připomínkovými místy.
168.	**§ 10**	**Karlovarský kraj**	§ 10 - doporučujeme doplnit a definovat překladiště odpadu Odůvodnění: V současnosti zařízení jako překladiště neexistuje, ačkoliv jsou krajskými úřady povolována v rámci jiných zařízení. Potřebu vybudování překladišť již zmiňuje i POH ČR, přestože pouze v krátkodobých prioritách a aktivitách. V rámci nakládání s komunálním odpadem, jeho svozem na koncové zařízení z malých a středních obcí a dojezdovou vzdáleností k zařízení je vybudování a provoz překladišť nezbytné. S ohledem na tento nový návrh zákona o odpadech by bylo na místě pojem překladiště legislativně vymezit, neboť toto zařízení je a bude zapotřebí. Návrh nového znění:	**Vysvětleno.** Z hlediska fungování a ochrany životního prostředí není zřejmé, proč by nemělo být provozováno jako zařízení ke sběru, případně na úpravu odpadu.

			Překladiště odpadu – vodohospodářsky zabezpečená plocha, kde dochází k vykládce a soustřeďování odpadu z maloobjemových vozů a jeho nakládky do velkoobjemových prostředků. Od vykládky odpadu po nakládku nesmí uběhnout více než 24 hodin.	
169.	**§ 10**	**Středočeský kraj**	§ 10 odst. 1 písm. d) Provozovatel zařízení na úpravu odpadu nemůže být původcem odpadu, který již od skuteč-ného původce převzal. Zařízení na úpravu odpadu mívá charakter zařízení na využívání odpa-du. Odpad je do něj převzat a nějakým způsobem zpracován, kromě vlastního odpadu provo-zovatele jiný nevzniká. V případě zachování návrhu bude docházet i ke zkreslení v evidenci odpadů. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Jedná se o stávající právní úpravu a zároveň transpoziční ustanovení.
170.	**§ 10**	**SP ČR**	**Připomínka k § 10** **Základní pojmy – nejasné, nepřehledné, překrývání se** Základní pojmy jsou zavádějícím způsobem rozděleny do dvou odstavců (1) a (2). Jejich uspořádání neodpovídá hierarchii odpadového hospodářství. Jinak by zřejmě nechtěná definice druhotné suroviny nemohla být zařazena až jako 33 pojem. **Žádáme o definice do jednoho paragrafu. Zároveň nechceme měnit zaběhnutou terminologii.** zpracování odpadu (i) **využití** odpadu nebo **odstranění** odpadu zahrnující **úpravu**… úprava (j) … odpad po úpravě zůstává vždy odpadem energetické využití (l) - proč má přednost v pořadí pojmů? materiálové využití (m) … jakýkoliv způsob využití odpadů zahrnující přípravu k opětovnému použití, recyklaci a **zasypávání** (???) Zasypávání je materiálním využitím? recyklace (n) – recyklace odpadu zahrnuje nejen přepracování organických materiálů, ale i přepracování materiálů anorganických – např. kovy, sklo… Upravit definici! Skladování (p) – není navíc konec definice … nejdéle 3 let před jejich využitím? (2) pro účely tohoto zákona se dále rozumí Komunální odpad (a) **směsný** a **tříděný** – chybí definice KO a pak rozdíl mezi KO směsnými a tříděnými z pohledu jejich využití – příklad PET lahve **Druhotná surovina** (h) – zjednodušení, stačí poslední věta. Proč je tato významná definice uváděna jako úplně poslední? **Doporučujeme § 10 předřadit jako § 4 hned za § 1 Účel a předmět úpravy, § 2 Působnost zákona a hierarchie odpadového hospodářství a § 3 Omezení působnosti zákona. Požadujeme pro**	**Vysvětleno.** Pořadí pojmů nijak nevymezuje jejich vzájemné vztahy. Jedná se o jeden paragraf se dvěma odstavci, protože není dost písmen, aby byly všechny definice v jednom odstavci. Všechny uvedené definice jsou transpozicí směrnice. Zasypávání je materiálovým využitím, jedná se o stávající využívání odpadů na povrchu terénu, nicméně nově je to takto definováno na evropské úrovni. Recyklace samozřejmě zahrnuje i přepracování anorganických materiálů. V definici je pouze zdůrazněno, že zahrnuje i kompostování, které se dříve považovalo pouze za materiálové využití. Definice druhotné suroviny je přijatá text navržený při minulém projednávání MPO, který jsme plně akceptovali, pokud by se měl měnit, muselo by s tím MPO souhlasit. Definice odpadu a výjimky z ní, je

			přehlednost uvést definice do jednoho paragrafu. Zároveň žádáme respektovat zaběhnutou terminologii. **Dále žádáme zjednodušit pojem druhotná surovina takto: Druhotná surovina slouží jako vstup pro výrobu a nahrazuje primární surovinu.**	nejdůležitější definicí v zákoně o odpadech, není vhodné předřadit ostatní pojmy.
171.	**§ 10**	**SP ČR**	**Dále navrhujeme doplnit (ponechat) definici oprávněné osoby k převzetí odpadu jako tomu bylo v původním zákoně.** **Odůvodnění:** Původce odpadu nemůže ručit za odpad, který předá jiné osobě, např. dopravci, že po dobu dopravy budou dodržovány zákonné povinnosti a že bude řádně doručen do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu.	**Vysvětleno.** Pojem sám o sobě není nezbytný, je to pouze další pojem, který by musel být definován. Ze zákona jasně vyplývá, kdo je oprávněný k převzetí odpadu (provozovatelé zařízení a obce, obchodník).
172.	**§ 10**	**SMOČR**	**§ 10** Požadujeme doplnění specifikace následujících pojmů: - směsný komunální odpad - odpad podobný komunálnímu odpadu (živnostenský odpad) - zbytkový odpad - využitelný odpad - recyklovatelný odpad - uložení odpadu Požadujeme úpravu pojmu biologicky rozložitelného odpadu. Odůvodnění: Je nutné tyto definice doplnit, neboť s nimi pracuje celá řada dalších zásadních částí návrhu zákona (např. poplatky, zákaz skládkování, povinnosti původců apod.). Při definování některých pojmů je možné vycházet z definic, které využívá Strategie nakládání s odpady v obcích a městech ČR. V souvislosti s pojmem biologicky rozložitelný odpad je nutné si uvědomit, že téměř jakýkoli materiál podléhá aerobnímu nebo anaerobnímu rozkladu. Podstatným rozdílem však je doba, za jakou dojde k rozkladu různých materiálů. V definici tedy chybí vymezení doby, ve které musí dojít k rozkladu odpadu působením mikroorganismů v aerobním nebo anaerobním prostředí, aby mohl být takový odpad považován za biologicky rozložitelný. Definice v této podobě umožňuje vykazovat různé odpady jako biologicky rozložitelné, byť v praxi podléhají biologickému rozkladu po velmi dlouhé době, a tedy nejsou považovány za biologicky rozložitelné v běžném smyslu. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Používání pojmu odpad podobný KO není v souladu s evropskými předpisy. Co je zbytkový, využitelný a recyklovatelný odpad vyplývá z § 39, jejich samostatné definování není nezbytné. Zařazování do směsného komunálního odpadu jednoznačně vyplývá z § 4 katalogu odpadů. Pojem uložení je jednoznačný. Pojem biologicky rozložitelný odpad je převzat ze směrnice o skládkách odpadu a není možné ho měnit. Doplňování nikoliv nezbytných definic, by vedlo k dalšímu prodlužování zákona.

173.	**§ 10**	**SMOČR**	**§ 10 odst. 1 písm. h)** Doporučujeme změnu lhůty pro sběr odpadů z 9 měsíců na 1 rok. Analogicky k definici pojmu „shromažďování odpadu“ uvedenou pod písm. d). Odůvodnění: Doba jednoho roku je vhodná s ohledem na to, že evidence odpadů se uzavírá v jednoletých intervalech ve vztahu k hlášení. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání, zároveň rozdíl v době umožňuje rozlišit zařízení pouze ke sběru a zařízení ke sběru a skladování.
174.	**§ 10**	**SMSČR**	**Připomínka k § 10 odst. 1 písm. e) - Definice pojmu soustřeďování odpadu** Definice pojmu „nakládání s odpadem“ zahrnuje nově i činnost soustřeďování. Upozorňujeme na nejasný obsah i rozsah nově zaváděného pojmu „soustřeďování odpadů“. Navrhovaný pojem soustřeďování odpadu, jakožto jeden ze způsobů nakládání s odpadem považujeme za nadbytečný. **Navrhujeme vypustit pojem „soustřeďování odpadu“ z návrhu zákona.** Odůvodnění: V navrhovaném znění „soustřeďování odpadu“ není např. definován **„prostor“**, v němž má být odpad v rámci soustřeďování umístěn. Není tedy jasné, jaké konkrétní činnosti mají být považovány za soustřeďování. Není-li vymezeno, v jakém prostoru se soustřeďování odpadu děje, je třeba za soustřeďování odpadu považovat umístění odpadu v jakémkoliv prostoru, tj. například i v domácnosti. V důsledku obecnosti navrhované právní normy by tedy bylo možné považovat za osoby nakládající s odpadem rovněž nepodnikající fyzické osoby. Navrhovaný pojem soustřeďování odpadu, jakožto jeden ze způsobů nakládání s odpadem, navíc **považujeme za nadbytečný**, neboť se podle našeho názoru jedná o takový způsob nakládání s odpadem, jehož prvky jsou společné dalším způsobům nakládání s odpadem v návrhu podrobněji upraveným.	**Vysvětleno.** Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se

				předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru. **Změněno na doporučující.**
175.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. a) a b) a) soustřeďováním odpadu umístění odpadu v prostoru, včetně prvotního třídění pro účely odděleného soustřeďování a dočasného uložení odpadu v daném místě, ~~b) odděleným soustřeďováním odpadu soustřeďování odpadů, kdy jsou jednotlivé odpady roztříděny podle druhu, kategorie a materiálů odpadu s cílem usnadnit následující zpracování,~~ Nadbytečné, požadujeme zrušit definici ad b). Odůvodnění: Příliš nepřehledná úprava pro prostého uživatele zákona - velké množství definic, které jsou od sebe pouze nevýznamně odlišitelné. Ad a) Tato definice není obsažena v WFD. Ad b) Tato definice není obsažena v WFD. Pokud bude zachována předchozí definice, která již obsahuje „prvotní třídění odpadů pro účely….“, tak je tato definice nadbytečná, i když se liší slovem „materiálů“, neboť pokud je dána povinnost soustřeďovat odpad podle druhů, nelze ho současně soustřeďovat podle materiálů. Příklad „druh“ - 150102 plastový obal „materiál“ obsahuje více druhů plastových odpadů 150102, 200139, 191204 - k účelu soustřeďovat podle materiálu musíme žádat o upuštění od odděleného shromažďování.	**Vysvětleno.** Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez

				ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru.
176.	**§ 10**	**SMSČR**	**Připomínka k § 10 odst. 1 písm. h) - <u>Definice sběru odpadu</u>** **V definici sběru odpadu žádáme o nahrazení maximální doby pro uložení odpadu v zařízení z 9 měsíců minimálně na dobu 12 měsíců, popřípadě o úplné vypuštění maximální lhůty ze zákona.** <u>Odůvodnění:</u> Není žádný důvod pro stanovení takto krátké doby uložení odpadů v zařízení ke sběru (např. sběrný dvůr), žádáme tedy o prodloužení maximální doby uložení popřípadě o její naprosté vypuštění. Ani důvodová zpráva neobsahuje žádné objektivní důvody ve smyslu ochrany životního prostředí, které by stanovení této lhůty objasňovaly. Hrozí nárůst administrativy, ekonomické náklady a ve výsledku vlastně i nárůst dopravní zátěže, když by odpady musely být dříve, než by to bylo ekonomické, odváženy do dalšího zařízení.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání, zároveň rozdíl v době umožňuje rozlišit zařízení pouze ke sběru a zařízení ke sběru a skladování. **Změněno na doporučující.**
177.	**§ 10**	**SMSČR**	**Připomínka k § 10 odst. 2 písm. a)** Definice pojmu **komunální odpad** je pouze převzatý pojem ze směrnice. Požadujeme tento zásadní pojem vyjasnit. Domníváme se, že za slova „objemný odpad“ by mělo být doplněno „z domácností“. Není rovněž jasný pojem tříděný odpad „z jiných zdrojů“.	**Vysvětleno.** Pojmy ze směrnice je nezbytné přejmout, pokud možno v podobě ze směrnice, každou odlišnost je nezbytné zdůvodnit.
178.	**§ 10**	**SMSČR**	**Připomínka k § 10 odst. 2 písm. c)** Toto ustanovení obsahuje nadbytečnou definici, která nepřináší její nový obsah. Navrhujeme vypustit definici.	**Vysvětleno.** Rovněž nám nepřijde nezbytné tento pojem definovat, nicméně se jedná o kompromis z předchozí přípravy návrhu.
179.	**§ 10**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 10 odst. 1 písm. c)** Požadujeme doplnit definici pojmu nakládání s odpadem o zprostředkování, takto: „Nakládáním s odpadem, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem, zprostředkování nakládání s odpadem a	**Vysvětleno.** V rámci řízení EU-Pilot, bylo Evropské komisi vysvětleno, že unijní pojem je do českého práva (i s ohledem na jiná jazyková znění) proveden dvěma pojmy, a to pojmem odpadové hospodářství a

			přeprava odpadu,“ Odůvodnění: Podle čl. 3 odst. 9 směrnice o odpadech je zprostředkování (resp. činnost zprostředkovatele) způsobem nakládání s odpady, viz: „nakládáním s odpady“ sběr, přeprava, využití (včetně třídění) a odstraňování odpadů, včetně dozoru nad těmito činnostmi a následné péče o místa odstranění a včetně činností prováděných obchodníkem nebo zprostředkovatelem;“	nakládání s odpady. Nakládání s odpady je pak užší pojem, který je ponechaný pro skutečné nakládání.
180.	**§ 10**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**17. K § 10, odst.1, písm. c), e) a f)** Žádáme nově zavedené pojmy „soustřeďováním odpadu“ a „odděleným soustřeďováním odpadu“ vypustit jako nadbytečné ve všech ustanoveních návrhu zákona. Odůvodnění: Pojmy „soustřeďování odpadu“ a „oddělené soustřeďování odpadu“ jsou novými pojmy, jejichž obsah je nejasný. Např. definování pojmu „soustřeďování odpadu“ obsahuje další pojmy („prvotní třídění“, „umístění odpadu v prostoru“) jejichž význam není v zákoně blíže definován. Není tedy zcela zřejmé, o jaké konkrétní činnosti se v případě soustřeďování odpadu jedná. Z hlediska navazující povinnosti uvedené v § 12, odst. 1, písm. b) by pak bylo nutné provádět soustřeďování odpadu pouze v zařízení určeném pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu. Z tohoto důvodu je nezbytné pojem „soustřeďování odpadů“ vypustit z textu celého návrhu zákona.	**Vysvětleno.** Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se

				předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru.
181.	**§ 10**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 10 odst. 1 písm. c) a e)** Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně: *„c) nakládáním s odpadem ~~soustřeďování odpadu~~, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem a přeprava odpadu,“*. <u>Odůvodnění:</u> Pojem „soustřeďování odpadu“ je novým pojmem, jehož obsah je nejasný a jehož definice obsahuje další pojmy („prvotní třídění“, „umístění odpadu v prostoru“) jejichž význam není v zákoně blíže definován. Není tedy zcela zřejmé, o jaké konkrétní činnosti se v případě soustřeďování odpadu jedná. Z hlediska navazující povinnosti uvedené v § 12 odst. 1 písm. b) by pak bylo nutné provádět soustřeďování odpadu pouze v zařízení určeném pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu. Navrhujeme tento nový pojem zcela vypustit jako nadbytečný.	**Vysvětleno.** Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího

				odpadu podle duhu a kategorie. Tím se předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru.
182.	**§ 10**	**SP ČR**	**Připomínka k § 10, odst. (1), písm. c) a e)** **Požadujeme upřesnit definici „soustřeďování odpadu“:** ... nakládáním s odpadem ~~soustřeďování odpadu~~, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem a přeprava odpadu. **Odůvodnění:** Pojem „soustřeďování odpadu“ je novým pojmem, jehož obsah je nejasný a jehož definice obsahuje další pojmy („prvotní třídění“, „umístění odpadu v prostoru“) jejichž význam není v zákoně blíže definován. Není tedy zcela zřejmé, o jaké konkrétní činnosti se v případě soustřeďování odpadu jedná. Z hlediska navazující povinnosti uvedené v § 12, odst. 1, písm. b) by pak bylo nutné provádět soustřeďování odpadu pouze v zařízení určeném pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu. Navrhujeme tento nový pojem zcela vypustit jako nadbytečný.	**Akceptováno jinak.** Upřesnění významu pojmů prvotní třídění a umístění v prostoru bude doplněno do důvodové zprávy.
183.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. c) Doporučujeme definici zjednodušit a přizpůsobit definici EU: nakládáním s odpadem ~~soustřeďování odpadu, shromažďování odpadu, skladování odpadu,~~ sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem a přeprava odpadu, Odůvodnění: Definice „nakládání“ je oproti definici uvedené v rámcové směrnici zbytečně složitá. Zavádí se nadbytečné pojmy: soustřeďování, shromažďování, skladování, které navíc ministerstvo časově omezuje bez uvedení důvodu. Doporučujeme tuto základní definici zjednodušit v duchu definice EU a neuvádět adresáty tohoto zákona do nejistoty z velkého počtu způsobů nakládání s odpadem a k nim určených povinností:	**Vysvětleno.** Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší

			Definice ve WFD: nakládáním s odpady“ sběr, přeprava, využití (včetně třídění) a odstraňování odpadů, včetně dozoru nad těmito činnostmi a následné péče o místa odstranění a včetně činností prováděných obchodníkem nebo zprostředkovatelem; 10) „ sběrem“ shromažďování odpadu, včetně předběžného třídění a předběžného skladování odpadu pro účely přepravy do zařízení na zpracování odpadu; 11) „ „tříděným sběrem“, sběr, kdy je tok odpadů oddělen podle druhu a povahy odpadu s cílem usnadnit specifické zpracování;	význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru.
184.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. c) Připomínka: Nedůvodné zvýhodňování jedné skupiny podnikatelů. Zdůvodnění: Zprostředkování nakládání s odpady není považováno za nakládání s odpady, a tedy se na zprostředkovatele nakládání s odpady nebudou vztahovat povinnosti stanovené návrhem zákona o odpadech pro	**Vysvětleno.** Zprostředkovatel nemá podle zákona nikdy odpovědnost za odpad, ani s ním nikdy fyzicky nenakládá. V rámci řízení EU-Pilot, bylo Evropské komisi vysvětleno, že unijní pojem je do českého práva (i s ohledem na jiná jazyková znění) proveden dvěma pojmy, a to pojmem odpadové hospodářství a

			nakládání s odpady. Zprostředkovatel nakládání s odpady, přestože může významně ovlivňovat, jakým způsobem bude s odpady nakládáno, tj. zda a jakým způsobem budou využity či odstraněny, má méně povinností než např. provozovatel zařízení určeného pro nakládání s odpady, či dokonce méně povinností než nepodnikající fyzická osoba, na kterou se obecné povinnosti při nakládání s odpady vztahují, když za nakládání s odpady má být nově považováno i soustřeďování odpadů. Návrh: Navrhujeme pod pojem „nakládání s odpady“ zařadit rovněž „zprostředkování nakládání s odpady“	nakládání s odpady. Nakládání s odpady je pak užší pojem, který je ponechaný pro skutečné nakládání.
185.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. d) Připomínka: Nejasný pojem původce odpadu, nekonzistentnost navrhované právní úpravy. Zdůvodnění: Podle navrhované definice původce odpadu je třeba za původce odpadu považovat i nepodnikající fyzické osoby. Stávající úprava nepodnikající fyzické osoby za původce odpadu neoznačuje. Nepodnikající fyzická osoba má podle navrhované právní úpravy vedle obecných povinností při nakládání s odpady pouze povinnosti, u kterých je výslovně uvedeno, že se vztahují na fyzickou osobu, která není oprávněna k podnikání. Návrh zákona o odpadech sice fyzickým osobám, které nejsou oprávněny k podnikání, výslovně stanoví pouze minimum povinností, nelze však do budoucna vyloučit snahu o odlišný výklad zákona a stanovení nepodnikajícím fyzickým osobám další povinnosti právě výkladem. S ohledem na výše uvedenou absenci úpravy přechodu práv a povinností a s ohledem na nejasnou definici původce odpadů a práv a povinností jednotlivých původců odpadů může docházet k situacím, kdy k témuž odpadu bude mít tytéž povinnosti původce odpadu více osob (faktický producent odpadu, obec, případně i osoba, která provede úpravu nebo jinou činnost, jejichž výsledkem je změna povahy nebo složení odpadu). Rámcová směrnice o odpadech za původce odpadu považuje jakoukoliv osobu, při jejíž činnosti vznikají odpady (prvotní původce odpadu), nebo osobu, která provádí předzpracování, směšování nebo jiné činnosti, jejichž výsledkem je změna povahy nebo složení těchto odpadů.	**Vysvětleno.** Jak je v připomínce uvedeno, navržená definice odpovídá definici ze směrnice, pouze je doplněna, tak jak je tomu funkčně v stávajícím zákoně obec.

			Evropská směrnice o odpadech (2008/98/ES) pak v ust. čl. 15 odst. 2 stanoví, že členské státy mohou upřesnit podmínky odpovědnosti a rozhodnout, ve kterých případech má nést odpovědnost za celý zpracovatelský řetězec prvotní původce nebo ve kterých může být odpovědnost rozdělena mezi původce a držitele nebo přenesena na subjekty zpracovatelského řetězce. Evropská směrnice o odpadech (2008/98/ES) nepředpokládá, že odpovědnost za nakládání s odpady ponese současně více osob, přičemž ponechává na členských státech, aby určily, kdo má odpovědnost za nakládání s odpady nést. Navrhované znění zákona o odpadech však tomuto požadavku rámcové směrnice o odpadech neodpovídá, když na jeho základě dochází ke kumulaci odpovědných osob za nakládání s odpady. Zároveň navrhovaná úprava přinese znepřehlednění systému evidence toku odpadu, když vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi je povinen mimo jiné právě původce odpadu, avšak tato povinnost není výslovně stanovena nepodnikajícím fyzickým osobám. Pakliže bude podle návrhu zákona o odpadech za původce odpadu skutečně třeba považovat i nepodnikající fyzickou osobu, nebude tato povinna vést uvedenou průběžnou evidenci, a to jak v případě, že odpad odevzdá do obecního systému nakládání s komunálním odpadem (původcem odevzdaného odpadu bude současně i obec, a obec tak bude mít povinnost vést průběžnou evidenci), tak v případě opačném. Dle důvodové zprávy k předloženému návrhu zákona o odpadech pak má být původcem odpadu rovněž dopravce, avšak předložený návrh zákona o odpadech dopravce za původce odpadu nepovažuje. Průvodní dokumentace k návrhu zákona o odpadech je tedy s předloženým návrhem v rozporu. Návrh: Navrhujeme, aby bylo jednoznačně stanoveno, kdo je původcem odpadů a jaké má povinnosti.	
186.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. e) Definice pojmu soustřeďování odpadu Definice pojmu „nakládání s odpadem“ zahrnuje nově i činnost soustřeďování. Upozorňujeme na nejasný obsah i rozsah nově zaváděného pojmu „soustřeďování odpadů“. Navrhovaný pojem soustřeďování odpadu, jakožto jeden ze způsobů nakládání s odpadem považujeme za nadbytečný. Návrh: Vypustit pojem „soustřeďování odpadu“ z návrhu zákona.	**Vysvětleno.** Zavedení pojmu soustřeďování a oddělené soustřeďování, včetně z pohledu čistoty právní úpravy nadbytečného pojmu tříděný sběr je podrobně vysvětleno v důvodové zprávě. Pojmem soustřeďování je transponován ve směrnici definovaný pojem sběr

			Odůvodnění: V navrhovaném znění „soustřeďování odpadu“ není např. definován „prostor“, v němž má být odpad v rámci soustřeďování umístěn. Není tedy jasné, jaké konkrétní činnosti mají být považovány za soustřeďování. Není-li vymezeno, v jakém prostoru se soustřeďování odpadu děje, je třeba za soustřeďování odpadu považovat umístění odpadu v jakémkoliv prostoru, tj. například i v domácnosti. V důsledku obecnosti navrhované právní normy by tedy bylo třeba považovat za osoby nakládající s odpadem rovněž nepodnikající fyzické osoby. Upozorňujeme v této souvislosti na nevyjasněné propojení definic do dalšího textu zákona. Např. na vazbu na ustanovení § 12, podle kterého lze nakládat s odpady pouze v zařízení určených pro nakládání s odpady (s výjimkou shromažďování, přepravy a nakládání se vzorky). Tedy soustřeďovat odpady by bylo možné rovněž pouze v zařízeních? Toto je z praktického hlediska velmi nešťastné a bylo by třeba návrh zákona upravit. Navrhovaný pojem soustřeďování odpadu, jakožto jeden ze způsobů nakládání s odpadem, navíc považujeme za nadbytečný, neboť se podle našeho názoru jedná o takový způsob nakládání s odpadem, jehož prvky jsou společné dalším způsobům nakládání s odpadem v návrhu podrobněji upraveným.	odpadu. V tomto ohledu není překlad směrnice do českého jazyka ideální. Pojem sběr odpadu má v českých odpadových předpisech dlouhodobě užší význam, než jak je vymezen v rámcové směrnici. Proto je vhodné použít pro transpozici pojmu sběr z rámcové směrnice jiný pojem. Tímto obecným pojmem je právě pojem soustřeďování a pojem sběr je pak použit ve svém původním významu dle dosavadního zákona o odpadech jako specifický, kvalifikovaný způsob soustřeďování odpadu. Pojem soustřeďování je třeba chápat jako pojem velmi obecný. Důležitým pojmem z hlediska oběhového hospodářství je pak pojem oddělené soustřeďování. V provázání s ustanovením základních povinností, že každý je povinen soustřeďovat odpad odděleně, to znamená, že kdykoliv je odpad umístěn na jakékoliv místo bez ohledu na předcházející činnost, vždy musí být umístěn odděleně od dalšího odpadu podle duhu a kategorie. Tím se předchází znehodnocení odpadu a omezení možnosti jeho dalšího využití. Účelem zavedení pojmu „oddělené soustřeďování“ je rovněž transpozice pojmu „tříděný sběr“ z rámcové směrnice. Nicméně aby nemohly být dány žádné pochybnosti ohledně transpozice tohoto pojmu, je v § 7 obsažena též definice tříděného sběru.
187.	**§ 10**	**SP ČR**	**Připomínka k § 10, odst. 1, písm. e) a f)** Požadujeme upřesnit definice pojmů „soustřeďování odpadu“ a „oddělené soustřeďování odpadu“ tak, aby byl zřejmý jejich významový rozdíl. **Odůvodnění:** Pojmy „soustřeďování odpadu“ a „oddělené soustřeďování odpadu“ považujeme za významově totožné, v obou případech se jedná o třídění	**Vysvětleno.** Při soustřeďování může a nemusí dojít k oddělení odpadů. Oddělené soustřeďování je případ, kdy k tomu dojde. To umožňuje využívat pojem soustřeďování i v případě kdy dojde k soustřeďování v rozporu se zákonem, a

			odpadů podle druhů a kategorií. Dle definice obou pojmů tyto splývají, přičemž není jednoznačně patrný rozdíl ani dle § 29 a 30. Nejistotou u pojmu soustřeďování je použití slov „dočasné uložení odpadů“, což je pojem právně neurčitý. V praxi pak tyto na první pohled drobné nuance mohou způsobit mnohé problematické výklady s možností pokuty. Požadujeme proto jednoznačné vymezení obou pojmů.	to ať již tím, že jsou odpady soustředěny, kde nemají nebo nejsou soustřeďovány odděleně. Pojem oddělené soustřeďování by nemusel být vůbec definován, bylo by možné to nastavit jako povinnost, a nikoliv jako definici. Nicméně se jedná o způsob provedení transpozice definici ze směrnice.
188.	**§ 10**	**AMSP ČR**	**K § 10 odstavec 1 písmeno e), f)** Připomínka: V návrhu zákona chybí definice pojmu prvotní třídění a definice prostoru je neurčitá. Není ani jasné, co za konkrétní činnosti se míní soustřeďováním odpadu. Návrh: **Navrhujeme vypuštění pojmů „soustřeďování odpadu“ a „oddělené soustřeďování odpadu“ z návrhu zákona nebo jednoznačné definování těchto pojmů.**	**Akceptováno jinak.** Upřesněno v odůvodnění.
189.	**§ 10**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 10 odst. 1 písm. g)** Dané ustanovení je třeba upřesnit, a to např. takto: „g) *shromažďováním odpadu soustřeďování odpadu v místě jeho vzniku po dobu, po kterou složení odpadu toto soustřeďování umožňuje beze změny charakteru odpadu a místa, kde je soustřeďován, nejdéle však po dobu 1 roku*,“. *Odůvodnění:* *Upřesnění se týká hlavně odpadů, které podléhají rozkladu, nebo hrozí pomnožení patogenních mikroorganismů (bioodpadů a odpadů z výzkumu, zdravotnických zařízení a veterinárních zařízení), kdy tedy není možné povolit dobu jeho shromažďování na místě vzniku až na dobu 1 roku. Návrh MŽP se zaměřuje pouze na dobu skladování a nezohledňuje podmínky skladování odpadů tak, aby nedošlo ke změně charakteru odpadu z hlediska ochrany veřejného zdraví. Např. odpady ze zdravotnických zařízení a veterinárních zařízení lze dlouhodobě skladovat v mrazícím boxu, za vyšších teplot dochází ke změně charakteru odpadu (např. pomnožení patogenních mikroorganismů).* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Vysvětleno** Omezení již upraveno v § 12 odst. 1 písm. d).

190.	**§ 10**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 10 odst. 1 písm. h)** Dané ustanovení je třeba upřesnit, např. následujícím způsobem: *„h) sběrem odpadu soustřeďování odpadů právnickou osobou nebo podnikající fyzickou osobou od jiných osob pro účely předání do zařízení na zpracování odpadu, pokud uložení odpadu v zařízení ke sběru odpadů nepřesáhne dobu 9 měsíců a pokud tento sběr umožňuje uložení odpadu beze změny charakteru odpadu a místa jeho uložení,“.* *Odůvodnění:* *Upřesnění se týká hlavně odpadů, které podléhají rozkladu, nebo hrozí pomnožení patogenních mikroorganismů (bioodpadů a odpadů z výzkumu, zdravotnických zařízení a veterinárních zařízení), kdy tedy není možné povolit dobu jeho uložení na místě vzniku až na dobu 9 měsíců. Návrh MŽP se zaměřuje pouze na dobu skladování a nezohledňuje podmínky skladování odpadů tak, aby nedošlo ke změně charakteru odpadu z hlediska ochrany veřejného zdraví. Např. odpady ze zdravotnických zařízení a veterinárních zařízení lze dlouhodobě skladovat v mrazícím boxu, za vyšších teplot dochází ke změně charakteru odpadu (např. pomnožení patogenních mikroorganismů).* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno jinak.** Omezení již upraveno v § 12 odst. 1 písm. d).
191.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	3) § 10 odst. 1 písm. e), f), g) Sloučit do jednoho písmene – soustřeďování v místě vzniku odděleně, nesmí přesáhnout 1 rok.	**Vysvětleno.** Soustřeďování je obecný pojem není možné ho vymezit časově.
192.	**§ 10**	**Liberecký kraj**	§ 10 odst. 1 písm. g), h) – doplnit jednoznačně do zákona (ne jen do důvodové zprávy) variantu při překročení zde stanovených lhůt – ze stávající formulace nevyplývá, že půjde o skladování odpadů (včetně souhlasu tohoto typu zařízení). Nebude přitom možné jednoznačně prokázat překročení těchto lhůt.	**Vysvětleno.** Z omezení vyplývá, že není možný jiný výklad. Text zákona je již takto poměrně obsáhlý. Drobné překročení nebude fakticky možné kontrolovat, nicméně v závažných případech může být toto omezení velmi užitečné.
193.	**§ 10**	**Jihomoravský kraj**	**k § 10 odst. 1 písm. g)** Z vlastních zkušeností navrhujeme znění: shromažďováním odpadu soustřeďování odpadu v místě jeho vzniku, pokud odpad samovolně nemění své vlastnosti, pokud negativně nepůsobí na životní prostředí a pokud uložení odpadu v místě shromažďování nepřesáhne dobu 1 roku a nepřesáhne množství 1000 t,	**Akceptováno jinak.** Omezení již upraveno v § 12 odst. 1 písm. d). **Rozpor.**
194.	**§ 10**	**SP ČR**	**Připomínka k §10, odst. (1) písm. g)** **Základní pojmy**	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého

			Návrh: shromažďováním odpadu soustřeďování odpadu v místě jeho vzniku, pokud uložení odpadu v místě shromažďování nepřesáhne dobu 1 roku, lhůtu lze překročit pouze v případě, že není využit objem shromažďovacího prostředku, ve kterém je odpad shromažďován. **Požadujeme dobu upravit z jednoho roku na 24 měsíců.** **Odůvodnění:** Omezení pouze lhůtou jednoho roku je nedostačující, jsou případy, kdy jsou do shromažďovací nádoby ukládány malá množství odpadu a má smysl tuto nádobu vyprázdnit až po jejím naplnění, a to jak ekonomický, tak ekologický (např. emise ze svozového prostředku/četnost přepravy).	projednávání. Takto nastavená výjimka je velmi neurčitá a mohla by sloužit k obcházení.
195.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. g) shromažďováním odpadu soustřeďování odpadu v místě jeho vzniku, pokud uložení odpadu v místě shromažďování nepřesáhne dobu 1 roku, Navrhuje se vymazat časové omezení shromažďováním odpadu soustřeďování odpadu v místě jeho vzniku, ~~pokud uložení odpadu v místě shromažďování nepřesáhne dobu 1 roku~~, Odůvodnění: 1) Pojem není uveden ve WFD. 2) Navrhuje se vymazat časové omezení, neboť není jasné, k čemu bude sloužit? Jaký režim nakládání s odpadem to bude poté, co uplyne 1 rok od zahájení shromažďování; jak se to zjistí anebo jak se to bude prokazovat? 3) Pokud by se jednalo o shromažďování odpadů určených k odstranění, tak už se nemůže jednat ani o skladování, viz definice skladování.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Takto nastavená výjimka je velmi neurčitá a mohla by sloužit k obcházení. Po překroční doby se bude jednat o skladování. U odpadů určených k odstranění není žádný důvod pro jejich dlouhodobější shromažďování ani skladování.
196.	**§ 10**	**SP ČR**	**Připomínka k § 10, odst. (1), písm. h)** Nesouhlasíme s dobou na 9 měsíců, **požadujeme buď 24 měsíců, nebo alespoň 12 měsíců.** **Odůvodnění:** Pro období 9 měsíců není žádný relevantní důvod.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Zároveň se fakticky jedná o transpozici na hraně souladu se směrnicí o odpadech. Sběr odpadu nemůže nahrazovat skladování. Jakékoliv zařízení může být samozřejmě povoleno jako zařízení ke sběru a skladování.
197.	**§ 10**	**AMSP ČR**	§ 10 odst.1 písm. h)	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého

			Připomínka: **Omezení lhůty pro uložení v zařízení ke sběru odpadů je bez řádného odůvodnění.** Zdůvodnění: U odpadů, jejichž produkce je nízká, by v důsledku omezení doby, po kterou může být odpad soustředěn v zařízení určeném pro sběr odpadu, nedůvodně narůstala administrativa i náklady na nakládání s příslušným odpadem, zejména by však mohlo docházet k nárůstu dopravní zátěže, když by musela být expedována menší množství dříve, než se naplní optimální přepravní dávka, a tím k ohrožení (zatěžování) životního prostředí. Některé odpady by musely být ukládány nejen podle katalogových čísel a vlastností, ale také podle datumu příjmu, což by zvyšovalo prostorové nároky. To samé platí pro lhůty u skladování odpadů. Dle navrhované právní úpravy je třeba, aby bylo zařízení určené pro sběr odpadu povoleno rovněž jako zařízení určené pro skladování odpadu, má-li být odpad v tomto zařízení soustředěn déle než 9 měsíců. Dle důvodové zprávy (viz komentář k ust. § 32) se v takovém případě počítá lhůta vztahující se ke skladování odpadu. Přestože tento výklad nevyplývá z textu návrhu zákona o odpadech, tendence jej takto v budoucnu vykládat je zřejmá již z textu důvodové zprávy. Tento výklad však nelze akceptovat, neboť by byla nedůvodně omezována taková zařízení, která by byla určena ke sběru i skladování odpadu zároveň, oproti zařízením, která by byla samostatnými sběrnami, resp. samostatnými sklady odpadů. Za účelem prodloužení doby povoleného soustřeďování (ať už ve sběrně či skladu) odpadu by pak zcela jistě docházelo k přepravě odpadu ze zařízení ke sběru odpadu do zařízení ke skladování odpadu a zařízení, která by byla určena současně ke sběru i skladování odpadu, by pravděpodobně nebyla vůbec provozována. Takový stav by rovněž znamenal navýšení dopravy, čímž by došlo k dalšímu zatěžování životního prostředí. Návrh: **Navrhujeme vypustit tyto lhůty ze zákona.**	projednávání. Zároveň se fakticky jedná o transpozici na hraně souladu se směrnicí o odpadech. Sběr odpadu nemůže nahrazovat skladování. Jakékoliv zařízení může být samozřejmě povoleno jako zařízení ke sběru a skladování.
198.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. h) Definice sběru odpadu V definici sběru odpadu žádáme o nahrazení maximální doby pro uložení odpadu v zařízení 9 měsíců minimálně na dobu 12 měsíců,	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Zároveň se fakticky jedná o transpozici na hraně souladu se

			popřípadě o úplné vypuštění maximální lhůty ze zákona. Odůvodnění: Není žádný důvod pro stanovení takto krátké doby uložení odpadů v zařízení ke sběru, žádáme tedy o prodloužení maximální doby uložení popřípadě o její naprosté vypuštění. Ani důvodová zpráva neobsahuje žádné objektivní důvody ve smyslu ochrany životního prostředí, které by stanovení této lhůty objasňovaly. Zcela neodůvodněně by narůstala povinným osobám administrativa a náklady na nakládání s příslušným odpadem, zejména by však mohlo docházet k nárůstu dopravní zátěže za situace, kdy by musela být expedována menší množství odpadů dříve, než se naplní optimální přepravní dávka, a tím k ohrožení (zatěžování) životního prostředí. Některé odpady by musely být ukládány nejen podle katalogových čísel a vlastností, ale také podle data příjmu, což by zvyšovalo prostorové nároky. Pokud by měl být odpad v zařízení ke sběru uložen déle než 9 měsíců, muselo by být zařízení ke sběru povoleno podle § 32 odst. 2 zároveň jako zařízení ke skladování odpadů. Podle důvodové zprávy (k ust. § 32) se v takovém případě počítá lhůta vztahující se ke skladování odpadu, což nevyplývá přímo z textu návrhu zákona o odpadech. Opět by mohlo za účelem prodloužení doby povoleného uložení odpadu docházet k přepravě odpadu ze zařízení povoleného ke sběru odpadu do zařízení ke skladování odpadu, což je opět zátěž pro životní prostředí.	směrnicí o odpadech. Sběr odpadu nemůže nahrazovat skladování. Jakékoliv zařízení může být samozřejmě povoleno jako zařízení ke sběru a skladování.
199.	**§ 10**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 10 odst. 1 písm. h)** **Požadujeme vypustit časové omezení.** **Odůvodnění:** **Domníváme se, že pro časový limit není žádný relevantní důvod.**	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Zároveň se fakticky jedná o transpozici na hraně souladu se směrnicí o odpadech. Sběr odpadu nemůže nahrazovat skladování. Jakékoliv zařízení může být samozřejmě povoleno jako zařízení ke sběru a skladování.
200.	**§ 10**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 10 odst. 1 písm. h)** Požadujeme přehodnotit navržené období 9 měsíců na 12 nebo 24 měsíců. <u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že pro období 9 měsíců není žádný relevantní důvod.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Zároveň se fakticky jedná o transpozici na hraně souladu se směrnicí o odpadech. Sběr odpadu nemůže nahrazovat skladování. Jakékoliv zařízení může být samozřejmě

				povoleno jako zařízení ke sběru a skladování.
201.	**§ 10**	**AMSP ČR**	§ 10 odst. 1 písm. u) a v) Připomínka: **Nejasná definice pojmu mobilní zařízení ke sběru odpadů.** Zdůvodnění: Zatímco mobilním zařízením k úpravě, využívání nebo odstraňování odpadu se rozumí zařízení k úpravě využívání nebo odstraňování odpadu schopné pohybu a samostatné funkce, které přemístěním tuto svou funkci neztratí, tak v případě mobilního zařízení ke sběru odpadu se uvádí „sběrový prostředek schopný samostatného pohybu“, což může vytvářet dojem, že v případě mobilního zařízení ke sběru nemusí jít o zařízení pro nakládání s odpady ve smyslu zákona. Návrh: **Navrhujeme jasně definovat, že mobilní zařízení ke sběru odpadu je zařízením určeným pro nakládání s odpady.**	**Akceptováno** Definice v § 10 odst. 1 písm. v) upravena na: „v) mobilním zařízením ke sběru odpadu zařízení ke sběru odpadů schopné samostatného pohybu,“.
202.	**§ 10**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 10 odst. 2 písm. b)** Podle tohoto ustanovení se biologicky rozložitelným odpadem rozumí odpad, který podléhá aerobnímu nebo anaerobnímu rozkladu. Uvedenou definici požadujeme vypustit, resp. přeformulovat např. následovně: *„Biologicky rozložitelným odpadem je jakýkoli odpad, který je schopen anaerobního nebo aerobního rozkladu; jedná se o odpad, jehož respirační aktivita po 4 dnech (AT_4) je nad 10 mg O_2/g sušiny a dynamický respirační index je nad 1 000 O_2/kg spal. látek/h,“.* *Odůvodnění:* *Definice biologicky rozložitelného odpadu není formulována zcela správně, aerobnímu nebo anaerobnímu rozkladu podléhá každá matrice, je jenom otázka času, za jak dlouho se rozloží.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Vysvětleno.** Jedná se o definici převzatou ze směrnice o skládkách odpadů, která takovéto kritérium nemá stanoveno.
203.	**§ 10**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 10 odst. 2 písm. d)** Definici obsaženou v písmenu d) požadujeme upravit, a to následovně: „d) biologickým odpadem ***pouze*** biologicky rozložitelný odpad ze zahrad a veřejné zeleně, potravinářský a kuchyňský odpad z domácností, kanceláří, restaurací, velkoobchodu, jídelen, stravovacích nebo	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici, není možné zúžit definici použitou ve směrnici.

			maloobchodních zařízení a srovnatelný odpad ze zařízení potravinářského průmyslu, ***jehož nakládání se neřídí jiným právním předpisem***[7)]*,“.* *Odůvodnění:* *Z návrhu není dostatečně zřejmé, že se jedná pouze o rostlinný odpad nebo pečivo a ne o zbytky vedlejších produktů živočišného původu a získané produkty, které nejsou určeny k lidské spotřebě spadající pod Nařízení EP a Rady (ES) č. 1069/2009 (odkaz v poznámce pod čarou č. 7).* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	
204.	**§ 10**	**Ministerstvo zemědělství**	K § 10 odst. 2 písm. k) Doporučujeme nahradit slovo „potravinovým“ slovem „potravinářským“. Anglické verze směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/851 a nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) 852/2004 používají termín „food waste“. V českých verzích se používá termín „potravinářský odpad“ (v nařízení) a „potravinový odpad“ (ve směrnici). Navrhovanou změnou by došlo ke sjednocení překladu termínu „food waste“ u přímo aplikovatelného předpisu (nařízení) s českým předpisem (zákon o odpadech). Výraz „potravinářský odpad“ je v praxi již zažitý, proto by bylo vhodné se ho i nadále držet. Obdobně doporučujeme text opravit i v důvodové zprávě v její zvláštní části, v příslušné srovnávací tabulce a v tabulce rozdílové.	**Vysvětleno.** Předmět je v případě odpadové směrnice širší, proto odpovídá lépe tento předpis.
205.	**§ 10**	**Středočeský kraj**	§ 10 odst. 1 písm. j) V souvislosti se zavedením nového typu zařízení - zařízení k úpravě odpadu, které může mít charakter dosavadního zařízení k využití odpadu, respektive k odstranění odpadu, je nutné novelizovat zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V jeho příloze č. 1 se v bodech 53 až 56 počítá pouze se zařízeními k odstraňování nebo využívání odpadu. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Úprava se považuje za využití nebo odstranění v širším smyslu, podle toho, k čemu je odpad upravován. Bude doplněna důvodová zpráva.
206.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K písm. l) Nová definice energetického využití (není transpoziční ustanovení) V nové definici chybí odkaz na přílohu č. 5 (je řešeno až v § 35 návrhu). Rovněž požadujeme řešit definici ve vazbě na zákon o ochraně ovzduší a „emisní“ vyhlášku.	**Vysvětleno.** V definici je podle názoru LRV odkaz na přílohu zbytečný. Z pohledu ochrany ovzduší je tato definice irelevantní.
207.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	4) § 10 odst. 1 písm. p) v návaznosti na písm. g) Pokud původce shromažďuje odpady po dobu 1 roku, jedná se o skladování?	**Vysvětleno.** Ano, pokud je to déle než jeden rok.

208.	**§ 10**	**Liberecký kraj**	§ 10 odst. 1 písm. r) – Jak se má chápat obchodování s odpady, bude-li obchodník mít odpady fyzicky v držení (což zákon nevylučuje)? V § 10 odst. 1 písm. t) není typ zařízení „k obchodování s odpady“.	**Vysvětleno.** Obchodník může mít odpady fyzicky v držení pouze během přepravy.
209.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	5) § 10 odst. 1 písm. n) Z ustanovení vyplývá, že výroba recyklátu z odpadu, který bude použit jako zásypový materiál, již není recyklací odpadu?	**Vysvětleno, akceptováno jinak.** Ano, skutečně je to tak zamýšleno. Doplněn odpovídající finální kód nakládání pro využití takovýchto výrobků.
210.	**§ 10**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 10 odst. 1 písm. t) bod 3** Požadujeme doplnit, co se rozumí pojmem „malé zařízení“. Podle § 63 odst. 2 mohou být biologicky rozložitelné odpady stanovené prováděcím předpisem zpracovány v malém zařízení. **Tato připomínka je zásadní.** <u>*Odůvodnění:*</u> *Malé zařízení není v návrhu zákona náležitě definováno, pouze odkazuje na § 63 zákona, kde není rovněž vysvětleno. Dále není z návrhu zákona jasné, jaký je rozdíl oproti zařízení uvedenému v § 10 odst. 1 písm. t) bodu 1 a 2.*	**Vysvětleno.** Malé zařízení je definováno v § 10 odst. 2 písm. e).
211.	**§ 10**	**Jihomoravský kraj**	**k § 10 odst. 1 písm. u)** Z vlastních zkušeností a dikce návrhu zákona navrhujeme znění: mobilním zařízením k úpravě a využívání ~~nebo odstraňování~~ odpadu zařízení k úpravě využívání ~~nebo odstraňování~~ odpadu schopné pohybu a samostatné funkce, které přemístěním tuto svou funkci neztratí. Zdůvodnění: Zařízení k odstraňování odpadů musí být provozováno výhradně jako stacionární, tj. s vazbou na místo provozu.	**Akceptováno.**
212.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K odst. 1 písm. u) Požadujeme upravit definici mobilního zařízení ke sběru analogicky k písm. u). Odůvodnění: Zatímco mobilní zařízení k úpravě, využívání nebo odstraňování (písm. u) je definováno jako zařízení schopné pohybu a samostatné funkce, mobilní zařízení ke sběru není zařízení, ale jen sběrový prostředek. Požadujeme upravit ve smyslu, že mobilní zařízení ke sběru je zařízením, a to zařízením určeným k nakládání s odpady.	**Akceptováno jinak.** Definice v § 10 odst. 1 písm. v) upravena na: „v) mobilním zařízením ke sběru odpadu zařízení ke sběru odpadů schopné samostatného pohybu,“

213.	**§ 10**	**Zlínský kraj**	3. § 10 odst.1 písm v) „mobilním zařízením ke sběru odpadu sběrový prostředek schopný samostatného pohybu,…“Nesouhlasíme s institutem mobilního zařízení ke sběru odpadů. Odůvodnění: Dochází k jeho významnému zvýhodnění průřezově oproti zařízení stacionárním a i v současné době je většina tzv. „mobilních zařízení ke sběru a výkupu“ pouze přepravou a neplní funkci řádného zařízení ke sběru a výkupu ve smyslu zákona o odpadech. V případě jeho zachování je nutné vymezit striktně povinnosti a pravidla pro jeho fungování a to při zachování maxima povinností, které jsou stanoveny stacionárním zařízením ke sběru a výkupu včetně doby určité pro jeho povolení stanovené na dobu platnosti technické prohlídky konkrétního vozidla.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání.
214.	**§ 10**	**Olomoucký kraj** Ing. Petr Březina (e-mail: p.brezina@olkraj.cz , tel.: 585 508 647) a Mgr. Dan Vojtěch (e-mail: d.vojtech@olkraj.cz, tel.: 585 508 638).	1. K § 10 odst. 1 písm. r) a § 43 Zákon zavádí tzv. „obchodníka“ (viz např. § 10 odst. 1 písm. r/, § 43). Nesouhlasíme se zavedením možnosti obchodování s odpady se souhlasem krajského úřadu. Považujeme současnou právní úpravu za dostačující (mimo problematiky mobilních sběrů). Domníváme se, že zavedení institutu obchodování s odpady povede k obcházení legálního fyzického nakládání s odpadem. Vlastník odpadu (obchodník) bude ten, který s odpadem vlastně nebude fyzicky disponovat a nebude tak de facto moci zajistit bezpečnost a ochranu životního prostředí při nakládání s tímto odpadem, i přesto že splní veškeré administrativní podmínky pro udělení souhlasu. Zavedením institutu „obchodování s odpady“ tak systém nakládání s odpady doplníme o další „stupeň volnosti“, čímž jej znepřehledníme a zhoršíme možnost jeho kontroly (což byl hlavní argument pro zrušení tzv. mobilního sběru a výkupu odpadů). Dle našeho názoru je plně dostačující princip definovaný v § 8 návrhu zákona, který definuje, za jakých podmínek odpad přestává být odpadem, a tudíž se stává obchodovatelným zbožím. V případě zachování institutu „obchodování s odpady“ v návrhu zákona požadujeme doplnit (buď přímo do zákona nebo prostřednictvím vyhlášky) definování konkrétního seznamu odpadů dle Katalogu odpadů, které mohou obchodování podléhat (tedy vymezit seznam odpadů, které svými vlastnostmi nemohou nijak ohrozit životní prostředí). Tato připomínka je zásadní.	**Vysvětleno.** Rámcová směrnice tento institut zná a je dále neudržitelné omezení stávajícího zákona. Nastavení omezujících a kontrolních mechanismů by mělo jakémukoliv zneužívání a obcházení zamezit.
215.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	6) § 10 odst. 1 q) Definice popírá energetické využití odpadu.	**Vysvětleno.** Při energetickém využití je získání

				energie primárním cílem. Zde se jedná například o získání energie ze skládkového plynu po odstranění odpadů.
216.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	7) § 10 odst. 1 t) Pro skladování (shromažďování, soustřeďování) odpadu je třeba souhlas KÚ. Není zřejmý rozdíl mezi shromažďováním, soustřeďováním a skladováním.	**Vysvětleno.** Soustřeďování je obecný pojem. Shromažďování je soustřeďování v místě vzniku. Skladování je soustřeďování v zařízení určeném ke skladování odpadů. Odpady tak mohou být soustřeďovány pouze v místě vzniku (shromažďování), nebo v zařízení určeném pro nakládání s odpady (v jakémkoliv pouze pod dobu 9 měsíců, v zařízení určeném ke skladování po dobu 1 roku před odstraněním a 3 roky před využitím). Jakékoliv zařízení může být zároveň povoleno jako například zařízení ke sběru nebo využití a zároveň ke skladování.
217.	**§ 10**	**Karlovarský kraj**	§ 10 odst. (1) písm. w) – zprostředkováním + § 44 zprostředkování nakládání s odpady – činnost „zprostředkování“ je zde nadbytečná Odůvodnění: Zprostředkování obchodu a služeb je upraveno jako živnost volná v příloze č. 4 zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon a zákon o odpadech ji duplikuje. Návrh nového znění: § 10 odst. (1) písm. w) – vypustit § 44 – vypustit	**Vysvětleno.** Rámcová směrnice požaduje, aby členský stát vedl registr zprostředkovatelů nakládání s odpady.
218.	**§ 10**	**Jihomoravský kraj**	**k § 10 odst. 1 písm. y)** Z vlastních zkušeností a dikce návrhu zákona požadujeme do definice zasypávání uvést „obsyp technických sítí“ (např. potrubí).	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici unijní definice.
219.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	8) § 10 odst. 1 písm. y) Nadbytečná a zbytečná formulace. Co je množství „nezbytně nutné“ a	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici unijní definice.

			kdo ho bude určovat? Množství materiálu je dané projektovou dokumentací, kterou schválí stavební úřad.	
220.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	9) § 10 odst. 2 písm. a) Zbytečně rozsáhlá definice komunálního odpadu, zestručnit, ponechat septiky, zbytek odstranit. Matrace??? – proč?	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici unijní definice.
221.	**§ 10**	**Jihomoravský kraj**	**k § 10 odst. 2 písm. a)** Definice komunálního odpadu neodpovídá členění dle katalogu odpadů. Nově nemají být komunálním odpadem uliční smetky, zeminy, odpady ze septiků a žump a odpady z čištění kanalizační sítě. Použitá definice má patrně formálně snížit produkci komunálních odpadů a zvýšit množství využitelných složek komunálního odpadu, tj. administrativně vylepšit výsledky recyklace komunálního odpadu. Dále nemají být komunálním odpadem zbytky z údržby zeleně ze zahrad, čímž naopak míra využití může poklesnout. Žádáme vysvětlení této změny definice proti stávajícímu stavu.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici unijní definice. **Změněno na doporučující.**
222.	**§ 10**	**Asociace krajů ČR**	**§ 10 odst. 2 písm. a):** Definice komunálního odpadu neodpovídá členění dle katalogu odpadů. Nově nemají být komunálním odpadem uliční smetky, zeminy, odpady ze septiků a žump a odpady z čištění kanalizační sítě.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici unijní definice.
223.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 10 odst. 2 písm. a) Definice pojmu komunální odpad je pouze převzatý pojem 2b. ze směrnice. Taxativní výčet toho, co nelze zahrnout pod komunální odpad např. odpad z rybolovu bude jistě v praxi činit obtíže. Za slova „objemný odpad“ by patrně mělo být doplněno „z domácností“. Není rovněž jasný pojem tříděný odpad „z jiných zdrojů“.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici unijní definice. Není možné definici na národní úrovni zužovat.
224.	**§ 10**	**Jihomoravský kraj**	**k § 10 odst. 2 písm. e)** Z vlastních zkušeností navrhujeme z definice vypustit limit 10 t na zakládku a ponechat pouze roční kapacitu 150 tun.	**Akceptováno jinak.** Navýšeno na 20 t.
225.	**§ 10**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 15 odst. 2 písm. f)** Požadujeme § 15 odst. 2 písm. f) vypustit. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Jedná se o nepřímou novelu stavebního zákona. Pravidla pro umisťování, povolování nebo odstraňování staveb stanoví stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky, není to předmětem zákona o odpadech. Navrhovaná úprava je nesystémová a nezpřehledňuje*	**Akceptováno jinak.** Ustanovení upraveno následovně: „f) při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady stanovený prováděcím právním

			právní systém. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, pokládáme za vhodné se s jejím zněním seznámit.	předpisem tak, aby byla zajištěna nejvyšší míra jejich opětovného použití a recyklace.
226.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	10) § 10 odst. 2 písm. h) Pojem druhotná surovina míchá dohromady odpady i neodpady, není jasná. Definici upravit.	**Vysvětleno.** Druhotnou surovinou, mohou být jak odpady, tak neodpady.
227.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K § 10 odst. 2 písm. h) Pojem druhotná surovina není dále používán v textu návrhu zákona. Požadujeme s tímto pojmem v návrhu zákona dále pracovat. Požadujeme pro odpady, které jsou zdrojem pro druhotnou surovinu stanovit zjednodušený odpadový režim, obdobně jako je tomu u výrobků s ukončenou životností. Tento považujeme za velmi důležitý z hlediska možnosti naplnění cílů balíčku oběhového hospodářství. Požadujeme, aby byl pojem dále využit v návrhu zákona. Pokud chceme zajistit vyšší využívání surovin z odpadů, je nutné zjednodušit administrativní omezení, která se k pojmu odpad váží. Ideálním řešením může být zjednodušený odpadový režim definovaný k druhotným surovinám. Cílem je zjednodušení administrativního procesu a vyšší podpora materiálového využívání takových odpadů v zájmu oběhového hospodářství. Odpady, kterých by se týkal zjednodušený režim by byly definovány prováděcím předpisem (nařízením vlády), včetně zdrojů produkce odpadů se zjednodušeným režimem. V praxi by se mělo jednat o takové odpady, které prošly úpravou mohou tak být využity jako přímý vstup na zařízení pro materiálové využití odpadů, jehož výstupem je příslušný neodpad ve smyslu § 8.	**Vysvětleno.** S pojmem druhotná surovina rámcová směrnice o odpadech nepracuje. Rámcová směrnice připouští úlevu z odpadového režimu pouze v případě vedlejších produktů a výrobků z odpadu, které jsou v návrhu podrobně upraveny a návrh v tomto ohledu umožňuje tyto přístupy mnohem lépe využívat než v současné době. **Rozpor UZS.**
228.	**§ 10**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Doporučujeme do § 10 doplnit definici držitele odpadu a pracovat s ní v NZoO držitelem odpadu - původce odpadu nebo fyzická či právnická osoba, která má tyto odpady v držení V NZoO se často mluví o vlastníkovi odpadu, tzn., že pokud se bude uplatňovat „vlastnictví“, budeme postupovat dle NOZ. Upřednostňujeme raději pojem „držitel“ odpadu, který zavedla WFD. Proto žádáme ve všech ustanoveních změnit pojem „vlastník“, „vlastnictví“ na „držitel“ „v držení“	**Vysvětleno.** Rámcová směrnice pracuje s pojmem držitel odlišně od českého soukromého práva. Povinnosti, které má podle směrnice držitel, má podle návrhu každý. **Rozpor UZS.**

229.	**§ 10**	**Jihočeský kraj**	11) § 10 odst. 2 písm. j), k) Nesmyslná definice skutečnosti, která je jasná. Odstranit.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici unijní definice.
230.	**§ 11**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	1. **K § 11 odst. 3** Požadujeme ustanovení odstranit a problematiku domácího kompostování systémově ošetřit v § 63, případně v novém samostatném paragrafu v Dílu 2. „~~(3) Každý může kompostovat biologicky rozložitelný materiál vznikající při jeho činnosti jako předcházení vzniku odpadu, pokud vzniklý kompost použije v rámci své činnosti. Během tohoto procesu nesmí docházet k anaerobním procesům, k úniku materiálu a nesmí být ohroženo životní prostředí nebo lidské zdraví. Vzniklý kompost, který nepoužije v rámci své činnosti, může být předán jiné osobě pouze v souladu se zákonem o hnojivech. Kompost, který není předán v souladu se zákonem o hnojivech, a jiné výstupy jsou při předání jiné osobě vždy odpadem. Kompostování biologického materiálu živočišného původu může být prováděno pouze v zařízení, splňujícím požadavky na zpracování vedlejších produktů živočišného původu.~~“. **Odůvodnění:** Nelze pomocí ustanovení zákona měnit nakládání s odpady (kompostování) na předcházení vzniku odpadu. Přesun kompostování z materiálového využití do předcházení vzniku odpadů by navíc znamenal složitější situaci pro ČR při plnění cílů recyklace dle legislativy EU, do kterých lze domácí kompostování započítat. Nicméně stávající znění § 11 odst. 3 v kombinaci se zněním § 63 stejně nedává jistotu, že na domácí kompost nebude nahlíženo jako na malé zařízení s nutností souhlasu ORP, schválení provozního řádu atd., což by samozřejmě bylo absurdní. Z pohledu životního prostředí velmi přínosné nakládání s odpady v rámci samokompostování a domácích kompostů by mělo být systémově ošetřeno v rámci § 63 nebo v novém samostatném paragrafu v Dílu 2 s tím, že domácí komposty samozřejmě není nutné schvalovat v rámci ORP atd.	**Vysvětleno.** Takovýto kompostovaný materiál nenaplňuje definici odpadu, a to již podle stávajícího zákona. Tento postup je možné regulovat pouze v části předcházení vzniku odpadu.
231.	**§ 11**	**Jihomoravský kraj**	**k § 11 odst. 3** Stanoveno pouze obecně, nejsou definovány pojmy „biologicky rozložitelný materiál“ ani „kompost“, hrozí zneužití tohoto ustanovení – požadujeme upřesnit (zbytky z údržby zeleně atd.). Požadujeme odstranit rozpor mezi ustanoveními, kdy je předcházení vzniku odpadu podmíněno tím, že vzniklý kompost použije příslušný subjekt rámci své	**Akceptováno jinak.** Odstavec 3 upraven následujícím způsobem: „3) Každý může kompostovat biologicky rozložitelný materiál vznikající při jeho činnosti jako předcházení vzniku odpadu,

			činnosti a následně je povoleno předání kompostu jiné osobě.	pokud vzniklý kompost použije v rámci své činnosti nebo jej předá v souladu se zákonem o hnojivech. Během tohoto procesu nesmí docházet k anaerobním procesům, k úniku materiálu a nesmí být ohroženo životní prostředí nebo lidské zdraví. Kompostování biologického materiálu živočišného původu může být prováděno pouze v zařízení, splňujícím požadavky na zpracování vedlejších produktů živočišného původu. Kompost, který osoba nepoužije v rámci své činnosti nebo jej nepředá v souladu se zákonem o hnojivech je odpadem. Jiné výstupy z této činnosti jsou odpadem.“
232.	**§ 11**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Oblast předcházení vzniku odpadu považujeme za nedostatečně řešenou. V návrhu nejsou obsažena konkrétní opatření na podporu prevence vzniku odpadu. Domníváme se, že by měly být podrobněji řešeny systémy rozšířené odpovědnosti výrobce pro různé druhy odpadů či otázka ekodesignu. Navrhujeme např. doplnění povinnosti výrobců používat druhotné suroviny atd.	**Vysvětleno.** Připomínku není možné akceptovat, protože je velmi obecná. **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.**
233.	**§ 11**	**SP ČR**	**Připomínka k § 11, odst. (3)** Požadujeme ustanovení odstranit a problematiku domácího kompostování systémově ošetřit v § 63, případně v novém samostatném paragrafu v Dílu 2. ~~(3) Každý může kompostovat biologicky rozložitelný materiál vznikající při jeho činnosti jako předcházení vzniku odpadu, pokud vzniklý kompost použije v rámci své činnosti. Během tohoto procesu nesmí docházet k anaerobním procesům, k úniku materiálu a nesmí být ohroženo životní prostředí nebo lidské zdraví. Vzniklý kompost, který nepoužije v rámci své činnosti, může být předán jiné osobě pouze v souladu se zákonem o hnojivech. Kompost, který není předán v souladu se zákonem o hnojivech, a jiné výstupy jsou při předání jiné osobě vždy odpadem. Kompostování biologického materiálu živočišného původu může být prováděno pouze v zařízení, splňujícím požadavky na zpracování vedlejších produktů živočišného původu.~~ **Odůvodnění:** Nelze pomocí ustanovení zákona měnit nakládání s odpady (kompostování) na předcházení vzniku odpadu. Přesun kompostování z materiálového využití do předcházení vzniku odpadů by navíc	**Vysvětleno.** Takovýto kompostovaný materiál nenaplňuje definici odpadu, a to již podle stávajícího zákona. Tento postup je možné regulovat pouze v části předcházení vzniku odpadu.

			znamenal složitější situaci pro ČR při plnění cílů recyklace dle legislativy EU, do kterých lze domácí kompostování započítat. Nicméně stávající znění §11 odst. 3 v kombinaci se zněním § 63 stejně nedává jistotu, že na domácí kompost nebude nahlíženo jako na malé zařízení s nutností souhlasu ORP, schválení provozního řádu atd., což by samozřejmě bylo absurdní. Z pohledu životního prostředí velmi přínosné nakládání s odpady v rámci samokompostování a domácích kompostů by mělo být systémově ošetřeno v rámci § 63 nebo v novém samostatném paragrafu v Dílu 2 s tím, že domácí komposty samozřejmě není nutné schvalovat v rámci ORP atd.	
234.	**§ 11**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 11 odst. 3** Požadujeme ustanovení odstranit a problematiku domácího kompostování systémově ošetřit v § 63, případně v novém samostatném paragrafu v Dílu 2. „~~*(3) Každý může kompostovat biologicky rozložitelný materiál vznikající při jeho činnosti jako předcházení vzniku odpadu, pokud vzniklý kompost použije v rámci své činnosti. Během tohoto procesu nesmí docházet k anaerobním procesům, k úniku materiálu a nesmí být ohroženo životní prostředí nebo lidské zdraví. Vzniklý kompost, který nepoužije v rámci své činnosti, může být předán jiné osobě pouze v souladu se zákonem o hnojivech. Kompost, který není předán v souladu se zákonem o hnojivech, a jiné výstupy jsou při předání jiné osobě vždy odpadem. Kompostování biologického materiálu živočišného původu může být prováděno pouze v zařízení, splňujícím požadavky na zpracování vedlejších produktů živočišného původu.*~~“. <u>Odůvodnění:</u> Nelze pomocí ustanovení zákona měnit nakládání s odpady (kompostování) na předcházení vzniku odpadu. Přesun kompostování z materiálového využití do předcházení vzniku odpadů by navíc znamenal složitější situaci pro ČR při plnění cílů recyklace dle legislativy EU, do kterých lze domácí kompostování započítat. Nicméně stávající znění § 11 odst. 3 v kombinaci se zněním § 63 stejně nedává jistotu, že na domácí kompost nebude nahlíženo jako na malé zařízení s nutností souhlasu ORP, schválení provozního řádu atd., což by samozřejmě bylo absurdní. Z pohledu životního prostředí velmi přínosné nakládání s odpady v rámci samokompostování a domácích kompostů by mělo být systémově ošetřeno v rámci § 63 nebo v novém samostatném paragrafu v Dílu 2 s tím, že domácí komposty samozřejmě není nutné schvalovat v rámci ORP atd.	**Vysvětleno.** Takovýto kompostovaný materiál nenaplňuje definici odpadu, a to již podle stávajícího zákona. Tento postup je možné regulovat pouze v části předcházení vzniku odpadu.

235.	**§ 11**	**AMSP ČR**	Připomínka: Vítáme usnadnění opakovaného použití v § 11 odst. 4 a 5 a v tomto smyslu by měla být návazně připravena metodika např. pro provozovatele sběrných dvorů či obdobná zařízení, aby mohli část obdržených věcí znovu používat. Nicméně je nutné poukázat na vnitřní rozpornost návrhu zákona o odpadech. Zdůvodnění: Citovaná ustanovení jsou v rozporu s ust. § 4 návrhu zákona, který upravuje pojem „odpad“. Pakliže má být pojem odpad komentovanými ustanoveními doplněn/modifikován, je třeba v ust. § 4 stanovit, že zákon může stanovit jinak. Z hlediska snadnější orientace v zákoně by pak bylo vhodné příslušná ustanovení provázat. Návrh: **Navrhujeme, aby byla do ust. § 4 odst. 1 *in fine* návrhu doplněna věta „není-li v tomto zákoně stanoveno jinak“, event. i odkaz na ust. § 11 odst. 4, 5.**	**Vysvětleno.** To je základní princip výkladu právních předpisů (zvláštní ustanovení má přednost před ustanovením obecným).
236.	**§ 12**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Žádáme o důsledné vyjasnění osob oprávněných převzít odpad. Jedná se o klíčové ustanovení zákona a přitom není jasný přechod vlastnického práva. Návrhem zákona dojde k množení osob majících tytéž povinnosti k týmž odpadům, a tím ke znepřehlednění nakládání s odpady. Odůvodnění: Oproti nyní platnému zákonu není v tomto návrhu jasný přechod vlastnického práva k odpadům. Nový zákon kupodivu ruší pojem „oprávněná osoba“ a v § 12 velmi nejasně upravuje (přitom jde o klíčové ustanovení) možnosti předání odpadu a oprávnění převzít odpad. Podle našeho názoru není vůbec jasné, zda jsou v ustanovení § 12 odst. 2 subjekty oprávněné převzít odpady do svého vlastnictví nebo jen subjekty oprávněné převzít odpady fyzicky. Zatímco např. v § 12 odst. 1 písm. e) je řešeno předání odpadu prostřednictvím dopravce, v ustanovení § 10 odst. 2 není dopravce řešen. Znamená to tedy, že v odstavci 2 jde o subjekty oprávněné převzít do vlastnictví? Pokud ustanovení odst. 1 písm. e) upravuje fyzické předání odpadu, tak bod 2. tohoto ustanovení je v rozporu s dalšími ustanoveními návrhu i s deklarovanými cíli navrhované právní úpravy, neboť umožňuje, aby	**Vysvětleno.** Vlastnictví přechází pouze s fyzickým předáním. Z připomínky není zřejmé, u jakých povinností bude docházet k jejich zdvojení, ani takový případ v tuto chvíli nevidíme. **UZS rozpor.**

			obchodník s odpady, který není odborníkem v oblasti odpadového hospodářství ani provozovatelem zařízení určeného k nakládání s odpady, s odpady fyzicky nakládal, a to mimo zařízení určené pro nakládání s odpady. Namísto řetězce osob, na něž práva a povinnosti související s nakládáním s odpady postupně přecházejí, dochází návrhem zákona k násobení osob, které mají k témuž odpadu tytéž povinnosti. Oproti deklarované snaze o zpřehlednění nakládání s odpady tak má dle našeho názoru návrhem zákona o odpadech dojít k množení osob majících tytéž povinnosti k týmž odpadům, a tím ke znepřehlednění nakládání s odpady, potažmo ke ztížení kontroly nakládání s odpady.	
237.	**§ 12**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	K § 12 odst. 1 písm. e): Požadujeme doplnit mezi legální způsoby předání odpadu, který sama osoba nezpracuje, o předání zprostředkovateli takto: za bod 2 se vkládá nový bod 3, který zní: „3. zprostředkovateli nebo jeho prostřednictvím do zařízení určeného pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu“. Dosavadní bod 3 se přečísluje na bod 4. Odůvodnění: Předání zpracovateli je podle čl. 15 odst. 1 směrnice o odpadech jedním z legálních způsobu, jak má držitel odpadu nakládat s odpadem, který sám nezpracuje. Citace: „Členské státy přijmou nezbytná opatření s cílem zajistit, aby každý prvotní původce nebo jiný držitel odpadu prováděl zpracování odpadů sám nebo aby odpad nechal zpracovat prostřednictvím zprostředkovatele …“ Z definice pojmu zprostředkování v § 10 odst. 1 písm. w) vyplývá, že zprostředkování zahrnuje také případy, kdy zprostředkovatel má převzaté odpady v držbě, a proto je nezbytné zajistit, aby mu mohly být odpady předány a on je mohl převzít. Dále je třeba zohlednit i možnost, kdy je předání odpadu zprostředkováno, aniž by zprostředkovatel odpad fyzicky přebíral. V neposlední řadě se doplněním nového bodu.	**Vysvětleno.** Čl. 15 odst. 1 předávání odpadu neupravuje. Návrh zákona je vystavěn na principu, že odpady mohou být předávány pouze do zařízení určeného pro nakládání s odpady případně obchodníkovi s odpady, nepočítá s tím, že by zprostředkovatel přebíral odpady. Zprostředkovatel nebude mít odpady v držení. Pro popisovaný způsob je mnohem vhodnější mobilní zařízení. S ohledem na výše uvedený princip zákon neklade na zprostředkovatele žádné požadavky ve vztahu k nakládání s odpady.
238.	**§ 12, 15, 17**	**SMOČR**	**§ 12 odst. 1 písm. e); § 15 odst. 2; § 17** Požadujeme upravit možnost přechodu vlastnictví komunálních odpadů a jejich odděleně soustřeďovaných složek a omezit jej pouze na provozovatele zařízení, ve kterých je komunální odpad a jeho složky využíván nebo odstraňován. Dále požadujeme zrušit možnost mobilního sběru v zařízeních pro mobilní sběr pro komunální odpad vyjma nebezpečných složek KO a výrobků s ukončenou životností.	**Vysvětleno.** Stávající nastavení mobilních zařízení ke sběru odpadu je kompromis z minulého projednávání. Jakékoliv další zpřísnění by vyvolalo rozpor s Ministerstvem průmyslu a obchodu, proto není možné připomínku akceptovat.

			Odůvodnění: Pokud chce stát zajistit recyklaci, využití a kontrolované skládkování, pak je nutné, aby zajistil, že všichni původci budou předávat odpady pouze do zařízení, která odpad využívají nebo odstraňují kontrolovaným způsobem. Navržené řešení, kdy původce musí odevzdat odpad zejména provozovatelům zařízení na základě písemné smlouvy, může k tomuto dopomoci. S předáním odpadů ke zpracování se zároveň předává vlastnictví odpadů. V souvislosti s tím je tedy potřeba omezit možnost předání vlastnictví KO a jeho složek (vyjma výrobků ve zpětném odběru, a autovraků) při sběru provozovatelům tzv. mobilního zařízení ke sběru. Zákon takové zařízení definuje. Dokonce definuje, že při provedení přejímky odpadů do mobilního zařízení předává původce také vlastnictví odpadů. Podle současní praxe jsou provozovateli mobilních zařízení (svozová auta) svozové firmy, které jsou dodavatelem služeb v OH pro obce. Pokud tato možnost bude existovat, pouze se zakonzervuje stávající situace, kdy obce předají odpad svozové firmě bez možnosti ovlivnit další nakládání s odpady a tím např. zajistit jejich recyklaci nebo další využití. A také samozřejmě s tím spojené náklady. Pokud chce dát stát obcím povinnosti, pak je nutné jim dát také odpovědnost a další nástroje. Je tedy nutné, aby obce a případně ostatní původci měli odpovědnost v případě komunálního odpadu předat jej k využití nebo bezpečnému odstranění do vhodných zařízení, kde také dojde k přechodu vlastnictví. ***Tato připomínka je zásadní.***	
239.	**§ 12**	**SMOČR**	**§ 12 odst. 3** Požadujeme systémově řešit obdobné situace vyčleněním vhodných prostor (skladovací hala) nejlépe ve vlastnictví státu splňujících všechny podmínky platné legislativy pro dočasné uskladnění odpadu. Odůvodnění: K původnímu znění ustanovení přibyla výjimka *„s výjimkou odstavce 1 písm. e).“*. Při řešení havárie (např. dle § 40 vodního zákona) jde především o čas. Kapacitní možnosti všech vyjmenovaných (v odst. 1 písm. e)) subjektů jsou omezené. Pokud se jedná o opatření k odstraňování příčin a následků havárie způsobené větším množstvím odpadů (např. v případě kauzy nelegálně soustředěného nebezpečného odpadu v objektu skladu ve Starém Městě u Frýdku-Místku se jedná o cca 650 t nebezpečných látek), nelze tuto podmínku splnit. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Tato připomínka se netýká znění zákona, ačkoliv se jedná o zajímavý návrh.

240.	**§ 12**	**SMSČR**	**Připomínka k § 12** **Žádáme o důsledné vyjasnění osob oprávněných převzít odpad. Jedná se o klíčové ustanovení zákona a přitom není jasný přechod vlastnického práva.** Oproti nyní platnému zákonu není v tomto návrhu jasný přechod vlastnického práva k odpadům. Podle našeho názoru není vůbec jasné, zda jsou v ustanovení § 12 odst. 2 subjekty oprávněné převzít odpady do svého vlastnictví nebo jen subjekty oprávněné převzít odpady fyzicky. Zatímco např. v § 12 odst. 1 písm. e) je řešeno předání odpadu prostřednictvím dopravce, v ustanovení § 10 odst. 2 není dopravce řešen. Znamená to tedy, že v odstavci 2 jde o subjekty oprávněné převzít do vlastnictví? Navíc se umožňuje, aby obchodník s odpady, který není odborníkem v oblasti odpadového hospodářství ani provozovatelem zařízení určeného k nakládání s odpady, s odpady fyzicky nakládal, a to mimo zařízení určené pro nakládání s odpady. Obáváme se, že návrh v této podobě umožní množení osob majících tytéž povinnosti k týmž odpadům, a tím ke znepřehlednění nakládání s odpady.	**Vysvětleno.** Vlastnictví přechází pouze s fyzickým předáním. Z připomínky není zřejmé, u jakých povinností bude docházet k jejich zdvojení, ani takový případ v tuto chvíli nevidíme.
241.	**§ 12**	**Středočeský kraj**	**<u>§12, odst. 1, písm. e – povinnost původce předat odpad do zařízení pro nakládání s odpady</u>** **<u>§15 odst. 2 – povinnost původce mít písemnou smlouvu se zařízením</u>** **<u>§ 17 – převedení odpadů do vlastnictví provozovatele zařízení</u>** Pokud chce stát zajistit recyklaci, využití a kontrolované skládkování, pak je nutné, aby zajistil, že všichni původci budou předávat odpady pouze do zařízení, která odpad využívají nebo odstraňují kontrolovaným způsobem. Navržené řešení, kdy původce musí odevzdat odpad zejména provozovatelům zařízení na základě písemné smlouvy, může k tomuto dopomoci. S předáním odpadů ke zpracování se zároveň předává vlastnictví odpadů. V souvislosti s tím je tedy potřeba omezit možnost předání vlastnictví KO a jeho složek (vyjma výrobků ve zpětném odběru, a autovraků) při sběru provozovatelům tzv. mobilního zařízení ke sběru. Zákon takové zařízení definuje. Dokonce definuje, že při provedení přejímky odpadů do mobilního zařízení předává původce také vlastnictví odpadů. Podle současní praxe jsou provozovateli mobilních zařízení (svozová auta) svozové firmy, které jsou dodavatelem služeb v OH pro obce. Pokud tato možnost bude existovat, pouze se zakonzervuje stávající situace, kdy obce předají odpad svozové firmě bez možnosti ovlivnit další nakládání s odpady a tím např. zajistit jejich recyklaci nebo další	**Vysvětleno.** Stávající nastavení mobilních zařízení ke sběru odpadu je kompromis z minulého projednávání. Jakékoliv další zpřísnění by vyvolalo rozpor s Ministerstvem průmyslu a obchodu, proto není možné připomínku akceptovat. **Změněno na doporučující.**

			využití. A také samozřejmě s tím spojené náklady. Pokud chce dát stát obcím povinnosti, pak je nutné jim dát také odpovědnost a další nástroje. Je tedy nutné, aby obce a případně ostatní původci měli odpovědnost v případě komunálního odpadu předat jej k využití nebo bezpečnému odstranění do vhodných zařízení, kde také dojde k přechodu vlastnictví. *Požadavek:* - upravit možnost přechodu vlastnictví komunálních odpadů a jejich odděleně soustřeďovaných složek a omezit jej pouze na provozovatele zařízení, ve kterých je komunální odpad a jeho složky využíván nebo odstraňován - zrušit možnost mobilního sběru v zařízeních pro mobilní sběr pro komunální odpad vyjma nebezpečných složek KO a výrobků s ukončenou životností	
242.	**§ 12**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K § 12 odst. 1 písm. e) bod 1 Nedůvodné omezení provozovatele zařízení určeného pro nakládání s odpadem, který podle návrhu zákona není oprávněn odpad přepravit do svého zařízení, pokud v provozovně svého zákazníka (původce odpadů) neprovede kompletní přejímku odpadu podle ust. § 17 odst. 3 návrhu.	**Vysvětleno.** Provozovatel zařízení může přebírat pouze odpady, které má povoleny, pokud neprovede přejímku, nemůže vědět, zda může předávané odpady přijmout.
243.	**§ 12**	**AMSP ČR**	§ 12 odst. 1 písm. b) Připomínka: Nejasnost v návrhu zákona. Zdůvodnění: Dle předloženého návrhu zákona o odpadech je nakládáním s odpadem rovněž soustřeďování odpadu a obchodování s odpadem. Komentované ustanovení tyto způsoby nakládání s odpadem neuvádí jako výjimku z povinnosti provozovat je pouze v zařízení určeném pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, a tedy by bylo třeba odpad soustřeďovat, resp. s ním obchodovat pouze v zařízení určeném k nakládání s odpadem. Uvedená povinnost je dále v rozporu s úpravou institutu obchodování s odpady v návrhu zákona o odpadech, neboť obchodník s odpady není provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s odpady a při nakládání s odpady (tj. při obchodování s nimi) je ani nemusí mít fyzicky v držení. Návrh: **Navrhujeme, aby byla do komentovaného ustanovení doplněna**	**Vysvětleno.** Soustřeďování je obecný pojem. A soustřeďování odpadů mimo zařízení určené pro nakládání s odpady je v podstatě nejčastějším a zároveň jedním z nejzávažnějších porušení zákona o odpadech. Obchodník nakládá s opadem kromě samotného obchodování tak, že jej přepravuje. Během přepravy se i na tyto odpady vztahuje výjimka pro přepravu.

			výjimka rovněž pro obchodování s odpady a aby soustřeďování odpadu nebylo považováno za nakládání s odpady.	
244.	**§ 12**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 12 odst. 2:** Požadujeme za písmeno b) vložit nové písmeno c), které zní: **„c) zprostředkovatel“.** Ostatní písmena přeznačit. **Odůvodnění:** Vzhledem k definici pojmu zprostředkovatele v čl. 3 odst. 8 směrnice o odpadech je zprostředkovatel oprávněnou osobou k převzetí odpadů. Podpůrně uplatňujeme čl. 15 odst. 1 směrnice o odpadech, ze kterého vyplývá vztah držitel odpadu vs. zprostředkovatel.	**Vysvětleno.** Ze směrnice nijak nevyplývá, že by měl být zprostředkovatel oprávněnou osobou. Definice pouze říká, že za zprostředkovatele je nezbytné vždy pokládat i osoby, které nemají odpad fyzicky v držení. Návrh zákona je vystavěn na principu, že odpady mohou být předávány pouze do zařízení určeného pro nakládání s odpady případně obchodníkovi s odpady, nepočítá s tím, že by zprostředkovatel přebíral odpady. Zprostředkovatel nebude mít odpady v držení. Pro popisovaný způsob je mnohem vhodnější mobilní zařízení. S ohledem na výše uvedený princip zákon neklade na zprostředkovatele žádné požadavky ve vztahu k nakládání s odpady.
245.	**§ 12**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 12 odst. 2** Požadujeme znění daného ustanovení upravit následovně: *„(2) Převzít odpad **do svého vlastnictví** je oprávněn, s výjimkou převzetí nezbytného množství vzorků odpadu k rozborům, zkouškám nebo analýzám pro účely vědy, výzkumu a vývoje, k zjištění přijatelnosti odpadu do zařízení, k zařazení odpadu do kategorie, k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a dalším rozborům a zkouškám nezbytným pro zajištění nakládání s odpady v souladu s právními předpisy, pouze […]*“. Odůvodnění: Z návrhu není zřejmé, zda jsou subjekty uvedené v § 12 odst. 2 oprávněny převzít odpad pouze fyzicky, nebo zda jsou oprávněny převzít jej do svého vlastnictví (viz stávající zákon 185/2001 Sb. § 12 odst. 3: „*K převzetí odpadu do svého vlastnictví je oprávněna pouze právnická osoba nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, která …“).*	**Vysvětleno.** Stávající zákona je v tomto poměrně nepřehledný. V návrhu je fyzické předání a přechod vlastnictví provázáno.
246.	**§ 13**	**Ministerstvo zemědělství**	5) K § 13	**Vysvětleno.** Podle návrhu vlastník v podstatě žádné

			V návrhu zákona není stanoven jednoznačný postup při řešení problematiky nelegálně soustředěného odpadu – tzv. černých skládek. Dále přetrvává snaha přenést odpovědnost na vlastníka pozemku, na kterém se černá skládka nalézá, což značně zatěžuje všechny organizace, které hospodaří v otevřené krajině (Lesy ČR, podniky Povodí), ale i soukromé osoby, které mají např. lesní pozemky ve vlastnictví – konkrétně pro tyto osoby může být uložení povinnosti odklizení odpadu včetně jeho likvidace nad jeho možnosti. Většinou tento odpad pochází od místních obyvatel v okolí, proto by za něj měly být odpovědné např. příslušné obce. Navrhované znění s nimi počítá, ovšem použitím slovesa „může“ jim takové jednání neukládá jako povinnost a tedy nestanovuje zcela jasně taková pravidla, která by ve všech svých důsledcích jednoznačně a bezpodmínečně musela vést k odstranění a likvidaci předmětného odpadu.	povinnosti nemá. Řešení je v podstatě ponecháno pouze na ORP. A na vlastníkovi je pouze to, zda se jej bude aktivně účastnit, anebo jej pouze strpí. **Rozpor.**
247.	**§ 13**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	K § 13, odst. 4 – 6 Požadujeme vypuštění odstavců 4 – 6 včetně. Odůvodnění: Návrh zakládá nové povinnosti vlastníkům pozemků na vlastní náklady zajistit odklizení nelegálně soustředěného odpadu v případě, pokud není možné zjistit osobu, která je za odpad odpovědná. Tato povinnost bude mít finanční dopady na vlastníky pozemků, dále představuje zásah do vlastnického práva v případě povinnosti strpět na svém pozemku činnost osob provádějících zabezpečení nebo odklízení odpadu. Z tohoto důvodu požadujeme vyjmutí uvedených ustanovení.	**Vysvětleno.** Připomínka je vnitřně rozporná. Na jedné straně nechce dát žádnou povinnost vlastníkům a dále ani jakoukoliv možnost, aby mohl vzniklou skládku vyřešit někdo jiný.
248.	**§ 13**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 13:** 1. Považujeme za vhodné, aby namísto pojmu „pozemek“ byl použit pojem „nemovitost“, neboť z praxe je známo, že odpad se může nacházet nejen na pozemku, ale i v domě, bytě či nebytovém prostoru povinné osoby, která tyto prostory pronajímá, užívá nebo jsou nelegálně užívány. 2. Dále navrhujeme významné doplnění § 13 o nové odstavce, které znějí: *„(7) Pokud vlastník nemovitosti nezajistí odklizení odpadu a předání odpadu* *do zařízení určeného pro nakládání s odpady do 30 dnů ode dne doručení výzvy nebo v delší lhůtě stanovené ve výzvě, obecní úřad obce s rozšířenou působností* *a) nelegálně soustředěný nebezpečný odpad zabezpečí, odklidí a předá do zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo* *b) může nelegálně soustředěný odpad zabezpečit, odklidit a předat do zařízení určeného pro nakládání s odpady.*	**Vysvětleno.** U jiných nemovitostí je zpravidla snazší dohledat osobu odpovědnou za odpad, v takovém případě je nezbytné danou situaci řešit podle jiných částí zákona. Zároveň v případě obydlí by to bylo nad rámec toho, co návrh § 13 zamýšlel řešit, a mohlo by dojít ke kolizi s ústavním právem na nedotknutelnost obydlí. Nastavení jakékoliv další povinnosti ve vztahu k vlastníkovi nemovitosti bylo při předchozím projednávání návrhu ze strany připomínkových míst odmítnuto. Rovněž byla odmítnuta ze strany Svazu měst a obcí jednoznačná povinnost ve vztahu k ORP.

			Vlastník nemovitosti je povinen strpět činnost osob provádějících zabezpečení nebo odklizení odpadu. *(8) Obecní úřad obce s rozšířenou působností má nárok na uhrazení účelně vynaložených nákladů na zabezpečení, odklizení a předání odpadu do určeného zařízení ze strany vlastníka nemovitosti. Pokud vlastník nemovitosti prokáže, že umístění odpadu na svou nemovitost nezpůsobil ani mu nemohl zabránit, budou účelně vynaložené náklady na zabezpečení, odklizení, předání, využití nebo odstranění odpadu hrazeny Státním fondem životního prostředí České republiky.“* Navrhované doplnění vychází z praxe policejních orgánů při vedení trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu nelegálního nakládání s odpady podle § 298 trestního zákoníku. Ve vztahu k ustanovení § 13 odst. 4 a násl. vidíme zásadní problém v současné úpravě, kdy je formulace vůči obcím s rozšířenou působností (díky slovu „může“) příliš vágní a přináší s sebou nejednotný přístup těchto orgánů i ve skutkově zcela shodných případech, a to bez ohledu na to, že nelegálně soustředěné odpady mohou poškodit zdraví osob nebo ohrozit životní prostředí. Navrhujeme proto, aby v případě nesplnění povinností ze strany vlastníka odpadu nebo vlastníka nemovitosti, konala příslušná obec ze zákona, minimálně v případě nebezpečných odpadů, a měla zároveň právo domáhat se refundace vynaložených prostředků na povinných osobách. Touto úpravou bude výrazně omezena možnost dalšího poškození životního prostředí a zdraví obyvatel i pravděpodobnost pokusů o nelegální odstranění odpadu s dalšími negativními dopady na zdraví obyvatel v okolí místa uložení odpadu. V souladu s bodem 5.6 věcného záměru zákona o odpadech se navrhuje i kompenzace nákladů ze Státního fondu životního prostředí v případě, že vlastník nemovitosti prokáže, že umístění odpadu na svou nemovitost nezpůsobil ani mu nemohl zabránit (důkazní břemeno je na vlastníku nemovitosti). **Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.**	
249.	**§ 13**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 13 odst. 3:** Požadujeme nahradit slova „provede kontrolu za účelem zjištění osoby“ například slovy „*pokusí se zjistit osobu*“. Podle našeho názoru se nemůže jednat o kontrolu ve smyslu kontrolního řádu, a to již z důvodu, že v dané fázi nelze určit kontrolovanou osobu (jde spíše o „šetření“ směřující ke zjištění osoby, která odpad v daném místě soustředila).	**Akceptováno.**

			Dále požadujeme upravit postup v případě, že daná osoba nesplní povinnost předat odpad do zařízení určeného pro nakládání s odpady. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno jinak.** Poslední věta je nadbytečná a je vyjmuta. ORP má v případě, že osobu zjistí, pravomoc ukládat nápravná opatření a sankce.
250.	**§ 13**	**SMOČR**	**§ 13** Navržené znění § 13 neodpovídá proklamovanému principu „vlastnictví zavazuje“ ani účelnému rozdělení pravomocí v rámci hierarchického uspořádání veřejné správy. Odůvodnění: Z řešení nepovoleně odložených odpadů budou zcela vyřazeny obce, na jejichž území se dotčený pozemek (pozemky) nachází. Není využita jejich bezprostřední znalost území ani snaha toto území samostatně spravovat. Smysl zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je novým návrhem zcela potlačen. V důvodové zprávě k novému znění zákona je uvedeno, že u ORP a obecních úřadů nedojde ohledně kompetencí k podstatným změnám proti platné právní úpravě. Toto tvrzení je zcela zavádějící, protože kompetence obecních úřadů jsou v navrženém zákonu zanedbatelné. Na druhé straně 205 ORP bude vedle zvládnutí zásadního rozšíření sankčních kompetencí uvedených v § 117 řešit „černé skládky“ pro všech 6258 obcí. Vzhledem k tomu, že žádná množstevní hranice není v zákoně definována, bude řešených „černých skládek“ předávaných na ORP velké množství. Pokud bude mít vlastník pozemku možnost požadovat odvezení odpadů na náklady ORP např. s odkazem na z jeho pohledu „odůvodněnou“ nutnost zabezpečit či odstranit navezený odpad je nepravděpodobné, že tak učiní na své náklady. Pokud by bylo ust. § 13 přijato v navrhované podobě, domníváme se, že bude problém s úklidem černých skládek mnohem horší než doposud, kdy zákon o odpadech problematiku černých skládek neznámého původce neřešil vůbec a obce vycházely ze zákona o obcích, dle nichž je každý vlastník či uživatel nemovitosti povinen udržovat čistotu a pořádek na pozemcích. Specifickým problémem jsou pozemky, na něž bylo nepovoleně odloženo velké množství výkopových zemin (reálný problém zejména v okolí Prahy). ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP. **Rozpor.**
251.	**§ 13**	**SMOČR**	**§ 13 odst. 2** Požadujeme přepracovat v duchu níže uvedeného.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého

			Odůvodnění: V § 13 odst. 2 se hovoří o vlastníkovi pozemku, který má na svém pozemku nelegálně soustředěný odpad a jeho povinností je, aby bezodkladně informovat obecní úřad obce s rozšířenou působností (dále také „ORP“), v jehož správním obvodu je odpad soustředěn. Tímto opatřením v praxi dojde k zahlcení ORP oznámeními o nelegálně soustředěném odpadu a úředníci budou muset každé oznámení prošetřit a dojde k situacím, kdy úředníci budou popotahováni za to, že nekonají včas. Navrhované řešení vede k neúměrnému nárůstu administrativní zátěže ORP z důvodu nové kompetence a také z důvodu např. zajišťování výběrových řízení na odklizení odpadů. Požadujeme větší spoluodpovědnost vlastníka nemovitosti a jasně definovaný finanční nástroj na podporu aktivit obcí v této oblasti, za kterou by měl odpovídat vlastník nemovitosti. Vlastník nemovitosti by měl konat ve věci zjištění nelegálně soustředěného odpadu jako první, tzn. aby si sjednal nápravu s odpovědnou osobou sám. Vlastník pozemku by se měl tedy rovněž podílet na zjišťování osoby, která na jeho pozemku soustředila nelegálně odpad a ORP (alespoň) čestně prohlásit, že nedal nikomu souhlas nebo nepovolil soustřeďování odpadu na jeho vlastním pozemku. Dále by měl vlastník pozemku dokázat, jaká provedl opatření proti nelegálnímu odkládání odpadu. ***Tato připomínka je zásadní.***	projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP. **Rozpor.**
252.	**§ 13**	**SMOČR**	**§ 13 odst. 4, 5 a 6** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. Odůvodnění: Pokud má obecní úřad obce s rozšířenou působností (ORP) dle ust. § 13 odst. 5 písm. b) a c) zabezpečit odpad, který ohrožuje životní prostředí, před únikem do okolního prostředí nebo ho má odklidit a předat do zařízení k nakládání s odpady, potom požadujeme stanovení legislativního finančního rámce na financování dle tohoto postupu ORP. Pokud by tomu tak nebylo, veškeré náklady spojené s odklizením odpadů a jejich předáním oprávněné osobě zůstávají na ORP a dochází tak k neúměrnému zatěžování rozpočtů obcí. Finanční zátěž obecních rozpočtů je obrovská a exekuční řízení je neúměrně dlouhé. Obdobná situace je již nyní známa z postupů vyplývajících ze stavebního zákona. Zároveň požadujeme v odst. 4 specifikovat přesně součinnost ORP při odklízení a předávání odpadu. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP. **Rozpor.**
253.	**§ 13**	**Českomoravská konfederace odborových svazů**	K jednotlivým ustanovením K části první, § 13 návrhu zákona o odpadech Požadujeme v tomto ustanovení a v ustanoveních bezprostředně	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit

		JUDr. Petr Šulc, právní a sociálně ekonomické oddělení ČMKOS, tel.: 234 462 597, e-mail: pravni@cmkos.cz	souvisejících nahradit obecní úřad obce s rozšířenou působností obecním úřadem. Odůvodnění: Podle zákona o obcích se osvědčilo, když se černými skládkami zabývaly přímo obecní úřady dotčených obcí. V případě, kdy odpovědná osoba nebude známa, zůstane hrazení nákladů na příslušné obci s rozšířenou působností a to na celém území obce s rozšířenou působností (očekává se navýšení nákladů a administrativy pro obce s rozšířenou působností). V zákoně o odpadech není specifikováno, kdy a jaký postup má obec s rozšířenou působností zvolit pří odstraňování „ nelegálně soustředěných odpadů“ dle § 13 odst. odst. 5 písm. a), b) nebo c)? V případě nedostatku finančních prostředků, nebude-li odpad prostřednictvím obce s rozšířenou působností odstraněn, nebude to považováno za nečinnost správního orgánu? Postup dle § 13 se bude týkat i několik desítek let starých nelegálních skládek odpadů na pozemcích, jejichž vlastník k jejich navážení několik let přihlížel a nesnažil se nijak zabránit dalšímu návozu odpadu a nyní bude po obcích s rozšířenou působností požadovat jejich odstranění? Dojde k navýšení administrativy také při vyřizování žádostí o čerpání prostředků na postupy podle odst. 5 a 6, počítá se s tím, že bude pro obce s rozšířenou působností vyřizování žádostí výrazně zjednodušeno, zrychleno? Požadujeme toto ustanovení vysvětlit, případně doplnit. Tyto připomínky považuje ČMKOS za zásadní.	umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP. V případě, že se obec rozhodne, že odpady nebude odstraňovat, nebude v nečinnosti.
254.	**§ 13**	**Liberecký kraj**	§ 13 – řešení černých skládek by mělo být v kompetenci příslušné obce, na jejímž území se odpad objeví (nikoliv ORP), a to zejména z těchto důvodů: obec se o tyto věci už prakticky stará (nejen samotným odklízením ze svých pozemků, ale i osvětou, umísťováním fotopastí, vyzýváním vlastníků na udržování vzhledu obce, znečišťování veřejného prostranství), obec má o svém území a občanech mnohem větší přehled a má vyhrazený čas a finanční prostředky na tyto aktivity (na svých pozemcích)	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP.
255.	**§ 13**	**Středočeský kraj**	§13 Návrh zákona se vůbec nezabývá situací, kdy bude odklizení odpadu včetně jeho likvidace nebo uložení nad možnosti vlastníka pozemku. Z navržené právní úpravy lze dovodit, že by došlo ze strany ORP k uložení opatření a v případě jeho nesplnění ve stanovené lhůtě k jeho exekuci podle § 103 a následujících správního řádu. Návrh tohoto paragrafu jde přímo proti zákonu o lesích a ochraně ZPF, kdy pozemky nelze oplotit – nelze tady zabezpečit, aby na pozemek již nebyl navážen další odpad. Dále vlastníci pozemku, na nichž je umístěna komunikace,	**Vysvětleno.** Podle návrhu nemá vlastník povinnost zajistit odklizení. Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP.

			nemohou podmínky tohoto paragrafu splnit. Zásadní připomínka.	**Rozpor.**
256.	**§ 13**	**Liberecký kraj**	§ 13 odst. 2 - zákon nespecifikuje žádné množství, kategorii ani druh nalezeného odpadu. Vlastník pozemku by tedy podle tohoto ustanovení musel nahlašovat každý nalezený odpad, tedy např. i drobný pytel s odpadky, jednu pneumatiku atd.	**Vysvětleno.** Není zřejmé, jak by bylo možné specifikovat vhodné množství odpadu.
257.	**§ 13**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k § 13: Navrhujeme upravit znění § 13 odst. 2 až odst. 6. K navrženému § 13 odst. 2 až odst. 6 zákona o odpadech uvádíme, že jde o návrh na zakotvení povinnosti vlastníka pozemku k odklizení jakéhokoli druhu odpadu, který původce odpadu odlišný od vlastníka pozemku na jeho pozemek v rozporu se zákonem uloží. Návrh zákona se vůbec nezabývá situací, kdy bude odklizení odpadu včetně jeho likvidace nebo uložení nad možnosti vlastníka pozemku. Z navržené právní úpravy lze dovodit, že by došlo ze strany ORP k uložení opatření a v případě jeho nesplnění ve stanovené lhůtě k jeho exekuci podle § 103 a následujících správního řádu. Pro úplnost dodáváme, že lesní pozemek nelze ve smyslu lesního zákona oplotit z důvodu „ochrany“ před dalším navážením odpadů (viz § 13 odst. 5 písm. a) návrhu zákona. Navržené považujeme za naprosto neakceptovatelné, protože by to v mnoha případech znamenalo v podstatě ekonomickou likvidaci vlastníků pozemků (včetně vlastníků lesů). Jakékoli zásahy na základě právní úpravy musí splňovat požadavek proporcionality, který v tomto případě není žádným způsobem zohledněn. Pokud dojde k uložení nebezpečného odpadu na pozemku vlastníka, který nebude mít prostředky ani na jeho zabezpečení proti úniku, což se může pohybovat nákladově ve výši stovek tisíc KČ, pak by zřejmě soud judikoval, že splnění takové povinnosti po vlastníku nelze požadovat, návrh zákona o odpadech však neobsahuje alternativní postup. Uvedené by mohlo mít za důsledek neaplikovatelnost právní úpravy, tak jako v krajních případech není aplikovatelné ustanovení § 22 odst. 1 č. 289/1995 Sb., zákona o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 1. 2006, čj. 15 Ca 85/2005-34 – právní věta: „Orgán státní správy lesů či jiný příslušný orgán státní správy nemůže na základě § 22 odst. 1 věty druhé zákona č. 289/1995 Sb., lesního zákona, vydat rozhodnutí, kterým stanoví rozsah a způsob zabezpečovacího opatření na skalním masívu nacházejícího se na pozemku určeného k plnění funkcí lesa vlastníku sousední nemovitosti.	**Vysvětleno.** Podle návrhu nemá vlastník povinnost zajistit odklizení. Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP.

			Takové zabezpečovací opatření je svojí podstatou natolik rozsáhlé, intenzívní a náročné na odborné provedení, že zdaleka přesahuje možnosti vlastníka ohrožené nemovitosti. Nelze jej proto srovnávat se zabezpečovacími opatřeními, které se podle § 22 odst. 1 věty první lesního zákona provádějí k předcházení škod způsobených zejména sesuvem půdy, padáním kamenů, pádem stromů nebo jejich částí, přesahem větví a kořenů, zastíněním a lavinami z pozemků určených k plnění funkcí lesa.“ Návrh zákona by rovněž za situace, kdy by vlastník pozemku nedisponoval dostatečnými prostředky, nevedl k naplnění jeho účelu, výsledkem by nebyla likvidace/uložení odpadu v souladu se zákonnými podmínkami. S ohledem na uvedené trváme na tom, aby do návrhu zákona o odpadech nebyla zakotvena objektivní odpovědnost vlastníků pozemků za odpad, který na jejich pozemek uložil neznámý původce, a dále trváme na tom, aby byl do návrhu zákona zakotven postup, kterým bude zajištěna likvidace odpadů, jejichž původce není znám. Pro úplnost dodáváme, že režim zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) jakožto krajní řešení se nám nejeví jako dostatečný. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
258.	**§ 13**	**Zlínský kraj**	4. § 13 odst. 4,5,6 (Ustanovení týkající se odpovědnosti vlastníka pozemku ve věci nelegálně uložených odpadů a pravomoci obce a ORP v této věci). Opatření bude v praxi velmi obtížně aplikovatelné, proto s jeho zněním nesouhlasíme. Odůvodnění: Stanovení částky rozpočtu na zabezpečení nebo odklizení tzv. „černých skládek“ v rámci ORP bude značně obtížné, stejně jako ve většině případů dohledání odpovědné osoby. Jednotlivé obecní úřady budou spoléhat na pravomoci ORP s vědomím, že rozpočet jednotlivých obcí tak nebude zatížen a zároveň nebudou mít důvod a snahu napomáhat k odhalení odpovědné osoby. Obec je tímto řešením zároveň připravena o možnost řešení problematiky černých skládek na svém katastrálním území. Postup řešení v praxi je celkově nesrozumitelný a možnost zneužití tohoto postupu vlastníkem pozemku. Měla by být zahrnuta i nemovitost, nejen pozemek, vzhledem k tomu, že nemovitost není vždy vlastněna vlastníkem pozemku.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP.
259.	**§ 13**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Odst. 4 Poslední věta „Obecní úřad obce s rozšířenou působností může vlastníkovi poskytnout při odklízení a předání součinnost“. Myslí se	**Vysvětleno.** Ani vlastník nemá v tomto okamžiku, povinnost odklizení provést.

			patrně vlastníkovi pozemku. Návrh: Požadujeme nahradit slova „může poskytnout“ slovem „poskytne“. Odůvodnění: Formulace „může poskytnout součinnost“ nedává vlastníkovi pozemku žádnou právní jistotu a ve výsledku by taková věta byla v návrhu zákona zcela zbytečná.	
260.	**§ 13**	**Plzeňský kraj**	§ 13 odst. 4 – takováto snaha o řešení „černých skládek“ již tady byla, a nedopadlo to moc uspokojivě. Lze se domnívat podle textu poslední věty, že součinnost ORP s vlastníkem pozemku bude muset být především finanční, a není zřejmé, kolik finančních prostředků by měla ORP ve svém rozpočtu alokovat. K tomuto paragrafu by bylo více než vhodné vypracovat prováděcí právní předpis, nebo alespoň metodický pokyn. Dále by bylo zajímavé se zabývat otázkou, zda by k řešení těchto situací nemohl být otevřen dotační program v OPŽP se stanovením jednoduchých podmínek pro možnost přidělení dotace.	**Vysvětleno. Akceptováno jinak.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Ministerstvo se bude snažit umožnit čerpání prostředků na řešení všech případů, které dostoupí do fáze řešení ze strany ORP. Doplněno, že součinnost může poskytnout rovněž obec v samostatné působnosti.
261.	**§ 13**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Odst. 5 písm. a) V odst. 5 písm. a) je příliš široce stanovena pravomoc obecního úřadu obce s rozšířenou působností uložit vlastníkovi pozemku, aby na vlastní náklady zabezpečil místo, kde se nachází nelegálně soustředěný odpad, proti dalšímu návozu odpadu. Odůvodnění: Jedná se o přílišný zásah do vlastnického práva. Vlastník pozemku by mohl být rozhodnutím tlačen do situace, kdy raději odklidí odpad na vlastní náklady, aby se ve smyslu odst. 6 zbavil povinnosti zabezpečovat pozemek. Navíc pokud nezabezpečí pozemek podle rozhodnutí, hrozí pokuta.	**Vysvětleno. Akceptováno jinak.** Jedná se o kompromis z předchozího projednání, alternativou k tomuto návrhu je plná odpovědnost vlastníka pozemku za odklizení odpadu. Doplněna důvodová zpráva.
262.	**§ 13**	**Asociace krajů ČR**	**§ 13 odst. 5:** Navrhujeme nové znění: „Pokud vlastník pozemku nezajistí odklizení odpadu a předání odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady do 30 dnů ode dne doručení výzvy nebo v delší lhůtě stanovené ve výzvě, obecní úřad obce s rozšířenou působností a) uloží vlastníkovi pozemku, aby na vlastní náklady zabezpečil místo, kde se nachází nelegálně soustředěný odpad, proti dalšímu návozu odpadu, b) zabezpečí odpad, který ohrožuje životní prostředí, před únikem škodlivin do okolního prostředí, nebo c) nelegálně soustředěný odpad odklidí a předá do zařízení určeného pro nakládání s odpady.“	**Vysvětleno.** Není možné ORP nutit, pokud nemá dostatek finančních prostředků na řešení dané situace.
263.	**§ 13**	**Pardubický kraj** Mgr. Zdeňka	k § 13 odst. 5 zákona o odpadech Navrhujeme nové znění: „Pokud vlastník pozemku nezajistí odklizení	**Vysvětleno.** Není možné ORP nutit, pokud nemá

		Šturmová, e-mail: zdenka.sturmova@pardubickykraj.cz, tel.: 466 026 428.	odpadu a předání odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady do 30 dnů ode dne doručení výzvy nebo v delší lhůtě stanovené ve výzvě, obecní úřad obce s rozšířenou působností a) uloží vlastníkovi pozemku, aby na vlastní náklady zabezpečil místo, kde se nachází nelegálně soustředěný odpad, proti dalšímu návozu odpadu, b) zabezpečí odpad, který ohrožuje životní prostředí, před únikem škodlivin do okolního prostředí, nebo c) nelegálně soustředěný odpad odklidí a předá do zařízení určeného pro nakládání s odpady.“ Odůvodnění: Pardubický kraj nesouhlasí s tím, že obecní úřad s rozšířenou působností pouze může činit kroky k odstranění nelegálně soustředěného odpadu. Navrhujeme, aby obecní úřad s rozšířenou působností měl povinnost tyto kroky činit. Tato připomínka je zásadní.	dostatek finančních prostředků na řešení dané situace. **Změněno na doporučující.**
264.	**§ 13**	**Ústecký kraj**	4. K ust. § 13 materiálu Odstavce 2 a 3 doporučujeme vypustit. Odstavec 4 doporučujeme označit číslem 2 a nahradit tímto zněním: „(2) Pokud se při šetření oznámeného přestupku podle § 114 odst. 1 nebo 115 odst. 1 nepodaří zjistit jeho pachatele, nebo taková osoba zemřela nebo zanikla, vyzve obecní úřad obce s rozšířenou působností vlastníka pozemku, na němž byl v důsledku tohoto přestupku nelegálně soustředěn odpad, k odklizení odpadu a jeho předání do zařízení určeného pro nakládání s odpady ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy. V odůvodněných případech může obecní úřad obce s rozšířenou působností stanovit lhůtu k odklizení odpadu a jeho předání do zařízení určeného pro nakládání s odpady delší. Obecní úřad obce s rozšířenou působností může vlastníkovi poskytnout při odklízení a předání součinnost.“ Odstavce 5 a 6 doporučujeme označit čísly 3 a 4. V souvislosti s tím doporučujeme vypustit skutkovou podstatu přestupku spočívající v neplnění povinnosti podle navrhovaného odst. 2 a 3. Odůvodnění: Výslovné zakotvení povinnosti vlastníků pozemků oznamovat bez výjimky jakýkoliv nelegálně soustředěný (či odložený) odpad, stejně jako	**Vysvětleno. Akceptováno jinak.** Nastavení představuje kompromis z předchozího projednávání. Navržené nastavení vede k časnému řešení založené černé skládky a může předejít velmi výrazným budoucím nákladům na řešení velkých černých skládek. Poslední věta § 13 odst. 3 je nadbytečná a je vyjmuta. ORP má v případě že osobu zjistí pravomoc ukládat nápravná opatření a sankce. **Rozpor.**

			povinnosti úřadů ORP neprodleně a bez výjimek provést kontrolu a zjišťovat pachatele je zcela duplicitní k platné právní úpravě na úseku přestupků, přičemž ovšem oproti této standardní úpravě navíc svou ultimativní dikcí může vyvolávat mobilizační očekávání, která nejsou přiměřená reálné situaci v území a naprosto neodpovídají kapacitním možnostem úřadů obcí s rozšířenou působností. V podmínkách Ústeckého kraje je nepředstavitelné, že by takový nerozlišující a maximalistický přístup k nelegálnímu soustřeďování odpadu mohl být úspěšně uplatňován, aniž by na některých úřadech musely být za tím účelem zaměstnány desítky nových úředníků. Zásadně proto s tímto návrhem nesouhlasíme a důrazně doporučujeme držet se v otázkách litteringu standardní úpravy přestupkového řízení doplněné o možnost uložení nápravných opatření dle navrhovaného § 113 (případně jeho ustanovení speciálně pro tento účel vhodně rozšířit) a nad rámec této úpravy se omezit jen na možnost uložit v odůvodněných případech opatření vlastníkům pozemků. Otázkou jsou jinak samozřejmě i náklady, které by obcím s rozšířenou působností vznikaly a které dle důvodové zprávy mají být kryty národním dotačním programem administrovaným SFŽP, ačkoliv fakticky by se jednalo o náklady na výkon státní správy v přenesené působnosti. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
265.	**§ 13**	**SP ČR**	**Připomínka k § 13, odst. (4) – (6)** Požadujeme vypuštění odstavců 4 – 6 včetně. **Odůvodnění:** Návrh zakládá nové povinnosti vlastníkům pozemků na vlastní náklady zajistit odklizení nelegálně soustředěného odpadu v případě, pokud není možné zjistit osobu, která je za odpad odpovědná. Tato povinnost bude mít finanční dopady na vlastníky pozemků, dále představuje zásah do vlastnického práva v případě povinnosti strpět na svém pozemku činnost osob provádějících zabezpečení nebo odklízení odpadu.	**Vysvětleno.** Připomínka je vnitřně rozporná. Na jedné straně nechce dát žádnou povinnost vlastníkům a dále ani jakoukoliv možnost, aby mohl vzniklou skládku vyřešit někdo jiný.
266.	**§ 14**	**Jihomoravský kraj**	**k § 14 odst. 1** Ustanovení není srozumitelné – ve druhé větě nemají pojmy „jiná osoba“ a „tyto osoby“ jednoznačný vztah k první větě. Ustanovení nesmí umožňovat, aby bylo postavení původce odpadu libovolně smluvně převoditelné, je třeba udržet vztah k činnosti, při které odpad skutečně vzniká.	**Vysvětleno.** Nejedná se o libovolné převedení. Jedná se o úpravu mezi osobami, jejichž činnost má ke vzniku odpadu nějaký vztah. Stejným způsobem je vykládán již stávající zákon.
267.	**§ 14**	**Unie zaměstnavatelský**	§ 14 odst. 1 Nesrozumitelná formulace ustanovení, které se snaží řešit problémy při	**Vysvětleno.** Nemůže jít o třetí osobu. Musí to být jiná

		ch svazů	nejasném původcovství odpadů. Ministerstvo zastávalo názor, že v případě nejasného původcovství dvou osob (tedy, při čí činnosti odpad vzniká) doporučovalo vše ošetřit písemnou smlouvou. Navrhované ustanovení je však nepřesně formulované a vzbuzuje pochybnosti. Není například jasný pojem „jiná osoba podle věty první“. Bylo by možné si ustanovení vyložit i tak, že půjde o nějakou třetí osobu určenou na základě smlouvy. Navrhovaná právní úprava nestanoví, kdo bude původcem, potažmo vlastníkem odpadu v případě, že nedojde k dohodě. Určování a prokazování původcovství/vlastnictví k odpadu by bylo zcela absurdní. Návrh: Navrhujeme, aby bylo komentované ustanovení formulováno tak, aby byla odstraněna výše popsaná nepřesnost/víceznačnost.	osoba podle věty první. Návrh jednoznačně stanovuje, kdo je původcem, pokud k dohodě nedojde.
268.	**§ 14**	**AMSP ČR**	1) V případě, že odpad vzniká při činnosti více osob nebo při činnosti prováděné na základě smlouvy pro vlastníka věci, ze které se stane odpad, je původcem odpadu osoba, která fyzicky provádí činnost, při které odpad vzniká, a nejpozději v okamžiku vzniku odpadu se stává jeho vlastníkem. Původcem odpadu je jiná osoba podle věty první, pokud tak vyplývá z písemné smlouvy uzavřené mezi těmito osobami a nejpozději v okamžiku vzniku odpadu se tato osoba stává vlastníkem vzniklého odpadu. <u>Připomínka:</u> Nejasný text. <u>Zdůvodnění:</u> Navrhované znění neříká, kdo bude původcem, vlastníkem odpadu v případě, že nedojde k dohodě. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme, aby bylo ustanovení formulováno jasně a srozumitelně.**	**Vysvětleno.** Text jednoznačně vymezuje, kdo je za jakých okolností původce odpadu, zejména v případě, kdy se osoby nedohodnou.
269.	**§ 15**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K § 15 odst. 1 Otázka povinností pro fyzické osoby nepodnikající jakožto původce Nedořešená nová konstrukce upravující fyzickou osobu (nepodnikající) jako původce. Odůvodnění: Podle tohoto ustanovení se na nepodnikající fyzickou osobu, která je původcem odpadu, vztahují pouze ty povinnosti původce odpadu, u kterých je tak výslovně uvedeno. Návrh zákona o odpadech	**Vysvětleno.** Není možné předjímat budoucí úpravy zákona. Z navrženého znění jednoznačně vyplývá, že se jedná pouze o povinnosti, kde je to uvedeno.

			sice fyzickým osobám, které nejsou oprávněny k podnikání, výslovně stanoví pouze minimum povinností, nelze však do budoucna vyloučit snahu o odlišný výklad zákona a stanovení nepodnikajícím fyzickým osobám další povinnosti právě výkladem. S ohledem na právní jistotu fyzických osob požadujeme důsledně dořešit, které povinnosti se vztahují na fyzické osoby nepodnikající.	
270.	**§ 15**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	K § 15 odst. 1 písm. b) (2) Původce odpadu je povinen b) mít ~~písemnou smlouvou~~ zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona, mít písemnou smlouvou zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona; *za prokázání tohoto smluvního vztahu lze považovat i objednávku anebo její potvrzení oprávněnou osobou zaslané prostřednictvím prostředků komunikace na dálku* Odůvodnění: Požadavek na písemnou smlouvu vymazat, protože je nadbytečný. V ustanovení je jasně vyjádřeno, že původce musí mít ZAJIŠTĚNO převzetí svých odpadů a dále je v zákoně dostatečně jasně formulovaná povinnost, jak je nutno se vzniklým odpadem nakládat – předat ho provozovateli zařízení. Proč tedy diktovat původci, jak má převzetí odpadu zajistit a zatěžovat ho další administrativou, když to nebude nutné, např. se bude jednat o jednorázový odvoz odpadu, kdy smlouva nebude potřebná. 2) Pokud však tento **administrativně zatěžující** požadavek v zákoně zůstane, tak se **navrhuje úprava textu tak,** aby za „písemnou smlouvu“ mohla být považována i **objednávka zaslaná** oprávněné osobě anebo touto osobou **potvrzená objednávka prostřednictvím prostředků komunikace na dálku**, neboť ne ve všech případech je efektivní uzavírat smlouvu, když se jedná o jednorázový odvoz nebo o odvoz malého množství specifického odpadu. Pokud si původce bude smlouvu vynucovat, mohlo by dojít k tomu, že za tuto „službu“ bude muset provozovateli zařízení zaplatit, což není žádným přínosem pro OŽP. 3) Pokud bude ministerstvo trvat na uvedené formulaci, musí stanovit pro tento případ také druhé straně smlouvy – provozovateli zařízení - povinnost uzavřít písemnou smlouvu s původcem odpadu pro případ převzetí odpadu.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady. **Rozpor UZS.**
271.	**§ 15**	**Ministerstvo obrany**	**V § 15 odst. 2 písmeno b) požadujeme vypustit slova „písemnou smlouvou“, takže písmeno b) bude znít:**	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné

		Mgr. Ludmilu Lopatovou, telefon 973 200 092, email legislativa.mo@army.cz a Ing. Lenku Růžičkovou, Ph.D.	„b) mít zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona,“. **Odůvodnění:** *Při vzniku neperiodického jednorázového odpadu nelze řešit zajištění převzetí odpadu písemnou smlouvou z důvodu technické proveditelnosti a rizika nezajištění vysoké úrovně ochrany životního prostředí.* **Tato připomínka je zásadní.**	smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady.
272.	**§ 15**	**Jihočeský kraj**	12) § 15 odst. 2 písm. b) Povinnost pro původce bez omezení množství odpadu? Tedy i při jednorázovém předání malých množství? Nadbytečné, odstranit.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady.
273.	**§ 15**	**SP ČR**	**1. Připomínka k § 15, odst. 2, písm. b)** Požadujeme úpravu ustanovení písm. b) následovně: b) mít ~~písemnou smlouvou~~ **smluvně** zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona, **Odůvodnění:** Ne ke každému odpadu je nutné mít písemnou smlouvu, pro jednorázový odvoz odpadu byla doposud dostačující přejímka odpadu podle zákona. Např. při předání odpadů do sběrného dvora nebo přímo na vybranou skládku se smlouva neuzavírá. Návrh zakládá novou neopodstatněnou administrativní povinnost původcům odpadů mít písemnou smlouvou předem zajištěno převzetí odpadu. Z ustanovení není dále zřejmé, ve kterém okamžiku před převzetím odpadu by měla být tato povinnost splněna. Jedná se o problematické ustanovení zejména v případě výkupu odpadů, kdy se osoba příjemce odpadu často mění s ohledem na vývoj cen. Problematika je řešena v rámci Občanského zákoníku, z toho musí i tento zákon vycházet.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady.
274.	**§ 15**	**Liberecký kraj**	§ 15 odst. 2 písm. b) – považuje se i objednávka za smlouvu (např. při jednorázovém vzniku odpadu při vyklízení objektu)? Pokud ano – doplnit.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně

				produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady.
275.	**§ 15**	**Jihomoravský kraj**	**k § 15 odst. 2 písm. d) a e)** Termín základní popis odpadu má být opětovně zpětně zaváděn i pro jiná zařízení něž skládku a zasypávání? Domníváme se, že na konci písm. d) je termín uveden omylem.	**Vysvětleno.** Je dána možnost, v případě, že původce pro takový odpad základní popis zpracoval, informace nahradit.
276.	**§ 15**	**Zlínský kraj**	K §15 odst. 4: Žádáme doplnit do zákona povinnost původce ohlásit ukončení činnosti v provozovně inspekci, ORP nebo krajskému úřadu. Odůvodnění: Návrh zákona takovou povinnost neobsahuje, tedy není jasné jak se tyto orgány o skutečnosti, že tato situace nastala a na místě zůstávají odpady, dozví. Jinak nemohou včas adekvátně reagovat.	**Vysvětleno.** Taková povinnost je zbytečná, ustanovení míří zejména na ty osoby, které svou povinnost nesplní, ty by nesplnily ani povinnosti ohlásit.
277.	**§ 15**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 15, odst. 2, písm. b)** Požadujeme upravit navrhované ustanovení následovně: **„b) odpady, které sám nemůže využít nebo odstranit v souladu s tímto zákonem a prováděcími právními předpisy, převést do vlastnictví pouze osobě oprávněné k jejich převzetí podle § 12 odst. 2, a to buď přímo, nebo prostřednictvím k tomu zřízené právnické osoby.“** **Odůvodnění:** Návrh zakládá novou neopodstatněnou administrativní povinnost původcům odpadů mít písemnou smlouvou předem zajištěno převzetí odpadu, čímž se zvyšuje neopodstatněně administrativní zátěž. Z tohoto důvodu požadujeme nahradit novým textem, který tuto administrativní zátěž eliminuje.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady.
278.	**§ 15**	**Hospodářská komora ČR**	**6. Připomínka k § 15 odst. 2 písm. b)** Požadujeme ustanovení písm. b) vypustit bez náhrady. *„b) mít písemnou smlouvou zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona,*“. Odůvodnění: Návrh zakládá novou neopodstatněnou administrativní povinnost původcům odpadů mít písemnou smlouvou předem zajištěno převzetí odpadu. Z ustanovení není dále zřejmé, ve kterém okamžiku před převzetím odpadu by měla být tato povinnost splněna. Jedná se o problematické ustanovení zejména v případě výkupu odpadů, kdy se osoba příjemce odpadu často mění s ohledem na vývoj cen.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady.

279.	**§ 15**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 15 odst. 2 písm. b) Nadbytečná nová povinnost původce – povinnost mít písemnou smlouvou zajištěno převzetí odpadu. Požadujeme vypustit. Odůvodnění: Doposud měl původce standardní povinnost předat odpad oprávněné osobě. Podle nového ustanovení je původci odpadu uložena povinnost mít písemnou smlouvou zajištěno převzetí odpadu. Navrhovanou povinnost mít dopředu zajištěno písemnou smlouvou převzetí považujeme za zcela zbytečnou administrativní zátěž. Ekoauditem Vlády ČR jsou pravidelně řešeny povinnosti považované za neopodstatněnou administrativní a finanční zátěž pro podnikatelské subjekty představující bariéru rozvoji podnikání a do nového zákona o odpadech se navrhují nové neopodstatněně zatěžující povinnosti. Rovněž není vůbec stanoveno, k jakému okamžiku musí být tato povinnost mít písemnou smlouvu splněna. Při absenci lhůty by mohla být taková povinnost vyžadována k okamžiku vzniku odpadu, přičemž takový požadavek je z faktického hlediska nerealizovatelný. Lze akceptovat povinnost, že je původce odpadu oprávněn odpad předávat pouze na základě písemné smlouvy, nikoliv však povinnost mít v okamžiku vzniku odpadu písemnou smlouvou zajištěno jeho převzetí oprávněnou osobou.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady. **Rozpor UZS.**
280.	**§ 15**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 15 odst. 2 písm. b) (2) Původce odpadu je povinen b) mít ~~písemnou smlouvou~~ zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona, mít písemnou smlouvou zajištěno převzetí odpadu, který sám nezpracuje v souladu s tímto zákonem, osobou oprávněnou k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona; *za prokázání tohoto smluvního vztahu lze považovat i objednávku anebo její potvrzení oprávněnou osobou zaslané prostřednictvím prostředků komunikace na dálku; za splnění požadavků dle předchozí věty se považuje i vážní lístek se všemi náležitostmi k identifikaci dodavatele i příjemce odpadu a rovněž ohlašovací list pro přepravu nebezpečného odpadu.* 1) **Doporučuje se požadavek na písemnou smlouvu vymazat**, protože je nadbytečný. V ustanovení je jasně vyjádřeno, že původce musí mít ZAJIŠTĚNO převzetí svých odpadů a dále je v zákoně dostatečně jasně formulovaná povinnost, jak je nutno se vzniklým odpadem nakládat – předat ho provozovateli zařízení. Proč tedy diktovat původci, jak má převzetí odpadu zajistit a zatěžovat ho další	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost písemné smlouvy vztahovala pouze k běžně produkovanému komunálnímu odpadu a stavebním a demoličním odpadům. Zároveň zachována obecná povinnost prokázat zajištění nakládání s odpady. **Rozpor UZS.**

			administrativou, když to nebude nutné, např. se bude jednat o jednorázový odvoz odpadu, kdy smlouva nebude potřebná. 2) Pokud však tento **administrativně zatěžující** požadavek v zákoně zůstane, tak se **navrhuje úprava textu tak,** aby za „písemnou smlouvu“ mohla být považována i **objednávka zaslaná** oprávněné osobě anebo touto osobou **potvrzená objednávka prostřednictvím prostředků komunikace na dálku**, neboť ne ve všech případech je efektivní uzavírat smlouvu, když se jedná o jednorázový odvoz nebo o odvoz malého množství specifického odpadu. Pokud si původce bude smlouvu vynucovat, mohlo by dojít k tomu, že za tuto „službu“ bude muset provozovateli zařízení zaplatit, což není žádným přínosem pro OŽP. 3) Pokud bude ministerstvo trvat na uvedené formulaci, musí stanovit pro tento případ také druhé straně smlouvy – provozovateli zařízení - povinnost uzavřít písemnou smlouvu s původcem odpadu pro případ převzetí odpadu. *4) pro odstranění pochybností by mělo být stanoveno, že pokud původce odpadu má vážní lístek se všemi náležitostmi k identifikaci dodavatele/původce odpadu i příjemce odpadu, pak je taková smluvní povinnost splněna* *5) zejména v případě ohlašování přepravy nebezpečného odpadu (viz §76) by mělo být ohlášení (ukončené) přepravy považováno za splnění smluvního vztahu mezi původcem a příjemcem odpadu.*	
281.	**§ 15**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 15 odst. 2 písm. b) Podle tohoto ustanovení má být zajištěno převzetí „osobou oprávněnou k převzetí…“. Návrh zákona ale oproti nyní platnému zákonu o odpadech již neobsahuje pojem „oprávněná osoba“. S ohledem na nepřehlednost zákona navrhujeme upřesnit a doplnit příslušný odkaz.	**Akceptováno.** Pojem vypuštěn a nahrazen odkazem na § 12 odst. 1 písm. e).
282.	**§ 15**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 15 odst. 1 písm. d) Povinnost spolu s odpadem předat údaje o své osobě a o odpadu. Jakým způsobem bude tato povinnost realizována v případě obchodníka s odpady?	**Vysvětleno.** Ustanovení nedává povinnost předat údaje v listinné podobě. Mohou být předány v elektronické podobě nebo například prostřednictvím dopravce, který přebírá odpad.
283.	**§ 15**	**AMSP ČR**	Odst. 2 písm. b) a d) Připomínka: Povinnosti v obou ustanoveních nejsou jasně definované. Zdůvodnění: K písmenu b): původce je povinen mít zajištěno převzetí odpadu oprávněnou osobou písemnou smlouvou. Z logiky věci by tato smlouva	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost vztahovala pouze k běžně produkovanému odpadu, nikoliv k odpadu, vyprodukovanému jednorázově.

			měla být k dispozici při předání odpadu oprávněné osobě. To však ustanovení neobsahuje a nelze vyloučit, že kontrolní orgán si může vyložit povinnost mít uzavřenou smlouvu tak, že jí kontrolovaný původce musí doložit již v průběhu držení odpadu, aniž se ještě rozhodl, jak s ním bude dále nakládat. Není jasná praktická realizace povinnosti dle písmene d) při předání dokladů spolu s odpadem obchodníkovi, který však odpady nepřevezme fyzicky. Jakým způsobem se bude odpad obchodníkovi s odpady předávat, když obchodník s odpady není provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s odpady, do něhož by odpady mohl převzít? Pokud by měl původce odpadu předat odpady přímo do zařízení určeného pro nakládání s odpady stanoveného obchodníkem s odpady, došlo by k prozrazení obchodního tajemství obchodníka, které předkladatel návrhu zákona o odpadech v důvodové zprávě k návrhu deklaroval chránit. Návrh: **Navrhujeme, aby byla povinnost stanovená v ust. § 15 odst. 2 písm. b) návrhu formulována tak, že „původce odpadu je povinen předat odpad osobě oprávněné k převzetí daného druhu a kategorie odpadu podle tohoto zákona pouze na základě písemné smlouvy“. Dále navrhujeme odstranit nejasnosti vyplývající z ust. § 15 odst. 2 písm. d) návrhu popsané výše.**	
284.	**§ 15**	**SMSČR**	**Připomínka k § 15 odst. 1 - Otázka povinností pro fyzické osoby nepodnikající jakožto původce** Nedořešená nová konstrukce upravující fyzickou osobu (nepodnikající) jako původce. Odůvodnění: Podle tohoto ustanovení se na nepodnikající fyzickou osobu, která je původcem odpadu, vztahují pouze ty povinnosti původce odpadu, u kterých je tak výslovně uvedeno. Návrh zákona o odpadech sice fyzickým osobám, které nejsou oprávněny k podnikání, výslovně stanoví pouze minimum povinností, nelze však do budoucna vyloučit snahu o odlišný výklad zákona a stanovení nepodnikajícím fyzickým osobám další povinnosti právě výkladem. **S ohledem na právní jistotu fyzických osob požadujeme důsledně dořešit, které povinnosti se vztahují na fyzické osoby nepodnikající.**	**Vysvětleno.** Jedná se o způsob splnění transpozice definice původce odpadu. Ustanovení neumožňuje jakýkoliv jiný výklad. Buď je uvedeno, že se povinnost vztahu je na fyzickou osobu, nebo se nevztahuje.

285.	**§ 15**	**SMSČR**	**Připomínka k § 15 odst. 2 písm. b)** **Nadbytečná nová povinnost původce – povinnost mít písemnou smlouvou zajištěno převzetí odpadu. Požadujeme vypustit.** Odůvodnění: Doposud měl původce standardní povinnost předat odpad oprávněné osobě. Podle nového ustanovení je původci odpadu **uložena povinnost mít písemnou smlouvou zajištěno převzetí odpadu.** Navrhovanou povinnost mít dopředu zajištěno písemnou smlouvou převzetí považujeme za zcela zbytečnou administrativní zátěž. Rovněž není vůbec stanoveno, k jakému okamžiku musí být tato povinnost mít písemnou smlouvu splněna. Při absenci lhůty by mohla být taková povinnost vyžadována k okamžiku vzniku odpadu, přičemž takový požadavek je z faktického hlediska nerealizovatelný. Lze akceptovat povinnost, že je původce odpadu oprávněn odpad předávat pouze na základě písemné smlouvy, nikoliv však povinnost mít v okamžiku vzniku odpadu písemnou smlouvou zajištěno jeho převzetí oprávněnou osobou.	**Akceptováno jinak.** Text upraven, aby se povinnost vztahovala pouze k běžně produkovanému odpadu, nikoliv k odpadu, vyprodukovanému jednorázově.
286.	**§ 15**	**Jihočeský kraj**	14) § 15 odst. 2 písm. d), e) Pojem základní popis odpadu není definován v základních pojmech a není ani uveden odkaz na prováděcí právní předpis.	**Vysvětleno.** Zmocnění je v § 15 odst. 5.
287.	**§ 15**	**OKOM**	*K § 15 odst. 2 písm. f):* Požadujeme vysvětlit, z jakého důvodu nebyla do zákona převzata povinnost podle čl. 11 odst. 1 směrnice 2008/98/ES ke třídění stavebního demoličního odpadu přinejmenším pro dřevo, minerální složky (beton, cihly, dlaždice a keramiku, kameny), kov, sklo, plasty a sádru. Bude tato záležitost předmětem úprav v prováděcím právním předpise?	**Vysvětleno.** Ano, bude provedeno ve vyhlášce.
288.	**§ 15**	**Liberecký kraj**	§ 15 odst. 4 – opět nesoulad s důvodovou zprávou – z textu není zřejmé, že by povinnost přecházela i na následné další vlastníky nemovité věci	**Vysvětleno.** Povinnost je v textu vztažena k jakémukoliv vlastníkovi, kterého vyzve správní orgán.
289.	**§ 15**	**Liberecký kraj**	§ 15 odst. 4 a § 18 odst. 3 – do textu doplnit ustanovení týkající se popsaného způsobu nakládání s odpady v tomto odstavci formou písemné smlouvy mezi původcem odpadu a vlastníkem provozovny.	**Vysvětleno.** Jedná se o veřejnoprávní povinnost, která nesouvisí se vztahem mezi původcem nebo provozovatelem na jedné a vlastníkem na druhé straně.

290.	**§ 15**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 15 odst. 5** Požadujeme vypustit následující text: „a postup pro nakládání se stavebními materiály a stavebními a demoličními odpady při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby podle odstavce 2 písm. f).“ **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Jedná se o nepřímou novelu stavebního zákona. Pravidla pro umisťování, povolování nebo odstraňování staveb stanoví stavební zákon a jeho prováděcí vyhlášky, není to předmětem zákona o odpadech. Navrhovaná úprava je nesystémová a nezpřehledňuje právní systém. Citovaná vyhláška v úvodu předmětného odstavce není přílohou návrhu zákona, pokládáme za vhodné se s jejím zněním seznámit.*	**Akceptováno jinak.** Jedná se o transpoziční ustanovení k novelizovanému čl. 11 směrnice o odpadech. Nahrazeno slovy „a postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby podle odstavce 2 písm. f).
291.	**§ 16**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 16 Školní sběr** **Požadujeme vyjmout celý § 16 a provést v celém textu návrhu zákona s tímto související úpravy.** **Odůvodnění:** **Školní sběr patří v České republice již historicky k jednomu z nejefektivnějších způsobu sběru, zejména u v komoditách odpadového papíru, ale i dalších. Školní sběr má značný osvětový a výchovný rozměr s pozitivními účinky na děti. Vytvořením administrativní zátěže pro školy by mohlo dojít k omezení této užitečné a potřebné činnosti.**	**Vysvětleno.** Školní sběr v současné době nesplňuje požadavky platného zákona na provádění sběru odpadů, je proto nezbytné nastavení mírnějších požadavků. Zároveň je nezbytné zachovat možnost pro obce započítat si takto sebrané odpady do celkového množství odděleně soustřeďovaných odpadů.
292.	**§ 16**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Navrhujeme, aby úprava školního sběru byla z návrhu zákona o odpadech vypuštěna.** Připomínka: Rozpor s deklarovanými cíli navrhované právní úpravy a se základními principy ochrany životního prostředí. Zdůvodnění: K § 16 uvádí důvodová zpráva, že *provádění sběru recyklovatelných odpadů ve školách má velmi důležitý vliv na rozvoj povědomí o třídění odpadů a správném nakládání s komunálními odpady. Umožnění školního sběru mimo zařízení určená pro nakládání s odpady předpokládá ve své preambuli také rámcová směrnice*. Výchovným prvkem nesporně je, pokud žáci ve školách své odpady řádně třídí, zajímají se o možnosti a způsoby jejich recyklace,	**Vysvětleno.** Školní sběr, jak je nastaven, neumožňuje předávání odpadů z pracovišť rodičů ani výběr ze shromažďovacích prostředků obecního systému. Uvedené argumenty jsou obdobně použitelné pro zákaz jakéhokoliv výkupu odpadů od fyzických osob. **Rozpor UZS.**

			předcházení vzniku odpadů atd. O výchovném účinku návrhem zákona o odpadech upraveného školního sběru však lze pochybovat, když se uplatňuje častá praxe, že odpady do škol obvykle dopravují rodiče dětí. Původ takovýchto odpadů je: - z třídění v domácnostech (výchovně působí již rodinné prostředí), - z třídění na pracovišti rodičů dítěte (bez výchovného vlivu na děti), - z nelegálního vybírání již vytříděného odpadu z obecního systému nakládání s komunálním odpadem (negativní výchovné působení). Škola ani nemá žádné nástroje pro kontrolou, zda se jedná o odpad z domácností, resp. z domácností konkrétních dětí. Sběr komunálních odpadů ve školách dle návrhu zákona o odpadech má v případě dovážení odpadů do škol zvenčí znaky provozování zařízení pro nakládání s odpady, navíc bez výchovného účinku. Evropská směrnice o odpadech (2008/98/ES) v odst. 17 preambule uvádí, že *Systémy sběru odpadů, které nejsou prováděny na profesionálním základě, by neměly podléhat registraci, neboť představují nižší riziko a přispívají k oddělenému sběru odpadů. Příkladem těchto systémů je sběr nepoužitelných léčiv prováděný lékárnami, systémy zpětného odběru spotřebního zboží v obchodech a kolektivní sběr odpadu ve školách*. Pojem „kolektivní sběr odpadu ve školách“ směrnice nedefinuje.	
293.	**§ 16**	**SP ČR**	**Připomínka k § 16 Školní sběr** SP ČR vidí velké riziko uplatnění návrhu zařazení škol jako původce a **požaduje úplné vyloučení z návrhu ZOO.** **Odůvodnění:** Školní sběr patří v České republice k jednomu z nejefektivnějších způsobu sběru, zejména u odpadového papíru, **s výchovnými účinky na děti a zatěžovat školy další administrativou je kontraproduktivní.**	**Vysvětleno.** Školní sběr v současné době nesplňuje požadavky platného zákona na provádění sběru odpadů, je proto nezbytné nastavení mírnějších požadavků. Zároveň je nezbytné zachovat možnost pro obce započítat si takto sebrané odpady do celkového množství odděleně soustřeďovaných odpadů.
294.	**§ 16**	**AMSP ČR**	<u>Připomínka:</u> Tímto způsobem definovaný sběr odpadů vytváří nesystémové zařízení pro nakládání s odpady.	**Vysvětleno.** Školní sběr, jak je nastaven, neumožňuje předávání odpadů z pracovišť rodičů ani výběr ze shromažďovacích prostředků

			Zdůvodnění: K § 16 uvádí důvodová zpráva, že *provádění sběru recyklovatelných odpadů ve školách má velmi důležitý vliv na rozvoj povědomí o třídění odpadů a správném nakládání s komunálními odpady. Umožnění školního sběru mimo zařízení určená pro nakládání s odpady předpokládá ve své preambuli také rámcová směrnice*. Výchovným prvkem nesporně je, pokud žáci ve školách své odpady řádně třídí, zajímají se o možnosti a způsoby jejich recyklace, předcházení vzniku odpadů atd. O výchovném účinku návrhem zákona o odpadech upraveného školního sběru však lze pochybovat, když se uplatňuje častá praxe, že odpady do škol obvykle dopravují rodiče dětí. Původ takovýchto odpadů je: - z třídění v domácnostech (výchovně působí již rodinné prostředí), - z třídění na pracovišti rodičů dítěte (bez výchovného vlivu na děti), - z nelegálního vybírání již vytříděného odpadu z obecního systému nakládání s komunálním odpadem (negativní výchovné působení). Škola ani nemá žádné nástroje pro kontrolou, zda se jedná o odpad z domácností, resp. z domácností konkrétních dětí. Sběr komunálních odpadů ve školách dle návrhu zákona o odpadech má v případě dovážení odpadů do škol zvenčí znaky provozování zařízení pro nakládání s odpady, navíc bez výchovného účinku. Evropská směrnice o odpadech (2008/98/ES) v odst. 17 preambule uvádí, že *Systémy sběru odpadů, které nejsou prováděny na profesionálním základě, by neměly podléhat registraci, neboť představují nižší riziko a přispívají k oddělenému sběru odpadů. Příkladem těchto systémů je sběr nepoužitelných léčiv prováděný lékárnami, systémy zpětného odběru spotřebního zboží v obchodech a kolektivní sběr odpadu ve školách*. Pojem „kolektivní sběr odpadu ve školách“ směrnice nedefinuje. Návrh: **Navrhujeme vypuštění § 16 z návrhu.**	obecního systému. Uvedené argumenty jsou obdobně použitelné pro zákaz jakéhokoliv výkupu odpadů od fyzických osob.

295.	**§ 16**	**SMOČR**	**§ 16** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. Odůvodnění: Požadujeme školní sběr propojit se systémem nakládání s komunálními odpady v obcích, tak, aby obec mohla systém sběru lépe kontrolovat a organizovat. Zejména z praxe víme, že v některých obcích, kde škola pořádá školní sběr, dochází k vybírání separovaného sběru z kontejnerů a obci tím unikají finanční prostředky za množství vytříděného odpadu. Dále vyvstávají otázky, zda má škola vést průběžnou evidenci odpadů, když je vlastníkem převzatého odpadu, ale není jeho původcem, jak by měla evidence vypadat – v rozsahu prováděcího právního předpisu nebo zjednodušená. Na tyto otázky je nutné v zákoně reagovat, aby nedocházelo k nejasnostem. Dále je nutné, aby školy měly povinnost obci hlásit nejen údaje o hmotnosti, ale rovněž i údaje o zařízení kterému odpady předaly, rovněž by tyto údaje měly školy obci hlásit ihned po předání odpadů příslušnému zařízení. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Ihned po předání vede evidenci škola, obci údaje předává jednou ročně. Vybírání separovaného odpadu z kontejnerů bude nadále nelegální. Do DZ doplněno, že budou předávat všechny školy nacházející se na území obce, nikoli pouze zřízené obcí.
296.	**§ 17**	**Jihomoravský kraj**	**k § 17 odst. 2** Ustanovení postrádá logický smysl – nutno vysvětlit.	**Akceptováno jinak.** Osoba si může nechat vlastní odpad upravit v jiném zařízení nebo si ho tam dát k uskladnění. Jednalo by se o příliš přísné omezení. Dále doplněno odůvodnění. **Změněno na doporučující.**
297.	**§ 17**	**Ústecký kraj**	5. K ust. § 17 odst. 2 materiálu Navrhované znění odst. 2 doporučujeme vypustit, následující odstavce doporučujeme označit čísly 2 a 3. Odůvodnění: Navrhovanou regulaci považujeme obecně za zcela neúčelnou, nepřínosnou a proto neefektivní. Nenacházíme žádný věcný důvod k tomu, aby bylo vlastníkům odpadu umožněno skladovat či upravovat odpady, za něž stále nese odpovědnost vlastníka či původce, u třetích osob za podmínek, na které nemůže mít přímý vliv. Dělba odpovědnosti mezi vlastníkem odpadu a provozovatelem zařízení může být v konkrétních případech předmětem výkladových sporů. Zdá se ostatně, že navrhovaná úprava v tomto ohledu nekoresponduje ani s textem důvodové zprávy (str. 24), když podle důvodové zprávy provozovatel zařízení nenese odpovědnost za to, zda předá odpad oprávněné osobě,	**Akceptováno jinak.** Osoba si může nechat vlastní odpad upravit v jiném zařízení nebo si ho tam dát k uskladnění. Jednalo by se o příliš přísné omezení. Dále doplněno odůvodnění. **Změněno na doporučující.**

			neboť je povinen řídit se v tomto směru pokyny vlastníka, zatímco text navrhovaného právního ustanovení naopak výslovně uvádí, že provozovatel může na výstupu ze zařízení odpad předat pouze oprávněné osobě. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
298.	**§ 17**	**Asociace krajů**	**§ 17 odst. 3:** Nesouhlasíme s formulací „V případě, že přepravu do svého zařízení zajišťuje provozovatel zařízení a při nakládce je provedena v plném rozsahu přejímka odpadu podle § 18 odst. 1 písm. b), může se provozovatel zařízení stát na základě smlouvy vlastníkem odpadu. V takovém případě má všechny povinnosti ve vztahu k tomuto odpadu stanovené tímto zákonem od okamžiku zahájení přepravy“. Pokud je provedena přejímka, musí být přejímající subjekt vlastníkem odpadu. Formulace vytváří prostor pro nejistoty.	**Akceptováno.** Formulováno tak, aby bylo zřejmé, že přejímka je nutnou podmínkou přechodu vlastnictví.
299.	**§ 17**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 17 odst. 3** Nesouhlasíme s formulací: „V případě, že přepravu do svého zařízení zajišťuje provozovatel zařízení a při nakládce je provedena v plném rozsahu přejímka odpadu podle § 18 odst. 1 písm. b), může se provozovatel zařízení stát na základě smlouvy vlastníkem odpadu. V takovém případě má všechny povinnosti ve vztahu k tomuto odpadu stanovené tímto zákonem od okamžiku zahájení přepravy.“ Pokud je provedena přejímka, musí být přejímající subjekt vlastníkem odpadu. *Odůvodnění:* *Formulace, že i po provedení úplné přejímky nemusí být přejímající vlastníkem, vytváří prostor pro nejistotu. Opět narážíme na kvalitu smluv. Nechceme na nich být závislí při rozhodování.*	**Akceptováno.** Formulováno tak, aby bylo zřejmé, že přejímka je nutnou podmínkou přechodu vlastnictví.
300.	**§ 17**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 17 odst. 2 Omezení vlastnického práva, problematické vedení evidence i faktické odlišení konkrétních odpadů, nekoncepční úprava, rozpor s deklarovanými cíli. Zdůvodnění: Přestože lze akceptovat omezení vlastnického práva k odpadu z důvodu ochrany životního prostředí, nelze vlastnické právo omezit bezdůvodně. V komentovaném ustanovení by měla být stanovena povinnost provozovatele zařízení postupovat v souladu s pokyny vlastníka odpadu, který je povinen udělovat pokyny v souladu se zákonem, tj. v jeho mezích. Bez takové úpravy postrádá výhrada vlastnického práva k	**Vysvětleno.** Osoba si může nechat vlastní odpad upravit v jiném zařízení nebo si ho tam dát k uskladnění. Jednalo by se o příliš přísné omezení. **KZPS rozpor.**

			odpadu jakýkoliv smysl. Současně je třeba upozornit, že výhrada vlastnického práva by mohla být problematická i z hlediska nakládání s odpadem v příslušném zařízení, když by se s odpadem konkrétního vlastníka muselo nakládat odděleně, aby bylo možné jej kdykoliv identifikovat. V opačném případě by nebylo možné vést řádně evidenci. Nelze opomenout deklarovanou snahu předkladatele návrhu zákona o odpadech zpřehlednit tok odpadů a sjednotit jeho fyzický a právní tok, když komentované ustanovení (výhrada vlastnického práva) je zcela v rozporu s těmito principy. Nadto není ani stanovena, který ze zúčastněných subjektů má k předmětnému odpadu jaká práva a jaké povinnosti. Navrhujeme, aby byla do komentovaného ustanovení doplněna povinnost provozovatele zařízení řídit se pokyny vlastníka odpadu, které budou udělovány v souladu se zákonem, event. aby byl institut výhrady vlastnictví z návrhu zákona vypuštěn.	
301.	**§ 17**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 17 odst. 2 Do ustanovení by mělo být doplněno, že musí jít o odpad, který bude při nakládání v zařízení možné stále identifikovat a bude s ním nakládáno odděleně. V opačném případě by došlo k znepřehlednění stavu nakládání s odpady a k možným dopadům na řádné vedení evidence. Není rovněž jasná druhá věta, nemělo by být doplněno, že půjde o zařízení či obchodníka určeného vlastníkem odpadu?	**Akceptováno.**
302.	**§ 17**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 17 odst. 3 Připomínka: Rozpor s praxí. Zdůvodnění: Odpady jsou přepravovány do odpovídajících zařízení dle jejich aktuální kapacity, tedy nelze předem stanovit, zda bude odpad přepraven do vlastního zařízení provozovatele zařízení, který zajišťuje přepravu odpadu, či do zařízení provozovaného třetí osobou. Návrh zákona neřeší, jak se má postupovat v případě, že po převzetí odpadu podle § 18 odst. 1 písm. b) návrhu nebude provozovatel moci odpad převzít do svého vlastního zařízení.	**Vysvětleno.** Při přepravě do jiného zařízení nemůže provozovatel zařízení, do kterého odpad není přepravován odpad převzít do vlastnictví. Takový postup je s výjimkou obchodování nelegální již podle stávajících právních předpisů.

			Návrh: Navrhujeme, aby mohl být okamžik převodu vlastnického práva sjednán i v případech, že je odpad přepravován do zařízení třetí osoby.	
303.	**§ 17**	**AMSP ČR**	§ 17 odst. 2 <u>Připomínka:</u> Omezení vlastnického práva, problematické vedení evidence i faktické odlišení konkrétních odpadů, nejasné odpovědnosti při předání odpadu z provozovaného zařízení. <u>Zdůvodnění:</u> Přestože lze akceptovat omezení vlastnického práva k odpadu z důvodu ochrany životního prostředí, nelze vlastnické právo omezit bezdůvodně. V ustanovení by měla být stanovena povinnost provozovatele zařízení postupovat v souladu s pokyny vlastníka odpadu, který je povinen udělovat pokyny v souladu se zákonem, tj. v jeho mezích. Bez takové úpravy postrádá výhrada vlastnického práva k odpadu jakýkoliv smysl. Současně je třeba upozornit, že výhrada vlastnického práva by mohla být problematická i z hlediska nakládání s odpadem v příslušném zařízení, když by se s odpadem konkrétního vlastníka muselo nakládat odděleně, aby bylo možné jej kdykoliv identifikovat. V opačném případě by nebylo možné vést řádně evidenci. Nelze opomenout deklarovanou snahu předkladatele návrhu zákona o odpadech zpřehlednit tok odpadů a sjednotit jeho fyzický a právní tok, když ustanovení (výhrada vlastnického práva) je zcela v rozporu s těmito principy. Nadto není ani stanoveno, který ze zúčastněných subjektů má k předmětnému odpadu jaká práva a jaké povinnosti. Například při vydávání odpadu z provozovaného zařízení má provozovatel povinnost předat jej pouze do zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo obchodníkovi s odpady. Vlastník odpadu a provozovatel zařízení mohou mít jiný názor, komu odpad předat apod. <u>Návrh:</u> **V odst. 2 komentovaného ustanovení navrhujeme doplnit předložku „k“ v části „zařízení ke skladování odpadu před využitím, <u>k</u> úpravě před využitím“.** **Navrhujeme, aby byla do komentovaného ustanovení doplněna povinnost provozovatele zařízení řídit se pokyny vlastníka odpadu,**	**Akceptováno jinak.** Doplněno, že odpady budou muset být v zařízení oddělené od jiných odpadů.

			které budou udělovány v souladu se zákonem, event. aby byl institut výhrady vlastnictví z návrhu zákona vypuštěn.	
304.	**§ 18**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 18 a násl. Zúžit množinu zařízení s novou povinností pojištění . Žádáme o zúžení množiny zařízení, která budou muset před zahájením provozu sjednat pojištění o odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví a na věci, a to pouze na zařízení s reálným rizikem pro životní prostředí. Odůvodnění: Povinné pojištění pro všechna zařízení představuje velmi významnou finanční a administrativní zátěž. Navíc právní prostředí v ČR již podobnou věc obsahuje, a to v zákoně o ekologické újmě. Navrhované opatření je tak z části duplicitní a zbytečně zatěžující. Navíc v některých případech, např. u zařízení v záplavovém území, lze očekávat, že nebude tato povinnost splnitelná, neboť pojišťovna může pojištění takového provozu odmítnout, nikoli s ohledem na environmentální rizika, ale s ohledem na finanční a rizikovou náročnost takového produktu.	**Akceptováno.** Povinnost pojištění bude z návrhu vypuštěna.
305.	**§ 18**	**SP ČR**	**Připomínka k § 18** **Pojištění všech výrobních zařízení, škody třetím osobám, odpovědnosti, škody za životní prostředí atd. jsou v drtivé většině součástí komplexního pojištění společností i podnikatelů.** Vyžadovat individuální pojištění na určitá zařízení a vymezovat pojištění na všechny možné potenciální dopady na životní prostředí povede k nárůstu administrativy a nákladů. SP požaduje toto zohlednit při zpracování prováděcích předpisů.	**Akceptováno.** Povinnost pojištění bude z návrhu vypuštěna.
306.	**§ 18**	**Jihočeský kraj**	13) §18 odst. 1) Oznámení na obec není dostatečně ošetřeno – co si máme pod takovým oznámením představit? V zákoně chybí popis „semimobilního zařízení“ tj. zařízení, které je sice schopné samostatného pohybu, ale je např. trvale umístěné v lokalitě a působí, jako stacionární zařízení. Ukázkovým příkladem jsou mobilní recyklační linky, které se povolením jako mobilní zařízení vyhýbají procesům EIA a dále dochází v § 21 odst. 4) k nezákonnému obcházení účastníků řízení tj. příslušné obce.	**Akceptováno částečně.** Doplněno, že se jedná o písemné oznámení.
307.	**§ 18**	**Středočeský kraj**	§ 18 odst. 1 písm. b) Zákon ukládá provozovateli zařízení ověřit zařazení přijímaného odpadu podle druhu a kate-gorií, ale již nijak neřeší postup provozovatele v případě, že bude zjištěno nesprávné zařazení. Mohou nastat minimálně	**Vysvětleno.** Provozovatel nesmí odpad převzít, pokud není odpad povolen. Pokud se jedná o špatně zařazený odpad, který ale může

			dva případy - provozovatel bude k příjmu nesprávně zařazeného odpadu oprávněn, provozovatel nebude k příjmu nesprávně zařazeného odpadu oprávněn. Je tře-ba doplnit. Zásadní připomínka.	přijmout. Musí přesvědčit předávající osobu, aby sama odpad zařadila správně, jinak budou mít rozpor v hlášeních.
308.	**§ 18**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 18 odst. 1 písm. d)** Není zřejmé, komu je provozovatel zařízení povinen předat informace o kritických ukazatelích v četnosti a rozsahu podle § 15 odst. 2 písm. e). Ustanovení § 15 odst. 2 se týká původce. Dále není jasné, jakým způsobem bude KHS posuzovat zdravotní rizika zasypávání podle § 127 písm. d) a kdo to bude od KHS požadovat (investor nebo krajský úřad…). **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Vysvětleno.** Zasypávání je nový pojem pro využívání odpadů na povrchu terénu. Odkaz na § 15 odst. 2 písm. e) se vztahuje pouze k rozsahu a četnosti. KHS se bude vyjadřovat v rámci povolení provozu zařízení.
309.	**§ 18**	**Karlovarský kraj**	§ 18 odst. (1) písm. e) – doporučujeme doplnit přijmutí opatření, které eliminují tyto nepříznivé vlivy Odůvodnění: Oznámení nepříznivých vlivů při nakládání s odpadem na zdraví lidí nebo životní prostředí je bez následných opatření pouhé sdělení s tím, že tyto nepříznivé vlivy mohou nadále pokračovat. Návrh nového znění: a oznámit přijatá opatření, která eliminují tyto nepříznivé vlivy	**Akceptováno.**
310.	**§ 18**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 18 odst. 1 písm. f)** Požadujeme text předmětného ustanovení vypustit bez náhrady: „f) zajistit po celou dobu provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví lidí a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení; výše pojistného plnění musí odpovídat rizikům vyplývajícím z rozsahu a druhu činnosti zařízení určeného pro nakládání s odpady,“. **Odůvodnění:** Zajištění dostatečné finanční rezervy pro úhradu případné škody na životním prostředí atd. provozem zařízení je ošetřeno zákonem č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o znění některých zákonů. Výše finanční rezervy je stanovena na základě vyhodnocení rizik možné újmy. Jedná se o duplicitní požadavek a další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele zařízení bez rozlišení kategorie odpadů a způsobu nakládání s odpady.	**Akceptováno**

311.	**§ 18**	**SP ČR**	**Připomínka k § 18 odst. (1), písm. f)** (1) Provozovatel zařízení je povinen SP ČR požaduje u odstavce (1) vypustit písmeno f) bez náhrady ~~f) zajistit po celou dobu provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví lidí a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení; výše pojistného plnění musí odpovídat rizikům vyplývajícím z rozsahu a druhu činnosti zařízení určeného pro nakládání s odpady,~~ **Odůvodnění:** Zajištění dostatečné finanční rezervy pro úhradu případné škody na životním prostředí atd. provozem zařízení je ošetřeno zákonem č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o znění některých zákonů. Výše finanční rezervy je stanovena na základě vyhodnocení rizik možné újmy. Jedná se o duplicitní požadavek a další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele zařízení bez rozlišení kategorie odpadů a způsobu nakládání s odpady. Pozn. V dosud platném zákoně je tato povinnost ošetřena následovně: Systém ASPI - stav k 14. 4. 2019 do částky 45/2019 Sb. a 10/2019 Sb.m.s. - RA1371 185/2001 Sb. - o odpadech a o změně některých dalších zákonů - poslední stav textu **§ 48a Provozovatel skládky je povinen před zahájením první fáze provozu skládky nebo její části** a) sjednat pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí na zdraví a na věci způsobenou provozem skládky nebo její části v první fázi provozu skládky a za škodu vzniklou z důvodu ukončení provozu během první fáze provozu skládky, b) uložit na zvláštní účet částku ve výši nákladů nutných na odstranění škod podle písmene a). Možné škody, jejich rozsah a výši částky stanoví znalecký posudek k tomu oprávněné osoby36a). Prostředky z tohoto účtu mohou být čerpány pouze na uvedený účel a se souhlasem příslušného krajského úřadu; účet lze zrušit po ukončení první fáze provozu skládky nebo její části nebo po ukončení provozu během první fáze provozu skládky se souhlasem příslušného krajského úřadu poté,	**Akceptováno**

			co došlo k vypořádání případných škod nebo je nepochybné, že žádné škody nevznikly; úroky z peněžních prostředků na bankovním účtu se stávají součástí peněžních prostředků na zajištění provozu skládky, nebo c) zajistit náklady na odstranění škod podle písmene a) formou záruky vystavené právnickou osobou oprávněnou k poskytování záruk36b). Možné škody a jejich rozsah stanoví znalecký posudek k tomu oprávněné osoby36a). Záruka musí trvat po celou dobu první fáze provozu skládky. 36a) Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. 36b) § 1 odst. 3 písm. e) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění zákona č. 126/2002 Sb.	
312.	**§ 18**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 18 odst. 1 písm. f)** Požadujeme znění daného ustanovení vypustit bez náhrady. „~~*f) zajistit po celou dobu provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví lidí a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení; výše pojistného plnění musí odpovídat rizikům vyplývajícím z rozsahu a druhu činnosti zařízení určeného pro nakládání s odpady,*~~“. <u>Odůvodnění:</u> Zajištění dostatečné finanční rezervy pro úhradu případné škody na životním prostředí atd. provozem zařízení je ošetřeno zákonem č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o znění některých zákonů. Výše finanční rezervy je stanovena na základě vyhodnocení rizik možné újmy. Jedná se o duplicitní požadavek a další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele zařízení bez rozlišení kategorie odpadů a způsobu nakládání s odpady. Pozn. V dosud platném zákoně je tato povinnost ošetřena následovně: *„§ 48a Provozovatel skládky je povinen před zahájením první fáze provozu skládky nebo její části* *a) sjednat pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí na zdraví a na věci způsobenou provozem skládky nebo její části v první fázi provozu skládky a za škodu vzniklou z důvodu ukončení provozu během první fáze provozu skládky,* *b) uložit na zvláštní účet částku ve výši nákladů nutných na odstranění škod podle písmene a). Možné škody, jejich rozsah a výši částky stanoví znalecký posudek k tomu oprávněné osoby36a). Prostředky z tohoto účtu mohou být čerpány pouze na uvedený účel a se souhlasem*	**Akceptováno**

			příslušného krajského úřadu; účet lze zrušit po ukončení první fáze provozu skládky nebo její části nebo po ukončení provozu během první fáze provozu skládky se souhlasem příslušného krajského úřadu poté, co došlo k vypořádání případných škod nebo je nepochybné, že žádné škody nevznikly; úroky z peněžních prostředků na bankovním účtu se stávají součástí peněžních prostředků na zajištění provozu skládky, nebo *c) zajistit náklady na odstranění škod podle písmene a) formou záruky vystavené právnickou osobou oprávněnou k poskytování záruk36b). Možné škody a jejich rozsah stanoví znalecký posudek k tomu oprávněné osoby36a). Záruka musí trvat po celou dobu první fáze provozu skládky.“*	
313.	**§ 18**	**Jihomoravský kraj**	**k § 18 odst. 1 písm. f)** před první středník doplnit slova: provozu zařízení	**Akceptováno.**
314.	**§ 18**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**<u>K § 18, odst. (1), písm. g)</u>** Požadujeme znění daného ustanovení vypustit bez náhrady. „g) předložit krajskému úřadu ověřenou kopii smlouvy o pojištění podle písmene f) do 30 dnů ode dne zahájení provozu zařízení; smlouva musí obsahovat údaje umožňující identifikaci provozovatele zařízení a identifikační číslo zařízení, pro které je uzavřena,“. **<u>Odůvodnění:</u>** Návrh zákona představuje v tomto bodě další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele i krajské úřady, povinnost pojištění je z návrhu zřejmá a je orgány státního dohledu kontrolovatelná. Je nutné také diskutovat o zúžení množiny zařízení, která budou muset před zahájením provozu sjednat pojištění o odpovědnosti za škodu na ŽP, na zdraví a na věci, a to pouze na zařízení s reálným rizikem pro životní prostředí.	**Akceptováno jinak** Pojištění vypuštěno.
315.	**§ 18**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k §18, odst. (1), písm. g)** Požadujeme znění daného ustanovení vypustit bez náhrady. „*~~g) předložit krajskému úřadu ověřenou kopii smlouvy o pojištění podle písmene f) do 30 dnů ode dne zahájení provozu zařízení; smlouva musí obsahovat údaje umožňující identifikaci provozovatele zařízení a identifikační číslo zařízení, pro které je uzavřena,~~*“. <u>Odůvodnění:</u> Návrh zákona představuje v tomto bodě další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele i krajské úřady, povinnost pojištění je z návrhu zřejmá a je orgány státního dohledu kontrolovatelná. Je nutné také diskutovat o zúžení množiny zařízení, která budou muset před	**Akceptováno jinak** Pojištění vypuštěno.

			zahájením provozu sjednat pojištění o odpovědnosti za škodu na ŽP, na zdraví a na věci, a to pouze na zařízení s reálným rizikem pro životní prostředí.	
316.	**§ 18**	**SP ČR**	**Připomínka k §18, odst. (1), písm. g)** **SP ČR požaduje vypustit bez náhrady** ~~g) předložit krajskému úřadu ověřenou kopii smlouvy o pojištění podle písmene f) do 30 dnů ode dne zahájení provozu zařízení; smlouva musí obsahovat údaje umožňující identifikaci provozovatele zařízení a identifikační číslo zařízení, pro které je uzavřena,~~ **Odůvodnění:** Návrh zákona představuje v tomto bodě **další zbytnou administrativní zátěž pro provozovatele i krajské úřady,** povinnost pojištění je z návrhu zřejmá a je orgány státního dohledu kontrolovatelná. Je nutné také diskutovat o zúžení množiny zařízení, která budou muset před zahájením provozu sjednat pojištění o odpovědnosti za škodu na ŽP, na zdraví a na věci, a to pouze na zařízení s reálným rizikem pro životní prostředí.	**Akceptováno jinak** Pojištění vypuštěno.
317.	**§ 18**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 18 odst. 1 písm. f) a g) **Požadujeme povinnost pojištění odpovědnosti omezit pouze na ta místa a činnosti, kde skutečně rizika pro životní prostředí mohou hrozit.** **Požadujeme změnit text písm. f) takto:** *v případě provozování zařízení určených pro nakládání s odpady uvedených v bodech 1. až 5. tohoto písmene* zajistit po celou dobu provozu *těchto* zařízení pojištění odpovědnosti za škodu na životním prostředí, na zdraví a na věci způsobenou provozem zařízení nebo z důvodu ukončení jejich provozu, **1.** odstraňování odpadů (skládky již jsou pojištěny) 2. místa, kde dochází k využití odpadů na povrchu terénu 3. sklady nebezpečných odpadů, zejména kapalných a kašovitých 4. zařízení, která provádí úpravu nebo využití nebezpečných odpadů, jejich roční obrat z této činnosti překročí 4,5 mil. Kč (obdoba obalový zákon) ostatní, výše nevyjmenovaná zařízení pouze v případě, kdy jejich okamžitá kapacita trvale překračuje 300 tun odpadu a jejich roční obrat z této činnosti překročí 10 mil. Kč **Požadujeme změnit text písm. g) takto:**	**Akceptováno jinak** Vypuštěno zcela.

			předložit příslušnému krajskému úřadu ~~ověřenou~~ elektronicky nebo v listinné podobě kopii smlouvy o pojištění podle písmene f) do 60 dnů ode dne zahájení provozu zařízení Odůvodnění: Ad f) Tímto je stanovena povinnost zcela všem provozovatelům zařízení, bez rozdílu kapacit a typů zařízení (skladování u původců, mobilní zařízení), druhu a kategorie přijímaných odpadů (cca 6 000 provozoven pro nakládání s odpady původci) či potenciálních rizik pro ŽP, což prodraží jejich provoz o další fixní náklady (v RIA se uvádí 50 000 až 2 mil. Kč/rok). Pojištění odpovědnosti ve výši 50 000 Kč je pro podnikatelské subjekty, které např. sbírají pouze druhotné suroviny anebo provádí recyklaci stavebních sutí mobilním zařízením, neakceptovatelné - likvidační. Pro malé sběrny druhotných surovin, případně pro sběrné dvory obcí s povolením, pro mobilní zařízení ale i pro další provozovatele zařízení je min. částka 50 000,- Kč dalším vysokým fixním nákladem, který budou muset platit bez ohledu na to, zda se jejich činnost bude rozvíjet, zda provozovnu dočasně zavřou, zda klesnou výkupní ceny surovin atd. Navrhujeme omezit „bezbřehost“ tohoto požadavku na zařízení, která mohou být potenciálním rizikem pro ŽP buď charakterem převzatých odpadů, nebo činností anebo kapacitou konkrétního zařízení. Ad g) Další nárůst administrativy a výdajů za předložení ověřené kopie. Dostačující by měl být naskenovaný dokument zaslaný elektronicky anebo kopie smlouvy. Požadujeme prodloužení lhůty na dodání kopie smlouvy. Vzhledem k tomu, že smlouva musí být platná po celou dobu provozu zařízení, prodloužení lhůty pro zaslání nebude mít žádný vliv na vlastní pojištění, pouze dá provozovateli časový prostor učinit tento administrativní úkon.	
318.	**§ 18**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 18 odst. 1 písm. i) Vzhledem k povaze mobilních zařízení, jejichž definičním znakem je možnost pohybu, považujeme za nedůvodnou administrativní zátěž jejich provozovatelů, pokud by před zahájením činnosti na území další obce měli tuto skutečnost oznamovat obecnímu úřadu. Přebírá-li provozovatel zařízení komunální odpady přímo od nepodnikajících fyzických osob, vede o těchto odpadech a nakládání s nimi průběžnou evidenci a uvádí je rovněž v ročním hlášení o odpadech. Není tedy dán ospravedlnitelný důvod, aby tuto skutečnost provozovatel zařízení hlásil obci.	**Vysvětleno.** Připomínka se týká písm. l). Vzhledem k tomu, že při provozu zařízení na využití odpadu může dojít v místě provozu k velkému dopadu na běžný život občanů, je nezbytné, aby měly obce o jeho provozu informace.

319.	**§ 18**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 18 odst. 1 písm. f) Návrh zákona nestanoví konkrétní pravidla pro určení odpovídající výše pojistného plnění, avšak v případě porušení této povinnosti se provozovatel zařízení dopustí přestupku a může mu být uložena sankce. Taková právní úprava poskytuje správním orgánům neomezené možnosti správního uvážení a adresáti právní normy se ocitají v právní nejistotě. Je třeba jednoznačně stanovit kritéria pro určení odpovídající výše pojistného plnění.	**Akceptováno.** Povinnost pojištění bude z návrhu vypuštěna.
320.	**§ 18**	**Ústecký kraj**	6. K ust. § 18 odst. 1 písm. j) materiálu První (vedlejší) větu doporučujeme vypustit. Odůvodnění: Zásadně nepovažujeme za účelné regulovat provozování zařízení, jehož provoz není spojen s přejímkou a zcizováním odpadů, způsobem podle § 21 odst. 1 (snad pouze s výjimkou skládek). Koncepce této regulace, která se prolíná celou řadou ustanovení zákona i prováděcími předpisy, takové možnosti ostatně ani neodpovídá. Definičním znakem zařízení povolovaného podle § 21 odst. 1 je to, že jeho provoz je spojen se zcizováním a přejímkou odpadů a právě a pouze proto jsou oprávněni nabývat vlastnictví k odpadům právě a pouze provozovatelé zařízení (obchodníky v této souvislosti ponecháváme stranou). Z tohoto pohledu je představa zařízení, jehož provozování vyžaduje povolení, aniž by jeho provozovatel byl osobou oprávněnou k převzetí odpadů do vlastnictví zcela nesystémová a zcela nekompatibilní s dosavadní praxí (alespoň s praxí v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje). K tak administrativně nákladné veřejnoprávní regulaci zařízení, jejichž provoz není spojen s odpadovými toky, nýbrž slouží pouze původci, nevidíme žádný věcný důvod (viz dále připomínka ke skladům). Proto navrhujeme tuto možnost nezdůrazňovat a uvedenou větu vypustit, aniž by se tím jinak celkový smysl navrhovaného ustanovení nějak měnil. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že i původce odpadů musí nakládání s odpady provádět v zařízení, je možné, že bude provozovat zařízení určené výhradně pro jeho odpady. **Rozpor.**
321.	**§ 18**	**Karlovarský kraj**	§ 18 odst. (1) písm. j) - doporučujeme vypustit část věty před čárkou Odůvodnění: Pokud by nakládal pouze s jím produkovaným odpadem, není to zařízení ve smyslu tohoto zákona. Návrh nového znění: Vypustit „pokud v zařízení nenakládá pouze s jím produkovanými odpady“.	**Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že i původce odpadů musí nakládání s odpady provádět v zařízení, je možné, že bude provozovat zařízení určené výhradně pro jeho odpady. **Rozpor**.

322.	**§ 18**	**Asociace krajů ČR**	**§ 18 odst. 1 písm. l):** navrhujeme doplnění textu „v případě mobilního zařízení k využití odpadu v rozsahu a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem oznámit provoz zařízení před jeho zahájením obecnímu úřadu obce, na jejímž území bude zařízení provozováno **a místně příslušnému krajskému úřadu“**	**Akceptováno.**
323.	**§ 18**	**Středočeský kraj**	§ 18 odst. 1 písm. l) Provoz mobilního zařízení je kromě obce nutné nahlásit i Krajské hygienické stanici s ohledem na ochranu před hlukem. Zásadní připomínka.	**Akceptováno.**
324.	**§ 18**	**Jihomoravský kraj**	**k § 18 odst. 1 písm. l)** doplnit povinnost ohlášení i místně příslušnému krajskému úřadu - již nyní tuto povinnost stanovujeme v rámci podmínek rozhodnutí z důvodu kontroly (bude nutno dopracovat i z hlediska výčtu přestupků dle návrhu zákona)	**Akceptováno.**
325.	**§ 18**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 18 odst. 1 písm. l)** Navrhujeme na závěr textu tohoto ustanovení: „v případě mobilního zařízení k využití odpadu v rozsahu a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem oznámit provoz zařízení před jeho zahájením obecnímu úřadu obce, na jejímž území bude zařízení provozováno“ doplnit slova „a místně příslušnému krajskému úřadu“. *Odůvodnění:* *Již nyní uvádíme jako jednu z podmínek rozhodnutí hlásit umístění zařízení k využívání odpadů s cílem zamezit umísťování zařízení na libovolné manipulační plochy a provozování tak de facto stacionárních zařízení, kdy odpady jsou přiváženy na předmětné plochy mobilními zařízeními.*	**Akceptováno.**
326.	**§ 18**	**Jihomoravský kraj**	**k § 18 odst. 1 písm. m)** navrhujeme doplnit: v případě, že přebírá papírové, lepenkové, plastové obalové odpady a komunální odpady od fyzických osob v rozsahu a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem oznámit do 15. ledna druh a množství převzatého odpadu za předchozí kalendářní rok obci, na jejímž území odpad vznikl. Pozn: nebylo by účelné stanovit limit, do kterého se předmětné hlášení obci nezasílá??	**Vysvětleno.** Pokud se nejedná o komunální odpady, není je možné zahrnout do výpočtu, proto je to pro obec nepotřebný údaj.
327.	**§ 18**	**SP ČR**	**Připomínka k §18, odst. 1, písm. m)** Požadujeme vyškrtnutí písmene m) bez náhrady: (1) Provozovatel zařízení je povinen ~~(m) v případě, že přebírá komunální odpady od fyzických osob, v~~	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis v rámci projednávání, jedná se o alternativu k zákazu přebírání odpadů od fyzických osob.

			~~rozsahu a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem oznámit do 15. ledna druh a množství převzatého odpadu za předchozí kalendářní rok obci, na jejímž území odpad vznikl a~~ **Odůvodnění:** Návrh představuje další nadbytečnou administrativní zátěž pro provozovatele a obecní úřady, předmětná informace je součástí ročního hlášení o produkci a způsobech nakládání s odpady.	
328.	**§ 18**	**AMSP ČR**	§ 18 odst. 1 písm. f), l), m) Připomínka: Příliš volné stanovení míry pojistných rizik, nepřiměřená administrativní zátěž. Zdůvodnění: Návrh zákona nestanoví konkrétní pravidla pro určení odpovídající výše pojistného plnění, avšak v případě porušení této povinnosti se provozovatel zařízení dopustí přestupku a může mu být uložena sankce. Taková právní úprava poskytuje správním orgánům neomezené možnosti správního uvážení a adresáti právní normy se ocitají v právní nejistotě. Je třeba jednoznačně stanovit kritéria pro určení odpovídající výše pojistného plnění. Vzhledem k povaze mobilních zařízení, jejichž definičním znakem je možnost pohybu, považujeme za nedůvodnou administrativní zátěž jejich provozovatelů, pokud by před zahájením činnosti na území další obce měli tuto skutečnost oznamovat obecnímu úřadu. Přebírá-li provozovatel zařízení komunální odpady přímo od nepodnikajících fyzických osob, vede o těchto odpadech a nakládání s nimi průběžnou evidenci a uvádí je rovněž v ročním hlášení o odpadech. Není tedy dán ospravedlnitelný důvod, aby tuto skutečnost provozovatel zařízení hlásil obci. Návrh: Navrhujeme, aby byla v návrhu zákona stavena jednoznačná kritéria pro určení odpovídající výše pojistného plnění, event. aby tato povinnost byla z návrhu zákona o odpadech vypuštěna. Navrhujeme vypustit ust. § 18 odst. 1 písm. l) a m) návrhu zákona o odpadech.	**Akceptováno jinak.** Pojištění plně vypuštěno.

329.	**§ 18**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 18 odst. 2 **Doplnit text**: Do 60 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí *nebo v delší lhůtě stanovené* v rozhodnutí krajského úřadu o zrušení povolení provozu předat……. Odůvodnění: Lhůta pouze 60 dní na předání odpadů ze zařízení, jehož provoz je ukončen anebo v případě zrušení povolení provozu z moci úřední, je příliš krátká. Nejde pouze o to předat odpady do jiného zařízení, ale také za to zaplatit. Je nezbytné, aby měl provozovatel možnost se s KÚ dohodnout na základě konkrétní situace při ukončování provozu zařízení na tomto termínu.	**Vysvětleno.** Dobu 60 dnů považuje MŽP za dostatečnou. Není zřejmé, jaká kritéria by měl úřad v nastavení lhůty zohlednit.
330.	**§ 18**	**Ministerstvo obrany**	**Do § 18 požadujeme za odstavec 3 vložit odstavec 4 v tomto znění:** „(5) Povinnosti provozovatele zařízení se nevztahují na zařízení, která jsou součástí objektů důležitých pro obranu státu a provozovatelem je Ministerstvo obrany nebo jím zřízená organizace pro správu a provoz objektů důležitých pro obranu státu dle § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky.“. **Odůvodnění:** *S ohledem na definici shromažďování se povinnost provozovat sklad odpadu rovněž týká případu, kdy původce přemisťuje odpady z jedné své provozovny do jiné. V takovém případě musí být provozovna, která odpad přebírá, povolena jako sklad, tj. zařízení dle § 10 odst. 1. písm. t), což v prostředí Ministerstva obrany přináší nesystematické řešení v případě ohlašovací povinnosti a povinností vyplývajících pro provozovatele zařízení ve vazbě na sdělování citlivých informací.* **Tato připomínka je zásadní.**	**Akceptováno jinak.** V § 30 bude doplněno, že veškeré soustřeďování odpadů v rámci činnosti Ministerstvo obrany nebo jím zřízená organizace pro správu a provoz objektů důležitých pro obranu státu bude považováno za shromažďování nikoliv skladování.
331.	**§ 18**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 18 odst. 3 Nepřípustný přenos povinností ze státu na soukromé subjekty bez poskytnutí odpovídajících nástrojů, nedůsledná právní úprava. Zdůvodnění: Vlastník nemovité věci není vlastníkem ani původcem odpadu, není ani provozovatelem zařízení určeného k nakládání s odpady, může být nepodnikající fyzickou osobou, tedy lze předpokládat, že vlastník nemovité věci nebude mít nejen finanční prostředky, ale ani potřebné znalosti a nástroje pro nakládání s odpadem. Vlastník nemovitosti je	**Vysvětleno.** Vlastník nemovitosti musel mít nutně finanční prospěch z provozování zařízení. Vlastník je jediný, kdo má možnost odklizení zajistit.

			komentovaným ustanovením sankcionován za nesplnění povinnosti jinou osobou, avšak nemá k dispozici žádné nástroje, jak provozovatele zařízení kontrolovat, resp. donutit k plnění povinností. Návrh zákona neupravuje situaci, kdy povinnost nesplní ani vlastník nemovitosti. Taková právní úprava je v rozporu s principy ochrany životního prostředí, když ochrana životního prostředí není zajištěna. <u>Návrh:</u> Navrhujeme, aby byl návrh zákona ve výše uvedeném ohledu dopracován.	
332.	**§ 18**	**AMSP ČR**	Návrh zákona uvádí v odstavci 3: <u>Připomínka:</u> Nepřípustný přenos povinností ze státu na soukromé subjekty bez poskytnutí odpovídajících nástrojů, nedůsledná právní úprava. <u>Zdůvodnění:</u> Vlastník nemovité věci není vlastníkem ani původcem odpadu, není ani provozovatelem zařízení určeného k nakládání s odpady, může být nepodnikající fyzickou osobou, tedy lze předpokládat, že vlastník nemovité věci nebude mít nejen finanční prostředky, ale ani potřebné znalosti a nástroje pro nakládání s odpadem. Vlastník nemovitosti je sankcionován za nesplnění povinnosti jinou osobou, avšak nemá k dispozici žádné nástroje, jak provozovatele zařízení kontrolovat, resp. donutit k plnění povinností. Návrh zákona neupravuje situaci, kdy povinnost nesplní ani vlastník nemovitosti. Taková právní úprava je v rozporu s principy ochrany životního prostředí, když ochrana životního prostředí není zajištěna. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme, aby byl návrh zákona ve výše uvedeném ohledu dopracován.**	**Vysvětleno.** Vlastník nemovitosti musel mít nutně finanční prospěch z provozování zařízení. Vlastník je jediný, kdo má možnost odklizení zajistit.
333.	**§ 18**	**Plzeňský kraj**	§ 15 odst. 4 a § 18 odst. 3 – do textu doplnit ustanovení týkající se popsaného způsobu nakládání s odpady v tomto odstavci formou písemné smlouvy mezi původcem odpadu a vlastníkem provozovny.	**Vysvětleno.** Záleží to na nich. Povinnost ze zákona je jednoznačná i bez smlouvy.
334.	**§ 19**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 19 odst. 2:** Věcný záměr zákona o odpadech stanovil, že „*Povolení k provozování*	**Akceptováno částečně** Připomínka byla částečně zohledněna

			zařízení *ke sběru nebo zpracování vozidel s ukončenou životností nelze udělit mobilnímu zařízení ke sběru odpadů*“, tj. původce odpadu, včetně fyzických osob nepodnikajících, nesmí předávat mobilním zařízením ke sběru, úpravě a využití odpadu nejen kovový odpad, ale ani vozidla s ukončenou životností a jejich části. V odstavci 2 proto požadujeme za slovy „odstavce 1“doplnit slova „, včetně vozidel s ukončenou životností a jejich částí,“. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	úpravou § 102 zákona o výrobcích s ukončenou životností. Mobilní zařízení ke sběru vozidel s ukončenou životností musí být vždy zařízením ke zpracování vozidel s ukončenou životností.
335.	**§ 19**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 19 odst. 3:** Ustanovení ukládá provozovateli zařízení povinnost zaznamenat jméno, datum narození, adresu místa trvalého pobytu a číslo občanského průkazu, aniž by byla zároveň uložena povinnost zaznamenat i příjmení fyzické osoby předávající odpad do zařízení. Z důvodu snadnějšího ztotožnění fyzické osoby v informačních systémech navrhujeme uložit provozovateli povinnost zaznamenat vedle jména, popřípadě jmen, také příjmení fyzické osoby. Navrhujeme proto slovo „jména“ nahradit slovy „*jméno, popřípadě jména, příjmení*“. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Vysvětleno.** MŽP má za to, že dle občanského zákoníku „jméno“ zahrnuje jméno i příjmení. Ačkoli občanský zákoník výslovně potvrzuje dualitu soukromého a veřejného práva formulací zásady, že uplatňování soukromého práva je na uplatňování veřejného práva nezávislé, domníváme se, že by bylo vhodné obecné pojmy jako je „jméno“ používat ve stejném významu v právu soukromém i veřejném. Opakovaně navíc požadováno LRV.
336.	**§ 19**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 19 odst. 1 Připomínka: Nesplnitelná povinnost. Zdůvodnění: Provozovatel zařízení nemá instrumenty k ověření pravdivosti údajů o fyzické osobě, taková povinnost je tedy nesplnitelná. **Návrh:** **Navrhujeme, aby bylo z komentovaného ustanovení vypuštěno slovo „pravdivé“.**	**Vysvětleno.** Pokud mu to osoba neumožní, nemůže od ní odpady převzít.
337.	**§ 19**	**Unie zaměstnavatelský**	**Příliš dlouhá doba uchovávání evidence u sběren. S navrhovanou délkou doby uchovávání evidence nesouhlasíme. Žádáme zkrátit**	**Vysvětleno.** Jedná se o shodnou lhůtu napříč

		ch svazů	**lhůtu pro uchovávání evidence z 5 let na 1 rok.** Odůvodnění: Navrhované ustanovení ukládá v případě odpadů vymezených právním předpisem (nejčastěji „kovový odpad“) uchovávat evidenci o přebíraném odpadu a o identifikaci osob, a to 5 let. Toto považujeme za zcela zbytečné administrativní zatížení. Pokud má jít o opatření k zabránění krádeží, pak jistě postačuje uchovávat evidenci po kratší dobu.	odpadovým zákonem.
338.	**§ 19**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 19 odst. 1** **1) Vyloučit z povinnosti vést pravdivé údaje o fyzické osobě dodávky kovových odpadů od původců – podnikajících osob a omezit uchování osobních údajů na kratší dobu, např. na max. 1 rok a doplnit text:** *Provozovatel zařízení je při převzetí kovového odpadu stanoveného prováděcím právním předpisem, pokud tento odpad nepřebírá z jiného zařízení určeného k nakládání s odpady, povinen zaznamenat kromě údajů podle § 18 odst. 1 písm. b) rovněž pravdivé údaje o nepodnikající fyzické osobě, která fyzicky předá odpad do zařízení, identifikovat přebíraný odpad, vést průběžnou evidenci o těchto skutečnostech a tuto evidenci uchovávat po dobu ~~5 let~~ 1 roku od převzetí odpadu. K plnění této povinnosti je provozovatel zařízení oprávněn vyžadovat k nahlédnutí průkaz totožnosti.* **2) Pokud nedojde k vyloučení fyzických osob, které předávají odpad od původce – podnikající osoby, tak alespoň doplnit upravit dobu archivace a text odst. 1 doplnit na konci např. takto:** *Osoba, která fyzicky předává odpad do zařízení má povinnost před předáním odpadu do zařízení předložit provozovateli svůj doklad totožnosti a poskytnout součinnost ke své pravdivé identifikaci.* Odůvodnění: **Zásadní nedostatek návrhu znění § 19 je absence prováděcího právního předpisu, neboť se nelze k této změně vyjádřit v plném kontextu.** 1) Toto ustanovení stanoví povinnosti při převzetí kovových odpadů od původců vč. nepodnikajících osob mj. zaznamenat pravdivé údaje o fyzické osobě, která fyzicky předá odpad do zařízení, identifikovat přebíraný odpad, vést průběžnou evidenci o těchto skutečnostech a tuto evidenci uchovávat po dobu 5 let od převzetí odpadu. 2) Není jasné, co je pojem *„kovový odpad*“. 3) Pro řádné a nekonfliktní splnění těchto povinností je nutno, aby byla	**Vysvětleno.** Zpřísnění výkupu kovových odpadů vychází z kompromisu se senátory. Alternativou k tomuto kompromisu je úplný zákaz výkupu kovových odpadů o fyzických osob.

			stanovena **reciproční povinnos**t **původců – podnikajících osob** (případně i dopravcům, kteří přepravují jejich odpad do zařízení), a **nepodnikajících fyzických osob**, aby při předání vyjmenovaných odpadů do zařízení, umožnili identifikaci osoby, která odpad předává, a předložili doklad totožnosti, ze kterého budou tyto údaje zjistitelné. Bez této reciproční povinnosti nelze spravedlivě požadovat na provozovatelích zařízení, aby tuto administrativně náročnou a jednostranně stanovenou povinnost splnili. 4) Při formulování této povinnosti je třeba vzít v potaz to, že velmi často nedochází k převzetí odpadu přímo od původce – podnikající osoby, ale **prostřednictvím smluvního dopravce** (odpad předává zaměstnanec cizího subjektu**)**, který vykonává pouze službu přepravy odpadu a nemá žádný jiný vztah k původci, a proto řidič vozidla není ochoten (**ani povinen**) sdělovat své identifikační údaje při předávání cizího odpadu. **Při stanovení této povinnosti musí být vyřešeny i následující praktické situace tak, aby provozovatel zařízení na jejich neřešitelnost nedoplácel**. Je třeba mít na paměti, že se odpad nepřepravuje pouze po silnici, ale také po železnici a v tomto případě není možné získat tyto údaje od strojvůdce vlaku a v případě, že je odpad do zařízení přepraven přes hranice státu, je řidičem nebo strojvůdcem vlaku občan cizí národnosti, který není povinen ani ochoten své osobní údaje sdělovat. 5) Z výše uvedených důvodů **požadujeme, aby tato povinnost byla omezena pouze na převzetí stanovených odpadů od původce - nepodnikající osoby, s tím, že i těmto osobám musí být zákonem stanovena povinnost předkládat svůj doklad totožnosti a poskytovat pravdivé údaje.** Navrhuje se tedy, že převzetí odpadu **od původců - <u>podnikajících osob</u> nebudou požadovány identifikační údaje osoby, která odpad za subjekt předala do zařízení**. 6) Dále, pokud nebude odstoupeno od požadavku vést identifikační údaje i o osobě, která předala odpad do zařízení za podnikající osobu**, požadujeme, aby ministerstvo vyřešilo v zákoně zde uvedené případy, kdy nelze získat identifikační údaje osob předávajících odpad za původce - právnickou osobu a odpad je cizím subjektem dopraven do zařízení.** **7) A dále požadujeme zkrátit dobu archivace těchto údajů na nezbytné minimum, př. 1 rok, neboť se po tu dobu na subjekt vztahují velmi přísné povinnosti podle nařízení GDPR, jejichž plnění je administrativně náročné, působí nárůst provozních nákladů a hlavně vytvářejí potenciální rizika úniku těchto informací.**	

339.	**§ 19**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 19 odst. 2 **Tento odstavec se navrhuje zcela zrušit anebo ho upravit takto:** *~~Původce odpadu, včetně~~ ~~nepodnikajících fyzických osob,~~ Nepodnikající fyzická osoba nesmí odpad podle odstavce 1 předávat do mobilního zařízení určeného ke sběru, úpravě a využití odpadu; provozovatel takového zařízení nesmí odpad podle odstavce 1 převzít.* **Odůvodnění:** Takový zákaz jednak diskriminuje provozovatele mobilních zařízení, kteří v současnosti mohou převzít odpady bez omezení ve schváleném rozsahu a zároveň významně zasahuje do dosavadní praxe velkých odpadových společností (např. TSR ČR, Kovošrot group), které provádějí sběr a svoz odpadů (zejména těch kovových) zásadně vlastními speciálně vybavenými dopravními prostředky, které jsou povoleny jako „mobilní zařízení“. Z toho důvodu **navrhujeme tento zákaz zcela zrušit anebo ho omezit pouze na předávání kovového odpadu nepodnikajícími fyzickými osobami.** Tím by se omezil diskriminačně, a jinak to nelze chápat, pouze lidový sběr/výkup prostřednictvím mobilního sběrového prostředku, nikoliv odvozy velkých množství kovových odpadů z výrobních podniků nebo i z jiných zařízení, kde došlo k úpravě těchto odpadů a vzniku (A00) vlastních „původcovských“ odpadů. Dlužno ale upozornit na skutečnost, že se tím neomezí nelegální pouliční sběr vozidly, která nejsou povolena jako „mobilní zařízení“ a obdobná nelegální činnost. Pokud by však ministerstvo na tomto zákazu i nadále trvalo, muselo by ho dostatečně odůvodnit (není známo, jaké vážné důvody ho k tomuto významnému omezení práva na podnikání, vedou).	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z předchozího projednávání.
340.	**§ 19**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Navrhuje se úprava textu:** (3*) Údaji o fyzické osobě, které je provozovatel povinen zaznamenat podle odstavce 1 se rozumí jména, ~~datum narození,~~ adresa místa trvalého pobytu, datum narození nebo ~~a~~ číslo občanského průkazu nebo jiného průkazu totožnosti*. Odůvodnění: Je nadbytečné zaznamenávat zároveň datum narození a číslo občanského průkazu nebo jiného průkazu totožnosti, protože oběma těmito údaji je jedna konkrétní osoba vždy jednoznačně identifikována. Z toho důvodu navrhujeme úpravu textu tak, aby si mohl provozovatel vybrat, který z těchto dvou údajů zaznamená do evidence.	**Akceptováno jinak.** Požadováno pouze číslo OP nebo jiného průkazu.
341.	**§ 19**	**Unie zaměstnavatelský**	§ 19 odst. 4 **Navrhuje se vymazat část tohoto ustanovení takto:**	**Akceptováno částečně.** Ustanovení lépe provázáno s §

		ch svazů	*(4) ~~Identifikací odebíraných odpadů podle odstavce 1 se rozumí zjištění požadavků o převzatém odpadu a jeho množství.~~ Pokud provozovatel zařízení přebírá od nepodnikajících fyzických osob odpad, který má povahu strojního zařízení nebo obecně prospěšného zařízení, uměleckého díla či pietních a bohoslužebných předmětů nebo jejich částí, je povinen při identifikaci těchto předmětů uvést jejich stručný popis, umožňující dodatečnou identifikaci, a doplnit jej uvedením písmen, číslic, popřípadě dalších symbolů, na těchto předmětech se nacházejících.* **Odůvodnění:** 1) Považuje se za nadbytečné znovu uvádět, co je obsahem identifikace vyjmenovaných odpadů, když v odstavci 1 tohoto ustanovení je jednoznačně řečeno, cituji: *„…povinen zaznamenat kromě údajů podle § 18 odst. 1 písm. b)…“* a v ust. § 18 odst. 1 písm. b) se uvádí „*při převzetí odpadu zaznamenat v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem údaje o odpadu a předávající osobě a provozovně nebo zařízení určeném pro nakládání s odpady, ze kterých je odpad předáván, tak aby mohla být vedena průběžná evidence odpadu a prováděno ohlašování*„ Vzhledem k tomu, že není znám text prováděcího právního předpisu, nelze posoudit, zda se jedná o stejné údaje, jaké se uvádějí v § 19 odst. 4, ale lze to s vysokou pravděpodobností předpokládat. Pokud se rozsah požadavků bude lišit, navrhujeme z důvodu snížení administrativní náročnosti a odstranění nejistoty jejich sjednocení, a to v rozsahu obecného ustanovení § 18 odst. 1 písm. b). Z toho plyne, že není třeba **výčet těchto údajů znovu uvádět, a proto navrhujeme vymazat 1. větu odst. 4.** **Ponechat pouze 2. větu s tím, že je možné v § 19 odst. 1 udělat odkaz na odst. 4 např. takto: „identifikovat odpady podle odst. 4 tohoto ustanovení“.** **V případě, že 1. věta nebude z nějakého vážného důvodu vymazána z textu požaduje se, aby text povinností při převzetí stanovených odpadů do zařízení a při identifikaci odpadů byl stejný jako v § 18 odst. 1 písm. b), nikoliv rozdílný** *(tím se zesložiťuje práce s právním textem a vytváří se „chyták“ pro osoby, které neumí tak dobře pracovat se zákony).* 2)V praxi **často nelze splnit požadavek**, uvést stručný popis odpadu nebo částí odpadů mající povahu strojního zařízení……. tak, aby umožnil dodatečnou identifikaci odpadu u dodávky větší hromady šrotu (tedy zejména od podnikajících původců nebo z jiných zařízeních)……..a to zejména proto, protože do zařízení je takový odpad	18.

			přivezen v kontejneru, který se nevysypává nebo je odpad uložen na korbě vozidla pod jinými odpady ze stejného materiálu, nebo je z průmyslových podniků přivezeno najednou mnoho „částí“ strojního zařízení o velikosti od 1 cm do několika metrů a není v praxi možné je přebírat do zařízení jednotlivě a popisovat je. Navíc, pokud je odpad přijat do zařízení jednou dodávkou, probíhá jedno vážení a v SW se provede jeden záznam, k němuž mají poznámky omezenou kapacitu znaků, a nelze popsat vše. Z výše uvedených důvodů lze splnit tento požadavek pouze formálně, a tudíž je nespravedlivé provozovatele sankcionovat za to, co nelze splnit. Nejedná se o příjem takových odpadů, které sestávají ze známých konstrukčních prvků jako např. autovrak, ale o nepřebernou sbírku různých částí, součástí, úlomků zejména strojních zařízení, u kterých ani mnohdy nelze identifikovat, z jakého zařízení pocházejí. Pokud by měla být tato povinnost zaznamenávání požadovaných údajů stanovena v praxi **splnitelným způsobem**, **mělo by se jednat pouze o odpady převzaté od nepodnikajících fyzických osob**. Určitě by se to nemělo týkat odpadů převzatých z jiného zařízení, kde byla tato povinnost již splněna a neměla by se týkat odpadů od podnikajících osob. 3) Dalším zásadním problémem tohoto ustanovení jsou nespecifikovatelné pojmy „*strojní zařízení*“ nebo „*obecně prospěšné zařízení, viz. připomínky k § 20.*	
342.	**§ 19**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 19 odst. 5 ***Navrhujeme upravit ustanovení – vyškrtnout ověření údajů dle odst. 4)takto:*** *(5) Bez ověření údajů podle odstavců 3 ~~a 4~~ nesmí provozovatel zařízení odpad převzít.* *Odůvodnění:* 1) Není v souladu s ústavními principy požadovat na provozovatelích zařízení ověřit identifikaci osob, když druhá strana nemá povinnost k tomu poskytnout součinnost ani předložit doklad. Pokud se bude jednat o oboustrannou povinnost, lze v odst. 5 povinnost ověřovat údaje podle odst. 3. 2) Potřebuje skutečně ministerstvo k dosažení cílů v odpadovém hospodářství, aby při převzetí odpadů docházelo k **<u>ověřování</u>** <u>identifikačních údajů o odpadu</u>? Co vedle toho, že provozovatel <u>zjistí a zaznamená</u> kód druhu, kategorie, množství a zda se jedná o odpad mající povahu strojního zařízení nebo pietního předmětu, nebo obecně prospěšného zařízení, má provozovatel ještě <u>ověřovat</u>? Jedná se o	**Vysvětleno.** Pokud mu to osoba neumožní, nemůže od ní odpady převzít. **KZPS rozpor.**

			nadbytečné, často nerealizovatelné a ničím neprokazatelné, administrativní zatížení provozovatelů, **které není odůvodněno žádným přínosem pro OŽP.** **Navrhuje se vymazat nerealizovatelný požadavek na <u>ověření</u> identifikace odpadů**, neboť vše, co se má o odpadu zjistit, viz. údaje podle § 18 odst. 1 písm. b), které běžně každý provozovatel zařízení zaznamenává na základě přejímky těchto odpadů do zařízení.	
343.	**§ 19**	**AMSP ČR**	§ 19 odst. 1 Návrh zákona v odstavci 1 uvádí provozovateli zařízení povinnost zaznamenat kromě údajů podle § 18 odst. 1 písm. b) rovněž pravdivé údaje o fyzické osobě. <u>Připomínka:</u> Nesplnitelná povinnost. <u>Zdůvodnění:</u> Provozovatel zařízení nemá oprávnění ani nástroje k ověření pravdivosti údajů o fyzické osobě, kromě práva vyžadovat k nahlédnutí průkaz totožnosti. Taková povinnost je tedy nesplnitelná. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme, aby bylo z komentovaného ustanovení vypuštěno slovo „pravdivé“.**	**Vysvětleno.** Pokud mu to osoba neumožní, nemůže od ní odpady převzít.
344.	**§ 19**	**AMSP ČR**	§ 19 odst. 6 písm. b) V § 19 odstavci 6, písmeno b) se uvádí, že ministerstvo stanoví vyhláškou seznam odpadů, u nichž je provozovatel zařízení povinen při jejich převzetí vést průběžnou evidenci osob, od kterých odpad převzal, a průběžnou evidenci přebíraných odpadů. <u>Připomínka:</u> Neurčité ustanovení. <u>Zdůvodnění:</u> Nejsou stanoveny ani rámcově odpady, kterých se má příslušná povinnost týkat. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme, aby byly v návrhu zákona o odpadech stanoveny alespoň rámcově odpady, na které se příslušná povinnost vztahuje**.	**Vysvětleno.** Jedná se o seznam odpadů podle stávajícího § 8 vyhlášky č 383/2001 Sb. Na tomto seznamu je dlouhodobá shoda.

345.	**§ 20**	**Jihomoravský kraj**	**k § 20 odst. 1** Nutno upřesnit zda se ustanovení vztahuje pouze na kovové odpady nebo na všechny odpady.	**Akceptováno.** Doplněno. Jedná se o kovové odpady.
346.	**§ 20**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 20 odst. 1 Odůvodnění: Absence definice odpadů, které mají povahu - **strojního zařízení, obecně prospěšná zařízení** – vede k nadužívání této nespecifikované a bezbřehé skupiny odpadů při kontrolách kontrolními orgány a dále vede k nejistotě provozovatelů zařízení a dodavatelů odpadů, jaké věci do zde vyjmenovaných kategorií patří, co lze a nelze do zařízení převzít od nepodnikajících fyzických osob	**Vysvětleno.** Za deset let účinnosti této úpravy již došlo k vyjasnění výkladových nejasností.
347.	**§ 20**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 20 odst. 2 **Požadujeme vymazat celý odst. 2 anebo ho doplnit prováděcí právním předpisem, aby bylo zřejmé, jaké odpady nelze vykupovat.** **Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že není známo, o které „kovové" odpady se jedná, nelze dovodit, o jak rozsáhlé omezení se jedná. Zásadní nedostatek této právní úpravy. Z toho důvodu nelze s tímto ustanovením souhlasit a požadujeme ho vymazat.** 1) Na úspěšném výkupu kovových odpadů jsou závislé hutě, které odpadem nahrazují část primárních surovin. Omezování výkupu těchto odpadů vč. zákazu poskytování úplaty za převzetí těchto odpadů způsobí zásadní omezení oběhu této významné druhotné suroviny. **Jedná se o neodůvodnitelné omezení základních práv a svobod – soukromého vlastnictví - na základě zákona a o nadužití možnosti omezit lidská práva zákonem**. Při tomto omezení práv a svobod nejsou respektovány všechny kroky testu proporcionality.	**Vysvětleno.** Jedná se o seznam odpadů podle stávajícího § 8 vyhlášky č 383/2001 Sb. Na tomto seznamu je dlouhodobá shoda.
348.	**§ 20**	**AMSP ČR**	Odst. 2 Připomínka: Neurčité ustanovení. Zdůvodnění: Nejsou stanoveny ani rámcově odpady, kterých se má příslušná povinnost týkat. Návrh: **Navrhujeme, aby byly v návrhu zákona o odpadech stanoveny**	**Vysvětleno.** Jedná se o seznam odpadů podle stávajícího § 8 vyhlášky č 383/2001 Sb. Na tomto seznamu je dlouhodobá shoda.

			alespoň rámcově odpady, na které se příslušná povinnost vztahuje.	
349.	**§ 20**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 20 odst. 3 Zásadně aktualizovat prováděcí právní předpis ve smyslu našich připomínek. Odůvodnění: 1)Způsob poskytování úplaty za vykoupené odpady je **rigidní,** nerespektuje vývoj platebních prostředků ani současné možnosti plateb. **Direktivně a bez náznaku existence aspoň základních informací o možných dopadech** jsou opět stanoveny pouze dva způsoby plateb, kdy je zřejmé, že všichni občané nemají a nemohou mít vlastní bankovní účet a poštovní poukázka je drahým a „pomalým“ platebním prostředkem (až 36 Kč/ks hradí dodavatel odpadu ze svého příjmu za odpad), způsobem, který se v některých evropských zemích již 30 let nepoužívá. S ohledem na rozvinuté technologie poskytování plateb pomocí elektronických peněz se jedná o zastaralý platební prostředek, jehož použití požaduje ruční vyplnění údajů (čas). **Pokud je důvodem bezhotovostních plateb identifikace osoby, které je platba předána/zaslána, doporučujeme mnohem praktičtější a spravedlivější řešení této situace, a to tak, že <u>v zákoně bude upraven výčet</u> <u>informací</u>, které musí zvolený platební prostředek poskytovat o osobě, které je úplata poskytována.** V takovém případě ani nebude nutné vést v odpadové evidenci duplicitně osobní údaje o fyzických osobách nepodnikajících.	**Vysvětleno.** Nijak se nemění stávající právní úprava. Nedochází tedy ani ke změně dopadů.
350.	**§ 20**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**<u>K § 20 odst. 4 písm. a)</u>** Povinnost zachovávat 30 dní kamerový záznam je značně zatěžující a klade zvýšené nároky na IT vybavení sběren, včetně personálního vybavení, jedná se o nadbytečnou administrativní a finanční zátěž podnikatelů. Navrhujeme týdenní lhůtu pro ukládání záznamů.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat.
351.	**§ 20**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 20 odst. 4 **Navrhuje se úprava textu tohoto ustanovení:** *(4) Provozovatel zařízení je v případě, že do zařízení přebírá kovový odpad stanovený prováděcím právním předpisem od původce odpadu, pokud tento odpad nepřebírá z jiného zařízení určeného k nakládání s odpady, povinen* *a) monitorovat prostor zařízení kamerovým systémem, uchovávat záznam z kamerového systému po dobu ~~30~~ <u>7/15 dní</u> a na vyžádání tento záznam poskytnout kontrolním orgánům a* *Odůvodnění:*	**Akceptováno jinak.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat. Nicméně doplněna důvodová zpráva tak, aby bylo zřejmé, jaké povinnosti ve vztahu k ochraně osobních údajů se na provozovatele vztahují a jaké ne.

			1) Nutno zveřejnit seznam, kterých odpadů se tyto povinnosti týkají. 2) Pokud je pro orgány činné v trestním řízení dostatečné pozdržet v zařízení převzaté odpady dle § 20 odst. 1 48 hodin od jejich převzetí, měla by být tato doba dostatečná i pro zachování záznamu z monitoringu zařízení kamerovým systémem. Pro případ šetření trestné činnosti (krádeže) musí PČR zahájit šetření ihned po jeho oznámení, proto považujeme uchování záznamu 30 dní za nadbytečné a navrhujeme, ho zkrátit **na dobu uchování záznamu do max. 7 dní.** 3) Není známo, v jakém rozsahu bude prováděcí právní předpis monitorování nařizovat. S rozsahem monitorování souvisí náklady na takový systém, a to nejen na jeho pořízení ale zejména také náklady na jeho provoz a náklady uchování pořízených záznamů., viz. výpočet ceny pro rodinný dům se 4mi kamerami a porovnej s připravovanými podmínkami ve vyhlášce http://www.kamerove-systemy.cz/kamerove-systemy-ceny.html Nejdražší položka monitorovacího systému jsou kamery (kusy), videoserver – jeho kapacita souvisí s délkou uchovávání záznamu a kabeláž (v případě větší provozovny a vyššího počtu kamer) a v některých případech nutnost vybudování sloupů pro upevnění kamer	
352.	**§ 20**	**SP ČR**	**Připomínka k § 20, odst. (4), písm. a); odst. (5), písm. d)** Instalace kamerového systému a archivace záznamů - požadujeme odstranit. **Odůvodnění:** Jedná se o zbytečnou další administrativní a finanční zátěž.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis se Senátory. Alternativou je zákaz výkupu od fyzických osob. **Změněno na doporučující.**
353.	**§ 21**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 21 odst. 5 :** Požadujeme vypustit institut fikce souhlasného závazného stanoviska. Může-li být faktické posouzení souladu s příslušným veřejným zájmem (zde dopadu na zdraví lidí) bez dalšího nahrazeno fiktivním úkonem správního orgánu, je otázkou, zda je vůbec odůvodněno zakotvení závazného stanoviska a zda nepostačuje například běžné vyjádření. Pokud je naopak posouzení souladu s příslušným veřejným zájmem dotčeným orgánem důležité, je třeba trvat na tom, aby bylo „skutečné“ závazné stanovisko vydáno. Na ochranu veřejných zájmů nelze rezignovat s odkazem na rychlost řízení. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno** Fikce vypuštěna.
354.	**§ 21**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 21 odst. 2 a Příloze č. 4</u>** Požadujeme samostatně projednat provozování zařízení bez povolení. Není jasné, jak budou dodrženy požadavky na ochranu zdraví a	**Vysvětleno** Požadavek se týká přílohy č. 4 – tj.

			životního prostředí. KHS vydává závazné stanovisko podle § 21 odst. 5, tj. posuzuje žádost z hlediska dopadů na zdraví lidí. Ustanovení § 21 odst. 2 tak vyjímá některá zařízení k využití odpadu z posouzení dopadů na zdraví lidí. Příloha č. 4 některá zařízení vyjmutá z ustanovení § 21 odst. 1 specifikuje jako „provozované v souladu s nejlepšími dostupnými technikami“. Při postupu podle § 21 odst. 2 není zřejmé, jak bude ověřeno, že zařízení je skutečně provozované v souladu s nejlepšími dostupnými technikami? V případě povolení je to zajištěno ve schvalovacím procesu. Některá zařízení v současné době mění BAT technologie, jiné je nemají. Např. „bioplynová stanice“ musí mít povolení k provozu zařízení pro zpracování odpadů. Kompostárny, které zpracovávají stejné komodity, které navíc jsou kontaminovány patogenními organismy, by měly být zařazeny do stejného režimu nakládání s odpady. Navíc zpracovávají komodity, které spadají do režimu nakládání dle Nařízení EU 1069/2009. Mezi vedlejší produkty zemědělské výroby spadá i podestýlka a hnůj, které v případě zpracování v bioplynové stanici je odpad a ne vedlejší produkt zemědělské výroby. Týká se i dalších zařízení, která mohou mít vliv na zdraví lidí a ŽP, uvedených v seznamu. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	zúžený okruh zařízení spadajících dnes do režimu § 14 odst. 2 platného zákona. Ani k zařízením podle § 14 odst. 2 platného zákona se KHS v současné době nevyjadřuje.
355.	**§ 21**	**Ústecký kraj**	7. K ust. § 21 odst. 1 materiálu Z navrhovaného znění doporučujeme vypustit slovo „skladování“, popřípadě doporučujeme doplnit nový odstavec, který svěří vydávání povolení provozu zařízení ke skladování odpadů úřadům obcí s rozšířenou přenesenou působností. Odůvodnění: Byť důvodová zpráva poukazuje na souvislost s požadavkem evropské směrnice, nově zaváděná povinnost provozovat sklady pouze na základě povolení krajského úřadu se má podle navrhované právní úpravy zřejmě týkat všech skladů odpadů obou kategorií bez omezení jejich kapacity a v tomto směru jde zřejmě výrazně nad rámec požadavků směrnice. Taková regulace zařízení, jejichž provoz přitom není spojen s odpadovými toky (zcizováním odpadů), nýbrž týká se pouze relativně pasivního nakládání s odpady ze strany jejich vlastníka, nemá věcné opodstatnění. Administrativní zátěž s ní spojená a nové nároky na kapacitu krajských úřadů mohou být přitom enormní. Vůbec nejsme schopni odhadnout, kolik skladů může v průmyslové oblasti	**Akceptováno jinak.** Pro sklady odpadů provozované pro skladování vlastních odpadů původce odpadů do kapacity 100 tun ostatních odpadů nastavena výjimka z povinnosti získat povolení provozu zařízení, u těchto zařízení bude pouze povinnost ohlásit provoz zařízení. Zároveň nastavena úleva pro takovéto sklady z povinnosti podávání ročního hlášení. Za takovýto sklad bude muset být podáno hlášení o produkci a nakládání s odpady, pouze pokud původce překročí limity produkce odpadů pro ohlašování.

			Ústeckého kraje této regulaci nově podléhat a jaké finanční a personální náklady na straně Ústeckého kraje tak tato nová regulace vyvolá. Proto s navrhovaným zařazením skladů mezi zařízení, jejichž provoz podléhá povolení krajského úřadu, zásadně nesouhlasíme. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
356.	**§ 21**	**Středočeský kraj**	§ 21 odst. 2 Text týkající se malých zařízení je zavádějící. Vzniká dojem, jako by bylo možné malé zařízení provozovat bez souhlasu (krajského úřadu). Zařízení přitom musí mít souhlas obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Text je třeba ze zákona vypustit. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Vypuštění není možné, vztahovala by se na ně povinnost mít povolení krajského úřadu. **Změněno na doporučující.**
357.	**§ 21**	**Jihomoravský kraj**	**k § 21 odst. 3** Zásadně nesouhlasíme s vydáním povolení provozu zařízení k nakládání s odpady na dobu neurčitou, a to mj. s ohledem srovnání vlastních zkušeností s provozem zařízení povolovaných postupně na dobu určitou dle zákona o odpadech a povolovaných na dobu neurčitou dle zákona o integrované prevenci. Pozn.: každý kdo požaduje předmětné povolení na dobu neurčitou, může zažádat o vydání „dobrovolného“ integrovaného povolení.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat. **Rozpor.**
358.	**§ 21**	**Jihomoravský kraj**	**k § 21 odst. 3** Ustanovení: Pokud provozovatel ~~mobilního~~ zařízení požádá o prodloužení nejpozději 6 měsíců před uplynutím doby, na niž bylo povolení vydáno, povolení nezaniká, dokud nebude o žádosti pravomocně rozhodnuto, je nutno stanovit, že toto ustanovení se nepoužije, pokud v rámci správního řízení požádá žadatel krajský úřad o přerušení předmětného řízení nebo prodloužení lhůt. Nutno upravit.	**Vysvětleno** Nejsou dány dostatečné důvody k takové odchylce od obecné úpravy správního řízení. Podle ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu, který je předmětem připomínky, v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Současně je nutno vzít v úvahu § 64 odst. 4 správního řádu, podle kterého lze řízení přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka. Z toho vyplývá, že správní orgán je sice povinen přihlédnout k době přerušení navržené žadatelem, ale není jí vázán. Také lze dovodit, že pokud by přerušení řízení bylo v rozporu se základními

				zásadami správního řízení (např. žádost má zjevně obstrukční charakter), není správní orgán povinen řízení přerušit a žádost o přerušení lze usnesením zamítnout (viz komentář J. Vedrala ke správnímu řádu). Pro úplnost k tomu lze uvést, že obdobná ustanovení o prodloužení platnosti povolení jsou obsažena i v jiných právních předpisech (např. vodní zákon) a v žádném není vyloučena aplikace obecných ustanoven správního řádu o přerušení řízení.
359.	**§ 21**	**Jihomoravský kraj**	**k § 21 odst. 5** Opětovně zcela odmítáme princip fiktivního učinění správního aktu či fiktivního vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu státní správy – krajské hygienické stanice. Pokud nemá být správní akt učiněn, nechť není tento akt legislativou vůbec požadován. Jedná se o přenesení administrativní zátěže z výše jmenovaného orgánu na krajský úřad, který bude v konečném důsledku pro rozhodnutí ve věci rozhodovat – není zřejmé, jak by mohl krajský úřad zkoumat, zda je naplněna dikce tzv. „fiktivního závazného stanoviska“ (zda tvrzení žadatele je pravdivé, zda nebyl žadatel vyzván k doplnění podání a přesto ve lhůtě 30 dnů považuje stanovisko za vydané), zda jsou tzv. fiktivní stanoviska, resp. žádosti k nim – shodné svým obsahem s obsahem žadatelem podané žádosti těmto orgánům pro účely krajským úřadem vedeného správního řízení a příp. vyzývat žadatele k doplnění podání o předmětné závazné stanovisko apod. (Pozn.: Ustanovení vůbec nedává smysl, pokud je předkladatelem návrhu zákona uvažováno s vydáním povolení provozu na dobu neurčitou - viz nesouhlasná zásadní připomínka výše).	**Akceptováno** Fikce vypuštěna.
360.	**§ 21**	**Zlínský kraj**	K § 21 odst. 5 a § 89 odst. 5 Navrhujeme, aby byl provozovatel povinen zaslat kopii žádosti o závazné stanovisko k provoznímu řádu i krajskému úřadu s tím, že KHS bude mít povinnost zaslat vydané závazné stanovisko i krajskému úřadu. Odůvodnění: Není jasné, jak krajský úřad dle navrženého znění zákona zjistí, zda KHS vydala nebo nevydala závazné stanovisko k provoznímu řádu zařízení. Pokud jej do 30 dnů nevydá, bude krajskému úřadu zřejmé, že	**Akceptováno jinak** Fikce vypuštěna.

			závazné stanovisko je souhlasné (aby nedošlo k situaci, že provozovatel bude tvrdit, že požádal a nic neobdržel, popř. obdržel nesouhlasné stanovisko a eventuálně nechce provést změny v PŘ a stanovisko krajskému úřadu nepředloží.) nebo doporučujeme ponechat stejnou praxi jako dosud, že v případě, že stanovisko KHS není doloženo u žádosti, požádá o něj krajský úřad o stanovisko KHS sám.	
361.	**§ 21**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 21 odst. 2 Připomínka: Nejednoznačně stanovené podmínky. Zdůvodnění: Komentované ustanovení stanoví možnost provozovat určitá zařízení určená pro nakládání s odpady bez povolení krajského úřadu, to však pouze za splnění podmínek stanovených návrhem zákona o odpadech. S ohledem na skutečnost, že při provozování zařízení bez příslušného povolení není životní prostředí chráněno ve stejné míře jako při provozování zařízení na základě povolení krajského úřadu, je třeba stanovit jednoznačně podmínky, při jejichž splnění lze zařízení bez povolení provozovat. Návrh: Navrhujeme, aby byly v komentovaném ustanovení stanoveny konkrétní a jednoznačné podmínky pro provoz zařízení bez povolení.	**Vysvětleno.** V příloze jsou zařízení jednoznačně vymezena, včetně odpadů, které mohou zpracovávat a kapacit.
362.	**§ 21**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 21 odst. 2 Připomínka: Nejednoznačně stanovené podmínky. Zdůvodnění: Komentované ustanovení stanoví možnost provozovat určitá zařízení určená pro nakládání s odpady bez povolení krajského úřadu, to však pouze za splnění podmínek stanovených návrhem zákona o odpadech. S ohledem na skutečnost, že při provozování zařízení bez příslušného povolení není životní prostředí chráněno ve stejné míře jako při provozování zařízení na základě povolení krajského úřadu, je třeba stanovit jednoznačně podmínky, při jejichž splnění lze zařízení bez povolení provozovat. Návrh:	**Vysvětleno.** V příloze jsou zařízení jednoznačně vymezena, včetně odpadů, které mohou zpracovávat a kapacit.

			Navrhujeme, aby byly v komentovaném ustanovení stanoveny konkrétní a jednoznačné podmínky pro provoz zařízení bez povolení.	
363.	**§ 21**	**SP ČR**	**Připomínka k § 21 odst. (2)** (2) Zařízení k využití odpadu vymezená v příloze č. 4 k tomuto zákonu a malá zařízení mohou být za splnění podmínek stanovených tímto zákonem provozována bez povolení provozu zařízení podle odstavce 1. **Návrh:** Doplnit možnost vyhledání všech zařízení na stránkách MŽP. **Odůvodnění:** Nabízí nejednoznačný výklad. Původce odpadu je povinen předávat odpad pouze zařízením s povolením k provozu. Jakým způsobem bude možno zjistit, že zařízení splňuje podmínky v příloze č. 4?	**Vysvětleno.** Tato zařízení musí podle návrhu ohlásit provoz do ISPOP, to znamená, že budou mít přiřazené IČP a budou zařazena do Registru zařízení.
364.	**§ 21**	**Asociace krajů ČR**	**§ 21 odst. 3:** Zásadně nesouhlasíme s povolením provozu zařízení k nakládání s odpady na dobu neurčitou. Pozn.: každý kdo požaduje předmětné povolení na dobu neurčitou, může zažádat o vydání „dobrovolného“ integrovaného povolení.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat. Rozpor
365.	**§ 21**	**Středočeský kraj**	§ 21 odst. 3 Z textu ustanovení plyne, že jestliže nějaké zařízení není v Katalogu zařízení uvedeno, není možné k jeho provozu udělit souhlas (Povolení provozu zařízení se uděluje v rozsahu zařízení vymezených v Katalogu zařízení). V současné době není v Katalogu např. gravitační oddělení (špony od oleje), odvodnění kalů. Formulaci je nutné změnit tak, aby absence zařízení v Katalogu neznamenala, že souhlas nelze udělit, případně aby správní orgán nebyl nucen zaří-zení zařazovat nesprávně. Alternativně je třeba Katalog doplnit o „zbytková“ zařízení. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Uváděné technologie je do navrženého katalogu možné zařadit. Bude vysvětleno v DZ.
366.	**§ 21**	**Jihočeský kraj**	15) § 21 odst. 3 Požadujeme vydávat rozhodnutí pro všechny typy zařízení shodně na dobu určitou 6 let. Navrhovaná varianta je komplikovaná jak pro provozovatele zařízení, tak pro KÚ.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat.
367.	**§ 21**	**Asociace krajů ČR**	**§ 21 odst. 5:** Nesouhlasíme s formulací „ Pokud krajská hygienická stanice nevydá závazné stanovisko do 30 dnů ode dne, kdy o něj provozovatel zařízení požádal, má se za to, že vydala souhlasné závazné stanovisko“. Máme za to, že závazné stanovisko by mělo být	**Akceptováno** Fikce vypuštěna.

			vydáno vždy, mělo by obsahovat popis toho, co bylo posuzováno a odůvodněno, a to rovněž souhlasné. Přijde nám neadekvátní možnost nahrazení závazného stanoviska tichým souhlasem. V případě vydání závazného stanoviska závazné stanovisko obsahuje i specifikaci osoby, která závazné stanovisko zpracovávala, kterou lze v případě pochybností kontaktovat. U tichého souhlasu se možnost ověření sníží, resp. bude problematičtější.	
368.	**§ 21**	**Ústecký kraj**	8. K ust. § 21 odst. 5 materiálu Poslední větu doporučujeme vypustit. Odůvodnění: Viz připomínka pod bodem 3. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno** Fikce vypuštěna.
369.	**§ 21**	**Hlavní město Praha**	K § 21 odst. 5: Požadujeme větu poslední vypustit. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Odůvodnění plně koresponduje s argumentací k připomínce uvedené pod bodem 2.	**Akceptováno** Fikce vypuštěna.
370.	**§ 21**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 21 odst. 5** Nesouhlasíme s formulací: „Pokud krajská hygienická stanice nevydá závazné stanovisko do 30 dnů ode dne, kdy o něj provozovatel zařízení požádal, má se za to, že vydala souhlasné závazné stanovisko“. *Odůvodnění:* *Máme za to, že závazné stanovisko by mělo být vydáno vždy, mělo by obsahovat popis toho, co bylo posuzováno a odůvodněno, a to rovněž souhlasné. Přijde nám neadekvátní možnost nahrazení závazného stanoviska tichým souhlasem. V případě vydání závazného stanoviska obsahuje toto stanovisko i specifikaci osoby, která závazné stanovisko zpracovávala, kterou lze v případě pochybností kontaktovat. U tichého souhlasu se možnost ověření sníží, resp. bude problematičtější.*	**Akceptováno** Fikce vypuštěna.
371.	**§ 21**	**Středočeský kraj**	§ 21 odst. 6 Zásadně nesouhlasíme, aby provozní řád byl součástí povolení provozu zařízení. Provozní řád může být pouze rozhodnutím - povolením schválen, ale nemůže být jeho součástí. Nevypraco-vává jej správní úřad, ale žadatel. Navržený text, tedy že provozní řád je součástí	**Vysvětleno.** Provozní řád je nedílnou součástí povolení provozu. Celé povolení provozu, včetně provozního řádu, vydává krajský

			rozhodnutí, znamená, že by správní orgán o své vůli mohl v provozním řádu provádět úpravy. Zásadní připomínka.	úřad, a to na základě žádosti provozovatele. Krajský úřad může v provozním řádu provádět úpravy, pokud by nebyl v souladu s požadavky tohoto zákona a nezajišťoval dostatečnou ochranu životního prostředí. Změna navržená připomínkovým místem by neměla žádné praktické dopady. Také „schválení“ je de facto „rozhodnutím“ dle správního řádu. Správní orgán nemůže svým rozhodnutím (či schválením, je jedno, jakou terminologii použijeme) aprobovat v provozním řádu něco, co je v rozporu s požadavky zákona.
372.	**§ 21**	**Plzeňský kraj**	§ 21 odst. 6 – na konci odstavce doplnit text: „Stávající povolení provozu zařízení a schválený provozní řád nezaniká, dokud nebude o žádosti pravomocně rozhodnuto.“ – viz analogie k § 21 odst. 3.	**Akceptováno jinak.** Doplněno, že v případě změny podmínek se musí provozovatel při rozporu povolení a nových podmínek, řídit novým podmínkami.
373.	**§ 21**	**Středočeský kraj**	§ 21 a obecně celé znění zákona Není, s výjimkou části sedmé, řešena místní příslušnost k řízení. Je třeba zákon o toto ustano-vení doplnit. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Pokud to není stanoveno, řídí se to obecnými pravidly, což je v tomto případě v pořádku.
374.	**§ 21**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k § 21 odst. 3: Navrhujeme v § 21 následující znění odstavce 3: „(3) Povolení provozu zařízení se uděluje v rozsahu zařízení vymezených v Katalogu zařízení podle přílohy č. 2 k tomuto zákonu. Povolení provozu zařízení se uděluje na dobu určitou, nejdéle na dobu 6 let. Pokud provozovatel zařízení požádá o prodloužení nejpozději 3 měsíce před uplynutím doby, na niž bylo povolení vydáno, povolení nezaniká, dokud nebude o žádosti pravomocně rozhodnuto.“ Rovněž navrhujeme zrušit další znění o revizi povolení. Navržený způsob provádění revize vydaného povolení považujeme za zbytečný s ohledem na dosavadní zavedenou praxi, u které jsme nezaznamenali ze strany provozovatelů zařízení žádné námitky. Naopak, navržený způsob provádění revize nepovažujeme za vstřícný krok pro předmětné provozovatele zařízení a za zjednodušení	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat. **Rozpor.**

			současného stavu. V konečném důsledku by byl ještě komplikovanější, a to jak pro provozovatele schválených zařízení, tak pro krajský úřad, v jehož kompetenci by celá revize byla. Jako vhodné se jeví doba určitá, také z důvodu případné nápravy rozhodování, kdy v časovém presu přechodných ustanovení se může úřad dopustit chyby. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
375.	**§ 21**	**Liberecký kraj**	§ 21 odst. 5 – považujeme tento navrhovaný systém tzv. „tichého souhlasu“ za nepřijatelný	**Akceptováno** Fikce bude vypuštěna.
376.	**§ 21**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k § 21 odst. 5: Navrhujeme v § 21 následující znění odstavce 5: „(5) Provozovatel zařízení připojí k žádosti o vydání povolení provozu zařízení závazné stanovisko krajské hygienické stanice. Krajská hygienická stanice posoudí tuto žádost z hlediska dopadů na zdraví lidí. Krajská hygienická stanice vydá závazné stanovisko do 30 dnů ode dne, kdy o něj provozovatel zařízení požádal.“ Pokud závazné stanovisko krajská hygienická stanice nevydá, nebude možné zjistit, kdy byla žádost na krajskou hygienickou stanici předložena a zda tedy uběhlo 30 dní pro vydání či nevydání závazného stanoviska. Může dojít například k situaci, že až po vydání rozhodnutí krajským úřadem, vydá krajská hygienická stanice nesouhlasné závazné stanovisko či závazné stanovisko s podmínkami. Je také možné, že provozovatel zařízení žádost na krajskou hygienickou stanici vůbec nepředloží. Pro krajské úřady to znamená zjišťování, kdy a zda vůbec, byla žádost předložena krajské hygienické stanici. Navíc stále platí ochrana proti nečinnosti správního orgánu dle § 80 správního řádu a fikce souhlasu je na hranici ústavnosti a rezignace správního orgánu. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	**Akceptováno** Fikce bude vypuštěna.
377.	**§ 21**	**Jihočeský kraj**	16) § 21 odst. 6 Požadujeme odstranit. Při změnách legislativy bude docházet k hromadnému aktualizování souhlasů a tím k zahlcování KÚ při jejich schvalování.	**Vysvětleno.** Takto by tomu mělo již v současné době, kraj by to měl dělat z vlastní iniciativy. Zde je nastavena povinnost provozovatele hlídat si to sám a dodat rovnou upravený provozní řád.
378.	**§ 21**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 21 odst. 6 <u>Připomínka:</u> Nedůsledná právní úprava.	**Akceptováno jinak.** Doplněno, že v případě změny podmínek se musí provozovatel při rozporu povolení a nových podmínek, řídit novými

			Zdůvodnění: Návrh zákona o odpadech neřeší, jak má být postupováno v mezidobí, tj. od okamžiku nabytí účinnosti právního předpisu do nabytí právní moci rozhodnutí o změně povolení. Takový stav je v rozporu s principem právní jistoty. Návrh: Navrhujeme, aby byla v komentovaném ustanovení výslovně stanovena pravidla pro přechodné období.	podmínkami.
379.	**§ 21**	**SP ČR**	**Připomínka k §21, odst. (6)** **Požadujeme změnu odstavce (6)** (změna je vyznačená podtrženým textem): (6) Nedílnou součástí povolení provozu zařízení je provozní řád zařízení. Pokud má nabytí účinnosti právního předpisu dopad na obsah povolení, včetně provozního řádu, je provozovatel zařízení povinen předložit žádost o změnu povolení a návrh upraveného provozního řádu krajskému úřadu k rozhodnutí o změně povolení do 12 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto právního předpisu, pokud právní předpis nestanoví jinak. **Odůvodnění:** Jestliže obecně platná změna nějakého předpisu bude vztažena na obecné nakládání s odpady a bude vyžadovat úpravu všech provozních řádů a obnovu všech povolení, bude návrh znamenat zcela neúměrné zatížení krajských úřadů a provozovatelů většího počtu zařízení. Tuto problematiku celkově je třeba řešit v rámci přechodných ustanovení, i námi navrženou lhůtu 12 měsíců považujeme za obtížně splnitelnou.	**Vysvětleno.** Není zde možné počítat se všemi možnostmi. Pokud bude někdo vydávat tak velkou změnu, měl by nastavit specifické dostatečně dlouhé přechodné období.
380.	**§ 21**	**Liberecký kraj**	§ 21 odst. 7 – KÚ především takové zařízení nepovolí, nebude to řešit podmínkami – vypustit	**Akceptováno jinak.** Doplněno „může“.
381.	**§ 21**	**Ústecký kraj**	9. K ust. § 21 odst. 7 materiálu Navrhované znění doporučujeme nahradit tímto zněním: „(7) Pokud podmínky provozu zařízení vymezené v žádosti nejsou dostatečné pro ochranu životního prostředí nebo zdraví lidí nebo pro plnění účelu tohoto zákona a povinností z něj vyplývajících, krajský úřad stanoví v povolení podmínky, které dostatečnou ochranu životního prostředí nebo zdraví lidí a zájmů chráněných tímto zákonem zajistí.“ Odůvodnění:	**Vysvětleno.** Účelem zákona o odpadech a povinností z něj vyplývajících je ochrana životního prostředí a zdraví lidí. **Rozpor**.

			Navrhované znění podle našeho názoru nepřiměřeně zužuje zákonné předpoklady pro uplatnění vedlejších ustanovení souhlasu oproti zavedené praxi i oproti objektivním potřebám. Dlouholetá praxe jednoznačně potvrzuje, že velká část souhlasů se neobejde bez podrobných a relativně speciálních podmínek výroku, které musí mnohdy suplovat nedokonalosti předkládaných provozních řádů a směřují vesměs k dodržování podrobných pravidel, vyplývajících sice z platné právní úpravy, ale někdy jen zprostředkovaně souvisejících s cílem ochrany životního prostředí nebo zdraví lidí. Navrhované znění by v tomto ohledu mohlo způsobit výkladové nejasnosti a ve svém důsledku by mohlo možnosti veřejnoprávní regulace provozu zařízení, jakožto jeden ze základních tradičních pilířů regulace odpadového hospodářství vůbec, velmi drasticky omezit oproti současnému stavu. Proto navrhujeme rozšíření důvodů pro zavádění vedlejších ustanovení souhlasů výslovně i o důvody související s prosazováním specifických a dílčích cílů zákona o odpadech. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
382.	**§ 21**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 21 odst. 7 Odůvodnění: Toto ustanovení zakládá potenciální riziko různého přístupu správního orgánu (14 krajů) k posuzování provozního řádu zařízení a diskriminace provozovatelů zařízení v některých krajích. Je také potenciálem pro korupci a konkurenční boj provozovatelů zařízení. Provozovatel musí splnit všechny požadavky dané zákonnou úpravou v době podání žádosti. Pokud jsou tyto podmínky splněny, musí správní orgán souhlas vydat bez dodatečných podmínek nad rámec účinné zákonné úpravy. **Požadujeme vyškrtnout celý text odst. 7.**	**Vysvětleno.** Návrh pouze adaptuje stávající možnost na znění, které je v souladu se stávajícími požadavky na právní předpisy. Kraj musí jakékoliv podmínky odůvodnit. Rozhodnutí krajského úřadu musí být v souladu s platnými předpisy a samozřejmě podléhá možnosti revize ze strany odvolacího orgánu.
383.	**§ 21**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k §§ 21, 25, 71, 147: Navrhujeme v §§ 21, 25, 71 a 147 zkrátit lhůtu 6 měsíců na 3 měsíce takto: „pokud požádá o prodloužení do 3 měsíců před uplynutím doby, na niž bylo povolení vydáno, povolení nezaniká, dokud nebude o žádosti pravomocně rozhodnuto.“ Lhůta 6 měsíců zbytečně zkracuje podnikateli jeho povolení. Lhůta 3 měsíce předem je dostatečná, neboť dokonce ve vodním zákoně je za splnění povinnosti považována lhůta i den před uplynutím doby platnosti a povolení nezanikne. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	**Vysvětleno.** Pokud dojde v řízení k odvolání, mohli by si provozovatelé zase výrazně prodloužit povolení zařízení, které by s ohledem na změněné podmínky nebylo možné dále provozovat.
384.	**§ 22**	**Asociace krajů**	**22 odst. 1:** Navrhujeme změnu textu „Provozovatel zařízení, s výjimkou provozovatele mobilního zařízení, je povinen **každých 6 let** ode dne	**Vysvětleno.** Krajský úřad má kdykoliv pravomoc

			nabytí právní moci povolení provozu zařízení ~~**nebo jeho poslední změny**~~ provést revizi povolení“. Slovní spojení „jeho poslední změny“ může v praxi znamenat, že provozovatel místo zpracování revize požádá krajský úřad o schválení dodatku před uplynutím 6 let a tím dojde k posunu termínu o dalších 6 let. Při schválení dodatku krajský úřad nemá zákonné kompetence jak donutit provozovatele, aby provedl změny ve schváleném provozním řádu, neboť tyto nejsou předmětem žádosti o schválení dodatku. Je nutno jednoznačně říci, že revize dle § 22 odst. 1 je každých 6 let. Máme za to, že mezitím nejsou vyloučeny změny rozhodnutí dle § 24 odst. 1 písm. a) se schválením dodatku provozního řádu aniž by to bylo považováno za tuto revizi dle § 22 odst. 1. Často jde pouze o změny typu doplnění odpadu do seznamu odpadů přijímaných do zařízení, které celkovou revizi nevyžadují. Zásadní připomínka k § 23 odst. 2: rozpor se správním řádem v otázce nabytí právní moci rozhodnutí; doporučujeme uvést, že právní účinky povolení provozu nastávají dnem nabytí právní moci povolení předčasného užívání…	změnit povolení, pokud došlo ke změně podmínek, za nichž bylo vydáno, včetně jakýchkoliv změn předpisů. Záleží na krajském úřadu, zda v rámci povolování změny soulad s právními předpisy zkontroluje. Zároveň se domníváme, že by to měl vždy dělat.
385.	**§ 22**	**Jihočeský kraj**	17) § 22 Viz bod 13., všechny souhlasy ponechat na dobu určitou 6 let jako jednodušší variantu. Celé ustanovení § 22 o revizích považujeme za zbytečné. Doporučujeme zůstat u dosavadní praxe.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat.
386.	**§ 22**	**Zlínský kraj**	K 21, 22: Zásadně nesouhlasíme s ustanovením § 22 návrhu zákona o odpadech, tj. „provádění revize povolení, včetně provozního řádu z hlediska jeho aktuálnosti a úplnosti od doby jeho schválení. “ Odůvodnění: Navržený způsob provádění revize vydaného povolení považujeme za zbytečný s ohledem na dosavadní zavedenou praxi, u které jsme nezaznamenali ze strany provozovatelů zařízení žádné námitky. Naopak, navržený způsob provádění revize nepovažujeme za vstřícný krok pro předmětné provozovatele zařízení a za zjednodušení současného stavu. Naopak navyšuje administrativní zátěž podnikatelů, kdy musí zpracovávat další dokument i v případě, že v zařízení nedošlo ke změně. Navržený způsob provádění revize schválených povolení k provozu zařízení podle nás kopíruje přezkumné řízení, které se provádí u zařízení podléhajících zákonu dle IPPC. Počet povolení vydávaných dle složkového zákona o odpadech je mnohonásobně vyšší, a tento postup by byl časově mnohem náročnější. Na základě výše uvedeného zásadně nesouhlasíme se zavedením revize vydaných povolení a	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednání. Není možné připomínku akceptovat.

			požadujeme zůstat u dosud zavedeného způsobu schvalování provozu zařízení na dobu určitou, v případě KÚZK u většiny zařízení na dobu 5 let.	
387.	**§ 22**	**Jihomoravský kraj**	**k § 22** Celé ustanovení § 22 požadujeme zrušit v souladu s naší výše uvedenou zásadní připomínkou, a to nevydávat povolení provozu zařízení k nakládání s odpady dle návrhu zákona o odpadech na dobu neurčitou. Nechápeme, z jakého objektivního důvodu je systém povolování provozu zařízení navržen tak složitě, když stávající úprava je naprosto dostačující a zajišťuje vymahatelnost práva. Pozn.: každý kdo požaduje předmětné povolení na dobu neurčitou, může zažádat o vydání „dobrovolného“ integrovaného povolení.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání návrhu. **Rozpor.**
388.	**§ 22**	**Jihomoravský kraj**	**k § 22 odst. 2** V případě, že bude ponechán, požadujeme alespoň v odstavci 2 změnit text „krajský úřad povolení provozu zařízení zruší“ na „povolení zaniká“. Další řízení o zrušení povolení je v tomto případě nadbytečné a hrozí obstrukce provozovatele, např. jeho čekání s doložením dokladů až na zahájení řízení atd. O hrozícím zániku povolení bude provozovatel poučen v uvedené výzvě k doplnění, podání žádosti apod.	**Vysvětleno.** Předchozí návrh zákona byl nastaven, jak je požadováno v připomínce. Nicméně v rámci projednávání v Legislativní radě vlády byla taková možnost odmítnuta a nastaveno aktuálně navržené řešení. Připomínku proto není možné akceptovat.
389.	**§ 22**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 22 odst. 1** Navrhujeme níže vyznačenou úpravu textu: „Provozovatel zařízení, s výjimkou provozovatele mobilního zařízení, je povinen **každých 6 let** ode dne nabytí právní moci povolení provozu zařízení ~~**nebo jeho poslední změny**~~ provést revizi povolení,“ *Odůvodnění:* *Slovní spojení „jeho poslední změny“ může v praxi znamenat, že provozovatel místo zpracování revize požádá krajský úřad o schválení dodatku před uplynutím 6 let a tím dojde k posunu termínu o dalších 6 let. Při schválení dodatku krajský úřad nemá zákonné kompetence jak donutit provozovatele, aby provedl změny ve schváleném provozním řádu, neboť tyto nejsou předmětem žádosti o schválení dodatku. Je nutno jednoznačně říci, že revize dle § 22 odst. 1 je každých 6 et. Máme za to, že mezitím nejsou vyloučeny změny rozhodnutí dle § 24 odst. 1 písm. a) se schválením dodatku provozního řádu aniž by to bylo považováno za tuto revizi dle § 22 odst. 1. Často jde pouze o změny typu doplnění odpadu do seznamu odpadů přijímaných do zařízení,*	**Vysvětleno.** Krajský úřad má kdykoliv pravomoc změnit povolení, pokud došlo ke změně podmínek, za nichž bylo vydáno, včetně jakýchkoliv změn předpisů. Záleží na krajském úřadu, zda v rámci povolování změny soulad s právními předpisy zkontroluje. Zároveň se domníváme, že by to měl vždy dělat.

			které celkovou revizi nevyžadují.	
390.	**§ 22**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 22 odst. 1 (1) Provozovatel zařízení, s výjimkou provozovatele mobilního zařízení, je povinen ve lhůtě 6 let ode dne nabytí právní moci povolení provozu zařízení nebo jeho poslední změny provést revizi povolení, včetně provozního řádu, z hlediska jeho aktuálnosti a úplnosti a předložit krajskému úřadu **zprávu o provedené revizi povolení provozu za**řízení (dále jen „zpráva o revizi“) **ke schválení**. Provozovatel podle věty první je rovněž povinen předložit zprávu o revizi ke schválení krajskému úřadu ve lhůtě 6 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o schválení poslední zprávy o revizi, pokud nedošlo k pozdější změně povolení. V případě, že zprávu ve stanovené lhůtě krajskému úřadu nepředloží, **povolení provozu zařízení uplynutím této lhůty zaniká**. Pokud provozovatel zařízení shledá, že je nezbytné provést změnu povolení provozu zařízení, požádá společně s předložením **zprávy o revizi o změnu povolení provozu zařízení a v případě potřeby předloží návrh upraveného provozního řádu.** **Ad odst. 1**:Provozovateli zařízení, je stanovena povinnost předložit ve lhůtě 6let a) Ode dne nabytí právní moci povolení provozu zařízení nebo jeho poslední změny provést revizi povolení a provozního řádu a předložit ji ke schválení na KÚ. b) Následně předložit revizní zprávu ke schválení do 6 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o schválení poslední zprávy o revizi c) V případě, že zprávu ve stanovené lhůtě nepředloží, **povolení provozu uplynutím této lhůty zaniká**. **Jedná se o nepřiměřeně tvrdý a nežádoucí dopad do praxe provozování zařízení.** Při tak dlouhé lhůtě k předložení revizní zprávy se může stát, že provozovatel buď zcela opomene zprávu zpracovat, protože bude ve stanoveném čase dlouhodobě nemocný anebo zprávu zpracuje, ale předloží ji o několik dní později (to se může stát, protože nezná přesně den, kdy rozhodnutí nabylo právní moci, zejména když účastníkem řízení je ještě obec), ale bez ohledu jaké důvody opomenutí způsobily, **dojde k zániku povolení**. Takto nastavená povinnost způsobí situaci, že si provozovatel, který nepodal včas zprávu ani neuvědomí, že mu v souvislosti s tím zaniklo povolení a **bude v dobré víře podnikat dál**. Buď na to přijde až dodatečně, nebo se to zjistí až při nějaké kontrole anebo při zpracování ročního hlášení o odpadech (pokud se v něm bude povinně uvádět, zda podal revizní zprávu nebo	**Vysvětleno.** Stávající právní úprava umožňuje KÚ vydat povolení na dobu určitou, přičemž nedává žádnou jistotu, zda dojde k prodloužení. Nebo jaké účinky má žádost o prodloužení. Navržená úprava je tak mnohem vstřícnější. Není zřejmé, proč by měl právní předpisy předpokládat, že někdo, nevede v patrnosti své zákonné povinnosti.

			datum podání revizní zprávy jako připomínka). V každém případě se tím způsobí problém i dodavatelům odpadů do tohoto zařízení, kteří nebudou vědět, že nepodal zprávu ve stanovené lhůtě a že mu tedy zaniklo povolení. Být trestán za to, o čem nevím anebo jsem nemohl vědět, není žádoucí a nepřinese to nic prospěšného ani OŽP. Tímto způsobem zanikne hodně zařízení, lidé přijdou o práci, budou brát sociální podpory …. Požadujeme tuto úpravu zásadním způsobem přepracovat a odstranit rizika zániku povolení bez toho, že by o tom provozovatel věděl. **V souvislosti s tím se navrhuje, aby byla předkládána roční zpráva do 6ti let od data vydání posledního rozhodnutí o provozu zařízení příp. rozhodnutí o jeho změně.** Případně **stanovit povinnost správnímu úřadu vyzvat provozovatele zařízení nejpozději 9 měsíců před uplynutím lhůty k předložení revize** povolení provozu zařízení (např. datovou schránkou nebo v listinné podobě, pokud subjekt nemá zřízenou datovou schránku) k předložení revize s uvedením termínu do kterého má být revize předložena.	
391.	**§ 23**	**Jihomoravský kraj**	**k § 23 odst. 1** Nechápeme důvod, proč je zde navržený institut změny provozovatele zařízení stanoven pouze na právního nástupce provozovatele zařízení a není zachována stávající úprava. Požadujeme použít princip stávající úpravy.	**Vysvětleno.** V druhé části odstavce je plně zachována stávající právní úprava. První část pouze vyjasňuje, co se má dělat v případě přechodu provozování zařízení na právního nástupce.
392.	**§ 23**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 23 odst. 2** Požadujeme, aby v § 23 odst. 2 zněl: „(2) Povolení provozu zařízení s výjimkou zařízení podle § 21 odst. 2 je podkladovým rozhodnutím pro povolení k užívání stavby podle zvláštního právního předpisu [24)]“. --------- [24)] Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. **Tato připomínka je zásadní.** <u>*Odůvodnění:*</u> *Navrhované znění je určité a v souvislosti s navrhovanou rekodifikací veřejného stavebního práva by muselo dojít ke změně zákona o odpadech. Nově navrhované znění je v souladu se stávající i s plánovanou právní úpravou stavebního zákona.*	**Akceptováno.** **Připomínkové místo odstoupilo od připomínky.**

393.	**§ 23**	**Jihomoravský kraj**	**k § 23 odst. 2** Požadujeme zrušit část ustanovení: „Povolení provozu zařízení nabývá právní moci až dnem nabytí právní moci povolení k předčasnému užívání stavby, povolení ke zkušebnímu provozu nebo povolení ke změně v užívání stavby nebo dnem nabytí právních účinků kolaudačního souhlasu nebo souhlasu se změnou v užívání stavby, pokud jsou podle stavebního zákona[24)] vyžadována.“ Rozpor s ustanovením správního řádu. / Považujeme z hlediska legislativních pravidel za nesystémové, takové právní účinky mají např. závazná stanoviska. Pokud hodlal navrhovatel stanovit, že zařízení lze provozovat až nabytí účinnosti aktů dle stavebního zákona je nutné stanovit tuto podmínku jinak.	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.
394.	**§ 23**	**Liberecký kraj**	§ 23 odst. 2 – zde je rozpor se správním řádem v otázce nabytí právní moci rozhodnutí; správnější je uvést, že právní účinky povolení provozu nastávají dnem nabytí právní moci povolení předčasného užívání…	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.
395.	**§ 23**	**Středočeský kraj**	§ 23 odst. 2 Zásadně nesouhlasíme se zněním věty druhé o nabytí právní moci povolení provozu zařízení až v návaznosti na právní účinky aktu (rozhodnutí, souhlasu, opatření) dle stavebního zákona. Jen poznamenáváme, že dle návrhu není vazba na kolaudační rozhodnutí. Jedná se o odlišnou úpravu od správního řádu a není zřejmé, co ministerstvo k takovému návrhu vedlo - důvodová zpráva to neřeší. (Jakým způsobem správní orgán určí, kdy vydané povolení nabyde právní moci? Jak se dozví, zda bude dle stavebního zákona nutné vydat povolení? Pokud bude vy-dáno povolení k provozu? To tento paragraf vůbec nezmiňuje). Zásadní připomínka.	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.
396.	**§ 23**	**Karlovarský kraj**	§ 23 odst. (2) věta druhá – odklad nabytí právní moci – navrhujeme vyměnit za odklad vykonatelnosti Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že odvolací lhůta činí dle správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a v právní moci je rozhodnutí, které bylo oznámeno a proti kterému nelze podat odvolání, nelze odložit nabytí právní moci až do nabytí právní moci navazujícího rozhodnutí. Lze však odložit účinky rozhodnutí o povolení provozu. Návrh nového znění:	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.

			Povolení provozu zařízení je vykonatelné až dnem nabytí právní moci povolení k předčasnému užívání stavby, povolení ke zkušebnímu provozu nebo povolení ke změně v užívání stavby nebo dnem nabytí právních účinků kolaudačního souhlasu nebo souhlasu se změnou v užívání stavby, pokud jsou podle stavebního zákona vyžadována.	
397.	**§ 23**	**Ústecký kraj**	10. K ust. § 23 odst. 2 materiálu Druhou větu doporučujeme nahradit tímto zněním: „Povolení provozu zařízení je vykonatelné až dnem nabytí právní moci povolení k předčasnému užívání stavby, povolení ke zkušebnímu provozu nebo povolení ke změně v užívání stavby nebo dnem nabytí právních účinků kolaudačního souhlasu nebo souhlasu se změnou v užívání stavby, pokud jsou podle stavebního zákona24) vyžadována.“ Odůvodnění: O právní moci rozhodnutí nemohou existovat pochybnosti a v zájmu právních jistot v území není možné její existenci zjišťovat až dodatečně se zpětnou platností. Proto ji nelze odvozovat od právní moci rozhodnutí stavebního úřadu (kterou může osvědčit spolehlivě jedině stavební úřad sám a správní orgán se o ní může dozvědět až ex post). Pro naplnění účelu navrhované právní úpravy postačí vázat na právní moc rozhodnutí stavebního úřadu vykonatelnost rozhodnutí, která je též směrodatná pro konzumaci povolení ze strany jeho držitele. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.
398.	**§ 23**	**Hlavní město Praha**	K § 23 odst. 2: Požadujeme větu druhou vypustit. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Stanovení speciální úpravy nabytí právní moci povolení provozu (odlišné od obecné úpravy v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů) považujeme za neopodstatněné. Má-li povolení provozu být podkladem pro akty stavebního úřadu, jak stanovuje věta první, mělo by takové podkladové rozhodnutí být již v době jeho předložení stavebnímu úřadu v právní moci. Pouze s pravomocným rozhodnutím spojuje zákon materiální znak závaznosti pro ostatní správní orgány. Navržená konstrukce vytváří zbytečnou zátěž pro jednotlivé správní orgány, když stavební úřady budou u předkládaných nepravomocných rozhodnutí muset minimálně ověřit, zda nebylo rozhodnutí napadeno odvoláním, a orgány odpadového hospodářství budou muset zjišťovat, kdy nastala právní moc aktu stavebního úřadu	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.

			(tak aby mohly vyznačit právní moc povolení provozu). Pro tuto nestandardní právní konstrukci chybí v důvodové zprávě bližší odůvodnění.	
399.	**§ 23**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 23 odst. 2** Nesouhlasíme s formulací: „Povolení provozu zařízení nabývá právní moci až dnem nabytí právní moci povolení k předčasnému užívání stavby, povolení ke zkušebnímu provozu nebo povolení ke změně v užívání stavby nebo dnem nabytí právních účinků kolaudačního souhlasu nebo souhlasu se změnou v užívání stavby, pokud jsou podle stavebního zákona[24)] vyžadována“. *Odůvodnění:* *Dle našeho názoru by věta měla začínat „Povolení provozu zařízení je vykonatelné ……“. Máme za to, že nepravomocné rozhodnutí nemůže být podkladem pro správní řízení dle stavebního zákona.*	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.
400.	**§ 23**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 23 odst. 2 Připomínka: Nemožné plnění. Zdůvodnění: Dle úpravy navržené v komentovaném ustanovení by nebylo možné získat vyjmenovaná rozhodnutí dle stavebního zákona ani povolení provozu zařízení. Právní moc povolení provozu zařízení nelze vázat na právní moc vyjmenovaných rozhodnutí dle stavebního zákona, když vyjmenovaná rozhodnutí dle stavebního zákona nelze bez povolení provozu zařízení (tj. bez pravomocného povolení) ani vydat. Návrh: Navrhujeme komentované ustavení přeformulovat tak, aby bylo aplikovatelné.	**Akceptováno.** Nahrazeno vykonatelností.
401.	**§ 23**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 23 odst. 3** Požadujeme vypustit z odstavce 3 větu čtvrtou a pátou. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Navrhované znění je určité a v souvislosti s navrhovanou rekodifikací veřejného stavebního práva by muselo dojít ke změně zákona o odpadech. Nově navrhované znění je v souladu se stávající*	**Akceptováno jinak** Upraveno dle návrhu MMR a současně akceptován požadavek Jihomoravského kraje, že před povolením provozu třetí fáze skládky byla provedena kontrola na místě.

			i s plánovanou právní úpravou stavebního zákona.	
402.	**§ 23**	**Jihomoravský kraj**	**k § 23 odst. 3** Ustanovení: „Rozhodnutí o změně povolení provozu skládky, kterým se povoluje provoz třetí fáze provozu skládky, lze vydat, pouze pokud byl vydán kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí pro rekultivaci skládky.“ požadujeme změnit vzhledem ke skutečnosti, že relevantní skládky jsou provozovány na základě zákona o integrované prevenci a postupnost návazností fází provozu skládky je dána projektem dle logického principu, kdy změna integrovaného povolení, kterou se povoluje třetí fáze provozu skládky, je účinná dnem nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí nebo vydáním kolaudačního souhlasu (pokud tyto dosud nebyly vydány), tj. jednotlivé akty na sebe nejsou zcela navázány. Navržené znění: Rozhodnutí o změně povolení provozu skládky, kterým se povoluje provoz třetí fáze provozu skládky, lze vydat, pouze pokud bylo krajským úřadem ověřeno ukončení druhé fáze provozu skládky.	**Akceptováno jinak.** Poslední věta upravena tak, že vedle kolaudace bude požadována i kontrola povolujícím orgánem na místě, teprve pak lze vydat rozhodnutí.
403.	**§ 24**	**Ústecký kraj**	11. K ust. § 24 odst. 3 materiálu Doporučujeme vypustit vedlejší větu „pokud byly odpady soustředěné v zařízení předány do jiného zařízení určeného pro nakládání s odpady podle § 18 odst. 2“. Odůvodnění: Navrhované znění by znamenalo, že při nesplnění povinnosti provozovatele podle § 18 odst. 2 (tj. pokud by odpady po ukončení provozu zařízení nepředal do jiného zařízení) by oprávnění k jeho provozování nezaniklo, ačkoliv fakticky by provozováno nebylo a provozovatel by to ani neměl v úmyslu. Taková situace nemusí být vzácná a mohla by být spojena s různými paradoxními důsledky. Naproti tomu ani zánik povolení nezbavuje dřívějšího provozovatele (či druhotně vlastníka pozemku) povinnosti s odpady naložit patřičným způsobem (§ 18 odst. 2 a 3). Navrhovaná podmínka zániku povolení je proto zbytečná. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno.**
404.	**§ 24 a 25**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 24 a 25 <u>Připomínka:</u> Nedůvodné zvýhodnění konkrétní skupiny podnikatelů, neúměrně přísné nastavení. <u>Zdůvodnění:</u>	**Vysvětleno.** Navržené znění je kompromisem. Alternativou k jeho přijetí je úplný zákaz výkupu odpadů od fyzických osob (který už byl opakovaně navrhován v Senátu).

			Krajský úřad je oprávněn, resp. povinen ve vyjmenovaných případech změnit nebo zrušit povolení k provozu zařízení, resp. povolení k obchodování, aniž by dotčené subjekty vyzval k nápravě. Navrhovanou úpravu považujeme za nepřiměřeně a nedůvodně přísnou, nadto diskriminační, když např. návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností možnost nápravy zakotvuje. S ohledem na navrhované znění by mohlo docházet ke zneužití této pravomoci krajskými úřady. Návrh: Navrhujeme, aby byla do komentovaných ustanovení doplněna povinnost krajského úřadu vyzvat dotčené subjekty ke zjednání nápravy.	
405.	**§ 24**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 24 odst. 1 písm. c) **Velmi široké oprávnění krajského úřadu zrušit nebo změnit povolení provozu,** pokud se mění nebo ruší povolení podle § 9 odst. 1 (využití odpadu v zařízení, kterým přestává být odpad odpadem). **Požadujeme doplnit kritéria, za kterých krajský úřad bude měnit či dokonce rušit povolení provozu, tak, aby nebyla možná libovůle krajského úřadu.**	**Vysvětleno.** Toto ustanovení není možné vykládat jinak, než že povolení změní v části, která upravuje otázky přechodu odpad neodpad, protože toto povolení je součástí povolení provozu, zároveň některé otázky se nutně dotýkají i částí upravujících provoz zařízení.
406.	**§ 24**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 24 odst. 2 **Připomínka: Nesouhlasíme s navrženým textem. V odstavci 2 žádáme nahradit slova „Krajský úřad zruší“ slovy „Krajský úřad může zrušit“.** Požadujeme ponechat krajskému úřadu správní uvážení. V opačném případě by krajský úřad vždy musel zařízení přímo zrušit, bez ohledu na okolnosti konkrétního případu.	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis se senátory. Pokud nebude zachován text kompromisu ze stávajícího zákona, alternativou je zákaz výkupu odpadů od fyzických osob.
407.	**§ 24**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 24 odst. 2 písm. b) Požadujeme vypustit takto neurčitě stanovenou povinností krajského úřadu zrušit povolení provozu zařízení v případě, že **„provozovatel zařízení opakovaně při kontrole poruší povinnosti kontrolované nebo povinné osoby podle kontrolního řádu“**. Odůvodnění: Zrušení souhlasu k provozu zařízení by bylo příliš závažným „správní	**Akceptováno jinak.** Odepření součinnosti při kontrole může znemožnit prokázání porušení podle písm. a). Bude doplněna důvodová zpráva, že k uplatnění tohoto institutu by mělo docházet pouze, pokud se jednalo o

			trestem“ za porušení jiného zákona než zákona o odpadech. Kontrolní řád obsahuje vlastní sankce za porušení povinností při kontrole. S ohledem na vazbu s § 26 může být tento trest i likvidační. Krajský úřad navíc nemá pouze možnost, ale povinnost povolení v této situaci rovnou zrušit, aniž by hodnotil konkrétní okolnosti daného případu. *Podle kontrolního řádu jsou povinnosti kontrolované osoby stanoveny takto: „Kontrolovaná osoba je podle kontrolního řádu povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá“.* Jedná se tedy o velmi široký okruh povinností, jejichž případné porušení nemusí být v praxi natolik závažné, aby ve výsledku odůvodňovalo při opakovaném (2x) zrušení celého povolení k provozu. Rovněž není jasné, proč je zahrnováno i porušení povinností **povinné osoby.** Podle kontrolního řádu je povinná osoba definována takto: *„a)* předložení pověření ke kontrole kontrolované osobě nebo jiné osobě, která kontrolované osobě dodává nebo dodala zboží nebo ho od ní odebrala či odebírá, koná nebo konala pro ni práce, anebo jí poskytuje nebo poskytovala služby nebo její služby využívala či využívá, případně se na této činnosti podílí nebo podílela (dále jen „povinná osoba“), jež je přítomna na místě kontroly,“	závažná porušení součinnosti vedoucí k znemožnění odhalení nezákonného nakládání s odpady nebo jiné činnosti v rozporu se zákonnými povinnostmi.
408.	**§ 24**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 24 odst. 2 písm. c) **Navrhuje se změna návodné věty ustanovení**: *(1) Krajský úřad <u>může</u> zrušit nebo změnit povolení provozu zařízení <u>ve správním řízení</u>, pokud* (2) Krajský úřad **zruší povolení** provozu zařízení, pokud a) provozovatel zařízení opakovaně poruší povinnosti stanovené tímto zákonem nebo zákonem o vybraných výrobcích s ukončenou životností nebo opakovaně neplní podmínky stanovené povolením, **Bez jednoznačné specifikace deliktů nelze tímto způsobem založit důvod ke zrušení povolení**. b) provozovatel zařízení při kontrole plnění povinností stanových	**Vysvětleno.** Nastavení možnosti vyvolává nadměrný korupční potenciál. Je samozřejmé, že k takému úkonu může dojít výhradně v rámci správního řízení. **Vysvětleno.** Z připomínky není zřejmé, proč by nemohlo být na základě takto formulovaného ustanovení možné zrušit

			tímto zákonem nebo zákonem o vybraných výrobcích s ukončenou životností opakovaně poruší povinnost kontrolované osoby nebo ~~povinné osoby~~ podle kontrolního řádu, **Nepřípustné trestat dvakrát ve stejné věci, tj. dle kontrolního řádu a dle zákona o odpadech. Vyškrtnout slova „povinné osoby“.** c) provozovatel zařízení poruší zákaz převzetí odpadu za úplatu od nepodnikajících fyzických osob podle § 20 odst. 2, **Nepřípustný důvod ke zrušení povolení, když nikdo není schopen určit, a tedy ani prokázat, že plech nebo trubka donesená občanem do zařízení pochází skutečně z obecně prospěšného zařízení.** d) provozovatel zařízení poskytne úhradu za vykoupený odpad jiným způsobem, než je stanoveno v § 20 odst. 3, nebo **Nepřípustné trestat za nepoužití staromódních platebních prostředků**, když jsou v 21. století tyto formy poskytování plateb čím dál tím více doplňovány či nahrazovány jinými, praktičtějšími, formami poskytování plateb. Jedná se o **nezdůvodnitelné omezení** základních práv a svobod na základě zákona. e) provozovatel zařízení nevede průběžnou evidenci o osobách a o odpadech podle § 19 odst. 1. **Nepřípustné trestat provozovatele za neplnění povinnosti, když je povinnost stanovena jednostranně, bez povinnosti fyzických osob, které odpad předávají, tyto údaje sdělovat** **Navrhuje se změna návodné věty ustanovení**: *(2) Krajský úřad **může zrušit** povolení provozu zařízení, pokud* **Dále se navrhuje zrušení slov** *v písm. b) „povinné osoby“* **Zrušení textu v bodě c), d) a e), protože by mohlo dojít ke zneužití těchto neomezených pravomocí a k neoprávněně tvrdému postihu.** (2) Krajský úřad **zruší povolení** provozu zařízení, pokud Odůvodnění: Tato pravomoc krajského úřadu je příliš „bezbřehá“, aniž je stanovena	povolení. Krajský úřad zde žádným způsobem nevybírá porušení. Ze stávající praxe je zcela zřejmé, že k žádnému zneužívání tohoto institutu nedochází. **Vysvětleno.** Odepření součinnosti při kontrole může znemožnit prokázání porušení podle písm. a) a tedy jiného důvodu pro zrušení povolení. Porušení povinnosti povinné osoby se vztahuje k provozovateli. Není tedy možné, aby došlo k porušení povinností na základě jednání bývalého zaměstnance. **Vysvětleno.** Pokud nebude možné prokázat, že se jednalo o obecně prospěšné zařízení, tak to samozřejmě nemůže být důvodem ke zrušení povolení. **Vysvětleno.** Jedná se o kompromis se senátory. Pokud nebude zachován text kompromisu ze stávajícího zákona, alternativou je zákaz výkupu odpadů od fyzických osob. Zároveň není z připomínky zřejmé, jaké alternativy jsou navrhovány. **Vysvětleno.** Jedná se o kompromis se senátory. Pokud nebude zachován text kompromisu ze stávajícího zákona, alternativou je zákaz výkupu odpadů od fyzických osob.

			závažnost přestupků, po jejichž spáchání lze takto postupovat. Použité spojení „zruší povolení“ spíše evokuje <u>povinnost</u> stanovenou krajskému úřadu <u>takto postupovat vždy</u>, aniž je mu dána možnost objektivně zvážit, zda je zjištěný stav důvodem k zahájení řízení o změně nebo zrušení povolení. **Ad odst. 1**: V ust. § 23 odst. 7 je KÚ dána možnost stanovit v povolení podmínky, které zajistí dostatečnou ochranu životního prostředí nebo zdraví lidí zajistí s tím, že se to ponechává pouze na uvážení KÚ, aniž je to jakkoliv regulováno. A v ust. § 24 odst. 1 písm. b) se zároveň dává KÚ povinnost nikoliv možnost zrušit nebo změnit povolení, pokud jím stanovené (často i přísnější) podmínky na ochranu ŽP provozovatel neplní. **To může způsobit nepřiměřeně tvrdé dopady do praxe, a proto se navrhuje dát možnost KÚ nezahájit správní řízení o změně nebo zrušení povolen**í. **<u>Ad odst. 2</u>**: Ad písm. a) nelze ponechat na správním orgánu, aby sám, na základě svého uvážení, vybral ta porušení povinností, která budou důvodem ke zrušení povolení. To zakládá diskriminaci provozovatelů zařízení způsobenou rozdílným postupem. Tento postup považujeme za **Nepřípustný.** Ad písm. b) Podle textu tohoto ustanovení se navrhuje, že když dle kontrolního řádu, zák. č. 255/2012 Sb., dostane kontrolovaná nebo povinná osoba pokutu za to, že neposkytla součinnost při kontrole, může být zároveň podle NZoO při opakování tohoto deliktu zrušeno provozovateli povolení k provozu zařízení. V tomto případě se dle našeho názoru jedná o trestání dvakrát ve stejné věci a to je dle LZPS **nepřípustné**. Opět se ponechává na správním orgánu posoudit, zda přestupek kontrolované, nebo povinné osoby vůči kontrolnímu řádu byl tak závažný, že je nutno z toho důvod zrušit povolení provozu. Dále je **nepřípustné**, aby v zákoně byla dána možnost kontrolnímu orgánu zrušit povolení na základě neposkytnutí součinnosti „povinnou osobou“ (př. bývalým zaměstnancům nebo jakékoliv osobě, která má nějaký vztah ke kontrolované osobě a v době kontroly se vyskytuje v místě zařízení…). **Navrhuje se z textu vyškrtnout „povinné osoby“.** Ad písm. c) Z kontrolní i správní praxe je všeobecně známo, že posouzení toho, zda provozovatel zařízení mohl či nemohl určitý odpad od fyzické nepodnikající osoby vykoupit, není jednoznačné. **Text zákona není schopen jednoznačně definovat co je, a co není strojní zařízení, obecně prospěšné zařízení, anebo část autovraku, a to**	

			z toho důvodu, není rozdíl mezi plotovým sloupkem ze soukromé zahrady anebo z obecního parku, anebo rozbitým blatníkem z pojízdného vozidla se značkou, či z vozidla, které splňuje definici autovraku. Na tomto vágně specifikovaném základě nelze založit hrozbu odejmutí povolení. Obdobně to platí o znění písm. d) nebo písm. e). Nepřiměřeně přísné, i když se může jednat pouze o neúmyslné pochybení zaměstnanců. Nelze připustit možnost, aby krajský úřad pouze na základě svého uvážení, rozdílně od praxe v jiné části ČR, zrušil provozovateli zařízení za jakýkoliv sebemenší přestupek, který se ani nemusí opakovat. U některých odpadů není zřejmý jejich původ nebo charakter! Např. díly původem z nemotorových vozidel, které nespadají pod zákon o výrobcích s ukončenou životností, mohou vypadat stejně jako díly z vozidel s ukončenou životností pod tento zákon spadající. **Požadujeme upustit od takto nepřiměřeně tvrdých opatření**. **S ohledem na rizika těchto formulací a na závazky provozovatelů při splácení dlouhodobých úvěrů nebo plnění podmínek při čerpání dotací nelze ponechat text tohoto ustanovení beze změny. Nejedná se o podporu podnikání, nýbrž o destrukci sítě zařízení a**	
409.	**§ 25**	**Jihomoravský kraj**	**k § 25 odst. 1** Pokud se jedná o povolení s celostátní platností, proč jej vydává krajský úřad? Jedná se o neshodu s legislativními pravidly - pravomoc bude zřejmě nutno (nejpozději po připomínce LRV) rozdělit na kraje podle místa činnosti, čímž dojde ke zvýšení administrativní zátěže, s níž nebylo počítáno – toto povolení bude chtít každý. Ať povoluje ministerstvo. (?)	**Vysvětleno.** Návrh v této podobě již jednou prošel důkladným projednáváním v Legislativní radě vlády. **Změněno na doporučující.**
410.	**§ 25**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 25 odst. 1 **Nedůvodné zvýhodnění určité skupiny podnikatelů, rozpor s principy ochrany životního prostředí, nedůsledná právní úprava.** **Návrh: Navrhujeme, aby byla z ust. § 25 odst. 1 návrhu vypuštěna druhá věta „Pokud žádá o vydání povolení osoba se sídlem mimo území České republiky, je k vydání povolení příslušný Magistrát hlavního města Prahy.“** Odůvodnění: Zatímco provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s odpady může být pouze osoba se sídlem nebo odštěpným závodem na území České republiky, obchodníkem s odpady může být i osoba se sídlem mimo území ČR. Tato výjimka pro obchodníky s odpady není nikterak odůvodněna, nadto je v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, když dojde k oslabení možnosti kontroly obchodníka	**Vysvětleno.** S ohledem na pravidla pro přeshraniční poskytování služeb. Není možné omezit takovýmto způsobem osobu, která fyzicky nenakládá s odpady.

			s odpady se sídlem mimo území ČR.	
411.	**§ 25**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 25 odst. 1 ***Požadujeme změnit text odst. 1 takto:*** *Obchodování s odpady lze provádět pouze na základě a v souladu s ~~povolení~~ zápisem do Registru osob obchodujících s odpady (dále jen „Registr“) ~~uděleného~~ vedeného krajským úřadem příslušným podle sídla osoby, která o ~~udělení~~ ~~povolení~~ zápis do Registru žádá. Žádost musí splnit všechny náležitosti uvedené v příloze č 3, bod 6. (anebo přímo v tomto ustanovení?)* Odůvodnění: Směrnice WFD nestanoví povinnost obchodovat s odpadem na základě povolení, ale na základě tzv. registrace. Jedná se o nadbytečnou administrativu zejména na straně správního orgánu, kdy se v případě udělení povolení předpokládá jeho časové omezení a opakované prodlužování, což je v případě, kdy odpady nemá obchodník vůbec v držení, absolutní plýtvání časem a veřejnými prostředky. Požadujeme tuto oblast přizpůsobit možnostem, které uvádí WFD a místo povolení stanovit povinnost oznámení obchodování s odpadem s uvedením náležitostí v rozsahu uvedeném v příloze č. 3, bod 6, na jehož základě správní orgán provede registraci obchodníka. (*Dle č. 23 Členské státy vyžadují, aby všechna zařízení nebo podniky, které plánují provádět **zpracování odpadů**, získaly **povolení** od příslušného orgánu. Povolení **mohou být** udělována na určité období a lze je obnovovat. Pro ostatní činnosti je požadována minimálně **registrace.**)*	**Vysvětleno.** Připomínka je v rozporu s předcházející připomínkou UZS. Směrnice jednoznačně uvádí, že musí být alespoň registrovaní, to znamená, že předpokládá, že bude docházet k povolování. Jak uvádíte v předchozí připomínce, není důvod, proč by neměl obchodník disponovat povolením, když ostatní osoby, které přebírají odpady do vlastnictví, povolení mít musí.
412.	**§ 25**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 25 odst. 2** Požadujeme, aby byla vydávání povolení k obchodování s odpady sjednocena s ostatními povoleními k nakládání s odpady, a to s co nejmenšími administrativními či jinými náklady pro podnikatele. Tím by mělo dojít i ke snížení administrativní zátěže pro subjekty veřejné správy. **Odůvodnění:** Pro snížení administrativní zátěže by se obecně povolení pro nakládání s odpady měla vydávat na dobu neurčitou s požadavkem změny či revize, pokud by si jej vyžádala významná změna zákona. Není uveden důvod, proč by měla být povolení k obchodování vydávána v jiném režimu, než k jiným způsobům nakládání s odpadem.	**Vysvětleno.** V minulém projednávání byla nezbytnost vydávání povolení pro zařízení na dobu neurčitou odůvodněna nezbytností financovat odpadové zařízení z úvěru. Pro obchodování tedy není takovýto přístup nezbytný.

413.	**§ 25**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 25 odst. 2 **Požadujeme stanovit konkrétní podmínky pro udělení povolení k obchodování s odpady.** Odůvodnění: Návrh zákona o odpadech nestanoví pravidla pro udělení povolení k obchodování s odpady, tedy ponechává rozhodnutí o udělení či neudělení povolení k obchodování s odpady na libovůli správního orgánu. **Pravidla je třeba nastavit stejně přísně jako v případě udělování povolení k provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady, v opačném případě by docházelo k nedůvodnému zvýhodňování skupiny podnikatelů bez pozitivního vlivu na životní prostředí.**	**Vysvětleno.** Není zřejmé, o jaké podmínky se jedná. Obchodování s odpady má částečně jiné podmínky než nakládání s odpady v zařízení.
414.	**§ 25**	**Jihomoravský kraj**	**k § 25 odst. 2** Ustanovení: „Pokud obchodník s odpady požádá o prodloužení do 6 měsíců před uplynutím doby, na niž bylo povolení vydáno, povolení nezaniká, dokud nebude o žádosti pravomocně rozhodnuto“. je nutno stanovit, že toto ustanovení se nepoužije, pokud v rámci správního řízení požádá žadatel krajský úřad o přerušení předmětného řízení či prodloužení lhůt. Nutno upravit.	**Vysvětleno** Nejsou dány dostatečné důvody k takové odchylce od obecné úpravy správního řízení. Podle ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu, který je předmětem připomínky, v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Současně je nutno vzít v úvahu § 64 odst. 4 správního řádu, podle kterého lze řízení přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka. Z toho vyplývá, že správní orgán je sice povinen přihlédnout k době přerušení navržené žadatelem, ale není jí vázán. Také lze dovodit, že pokud by přerušení řízení bylo v rozporu se základními zásadami správního řízení (např. žádost má zjevně obstrukční charakter), není správní orgán povinen řízení přerušit a žádost o přerušení lze usnesením zamítnout (viz komentář J. Vedrala ke správnímu řádu). Pro úplnost k tomu lze uvést, že obdobná

				ustanovení o prodloužení platnosti povolení jsou obsažena i v jiných právních předpisech (např. vodní zákon) a v žádném není vyloučena aplikace obecných ustanoven správního řádu o přerušení řízení.
415.	**§ 26**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 29 odst. 6 (Soustřeďování odpadu)** Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické podmínky pro soustředění odpadu. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** *<u>Odůvodnění:</u>* *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky tím zákonodárce myslel, a zda se nejedná např. o technické podmínky na stavby, v nichž bude odpad soustřeďován. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických předpisů na stavby do jedné právní normy.*	**Vysvětleno.** Požadavky budou odpovídat, stávajícímu § 5 vyhlášky č. 383/2001 Sb. Technické požadavky na stavby zde nejsou vymezeny.
416.	**§ 26**	**Jihomoravský kraj**	**k § 26 odst. 4** Požadujeme platnost tohoto ustanovení stanovit i pro shodné případy dle stávajícího zákona o odpadech (např. do přechodných ustanovení).	**Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že v současné době nebylo prakticky žádné ustanovení zrušeno, považujeme takové ustanovení, rovněž s ohledem na jeho retroaktivitu, i když se jedná o retroaktivitu nepravou, za zbytečné.
417.	**§ 26**	**SP ČR**	**Připomínka k § 26 Omezení vydání povolení** **Omezení vydání povolení podle § 26 je nepřiměřeně tvrdé a neplní svůj účel.** **Připomínka k §26, písm. a)** Povolení podle § 21 odst. 1 a § 25 odst. 1 nelze vydat, pokud a) bylo žadateli v době **2** let před podáním žádosti pravomocně zrušeno povolení provozu zařízení, o jehož povolení je žádáno, podle § 24 odst. 1 písm. b) nebo § 24 odst. 2 nebo zrušeno povolení k obchodování s odpady podle § 25 odst. 3 písm. b), c) nebo d), nebo	**Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že povolení pro ostatní zařízení budou vydávána na dobu neurčitou, žádným způsobem jejich provozovaní toto omezení neovlivní.

			Požadujeme upravit lhůtu na 2 roky. **Odůvodnění:** V případě, že provozovatel provozuje více zařízení, by bylo nevydání povolení pro jakékoliv další zařízení zcela neúměrným trestem.	
418.	**§ 26**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 26 písm. a) **Navrhuje se upravit text:** *Povolení podle § 21 odst. 1 a § 25 odst. 1 nelze vydat, pokud* *a) bylo žadateli v době 5 let před podáním žádosti pravomocně zrušeno povolení provozu zařízení podle § 24 odst. 1 písm. b) ~~nebo § 24 odst. 2~~ nebo zrušeno povolení k obchodování s odpady podle § 25 odst. 3 písm. b), c) nebo d), nebo* Odůvodnění: Jedná se o nepřiměřeně tvrdá opatření při uvážení, že k porušení zákona a ke zrušení povolení může dojít na základě jedné chyby zaměstnance, kterou provedl neúmyslně anebo naopak chtěl poškodit a provedl to úmyslně. Provozovatel zařízení je opakovaně trestán za stejné pochybení, jehož závažnost zákon nespecifikuje, viz. **znění § 22, 24, 25 a 26. Jedná se o opakované trestání ve stejné věci, které je třeba napravit.**	**Vysvětleno.** Jakékoliv odebírání povolení by bylo zbytečné s ohledem na to, že by si provozovatel mohl okamžitě zažádat o nové.
419.	**§ 26**	**SP ČR**	**Připomínka k §26, písm. b)** Povolení podle § 21 odst. 1 a § 25 odst. 1 nelze vydat, pokud b) byl člen statutárního orgánu žadatele členem statutárního orgánu právnické osoby, které bylo v době, kdy byl členem jejího statutárního orgánu, nejvýše však **2** let před podáním žádosti, pravomocně zrušeno povolení provozu zařízení, o jehož povolení je žádáno, podle § 24 odst. 1 písm. b) nebo odst. 2 nebo zrušeno povolení k obchodování s odpady podle § 25 odst. 3 písm. b), c) nebo d). **Odůvodnění:** **Z návrhu nevyplývá, že se ustanovení týká pouze zařízení, jehož povolení bylo dle uvedených ustanovení zrušeno**. V případě, že provozovatel provozuje více zařízení, by bylo nevydání povolení pro jakékoliv další zařízení zcela neúměrným trestem. **Požadujeme zkrátit na 2 roky.**	**Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že povolení pro ostatní zařízení budou vydávána na dobu neurčitou, žádným způsobem jejich provozovaní toto omezení neovlivní.
420.	**§ 27**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 27** Chybí ustanovení o nezávislosti vzorkaře a laboratoře provádějící	**Vysvětleno.** Nezávislost nově nebude vyžadována.

			rozbory u rozborů, které doprovázejí průvodní doklady při předávání odpadů. <u>Odůvodnění:</u> *Je potřeba zajistit, aby odběry vzorků a rozbory, které jsou přikládány k základnímu popisu a k písemným informacím, neprováděl vlastník odpadu, ale nezávislý odborně způsobilý vzorkař a nezávislá odborně způsobilá laboratoř - analogie k současnému znění § 4 odst. 2 současné vyhlášky č. 294/2005 Sb.*	Kvalita vzorkování by měla být zaručena odbornou kvalifikací a postupem v souladu s jednoznačně stanoveným postupem vzorkování.
421.	**§ 28**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 28 odst. 4</u>** Požadujeme text upravit následujícím způsobem: *„(4) Laboratorní zkoušky, **<u>chemické analýzy</u>**, ekotoxikologické testy a mikrobiologické rozbory odpadů pro účely zjištění přijatelnosti odpadu do zařízení, hodnocení nebezpečných vlastností odpadu a další zkoušky pro dokladování kvality odpadu pro další nakládání s ním nebo pro zjištění jeho vlastností nebo pro zjištění vlastností vedlejšího produktu se provádějí v laboratořích a odborných pracovištích, které jsou pro tyto činnosti akreditovány v souladu s požadavky stanovenými prováděcím právním předpisem a jiným právním předpisem[25)]. Zkoušky a testy podle věty první se provádějí v souladu s postupy stanovenými prováděcím právním předpisem.“.* *Odůvodnění:* *Ekotoxikologické testy a mikrobiologické rozbory jsou všechno laboratorní zkoušky, stejně jako chemické analýzy. Pokud předkladatel tyto vyjmenovává, požadujeme doplnit i chemické analýzy.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno jinak.** Doplněno slovo „analýzy“.
422.	**§ 28**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 28 odst. 6</u>** Požadujeme upravit text takto: *„(6) Ministerstvo a Ministerstvo zdravotnictví stanoví vyhláškou……“.* *Odůvodnění:* *Limity pro mikrobiologickou kontaminaci by měly být stanoveny ve spolupráci s MZ, a to z důvodu možného akutního vlivu mikrobiologické kontaminace na zdraví lidí.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.
423.	**§ 29**	**OKOM**	*<u>K § 29 odst. 2:</u>* V souladu s čl. 18 odst. 2 směrnice 2008/98/ES je možno směšování povolit pouze za splnění 3 podmínek, a to když: a) směšování provádí zařízení nebo podnik, který k tomu získal povolení podle článku 23; b)	**Vysvětleno.** Domníváme se, že návrh je plně v souladu viz § 70 odst. 2 a 3.

			směšování je v souladu s ustanoveními článku 13 a nezvýší se nepříznivé dopady nakládání s odpady na lidské zdraví a životní prostředí; a c) směšování je v souladu s nejlepšími dostupnými technikami. Domníváme se, že česká úprava tomu neodpovídá. Požadujeme vysvětlit nebo návrh upravit.	
424.	**§ 29**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 29 a 31** Navrhujeme doplnění § 29 odstavce 6 takto: „(6) *Ministerstvo stanoví vyhláškou technické podmínky pro soustřeďování odpadů včetně podmínek pro odpady, které vyžadují specifické nakládání.“.* Dále navrhujeme doplnění § 31 odstavce 6: „*(6) Ministerstvo stanoví vyhláškou technické podmínky provozu zařízení ke skladování odpadu a zvláštní technické podmínky pro provoz zařízení ke skladování odpadu podle odstavce 4 včetně podmínek pro odpady, které vyžadují specifické nakládání.“.* *Odůvodnění:* *V ustanovení § 29 a 31 nejsou zmíněny podmínky pro biologicky rozložitelné a biologické odpady a odpady ze zdravotnictví, které jsou specifické a podléhají rozkladu. Z těchto důvodů MZ považuje za nezbytné upravit požadavky na soustřeďování, shromažďování a skladování těchto odpadů prováděcím právním předpisem. V textu § 29 a 31 navíc chybí časové omezení, jak dlouho je možné soustřeďovat, skladovat a shromažďovat odpady. Mělo by být stanoveno konsensem odborníků a mělo by být předmětem diskuze.* **Tyto připomínky považujeme za zásadní.**	**Vysvětleno.** Zvláštní podmínky pro některé druhy odpadů mohou být nastaveny již podle navrženého znění, jeho doplnění ve smyslu připomínky je proto zbytečné. Doba je omezena v definičních ustanoveních.
425.	**§ 29**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 29 v návaznosti na § 70** Požadujeme stanovení jednoznačných pravidel, za jakých je možné upustit od třídění nebezpečných odpadů a způsob vedení evidence směsi pro původce odpadů. **Odůvodnění**: Pravidla nejsou jasně stanovena. Upuštění od třídění nebezpečných odpadů je z hlediska organizace odpadového hospodářství původce důležité. Nejednoznačnost dokladujeme na následujícím ilustrativním příkladu provozovny: V současné době je povoleno míchat cca 8 druhů olejů (první skupina nebezpečných odpadů), druhou skupinu nebezpečných odpadů tvoří obaly znečištěné nebezpečnými látkami, dále čisticí prostředky (hadry), těsnění, izolace vše znečištěné nebezpečnými látkami, rovněž cca 8	**Vysvětleno.** S ohledem na čl. 18 směrnice o odpadech může k míšení nebezpečných odpadů docházet pouze v zařízení určeném pro nakládání s odpady.

			druhů odpadů. V žádosti je nutné dokladovat, že nebezpečné odpady končí v zařízení, které může tyto odpady společně zpracovat nebo odstranit. Z návrhu zákona není zřejmé, jakým způsobem se bude nyní postupovat. Není zřejmé, zda se výjimka ze zákazu uplatní pouze u zpracovatele odpadů nebo rovněž u původců. Dále není jednoznačné, jakým způsobem budou evidovány vzniklé směsi.	
426.	**§ 29**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 29 v návaznosti na § 70** Požadujeme stanovení jasných pravidel, za jakých je možné upustit od třídění nebezpečných odpadů a způsob vedení evidence směsi pro původce odpadů. <u>Odůvodnění:</u> Pravidla nejsou jasně stanovena. Upuštění od třídění nebezpečných odpadů je z hlediska organizace odpadového hospodářství původce důležité. Nejednoznačnost dokladujeme na následujícím ilustrativním příkladu provozovny: V současné době máme povoleno míchat cca 8 druhů olejů (první skupina nebezpečných odpadů), druhou skupinu nebezpečných odpadů tvoří obaly znečištěné nebezpečnými látkami, dále čisticí prostředky (hadry), těsnění, izolace vše znečištěné nebezpečnými látkami, rovněž cca 8 druhů odpadů. V žádosti musíme dokladovat, že nebezpečné odpady končí v zařízení, které může tyto odpady společně zpracovat nebo odstranit. Z návrhu zákona není zřejmé, jakým způsobem se bude postupovat nyní. Není totiž zřejmé (§ 70 odst. 2), zda se výjimka ze zákazu uplatní pouze u zpracovatele odpadů nebo rovněž u původců. Dále není jednoznačné, jakým způsobem budou evidovány vzniklé směsi.	**Vysvětleno.** S ohledem na čl. 18 směrnice o odpadech může k míšení nebezpečných odpadů docházet pouze v zařízení určeném pro nakládání s odpady.
427.	**§ 29**	**Asociace krajů**	**§ 29 odst. 4:** Nesouhlasíme s formulací „Upuštění od odděleného soustřeďování převzatých odpadů v zařízení se považuje za úpravu odpadů“. Upustit od odděleného soustřeďování lze také v zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů pouze pro účely vytvoření přepravní dávky k odvozu k další oprávněné osobě. Evidence odpadů zůstane zachována dle jednotlivých katalogových čísel, nedochází k načítání odpadů. Opady se pouze pro účely převozu do koncového zařízení dají do jednoho kontejneru. Cílem je snížení množství přeprav nenaplněných vozidel.	**Vysvětleno** Uvedený způsob neumožňuje příjemci odpadů zkontrolovat množství podle jednotlivých druhů odpadu. Zároveň charakter takovéto směsi odpadů je odlišný. Uvedená činnost odpovídá definici úpravy odpadů. Při úpravě nebude docházet s ohledem na použité kódy nakládání k načítání odpadů.
428.	**§ 29**	**Jihomoravský kraj**	**k § 29 odst. 4** Požadujeme zrušit ustanovení o stanovení doby, na kterou je vydáváno povolení k upuštění od odděleného soustřeďování odpadů, a to jak pro	**Akceptováno.** Doplněno, že se jedná nejdéle o dobu 5 let.

			původce, tak i pro provoz zařízení. Je zcela v kompetenci povolujícího orgánu, aby vzhledem ke svým znalostem (např. vzhledem k připravovaným změnám technologického vybavení území, mj. v souladu s POH) stanovil dobu, na kterou je nezbytné - možné upustit od odděleného soustřeďování odpadů. V praxi povolujeme třeba jen na dva roky.	
429.	**§ 29**	**Jihomoravský kraj**	**k § 29 odst. 4** Požadujeme vysvětlit ustanovení: „Upuštění od odděleného soustřeďování převzatých odpadů v zařízení se považuje za úpravu odpadů.“ – v takovém případě musí zařízení ke sběru a výkupu odpadů na zařízení k využívání odpadů R12a až R12e a/nebo zařízení k odstraňování odpadů D13 v kombinaci se zařízením ke sběru a výkupu odpadů vč. nového projednání zařízení dle EIA (dle limitu). Je i takto myšleno?? Viz i ustanovení § 33 odst. 1 návrhu zákona.	**Vysvětleno.** Ano, takto to bylo myšleno.
430.	**§ 29**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 29 odst. 4** Nesouhlasíme s formulací: „Upuštění od odděleného soustřeďování převzatých odpadů v zařízení se považuje za úpravu odpadů“. *Odůvodnění:* *Upustit od odděleného soustřeďování lze také v zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů pouze pro účely vytvoření přepravní dávky k odvozu k další oprávněné osobě. Evidence odpadů zůstane zachována dle jednotlivých katalogových čísel, nedochází k načítání odpadů. Opady se pouze pro účely převozu do koncového zařízení dají do jednoho kontejneru. Cílem je snížení množství přeprav nenaplněných vozidel.*	**Vysvětleno** Uvedený způsob neumožňuje příjemci odpadů zkontrolovat množství podle jednotlivých druhů odpadu. Zároveň charakter takovéto směsi odpadů je odlišný. Uvedená činnost odpovídá definici úpravy odpadů. Při úpravě nebude docházet s ohledem na použité kódy nakládání k načítání odpadů.
431.	**§ 29**	**SMSČR**	**Připomínka k § 29 odst. 4** **V odstavci 4 se v rámci povolení k upuštění od odděleného soustřeďování odpadu používá pojmu „povolení neodděleného shromažďování“. Nejednotná terminologie způsobující nesrozumitelnost návrhu zákona.** Vzhledem ke skutečnosti, že soustřeďování odpadů bude patrně podle smyslu návrhu zákona probíhat i v domácnostech (viz výše), by se podmínky stanovené vyhláškou vztahovaly rovněž na domácnosti. Takový stav je absurdní.	**Akceptováno.** Výraz opraven.
432.	**§ 29**	**Asociace krajů**	**§ 29 odst. 5:** Nesouhlasíme s formulací „Dobu trvání následné péče o skládku stanoví pro každou skládku nebo její část příslušný krajský úřad před zahájením první fáze provozu skládky nebo příslušné části. Tato	**Akceptováno.** Upraveno tak, že se stanoví v rámci změny povolení před zahájením provozu

			doba nesmí být kratší než 30 let. Doba první fáze provozu skládky je pohyblivá. Pak následuje druhá fáze, která taky nemá přesně stanovenou dobu trvání. Nepovažujeme za účelné a možné stanovit dobu péče již při vydáním povolení provozu první fáze. V době vydání povolení pro třetí fázi je stanoven přesný den ukončení péče o skládku, který se načítá od vydání rozhodnutí pro třetí fázi.	třetí fáze.
433.	**§ 29**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 29 odst. 5** Nesouhlasíme s formulací: „Veškerý odpad soustřeďovaný neodděleně na základě povolení k upuštění od odděleného soustřeďování odpadů se zařazuje jako jeden druh odpadu podle Katalogu odpadů. Správní orgán v povolení určí druh odpadu, do kterého má být zařazen neodděleně soustřeďovaný odpad, a to podle druhu odpadu, který tvoří největší část hmotnosti soustředěného odpadu v případě soustřeďování u původce, pokud není v konkrétním případě z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví lidí vhodnější určit jiný druh odpadu, a v ostatních případech vhodný druh odpadu odpovídající skutečnosti, že se jednalo o úpravu odpadu“. <u>Odůvodnění:</u> *Požadujeme ponechat i možnost nepřeřazovat odpady ve směsi pod jeden odpad. Za současně platného způsobu zařazování odpadů použití kódu R12 a přeřazení směsi odpadů s použitím kódu A00 pod jedno katalogové číslo vede k načítání množství odpadů. Podporujeme praxi co nejvíce využívat nepřeřazování odpadů a ponechání pod vlastními katalogovými čísly s uvedením kódu B00 a BN3, zejména pokud vůbec nedochází k úpravám a společné soustředění se děje fakticky pouze pro přepravu jinak malých dávek odpadů do koncového zařízení. V zařízení, kdy jsou odpady zváženy na příjmu, je toto řešení vhodné a lehce realizovatelné. Průvodní doklady jsou předány ke všem odpadům ve směsi.*	**Vysvětleno** Uvedený způsob neumožňuje příjemci odpadů zkontrolovat množství podle jednotlivých druhů odpadu. Zároveň charakter takovéto směsi odpadů je odlišný. Uvedená činnost odpovídá definici úpravy odpadů. Při úpravě nebude docházet s ohledem na použité kódy nakládání k načítání odpadů.
434.	**§ 29**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 29 odst. 5** Nesouhlasíme s formulací: „Dobu trvání následné péče o skládku stanoví pro každou skládku nebo její část příslušný krajský úřad před zahájením první fáze provozu skládky nebo příslušné části. Tato doba nesmí být kratší než 30 let.“ <u>Odůvodnění:</u> *Doba první fáze provozu skládky je pohyblivá. Pak následuje druhá fáze, která taky nemá přesně stanovenou dobu trvání. Nepovažujeme za účelné a možné stanovit dobu péče již při vydáním povolení provozu*	**Akceptováno.** Upraveno tak, že se stanoví v rámci změny povolení před zahájením provozu třetí fáze.

			první fáze. V době vydání povolení pro třetí fázi je stanoven přesný den ukončení péče o skládku, který se načítá od vydání rozhodnutí pro třetí fázi.	
435.	**§ 29**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 29 odst. 1 **Není znám prováděcí právní předpis.** Vzhledem k tomu, že nejsou známy „technické podmínky“ zmiňované v tomto ustanovení, nelze toto ustanovení připomínkovat.	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
436.	**§ 29**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 29 odst. 2 (2) Nebezpečné odpady nemusí být soustřeďovány odděleně, pokud jsou splněny podmínky podle § 70 odst. 2. Ostatní odpady nemusí být soustřeďovány odděleně na základě povolení ~~místně příslušného správního orgánu~~ k upuštění od odděleného soustřeďování odpadů nebo na základě povolení provozu zařízení. Příslušný správní orgán neoddělené soustřeďování odpadů povolí pouze, pokud vzhledem k následnému způsobu využití nebo odstranění odpadů není třídění nebo oddělené soustřeďování nutné, a nedojde k ohrožení povinnosti nakládat s odpadem v souladu s hierarchií nakládání s odpady. Udělení povolení lze vázat na podmínky, které zajistí dostatečnou ochranu životního prostředí a zdraví lidí. **Doplnit text:** (2) Nebezpečné odpady nemusí být soustřeďovány odděleně <u>na základě povolení k upuštění od odděleného soustřeďování odpadů</u>, <u>nebo na základě splnění podmínek podle § 70 odst. 2.</u> A v návaznost na to **doplnit v § 70 odst. 2** také zařízení ke sběru a skladování odpadů. Odůvodnění: 1) Z této právní úpravy vyplývá, že původce NO odpadů ani zařízení ke sběru nebo ke skladování NO odpadů nemohou požádat o „upuštění od odděleného soustřeďování NO, protože z ust. § 70 odst. 2 vyplývá pouze jenom to, že k mísení NO může docházet v rámci úpravy odpadů v zařízení určeném k úpravě, využívání nebo odstraňování odpadu, pokud je to povoleno. 2) Doporučuje se, aby obdobně jako pro OO bylo možno požádat o	**Vysvětleno.** S ohledem na čl. 18 směrnice o odpadech může k mísení nebezpečných odpadů docházet pouze v zařízení určeném pro nakládání s odpady, zároveň se jednoznačně jedná o úpravu odpadů.

			„upuštění od odděleného soustřeďování“ i pro NO. Zejména při sběru nebo skladování je tato možnost nutností, protože původci různě zařazené odpady dle Katalogu, které ale mají stejný charakter a vlastnosti a stejnou koncovku, je nezbytné soustřeďovat společně. 3) Jaký orgán je příslušný k vydání povolení je uvedeno v odst. 3 tohoto ustanovení, není tedy nutné to uvádět v dlouhém odstavci 2) Vhodnější by bylo nahradit slova „v souladu s hierarchií nakládání s odpady“ odkazem na ustanovení zákona § 3, neboť nikde není dána definice hierarchie nakládání s odpady.	
437.	**§ 29**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 29 odst. 4 **V odstavci 4 se v rámci povolení k upuštění od odděleného soustřeďování odpadu používá pojmu „povolení neodděleného shromažďování“. Nejednotná terminologie způsobující nesrozumitelnost návrhu zákona** (viz připomínky k § 10). Vzhledem ke skutečnosti, že soustřeďování odpadů bude patrně podle smyslu návrhu zákona probíhat i v domácnostech, by se podmínky stanovené vyhláškou vztahovaly rovněž na domácnosti. Takový stav je absurdní.	**Akceptováno.** Pojem opraven.
438.	**§ 29**	**Jihomoravský kraj**	**k § 29 odst. 5** Požadujeme vysvětlit, jak bude vyřešeno, aby ustanovení: „a v ostatních případech vhodný druh odpadu odpovídající skutečnosti, že se jednalo o úpravu odpadu“ nebylo zneužíváno pro změnu katalogového čísla směsného komunálního odpadu na odpady skupiny 19 pro jejich následným odstraněním na skládce.	**Vysvětleno.** Protože odpad zařadí správní orgán ve svém rozhodnutí. Návrh navíc nepracuje při zákazu skládkování se směsným komunálním odpadem.
439.	**§ 29**	**Olomoucký kraj**	2. K § 29 odst. 6 V § 29 odst. 6 za stávající slova požaduje doplnit slova „a náležitosti žádosti o povolení k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování.“ V § 29 odst. 6 je uvedeno, že vyhláška stanoví technické podmínky pro soustřeďování odpadů. Navrhujeme, aby vyhláška rovněž stanovila náležitosti žádosti o povolení k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování dle § 29 odst. 3 návrhu zákona V současné době může původce, pokud vzhledem k následnému způsobu využití nebo odstranění odpadů není třídění nebo oddělené shromažďování nutné, od něj upustit se souhlasem místně příslušného orgánu státní správy. Ze správní praxe užívání této agendy vyplynulo, že každý správní orgán	**Vysvětleno.** S ohledem na velmi různé odpady, na které se dané ustanovení může vztahovat a na skutečnost, že nejdůležitější je popis toho, proč oddělené soustřeďování není nezbytné, nepovažujeme za vhodné ani nezbytné stanovovat povinný formulář žádosti.

			ke stejným žádostem ve stejném rozsahu přistupuje odlišně, a tak subjekt, který má na území ČR v několika krajích provozovny se stejnou technologií a produkuje stejné odpady, od některých krajů či ORP souhlas obdrží, u některých obdrží souhlas značně redukovaný, u některých je žádost zamítnuta. Za jeden z důvodů, proč se tak děje, považujeme skutečnost, že neexistují náležitosti žádosti o souhlas k upuštění od třídění. Navrhujeme tedy do nového zákona o odpadech zapracovat, že vyhláška kromě toho, že stanoví technické požadavky na shromažďování odpadů, tak také stanoví minimální náležitosti žádosti o souhlas k upuštění od třídění nebo odděleného shromažďování. Tato připomínka je zásadní.	
440.	**§ 30**	**Jihomoravský kraj**	**k § 30 odst. 1** Nesrozumitelné, nutno přeformulovat (vysvětlit) poslední větu. Ustanovení každopádně nesmí umožnit vznik nekontrolovatelných (bez povolení krajského úřadu) deponií stavebních a demoličních odpadů soustřeďovaných mimo místo vzniku. Zhotovitel stavby nebude při nakládání s odpady vázán schválením dokončení stavby – odpady nebudou na stavbě a přesto nebudou předány do zařízení. Navíc na jedno takové místo může navážet více původců, takže nikdo neprokáže, kdo zde s kterými odpady nakládá. Toto ustanovení velmi znesnadňuje dohled nad nakládáním se stavebními a demoličními odpady a povede ke vzniku trvalých „černých“ deponií. S rozšířením shromažďování na nakládání mimo místo vzniku nesouhlasíme.	**Akceptováno jinak.** Doplněno, že se takový postup může týkat pouze ostatních odpadu v množství do 20 tun.
441.	**§ 30**	**Jihomoravský kraj**	**k § 30 odst. 2** Takové shromažďování odpadu bude vyžadovat povolení k upuštění od odděleného soustřeďování odpadů, což je dle návrhu zákona úprava odpadů a tudíž se jedná o provozování zařízení.?? Viz § 33 odst. 1 návrhu zákona. Pak ustanovení postrádá smysl.	**Akceptováno částečně.** Není zřejmé, proč by mělo vyžadovat povolení k upuštění. Zároveň upravena formulace tak, aby bylo zřejmé, že se vše týká obecního systému. **Změněno na doporučující.**
442.	**§ 31**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 31 odst. 1 (Skladování odpadu), k § 32 odst. 1 (Sběr odpadu), k § 33 odst. 1 (Úprava odpadu) a k § 36 odst. 1 (Odstraňování odpadu)** Požadujeme přeformulovat znění odstavce 1, neboť užití slov „zařízení k tomu určeném podle stavebního zákona“ je v předmětném textu nepřesné, a nezpřehledňuje právní předpis. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Zařízením se podle stavebního zákona rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde*	**Akceptováno** Upraveno v souladu s návrhem MMR. Analogicky upravena ostatní připomínkovaná ustanovení (32 odst. 1 (Sběr odpadu), 33 odst. 1 (Úprava odpadu) a 36 odst. 1 (Odstraňování odpadu).

			o stavbu podle § 2 odst. 3. Zařízení o celkové ploše větší než 8 m ^{2} se považuje za stavbu pro reklamu. Pokud bychom aplikovali termín zařízení podle stavebního zákona, omezili bychom se právě jen na informační, reklamní panel, desku či jinou konstrukci, stavbu pro reklamu a technické zařízení. Kromě zařízení stavební zákon používá pojmy stavba, změna stavby, terénní úpravy. Je zřejmé, že manipulace s odpady bude probíhat hlavně ve stavbách, jejich změnách, popř. k tomu provedených terénních úpravách. V případě skládek odpadů se může jednat také o stavby a jejich změny nebo terénní úpravy, nikoliv jen o zařízení.	
443.	**§ 31**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 31 odst. 3** Požadujeme text odst. 3 vypustit bez náhrady. **Odůvodnění:** Nejedná se o transpoziční ustanovení. Požadavkem na vyjmutí tohoto ustanovení se eliminuje gold plating.	**Vysvětleno.** Není zřejmé, proč by se mělo jednat o „gold-plating“, když je podle směrnice možné odpady před odstraněním skladovat pouze jeden rok. Tvrzení, že odpady, které není možné využít, jsou skladovány za účelem využití, by umožňovalo obcházení tohoto omezení ze směrnice. Přičemž členský stát je odpovědný, za nastavení nástrojů, které zajistí plnění omezení a povinností, které vyplývají ze směrnice.
444.	**§ 31**	**SP ČR**	**Připomínka k § 31 odst. (3)** **Návrh:** Požadujeme vyhodit §31 odst. (3). **Odůvodnění:** Jedná se o rozpor s §35 odst. (3), kde se odděleně soustřeďované složky komunálních odpadů, jako je papír, plast, sklo atd, nesmí být předány ani k energetickému využití. Co nastane, v případě, že skladování těchto odpadů přesáhne jeden rok a přesto je nebude možné recyklovat.	**Vysvětleno.** Není zřejmé, proč by se mělo jednat o „gold-plating“, když je podle směrnice možné odpady před odstraněním skladovat pouze jeden rok. Tvrzení, že odpady, které není možné využít, jsou skladovány za účelem využití, by umožňovalo obcházení tohoto omezení ze směrnice. Přičemž členský stát je odpovědný, za nastavení nástrojů, které zajistí plnění omezení a povinností, které vyplývají ze směrnice. Pokud oddělené složky není možné recyklovat, je samozřejmě možné je využít. Pokud je není možné využít, musí být předány k odstranění. Pokud jediné, co s nimi jde dělat je odstranění, nesmí být skladovány pod dobu delší než jeden rok. Ustanovení míří zejména na

				materiály, u kterých bylo zamýšleno využití, ale během skladování došlo k jejich znehodnocení.
445.	**§ 31**	**Plzeňský kraj**	§ 31 odst. 2, 3, 4 – je povoleno skladovat odpad určený k využití dle odstavce 2 po dobu nejvýše 3 let, nebo za určitých podmínek podle odstavce 4 dobu delší. Proč dle odstavce 3 má být odpad, který nelze využít, odstraněn nebo předán do zařízení k odstranění po překročení 1 roku skladování? Je tu zřejmý rozpor, protože vlastník odpadu, který skladuje odpad určený k využití, může hledat způsoby pro využití po dobu 3 let, když mu to odstavec 2 umožňuje.	**Vysvětleno.** Směrnice o skládkách umožňuje odpady skladovat maximálně po dobu tří let před využitím nebo jednoho roku před odstraněním.
446.	**§ 31**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 31 odst. 2** **S ohledem na skutečnost, že návrh zákona o odpadech nově požaduje povolení rovněž k provozu zařízení ke skladování, považujeme ještě stanovování maximálních lhůt za zbytečně přísné. Požadujeme lhůty prodloužit či zcela vypustit.** Odůvodnění: Není jasné, za jakých důvodů má být stanovena maximální doba pro skladování v zařízení, které má mít povolení krajského úřadu pro skladování. Hrozí zbytečný nárůst dopravní zátěže za situace, kdy by muselo být přepravováno menší množství odpadů jen proto, že uplynula maximální lhůta pro skladování. Některé odpady by navíc musely být ukládány nejen podle katalogových čísel a vlastností, ale také podle data příjmu, což by zvyšovalo prostorové nároky.	**Vysvětleno.** Směrnice o skládkách umožňuje odpady skladovat maximálně po dobu tří let před využitím nebo jednoho roku před odstraněním.
447.	**§ 31**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 31 odst. 5** **Nesouhlasíme s navrženým textem odstavce 5, žádáme toto omezení vypustit. Jedná se o nadbytečné časové omezení.** Odůvodnění: Podle navrženého ustanovení*„v případě uložení odpadu v zařízení k úpravě, využití nebo odstranění odpadu mimo technologii zpracování odpadu se nejedná o skladování odpadu, pokud doba uložení odpadu v zařízení nepřesáhne 9* ***měsíců.“*** **Předpokládá se tedy, že v těchto zařízeních budou odpady zpracovány nejpozději do 9 měsíců, což je zbytečně omezení, které neodpovídá požadavkům evropské směrnice ani požadavkům praxe.** Nashromáždit dostatečný objem materiálu pro zpracování danou technologií může trvat déle, a pak by provozovatel musel mít ještě povolení ke skladování odpadů. Rovněž je diskutabilní otázka proveditelnosti, jestliže odpad je do zařízení přijímán postupně a ukládán na jednom místě, jak bude sledováno, která část zásoby již je	**Vysvětleno.** Zařízení může být zároveň povoleno jako sklad odpadu. Lhůta je zde pro odlišení, kdy se jedná o zařízení zároveň ke skladování a kdy nikoliv. Povolení ke skladování bude samozřejmě součástí jednoho povolení, o žádné další povolení se nejedná.

			určena pro skladování? Navrhované ustanovení, které je nad rámec směrnice, považujeme za zbytečné administrativní a finanční zatížení podnikatelských subjektů (v rozporu s tzv. Ekoaditem vlády), které není odůvodněno ochranou životního prostředí.	
448.	**§ 32**	**Ústecký kraj**	12. K ust. § 32 odst. 1 materiálu Doporučujeme vypustit z první věty slova „nebo v mobilním zařízení ke sběru odpadu“ a druhou větu, dále vypustit odstavce 3 – 5 a stejným způsobem vypustit zmínku o mobilním zařízení ke sběru v odst. 6. Zároveň doporučujeme vypustit definici mobilního zařízení v § 10 odst. 1 písm. v). Odůvodnění: Praxe ukazuje, a v důvodové zprávě se to na několika místech připomíná, že při provozování tzv. mobilních zařízení jde ve skutečnosti především o přepravu odpadu spojenou s jeho převzetím do vlastnictví přepravce, nikoliv o sběr. Rovněž problematické aspekty těchto tzv. zařízení ke sběru důvodová zpráva zmiňuje – snižování transparentnosti odpadových toků, nekontrolovatelnost a s tím spojené vysoké riziko nelegálního jednání, relativizace právních pojmů v oblasti nakládání s odpady. Všechny zásady, které nová právní úprava pro mobilní zařízení navrhuje, jsou v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje již několik let uplatňovány formou vedlejších ustanovení vydávaných souhlasů, aniž by se na těchto problémech cokoliv podstatného změnilo. Protože navíc službu fiktivního mobilního zařízení bude možno v plném rozsahu zajistit i službou zprostředkování v kombinaci se službou přepravy, doporučujeme v zájmu zjednodušení právní úpravy a prevence nekontrolovatelného nakládání s odpady pojem mobilního zařízení ke sběru opustit. Tato úprava vyžaduje zřejmě průřezovou revizi některých dalších ustanovení předkládaného návrhu zákona. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Vysvětleno.** Zachování mobilního sběru je kompromis z minulého projednávání. V tomto ohledu není možné připomínce vyhovět.
449.	**§ 31**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 31 odst. 6 (Skladování odpadu)** Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické podmínky pro skladování odpadu. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** <u>*Odůvodnění:*</u> *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky tím zákonodárce myslel, a zda*	**Vysvětleno.** Pokud bude přijata rekodifikace stavebního práva, bude to vyžadovat úpravu souvisejících ustanovení zákona o odpadech.

			se nejedná např. o technické podmínky na stavby, v nichž bude odpad skladován. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických předpisů na stavby do jedné právní normy.	
450.	**§ 31**	**AMSP ČR**	**§ 31 odst. 1, 2 a 5** Připomínka: Nejednoznačná právní úprava. Zdůvodnění: Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení určené ke skladování odpadu, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Pakliže je zákonem omezena pouze doba skladování odpadu v zařízení určeném ke skladování odpadu a následně může být odpad předán do zařízení na zpracování (využití/odstranění) odpadu, která nesplňují podmínky pro zařízení určená ke skladování odpadu, a doba uložení odpadu v těchto zařízeních omezena není, pak taková úprava nikterak nepřispívá k ochraně životního prostředí. Odst. 5 komentovaného ustanovení umožňuje, aby byl odpad každých 9 měsíců přemístěn do jiného zařízení určeného k využití/odstranění odpadu, přičemž takové zařízení nemusí být povoleno jako zařízení určené pro skladování odpadu. U odpadů, jejichž produkce je nízká, by v důsledku omezení doby, po kterou může být odpad skladován, nedůvodně narůstala administrativa i náklady na nakládání s příslušným odpadem, zejména by však mohlo docházet k nárůstu dopravní zátěže, když by musela být expedována menší množství dříve, než se naplní optimální přepravní dávka, a tím k ohrožení (zatěžování) životního prostředí. Některé odpady by musely být ukládány nejen podle katalogových čísel a vlastností, ale také podle datumu příjmu, což by zvyšovalo prostorové nároky. Návrh: **Navrhujeme, aby byla jednoznačně stanovena pravidla pro skladování odpadu. Navrhujeme vypustit lhůty pro skladování**	**Vysvětleno.** Zařízení musí být ke skladování zkolaudované. Návrh pravidla pro skladování nastavuje. Lhůty vyplývají ze směrnice o skládkách odpadů.

			odpadů ze zákona.	
451.	**§ 32**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 32 odst. 3</u>** Požadujeme specifikovat, že v mobilním zařízení není možné ukládat po dobu 48 hodin odpad ze zdravotnické nebo veterinární péče nebo jiný biologický odpad. Tento odpad v běžných teplotních podmínkách rychle podléhá rozkladu a vyžaduje specifické nakládání. Podle tohoto ustanovení lze v mobilním zařízení soustřeďovat odpad a odvézt ho ke zneškodnění (tj. od převzetí odpadu od původce až po předání odpadu zařízení určeného k likvidaci (např. spalovně). Toto ustanovení umožní svozové firmě akumulovat i „biologicky aktivní“ odpad před odvezením do spalovny. Tento odpad by měl být skladován pouze po dobu přepravy – tj. sběrné vozidlo objede na trase původce odpadu a odpad na konci dne odveze do spalovny. Je nutné vzít v úvahu, že při svozu v běžných podmínkách, bude odpad vystaven působení tepla a tedy i rychlého rozkladu. Na konec odstavce požadujeme doplnit slova „; v případě odpadu ze zdravotnické nebo veterinární péče nebo jiného biologického odpadu nejdéle pod dobu 24 hodin.“. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno jinak.** Upraveno v části zákona věnované těmto odpadům.
452.	**§ 32**	**Zlínský kraj**	§ 32 díl 2 odst. 3 x § 10 písm. j) (základní pojmy): Shledáváme kolizi mezi těmito ustanoveními (v otázce, zda je třídění odpadu považováno za jeho úpravu či ne).	**Vysvětleno.** V § 32 je nastavena výjimka z obecného pravidla podle definice.
453.	**§ 32**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 32 odst. 2 (2) V zařízení ke sběru odpadů může být odpad uložen nejvýše po dobu 9 měsíců, pokud není zároveň povoleno jako zařízení ke skladování odpadů. **Navrhuje se zrušení tohoto odstavce pro nadbytečnost.** **Doporučuje se používat v celém zákoně zavedené pojmy, tj. místo slova „uložen“ by mělo být použito „soustředěn“.** Pokud bude zařízení zároveň povoleno jako zařízení ke skladování, může v něm být odpad skladován pouze další 3 měsíce navíc – je nesmysl, aby zařízení žádala pouze kvůli dalším 3 měsícům o skladování odpadu. To souvisí se stanovením doby, po kterou lze odpad „sbírat“ – **navrhuje se ji v definici v § 10 odstranit. Tudíž v § 32 odst. 2 není třeba časové omezení uvádět.**	**Vysvětleno.** Pojem „uložení“, je používán v definici „soustřeďování“, použití pojmů je tedy v pořádku. **Změněno na doporučující.**
454.	**§ 32**	**Unie zaměstnavatelský**	**<u>§ 32 odst. 3</u>** **<u>Zbytečné omezení mobilních zařízení ke sběru odpadu.</u>**	**Vysvětleno.** Jedná se o součást kompromisu

		ch svazů	**<u>Požadujeme prodloužit lhůtu 48 hodin.</u>** Pro mobilní zařízení ke sběru odpadu mají platit přísnější pravidla než pro „stacionární“ zařízení ke sběru odpadu. Zatímco ve „stacionárním“ zařízení ke sběru odpadu může být odpad uložen nejvýše po dobu 9 měsíců, v mobilním zařízení ke sběru odpadu může být odpad uložen pouze po dobu přepravy do zařízení ke zpracování odpadu, nejdéle však po dobu 48 hodin. Je třeba v praxi počítat např. s víkendy, svátky atd. Takto přísné omezení doby uložení odpadu v mobilním zařízení ke sběru odpadu není nikterak odůvodněno a nemá jakýkoliv přínos z hlediska ochrany životního prostředí. Je-li zařízení povoleno, pak splňuje podmínky pro provoz zařízení a není důvod jeho provoz dále omezovat.	k mobilním zařízením z minulého projednávání. Připomínku není možné akceptovat. **Rozpor UZS.**
455.	**§ 32**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 32 odst. 4** Požadujeme dané ustanovení vypustit bez náhrady. „~~*(4) Do mobilního zařízení ke sběru odpadu mohou být přebírány odpady pouze od jejich původce a odpady nesmí být z mobilního zařízení ke sběru odpadu předávány do jiného mobilního zařízení určeného pro nakládání s odpady.*~~“. <u>Odůvodnění:</u> V případě ponechání tohoto ustanovení v návrhu zákona by došlo k zásadní komplikaci při svozu zejména separovaného (např. biologického odpadu) z malých obcí do velkých měst ke třídění, aby došlo k jejich efektivnímu využití. Vyloučila by se tím možnost svozu odpadu po silnici na místo předání jiné firmě přepravující odpad ve velkém objemu vlakem. Z pohledu zodpovědnosti za odpad nevidíme ve zrušení tohoto odstavce problém, neboť převzetím odpadu do mobilního zařízení přebírá jeho provozovatel v místě nakládky odpad do svého vlastnictví a s tím veškerou odpovědnost z toho vyplývající.	**Vysvětleno.** Jedná se o součást kompromisu k mobilním zařízením z minulého projednávání. Připomínku není možné akceptovat. Zároveň je třeba zdůraznit, že v minulém projednání HK daný kompromis respektovala a MŽP takto dohodnutou úpravu mobilních zařízení vložilo i do nového návrhu, ačkoliv nesouhlasí s jakoukoliv nezbytností jejich existence. Řetězení mobilních zařízení slouží v současné době k zakrývání skutečného nakládání s odpady. Základní argument pro zachování mobilních zařízením bylo, že může přebírat odpady od různých původců a nemusí se starat na rozdíl od přepravy o jejich oddělení podle původce, když jsou odpady jednou smíchány, mohou být předány z mobilního zařízení k přepravě nikoliv mobilním zařízením. Není zřejmé, proč by měl další dopravní prostředek být rovněž provozován jako mobilní zařízení.
456.	**§ 32**	**SP ČR**	**SP ČR rozporuje zákaz předávání odpadu z mobilního zařízení na jiné mobilní zařízení.** **SP ČR požaduje vypuštění ustanovení § 32 odst. (4) z návrhu zákona o odpadech.**	**Vysvětleno.** Jedná se o součást kompromisu k mobilním zařízením z minulého projednávání. Připomínku není možné akceptovat. Zároveň je třeba zdůraznit,

			Odůvodnění: Převzetím odpadu do mobilního zařízení přebírá jeho provozovatel v místě nakládky odpad do svého vlastnictví a s tím veškerou odpovědnost z toho vyplývající. Není důvod, aby tento mechanismus byl povolen výhradně u původce odpadů a již ne pro zařízení ke sběru a výkupu, kterým může být např. obecní sběrný dvůr. Zároveň návrh připouští předání odpadu z vlastní produkce zařízení ke sběru a výkupu mobilnímu zařízení ke sběru odpadu, ale nepřipouští předání převzatého odpadu mobilnímu zařízení ke sběru odpadu. **Další argumenty:** Je třeba nejprve zdůraznit, že nyní platný zákon o odpadech žádný zákaz v této věci nezná. Předání odpadů mezi mobilními zařízeními je činností, kterou široká řada subjektů v OH v ČR po řadu let činila a činí. A to na základě faktu, že mobilní zařízení jsou jeden z typů zařízení, tedy jsou oprávněnou osobou podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech odpad převzít a svou činnost vykonávají na základě rozhodnutí krajských úřadů. Provozovatel mobilního zařízení má řadu povinností, provádí přejímku odpadů do zařízení a vede evidenci odpadů a způsobů nakládání s nimi (a má ohlašovací povinnosti). V případě, kdy mobilní zařízení ke sběru předá odpad dalšímu mobilnímu zařízení, objeví se samozřejmě tato skutečnost v evidenci odpadů. Není tedy žádné reálné a objektivní environmentální riziko, které by bylo třeba odstranit novým zákonem. Tato dnešní běžná praxe je cenná jak z hlediska obchodního, tak z hlediska nižších nákladů na přepravu, tedy i z hlediska environmentálního. V návrhu nového zákona o odpadech je navíc činnost mobilních zařízení ke sběru dále striktně omezována (§ 19, § 32 odst. 3 a 5). V případě přepravy nebezpečných odpadů byla od roku 2018 zavedena elektronická evidence přepravy nebezpečných odpadů (SEPNO). Takové ohlašování prostřednictvím SEPNO výrazně zefektivňuje možnou rychlou kontrolu všech možností přeprav odpadů. Při zavádění SEPNO však MŽP dlouhodobě bez uvedení logických argumentů odmítalo zavést do této elektronické evidence i předávání mezi mobilními zařízeními, a to přestože platný zákon takové předávání nezakazuje. Přitom elektronická evidence přepravy nebezpečných odpadů jistě představuje a dostatečný nástroj kontrolu předávání nebezpečných odpadů mezi mobilními zařízeními.	že v minulém projednání SP daný kompromis respektoval a MŽP takto dohodnutou úpravu mobilních zařízení vložilo i do nového návrhu, ačkoliv nesouhlasí s jakoukoliv nezbytností jejich existence. Ministerstvo disponuje příklady, kdy docházelo k předávání mezi desítkami mobilních zařízení v řadě. Základní argument k zachování mobilních zařízením byl, že může přebrat odpady od různých původců a nemusí se starat na rozdíl od přepravy o jejich oddělení podle původce, když jsou odpady jednou smíchány, mohou být předány z mobilního zařízení k přepravě nikoliv mobilním zařízením. Není zřejmé, proč by měl další dopravní prostředek být rovněž provozován jako mobilní zařízení. Připomínce a požadavku SP ČR vyhověno nebylo, ale na vypořádání na úrovni náměstků SP ČR ustoupil od uplatnění rozporu.

			Ministerstvo v důvodové zprávě neuvádí žádné dostatečné a konkrétní argumenty pro zavedení zcela nového zákazu předávání odpadů mezi mobilními zařízeními. Nesouhlasíme s tvrzením, že v „současné době není možné zkontrolovat, zda provozovatel mobilního zařízení předal dále legálním způsobem odpady, které přijal, nebo se jich nelegálně zbavil“. Domníváme se, že kontrolní mechanismy jsou nastavené již v platném zákoně. Návrh nového zákona navíc činnost mobilních zařízení dále omezuje (viz výše). Argumenty „nemožnost kontroly využívá řada osob k nelegálnímu nakládání s odpady“ a „využívání evidenčního předávání odpadu mezi několika mobilními zařízeními tak, aby nebylo možné skutečné nakládání s odpady nikdy dohledat“ považujeme rovněž za zcela nepodložené a tendenční. Znovu zdůrazňujeme, že souhlas s provozem a s provozním řádem mobilních zařízení je stejně jako u jiných zařízení k nakládání s odpady vydáván příslušným krajským úřadem. Provozovatel zařízení vede evidenci (a ohlašuje). Odpady, které provozovatel mobilního zařízení ke sběru převezme, jsou následně předány do zařízení k využívání popřípadě odstraňování odpadů. V návrhu formulované ustanovení § 32 ods. 4 zakazuje předávání do jakéhokoliv mobilního zařízení určeného pro nakládání s odpady, tedy např. i zařízení k úpravě či využití odpadů?	
457.	**§ 32**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 32 odst. 4** **Nesouhlasíme s tím, aby odpad z mobilního zařízení ke sběru odpadu mohl být podle tohoto ustanovení předán pouze do zařízení ke zpracování.** Odůvodnění: Odpad by podle návrhu nebylo možné předat do stacionárního zařízení ke sběru ani do zařízení ke skladování.	**Vysvětleno.** To z § 32 odst. 4 nijak nevyplývá. **Rozpor KZPS.**
458.	**§ 32**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 32 odst. 4** **Požadujeme vypustit nový zákaz předávání odpadu mezi mobilními zařízeními.** Odůvodnění: Podle nového zákazu by mobilní zařízení ke sběru nově nesmělo převzít odpad od žádného jiného subjektu než od původce odpadu. Rovněž pak toto mobilní zařízení nesmí odpad dále předat do	**Vysvětleno.** Jedná se o součást kompromisu k mobilním zařízením z minulého projednávání. Připomínku není možné akceptovat. **Rozpor UZS.** **Rozpor KZPS.**

			žádného jiného mobilního zařízení (nejen ke sběru). Nyní platný zákon o odpadech žádný takový zákaz v této věci nezná. **Předání odpadů mezi mobilními zařízeními je činností, kterou široká řada subjektů v OH v ČR po řadu let činila a činí. A to na základě faktu, že mobilní zařízení jsou jeden z typů zařízení, tedy jsou oprávněnou osobou odpad převzít a svou činnost vykonávají na základě rozhodnutí krajských úřadů. Provozovatel mobilního zařízení má řadu povinností, provádí přejímku odpadů do zařízení a vede evidenci odpadů a způsobů nakládání s nimi** (a má ohlašovací povinnosti). V případě, kdy mobilní zařízení ke sběru předá odpad dalšímu mobilnímu zařízení, objeví se samozřejmě tato skutečnost v evidenci odpadů. Není tedy žádné reálné a objektivní environmentální riziko, které by bylo třeba odstranit novým zákonem. Tato dnešní běžná praxe je cenná jak z hlediska obchodního, tak z hlediska nižších nákladů na přepravu, tedy i z hlediska environmentálního. V návrhu nového zákona o odpadech je navíc činnost mobilních zařízení ke sběru dále striktně omezována (§ 19, § 32 odst. 3 a 5). V případě přepravy nebezpečných odpadů byla od roku 2018 zavedena elektronická evidence přepravy nebezpečných odpadů **(SEPNO).** Takové ohlašování prostřednictvím SEPNO výrazně zefektivňuje možnou rychlou kontrolu všech možností přeprav odpadů. Při zavádění SEPNO však MŽP dlouhodobě bez uvedení logických argumentů odmítalo zavést do této elektronické evidence i předávání mezi mobilními zařízeními, a to přestože platný zákon takové předávání nezakazuje. **Přitom elektronická evidence přepravy nebezpečných odpadů jistě představuje a dostatečný nástroj kontrolu předávání nebezpečných odpadů mezi mobilními zařízeními.** **Ministerstvo v důvodové zprávě neuvádí žádné dostatečné a konkrétní argumenty** pro zavedení tohoto zcela nového zákazu předávání odpadů mezi mobilními zařízeními. Nesouhlasíme s tvrzením, že v *„současné době není možné zkontrolovat, zda provozovatel mobilního zařízení předal dále legálním způsobem odpady, které přijal, nebo se jich nelegálně zbavil“.* Domníváme se, že kontrolní mechanismy jsou nastavené dokonce v již v platném zákoně. Argumenty v důvodové zprávě: *„nemožnost kontroly využívá řada osob k nelegálnímu nakládání s odpady“* a *„využívání evidenčního předávání odpadu mezi několika mobilními zařízeními tak, aby nebylo možné skutečné nakládání s odpady nikdy dohledat“* považujeme rovněž za zcela nepodložené a	

			tendenční. Zdůrazňujeme, že souhlas s provozem a s provozním řádem mobilních zařízení je stejně jako u jiných zařízení k nakládání s odpady vydáván příslušným krajským úřadem. Provozovatel zařízení vede evidenci (a ohlašuje). Odpady, které provozovatel mobilního zařízení ke sběru převezme, jsou následně předány do dalšího zařízení (např. využívání odpadů).	
459.	**§ 32**	**AMSP ČR**	Návrh zákona uvádí v odstavcích 1 až 6: <u>Připomínka:</u> Nejednoznačná právní úprava, neurčitost zmocňovacího ustanovení, absence návrhu prováděcích právních předpisů. <u>Zdůvodnění:</u> Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení určené ke sběru odpadu, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Pro mobilní zařízení ke sběru odpadu platí dle ust. § 32 návrhu zákona o odpadech přísnější pravidla než pro „stacionární“ zařízení ke sběru odpadu. Zatímco ve „stacionárním“ zařízení ke sběru odpadu může být odpad uložen nejvýše po dobu 9 měsíců, v mobilním zařízení ke sběru odpadu může být odpad uložen pouze po dobu přepravy do zařízení ke zpracování odpadu, nejdéle však po dobu 48 hodin. Omezení doby uložení odpadu v mobilním zařízení ke sběru odpadu není nikterak odůvodněno a nemá jakýkoliv přínos z hlediska ochrany životního prostředí. Je-li zařízení povoleno, pak splňuje podmínky pro provoz zařízení a není důvod jeho provoz dále omezovat. *Do mobilního zařízení ke sběru odpadu mohou být přebírány odpady pouze od jejich původce a odpady nesmí být z mobilního zařízení ke sběru odpadu předávány do jiného mobilního zařízení určeného pro nakládání s odpady* (ust. § 32 odst. 4 návrhu zákona o odpadech) – v případě sběru odpadu prostřednictvím mobilního zařízení je tedy omezen jak okruh subjektů, od nichž lze odpad převzít, tak okruh subjektů, kterým lze sebraný odpad předat. Zde je třeba zdůraznit, že zákaz předávat odpady z mobilního zařízení ke sběru odpadu neplatí pouze pro předávání odpadu do dalšího mobilního zařízení ke sběru odpadu, ale do jakéhokoliv mobilního zařízení určeného pro nakládání s odpady (tj. odpad z mobilního zařízení ke sběru odpadu nelze předat ani	**Vysvětleno.** Zařízení musí být ke sběru odpadů zkolaudováno. V případě mobilních zařízení se jedná o součást kompromisu k mobilním zařízením z minulého projednávání. Připomínku není možné akceptovat. **Rozpor k § 32 odst. 4**

			do mobilního zařízení k úpravě, využívání nebo odstraňování odpadu). Dále upozorňujeme na odst. 3 komentovaného ustanovení, dle kterého může být odpad v mobilním zařízení ke sběru odpadu uložen pouze po dobu přepravy do zařízení ke zpracování odpadu. Není zřejmé, zda se jedná o úmysl zákonodárce nebo pouze o legislativní nedostatek, avšak citované ujednání by bylo třeba vykládat tak, že odpad z mobilního zařízení ke sběru odpadu nelze předat ani do „stacionárního“ zařízení ke sběru odpadu, ani do zařízení ke skladování odpadu. Omezení ve vztahu ke sběru odpadu prostřednictvím mobilního zařízení se uplatní i v případě přeshraniční přepravy odpadů, když dle ust. § 32 odst. 5 Návrhu platí, že *při přeshraniční přepravě odpadů nesmí být odpad přijímán do mobilního zařízení ke sběru odpadu ani z něj nesmí být odesílán*. Zmocňovací ustanovení odst. 6 uděluje zmocněnému orgánu příliš velkou rozhodovací pravomoc, když návrh zákona o odpadech ani rámcově neupravuje, jaké technické podmínky mají být vyhláškou stanoveny. Vyhláška (resp. její návrh) nebyla předložena k připomínkám a do budoucna nelze vyloučit ani její nezákonnost. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme, aby byla odstraněna výše popsaná nejednoznačnost návrhu zákona o odpadech.** **Navrhujeme, aby byla zmocňovací ustanovení návrhu zákona o odpadech zpřesněna ve výše uvedeném smyslu. Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá**	
460.	**§ 32**	**SMSČR**	**Připomínka k § 32 odst. 2** Navrhujeme sjednocení lhůt, tedy prodloužení z 9 měsíců na 12 měsíců. Lhůta 9 měsíců není nikterak opodstatněná.	**Vysvětleno.** Zařízení může být zároveň povoleno jako sklad odpadu. Lhůta je zde pro odlišení, kdy se jedná o zařízení zároveň ke skladování a kdy nikoliv. Povolení ke skladování bude samozřejmě součástí jednoho povolení.
461.	**§ 33**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 33 odst. 1 (1) Úprava odpadu musí být prováděna pouze v zařízení k úpravě odpadu k tomu určeném podle stavebního zákona nebo v mobilním zařízení k úpravě odpadu, a to za splnění technických podmínek	**Vysvětleno.** Zařízení musí být k úpravě odpadů zkolaudováno. Pokud bude probíhat v zařízení více způsobů nakládání

			stanovených prováděcím právním předpisem. Připomínka: Nejednoznačná právní úprava, absence definice pojmu, nekoncepčnost, navýšení administrativy. Zdůvodnění: Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení určené k úpravě odpadu, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Zařízení k úpravě odpadu není návrhem zákona o odpadech definováno. Není zřejmé, zda se jedná o nový typ zařízení, které vyžaduje vlastní povolení k provozu. Úprava odpadu bude prováděna vždy před jeho využitím nebo odstraněním. Není zřejmé, zda všechna zařízení určená k využití/odstranění odpadu budou muset být povolena i jako zařízení k úpravě odpadů. Takový požadavek by přinesl další nepřiměřenou administrativní zátěž. Návrh: Navrhujeme, aby byla odstraněna nejednoznačnost návrhu zákona o odpadech popsaná výše.	s odpady, budou upraveny jedním povolením.
462.	**§ 33**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 33 odst. 4 (Úprava odpadu)** Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické podmínky pro úpravu odpadu. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky tím zákonodárce myslel, a zda se nejedná např. o technické podmínky na stavby, v nichž bude odpad upravován. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických předpisů na stavby do jedné právní normy.*	**Vysvětleno.** Vyhláška bude samozřejmě zaslána v rámci meziresortního připomínkového řízení. Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
463.	**§ 33**	**AMSP ČR**	§ 33 odst. 1 Připomínka: Nejednoznačná právní úprava, absence definice pojmu, nekoncepčnost,	**Vysvětleno.** Zařízení musí být k úpravě odpadů zkolaudováno. Pokud bude probíhat

			navýšení administrativy. Zdůvodnění: Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení určené k úpravě odpadu, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Zařízení k úpravě odpadu není návrhem zákona o odpadech definováno. Není zřejmé, zda se jedná o nový typ zařízení, které vyžaduje vlastní povolení k provozu. Úprava odpadu bude prováděna vždy před jeho využitím nebo odstraněním. Není zřejmé, zda všechna zařízení určená k využití/odstranění odpadu budou muset být povolena i jako zařízení k úpravě odpadů. Takový požadavek by přinesl další nepřiměřenou administrativní zátěž. Návrh: **Navrhujeme, aby byla odstraněna nejednoznačnost návrhu zákona o odpadech popsaná výše.**	v zařízení více způsobů nakládání s odpady, budou upraveny jedním povolením.
464.	**§ 34**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 34 odst. 1 (Obecná ustanovení)** Požadujeme vysvětlení formulace „Využití odpadu musí být prováděno pouze v zařízení k tomu určeném podle stavebního zákona.“ Není jasné,které ustanovení stavebního zákona má předkladatel na mysli a jakým způsobem bude zjištěno, zda se jedná o zařízení k uvedenému účelu určené podle stavebního zákona. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Považujeme ustanovení za vágní. Není zřejmé, zda navržená právní úprava bude funkční.*	**Akceptováno jinak** Upraveno v souladu s návrhem MMR.
465.	**§ 34**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 34 odst. 7 (Obecná ustanovení)** Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické podmínky pro využití odpadu. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky tím zákonodárce myslel, a zda se nejedná např. o technické podmínky na stavby, v nichž bude odpad využíván. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným*	**Vysvětleno.** Vyhláška bude samozřejmě zaslána v rámci meziresortního připomínkového řízení. Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k

			záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických předpisů na stavby do jedné právní normy.	projednání vládě a Legislativní radě.
466.	**§ 34**	**Asociace krajů**	**§ 34 odst. 4, § 36 odst. 2:** Nesouhlasíme, aby kraje měly povinnost hradit náklady za využití/odstranění odpadů, a to za situace, kdy nemají být dle návrhu zákona příjemci poplatku za skládkování odpadů. Není zřejmé, z jakých zdrojů mají být náklady hrazeny.	**Akceptováno jinak**. Doplněna důvodová zpráva, že se v tomto případě jedná se pouze o možnost v mimořádných případech vyřešit problematickou situaci. V stávající době má tuto pravomoc již obecní úřad ORP, který ji bude mít nadále. Nepředpokládá se časté využití této pravomoci, plně záleží na krajském úřadě, zda damou pravomoc využije nebo nikoliv.
467.	**§ 34**	**Asociace krajů**	**§ 34 odst. 5**: jak a kým budou určeny zde uváděné náklady, které by hradil krajský úřad bez náhrady? Z jakých finančních prostředků by měl platit zmiňované mimořádné události?	**Vysvětleno.** Netýká se případů, kdy je rozhodováno, zda se věc považuje za odpad, ale jen mimořádných případů, kdy je třeba podle uvedených dvou článků nařízení 1013/2006 bezpečně uskladnit odpad z nedokončené nebo nedovolené přepravy, je-li ohroženo životní prostředí nebo zdraví lidí. Krajský úřad povoluje provoz zařízení na využití odpadu a má přehled o jejich vybavení a kapacitách je proto nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech.
468.	**§ 34**	**Ústecký kraj**	13. K ust. § 34 materiálu Za odst. 6 doporučujeme doplnit nový odstavec 7 následujícího znění: „(7) Provozovatel zařízení k využívání odpadu k zasypávání nesmí za převzetí odpadu přijímat úplatu.“ Následující odstavec navrhujeme označit číslicí 8. Odůvodnění: Vzhledem k negativním jevům spojeným s masovým zneužíváním zasypávání k nepřiznanému odstraňování odpadů spojenému s obcházením zákona a deformací právního prostředí v oblasti odpadového hospodářství, s úniky na daních a poplatcích a s poškozováním přírodního prostředí a krajiny samoúčelnými terénními úpravami a takzvanými rekultivacemi doporučujeme – při zachování	**Vysvětlit.** Pokud se jedná o využívání odpadů, není možné požadovat, aby měly odpady pouze pozitivní hodnotu. **Rozpor.**

			možnosti využívat odpadů k účelnému a odůvodněnému zasypávání – zakázat přijímat odpady k zasypávání za úplatu, obdobně jako je tomu u některých jiných odpadových komodit. Viz dále odůvodnění k připomínce pod bodem 32. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
469.	**§ 34**	**Plzeňský kraj**	§ 34 odst. 4 a 5 – z jakých finančních prostředků by měl KÚ platit zmiňované mimořádné události? Bude zaveden dotační titul s operativní zjednodušenou možností získání finančních prostředků KÚ?	**Vysvětleno.** V případě odstavce 4 se jedná pouze o možnost v mimořádných případech problematickou situaci vyřešit. V případě odstavce 5 je krajský úřad nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech.
470.	**§ 34**	**Liberecký kraj**	§ 34 odst. 5 – jak a kým budou určeny zde uváděné náklady, které by hradil KÚ bez náhrady?	**Vysvětleno.** Krajský úřad je nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech.
471.	**§ 34**	**Ústecký kraj**	14. K ust. § 34 odst. 5 materiálu Doporučujeme, aby byla působnost rozhodnout o dočasném uskladnění odpadů v souvislosti s přeshraniční přepravou a za úhradu s tím spojených nákladů svěřena inspekci. Následující odstavec navrhujeme označit číslicí 8. Odůvodnění: Právě inspekce disponuje v oblasti přeshraniční přepravy kontrolní pravomocí a může do ní (na rozdíl od krajského úřadu) zasahovat. Je nelogické a zbytečně nákladné, aby inspekce rovněž nemohla samostatně řešit otázku dočasného uskladnění odpadů, která je logickým a bezprostředním následkem opatření prováděných právě v její kompetenci. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Vysvětleno.** Krajský úřad je nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech.
472.	**§ 34**	**Moravskoslezský**	**§ 34 odst. 4, § 36 odst. 2** Nesouhlasíme, aby kraje měly povinnost hradit náklady za využití/odstranění odpadů, a to za situace, kdy nemají být dle návrhu zákona příjemci poplatku za skládkování odpadů. *<u>Odůvodnění:</u>* *Není zřejmé, z jakých zdrojů mají být náklady hrazeny.*	**Vysvětleno.** Jedná se pouze o možnost v mimořádných případech problematickou situaci vyřešit. **Rozpor.**
473.	**§ 34**	**AMSP ČR**	**§ 34 odst. 1, 3, 4, 5, 6** <u>Připomínka:</u>	**Vysvětleno.** Zařízení musí být k využívání odpadů

			Nejednoznačná právní úprava, riziko vzniku škody na straně soukromých subjektů, absence definice pojmu, nedostatečné zmocňovací ustanovení. Zdůvodnění: Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení určené k využití odpadu, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Není zřejmé, zda odst. 3 hovoří o zařízení na přípravu k opětovnému použití odpadu ve smyslu ust. § 8 odst. 3 návrhu zákona o odpadech, když v takovém případě přestává být odpad odpadem v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení. Přestože v odst. 4 a 5, které mají být aplikovány pouze v krajních případech, je stanovena povinnost správního orgánu uhradit náklady vzniklé příslušným rozhodnutím, není zde řešena otázka náhrady škody. Pakliže provozovatel zařízení naloží s příslušnými odpady dle vydaného rozhodnutí, lze si představit situaci, že v důsledku tohoto postupu nebude schopen dostát svým závazkům vůči svým smluvním partnerům, kteří se po něm následně budou domáhat náhrady škody. Škoda na straně provozovatele může spočívat rovněž v ušlém zisku. Návrh zákona o odpadech by měl s ohledem na výše uvedené skutečnosti stanovit, že správní orgán, který vydal příslušné rozhodnutí, je rovněž povinen k náhradě takové škody. Odst. 4 i 5 dále stanoví, že příslušné rozhodnutí může být vydáno, je-li to pro provozovatele *technicky možné*. Pojem „technicky možné“ však návrh zákona nedefinuje. Zmocňovací ustanovení odst. 6 uděluje zmocněnému orgánu příliš velkou rozhodovací pravomoc, když návrh zákona o odpadech ani rámcově neupravuje, jaké další požadavky mají být prováděcím právním předpisem stanoveny. Z návrhu zákona o odpadech tak nelze identifikovat práva a povinnosti, když další požadavky mají být stanoveny teprve prováděcím právním předpisem. Prováděcí právní předpis (resp. jeho návrh) nebyl předložen k připomínkám a do budoucna nelze vyloučit ani jeho nezákonnost. Návrh: **Navrhujeme, aby byla odstraněna nejednoznačnost ve smyslu výše**	zkolaudováno. Ano výrobky přestanou být odpadem při zahájení přepravy. Musí pro ně být splněny podmínky pro uvádění použitého zboží na trh. Obdobné povinnosti mají provozovatelé zařízení již podle stávajícího zákona a nedochází k žádným problémům.

			uvedeném, aby byla doplněna povinnost správního orgánu k náhradě škody ve smyslu výše uvedeném a aby byla zmocňovací ustanovení návrhu zákona o odpadech zpřesněna ve výše uvedeném smyslu. Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá.	
474.	**§ 35, 36**	**Plzeňský kraj**	§ 35 odst. 3 a § 36 odst. 5 – jakým způsobem bude nakládáno s odděleně soustřeďovanými využitelnými odpady (např. především plast), pokud dojde k poklesu materiálového využití těchto odpadů podmínkami na trhu s odpady a zmiňované paragrafy zakazují energetické využití či odstranění? Zákon by měl řešit i tuto situaci.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici směrnice o odpadech. Náklady nejsou důvodem pro jiný způsob nakládání.
475.	**§ 35**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 35 odst. 3** Požadujeme do textu vložit výjimku „ve výjimečných případech energetické využití“. **Odůvodnění:** Do textu tohoto paragrafu je potřeba vložit uvedenou výjimku pro případy, kdy není dlouhodobý odbyt papíru, plastů apod. (jak se již v minulosti několikrát stalo z důvodu recese a dalších ekonomických vlivů), a kdy zpracovatelská zařízení nejsou schopna tyto vytříděné složky zpracovat a zajistit odbyt.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici směrnice o odpadech. Náklady nejsou důvodem pro jiný způsob nakládání.
476.	**§ 35**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 35 odst. 3** Požadujeme upravit dané ustanovení ve smyslu níže uvedeného odůvodnění. Odůvodnění: Měla by v zákoně být výjimka pro případy, kdy není dlouhodobý odbyt na papír a na plasty, a kdy zpracovatelská zařízení nejsou schopna tyto vytříděné složky zpracovat.	**Vysvětleno.** Jedná se o transpozici směrnice o odpadech. Náklady nejsou důvodem pro jiný způsob nakládání.
477.	**§ 36**	**Plzeňský kraj**	§ 36 odst. 2 a 3 - z jakých finančních prostředků by měl KÚ platit zmiňované mimořádné události? Bude zaveden dotační titul s operativní zjednodušenou možností získání finančních prostředků KÚ?	**Vysvětleno.** V případě odstavce 2 se jedná pouze o možnost v mimořádných případech problematickou situaci vyřešit. V případě odstavce 3 je krajský úřad nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech.
478.	**§ 36**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 36 odst. 5** Požadujeme definovat pojem „nejlepší výsledek z hlediska životního prostředí“, nebo alespoň pojem v uvedených souvislostech vysvětlit v důvodové zprávě. **Odůvodnění:** V návrhu zákona je uvedena výjimka pro uplatnění obecné povinnosti	**Akceptováno.** Ve vztahu k § 35 odst. 3 a § 36 odst. 5 bude doplněno zmocnění k vydání vyhlášky a zákonné limity pro nastavení podrobných kritérií, za kterých jsou předpoklady těchto ustanovení splněny, v

			dodržování hierarchie odpadového hospodářství, při zohlednění nejlepšího výsledku z hlediska životního prostředí. V této souvislosti není zřejmá aplikovatelnost tohoto ustanovení.	prováděcím právním předpisu.
479.	**§ 36**	**Jihomoravský kraj**	**k § 36 odst. 5 - návrh znění odstavce 5** (5) Odděleně soustřeďované komunální odpady vhodné k opětovnému použití nebo recyklaci, zejména papír, plasty, sklo, kovy, textil a biologický odpad nesmí být předány do zařízení na odstranění odpadu vč. zařízení k energetickému odstranění odpadu s výjimkou odpadu vznikajícího při jejich zpracování pouze za podmínky, že je tento odpad předáván do zařízení k odstranění odpadu - na skládku odpadu jako směsný komunální odpad a že odstranění takto vzniklých odpadů přináší nejlepší výsledek z hlediska životního prostředí v souladu s hierarchií odpadového hospodářství. Odůvodnění: Ustanovení, které je v souladu s hierarchií nakládání s odpady a zohledňuje ustanovení § 35 odst. 3. Navíc zamezí vykazování fiktivní recyklace uvedených odpadů a neoprávněnému snižování poplatku na skládkách odpadů. Poslední podmínka je vzhledem k hierarchii nakládání s odpady nesplnitelná.	**Vysvětleno.** MŽP se domnívá, že navrhovaný text znamená to samé. Na základě dalších připomínek bude doplněno zmocnění k vydání vyhlášky, která stanoví podrobnější kritéria. **Změněno na doporučující.**
480.	**§ 36**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 36 odst. 1, 2 a 3 <u>Připomínka:</u> Nejednoznačná právní úprava, riziko vzniku škody na straně soukromých subjektů, absence definice pojmu. <u>Zdůvodnění:</u> Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení určené k odstraňování odpadu, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Přestože v odst. 2 a 3, které mají být aplikovány pouze v krajních případech, je stanovena povinnost správního orgánu uhradit náklady vzniklé příslušným rozhodnutím, není zde řešena otázka náhrady škody. Pakliže provozovatel zařízení naloží s příslušnými odpady dle vydaného rozhodnutí, lze si představit situaci, že v důsledku tohoto postupu nebude schopen dostát svým závazkům vůči svým smluvním partnerům, kteří se po něm následně budou domáhat náhrady škody. Škoda na straně provozovatele může spočívat rovněž v ušlém zisku. Návrh zákona o odpadech by měl s ohledem na výše uvedené skutečnosti	**Vysvětleno.** Zařízení musí být k využívání odpadů zkolaudováno. Obdobné povinnosti mají provozovatelé zařízení již podle stávajícího zákona a nedochází k žádným problémům.

			stanovit, že správní orgán, který vydal příslušné rozhodnutí, je rovněž povinen k náhradě takové škody. Odst. 2 a 3 dále stanoví, že příslušné rozhodnutí může být vydáno, je-li to pro provozovatele *technicky možné*. Pojem „technicky možné“ však návrh zákona nedefinuje. <u>Návrh:</u> Navrhujeme, aby byla odstraněna nejednoznačnost ve smyslu výše uvedeném a aby byla doplněna povinnost správního orgánu k náhradě škody ve smyslu výše uvedeném.	
481.	**§ 36**	**SMOČR**	**<u>§ 36 odst. 2</u>** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. <u>Odůvodnění:</u> Z uvedeného ustanovení není zcela zřejmé, v jakých situacích vydává předmětné rozhodnutí krajský úřad a kdy ORP. Toto je nutné doplnit. Dále požadujeme, aby na tento postup ORP a vynaložené náklady vzniklé vydaným rozhodnutím na odstranění odpadů v „mimořádných případech“ byla v zákoně o odpadech vyčleněna finanční rezerva státu, ze které by se pokryly tyto vynaložené náklady. Dále požadujeme definovat přesně „mimořádný stav“, jedná se např. o havárii dle vodního zákona? Dále požadujeme definovat v zákoně o odpadech kapacitní možnosti zařízení k nakládání s odpady, kde mohou být odpady z tzv. „mimořádných případů“ odstraněny, jasně definovat dopady na jiné složkové zákony a zejména stanovení legislativního finančního rámce na financování postupu ORP. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Podle toho, kdo danou mimořádnou situaci řeší. V případě ORP se jedná o stávající pravomoc, nedochází tedy k žádné změně.
482.	**§ 36**	**SMOČR**	**<u>§ 36 odst. 3</u>** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. <u>Odůvodnění:</u> Ačkoliv se jedná o kompetenci krajského úřadu, je nutné jasně definovat pojmy jako nedovolená přeprava odpadu a nedokončená přeshraniční přeprava odpadů, aby krajský úřad mohl rozhodnout o odpadu, který má bezpečně uskladnit. Jak již bylo uvedeno, požadujeme systémově řešit obdobné situace vyčleněním vhodných prostor (skladovací hala) nejlépe ve vlastnictví státu splňujících všechny podmínky platné legislativy pro bezpečné uskladnění odpadu, neboť praxe ukazuje, že kapacitní možnosti provozovatelů zařízení k nakládání s odpady jsou omezené a při větším	**Akceptováno částečně.** Význam pojmů nedovolená a nedokončená přeshraniční přeprava odpadů vyplývá z ustanovení čl. 22 (9) a 24 (7) nařízení 1013/2006. Pro přehlednost bude zavedena legislativní zkratka „nedokončená přeprava“.

			množství odpadu (viz již zmiňovaná kauza nelegálně soustředěného nebezpečného odpadu v objektu skladu ve Starém Městě u Frýdku-Místku) je nesplnitelné. ***Tato připomínka je zásadní.***	
483.	**§ 36**	**Ústecký kraj**	15. K ust. § 36 odst. 3 materiálu Doporučujeme, aby byla působnost rozhodnout o dočasném uskladnění odpadů v souvislosti s přeshraniční přepravou a za úhradu s tím spojených nákladů svěřena inspekci. Odůvodnění: Viz připomínky k bodu 14. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Vysvětleno.** V případě odstavce 3 je krajský úřad nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech. **Rozpor.**
484.	**§ 36**	**AMSP ČR**	**§ 36 odst. 1, 2, 3** Připomínka: Nejednoznačná právní úprava, riziko vzniku škody na straně soukromých subjektů, absence definice pojmu. Zdůvodnění: Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení určené k odstraňování odpadu, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Přestože v odst. 2 a 3, které mají být aplikovány pouze v krajních případech, je stanovena povinnost správního orgánu uhradit náklady vzniklé příslušným rozhodnutím, není zde řešena otázka náhrady škody. Pakliže provozovatel zařízení naloží s příslušnými odpady dle vydaného rozhodnutí, lze si představit situaci, že v důsledku tohoto postupu nebude schopen dostát svým závazkům vůči svým smluvním partnerům, kteří se po něm následně budou domáhat náhrady škody. Škoda na straně provozovatele může spočívat rovněž v ušlém zisku. Návrh zákona o odpadech by měl s ohledem na výše uvedené skutečnosti stanovit, že správní orgán, který vydal příslušné rozhodnutí, je rovněž povinen k náhradě takové škody. Odst. 2 a 3 dále stanoví, že příslušné rozhodnutí může být vydáno, je-li to pro provozovatele *technicky možné*. Pojem „technicky možné“ však návrh zákona nedefinuje. Návrh: **Navrhujeme, aby byla odstraněna nejednoznačnost ve smyslu výše uvedeném a aby byla doplněna povinnost správního orgánu**	**Vysvětleno.** Zařízení musí být k využívání odpadů zkolaudováno. Obdobné povinnosti mají provozovatelé zařízení již podle stávajícího zákona a nedochází k žádným problémům.

			k náhradě škody ve smyslu výše uvedeném.	
485.	**§ 37**	**Ministerstvo zahraničních věcí**	5) K ust. § 37 a následujícím ustanovením, která upravují odstranění odpadu skládkováním: MZV dává ke zvážení konkrétněji zohlednit požadavek čl. 6 písm. a) směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů (dále jen „směrnice 1999/31“), aby odpady byly ukládány na skládku pouze po předchozí úpravě. Odůvodnění: MZV upozorňuje na otevřené řízení EU Pilot (2018) 9326, v němž Evropská komise České republice zejména vytýkala, že odpady před uložením na skládku nemusí být podrobeny předchozí úpravě, jak vyžaduje čl. 6 písm. a) směrnice 1999/31. V odpovědi Komisi Česká republika argumentovala tím, že za úpravu odpadu v tomto smyslu je nutné považovat i primární třídění, k němuž v České republice dochází a jehož prostřednictvím tak dochází i k naplnění dotčeného požadavku směrnice 1999/31. Kromě toho však Česká republika v odpovědi - jako argument pro podporu primárního třídění oproti úpravě zbytkových odpadů přímo na skládkách (kterou by pravděpodobně uvítala Komise) – uvedla rovněž tvrzení, že „ukládání směsného komunálního odpadu na skládky navíc bude v České republice ukončeno k 31. prosinci 2023“. Vzhledem k tomu, že do návrhu zákona tento slib není promítnut (ust. § 39 uvádí až rok 2030), MZV doporučuje zvážit možnost zavedení nezbytnosti úpravy odpadů před jejich skládkováním nad rámec primárního třídění.	**Vysvětleno.** Nejdůležitější část argumentace je postavena na primárním třídění, které je návrhem dále rozvíjeno. Zavedení povinnosti úpravy je nekoncepční, vzhledem k tomu, že velmi krátkém horizontu nastoupí vysoké cíle pro recyklaci a omezení skládkování. Budování kapacit na úpravu odpadů na velmi krátkou dobu představuje neúměrné finanční náklady. **Doporučující.**
486.	**§ 37**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 37 odst. 1 (Odstraňování odpadu skládkováním)** Požadujeme, aby odstavec 1 zněl: „(1) Skládkování odpadu může být prováděno pouze na pozemku evidovaném v katastru nemovitostí s druhem pozemku ostatní plocha a způsobem využití pozemku skládka.“ **Tato připomínka je zásadní.** <u>*Odůvodnění:*</u> *Zařízením podle stavebního zákona se rozumí informační a reklamní panel, tabule, deska či jiná konstrukce a technické zařízení, pokud nejde o stavbu podle § 2 odst. 3. Zařízení o celkové ploše větší než 8 m ^{2} se považuje za stavbu pro reklamu. Pokud bychom aplikovali termín zařízení podle stavebního zákona, omezili bychom se právě jen na informační, reklamní panel, desku či jinou konstrukci, stavbu pro reklamu a technické zařízení. Kromě zařízení stavební zákon používá pojmy stavba, změna stavby, terénní úpravy. Je zřejmé, že manipulace*	**Akceptováno jinak** Upraveno v souladu s návrhem MMR.

			s odpady bude probíhat hlavně ve stavbách, jejich změnách, popř. k tomu provedených terénních úpravách. V případě odstraňování odpadů skládkováním se bude zejména jednat o terénní úpravy, nikoliv jen o zařízení.	
487.	**§ 37**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 37 odst. 1, 3, 4 a 5 Připomínka: Nejednoznačná právní úprava, absence definice pojmu, nekoncepčnost, navýšení administrativy, nedostatečnost zmocňovacího ustanovení. Zdůvodnění: Stavební zákon nestanoví zvláštní podmínky pro zařízení skládky, tedy považujeme odkaz na stavební zákon za nadbytečný a matoucí. Odst. 3 a 4 ponechávají stanovení dalších požadavků, technických podmínek a specifikaci odpadů na úpravě prováděcími právními předpisy. Taková právní úprava je však v rozporu s legislativními principy a návrh zákona by byl v tomto znění neakceptovatelný, když by ze zákona nebylo možné seznat konkrétní práva a povinnosti, tj. zákon by byl bez prováděcího právního předpisu neaplikovatelný. Odst. 5 požaduje zřídit na existujícím zařízení (skládce) další zařízení určené pro nakládání s odpady (zasypávání). Takový požadavek přinese zvýšenou administrativní zátěž provozovatelů zařízení, a to bez pozitivního vlivu na životní prostředí. Nadto není zřejmé, zda lze na tomtéž místě zřídit více samostatných zařízení určených pro nakládání s odpady (skládku a zařízení určené k zasypávání). Návrh: Navrhujeme, aby byla odstraněna nejednoznačnost ve smyslu výše uvedeném.	**Vysvětleno.** Zařízení musí být k využívání odpadů zkolaudováno. **Vysvětleno.** Odpovídá stávající právní úpravě. **Vysvětleno.** Zákonem je dostatečným způsobem omezen obsah prováděcí vyhlášky. Zahrnutím seznamu přímo do zákona by došlo k výraznému prodloužení zákona, která navíc není nezbytné, protože takto nastavené zmocnění a jeho provedení vyhláškou je plně v souladu s požadavky na konstrukci právních předpisů. **Vysvětleno, částečně akceptováno.** Ve třetí fázi provozu skládky nemohou být ukládány odpady. Nebude samostatné zařízení.
488.	**§ 37**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 37 odst. 1 Odstavec 1 uvádí: (1) Skládkování odpadu může být prováděno pouze v zařízení k tomuto účelu určeném podle stavebního zákona[24)], a to na pozemku evidovaném v katastru nemovitostí s druhem pozemku ostatní plocha	**Vysvětleno.** Z katastru nemovitostí musí být zřejmé, že se jedná o místo, kde jsou uloženy odpady. **Rozpor.**

			a způsobem využití pozemku skládka. Návrh: vypustit větu: …., „a to na pozemku evidovaném v katastru nemovitostí s druhem pozemku ostatní plocha a způsobem využití pozemku skládka“. Skládky jsou běžně provozovány na pozemcích na druhu pozemku jiného typu než ostatní plocha a se způsobem využitím jiným než skládka. Skládky jsou navíc provozovány na pozemcích, kde provozovatel nemusí být vlastníkem pozemků na základě již existujících smluvních vztahů a nemá žádné právní porstředky, jak majitele pozemků, kde již je, či teprve bude skládka provozována, donutit ke změně označení pozemků v KN. Pro účely provozu skládky je dle našeho názoru plně dostačující mít způsob využití území povolen v rámci územního plánu daného území.	
489.	**§ 37**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 37 odst. 2** **Požadujeme legislativně řešit souběh všech tří fází provozu skládky.** Odůvodnění: Již dnes dochází k faktickému souběhu všech tří fází na mnoha skládkách, a je potřeba tomu dát správný legislativní rámec.	**Vysvětleno.** Návrh nijak souběh neomezuje. Z připomínky není zřejmé, jak by měl být návrh upraven, aby byl souběh upraven vhodnějším způsobem.
490.	**§ 37**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 37 odst. 2** Požadujeme upravit dané ustanovení ve smyslu níže uvedeného odůvodnění. **Odůvodnění:** Nutno zákonem povolit souběh všech tří fází provozu skládky. Již dnes dochází k faktickému souběhu všech tří fází na mnoha skládkách, a je potřeba tomu dát správný legislativní rámec.	**Vysvětleno.** Návrh nijak souběh neomezuje. Z připomínky není zřejmé, jak by měl být návrh upraven, aby byl souběh upraven vhodnějším způsobem. **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.**
491.	**§ 37**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 37 odst. 2** Požadujeme upravit dané ustanovení ve smyslu níže uvedeného odůvodnění. Odůvodnění: Nutno zákonem povolit souběh všech tří fází provozu skládky. Již dnes dochází k faktickému souběhu všech tří fází na mnoha skládkách, a je potřeba tomu dát správný legislativní rámec.	**Vysvětleno.** Návrh nijak souběh neomezuje. Z připomínky není zřejmé, jak by měl být návrh upraven, aby byl souběh upraven vhodnějším způsobem.
492.	**§ 37**	**SP ČR**	**Připomínka k § 37, odst. (2)** Nutno zákonem povolit souběh všech tří fází provozu skládky. Již dnes dochází k faktickému souběhu všech tří fází na mnoha skládkách, a je potřeba tomu dát správný legislativní rámec. Jakým způsobem se bude	**Akceptováno jinak.** Návrh nijak souběh neomezuje. Z připomínky není zřejmé, jak by měl být návrh upraven, aby byl souběh upraven

			stanovovat následná péče před zahájením 1. fáze provozu skládky?	vhodnějším způsobem. V důvodové zprávě vysvětleno, že může současně běžet více fází provozu skládky.
493.	**§ 37**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 37 odst. 4** **Podmínky druhé fáze provozu skládky řešit v zákoně a nikoliv v prováděcí vyhlášce (viz obecná připomínka.** Požadujeme podmínky využití odpadu řešit nikoliv prováděcím předpisem, ale přímo v zákoně. Podmínky a povinnosti je nutné řešit v zákoně nikoli ve vyhlášce.	**Vysvětleno.** Jedná se o vymezení technicky vhodného odpadu. To je samozřejmě věc, která může a má být upravena prováděcím právním předpisem nikoliv zákonem.
494.	**§ 37**	**Jihomoravský kraj**	**k § 37 odst. 5** Požadujeme znění: (5) Ve třetí fázi provozu skládky se provádí následná péče o skládku, aniž by docházelo k nakládání s odpady. Využívání odpadů v režimu zasypávání pro drobné úpravy skládkového tělesa je využívání odpadů (stejně jako dodávání živin do rekultivované plochy) je součástí třetí fáze provozu skládky. ~~a musí být provozováno jako samostatné zařízení.~~ Dobu trvání následné péče o skládku stanoví pro každou skládku ~~nebo její část~~ příslušný krajský úřad před zahájením první fáze provozu skládky ~~nebo příslušné části~~. Tato doba nesmí být kratší než 30 let.	**Akceptováno.** Upraveno ve všech souvisejících ustanoveních.
495.	**§ 37**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 37 odst. 5 Není jasné, jak bude podle třetí věty dobu trvání následné péče stanovovat krajský úřad už před zahájením první fáze provozu skládky.	**Akceptováno.** Upraveno tak, že ke stanovení bude docházet před zahájením třetí fáze provozu skládky.
496.	**§ 37**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 37 odst. 5** **Požadujeme větu druhou vypustit.** Odůvodnění: Věta ustanovení požaduje zřídit na existujícím zařízení (skládce) další zařízení určené pro nakládání s odpady (zasypávání). Takový požadavek přinese zvýšenou administrativní zátěž provozovatelů zařízení, a to bez pozitivního vlivu na životní prostředí. Nadto není zřejmé, zda lze na tomtéž místě zřídit více samostatných zařízení určených pro nakládání s odpady (skládku a zařízení určené k zasypávání).	**Vysvětleno, částečně akceptováno.** Ve třetí fázi provozu skládky nemohou být ukládány odpady. Nebude samostatné zařízení.
497.	**§ 37**	**Ústecký kraj**	16. K ust. § 37 odst. 5 materiálu Třetí větu navrhovaného znění doporučujeme nahradit tímto textem: „Dobu trvání následné péče o skládku stanoví pro každou skládku nebo její část příslušný krajský úřad nejpozději před zahájením třetí fáze provozu skládky nebo příslušné části.“	**Akceptováno.** Upraveno tak, že ke stanovení bude docházet před zahájením třetí fáze provozu skládky. **Vysvětleno**

			Odůvodnění: Před zahájením provozu první fáze provozu zpravidla nemohou být známy skutečnosti rozhodné pro stanovení minimální délky následné péče o skládku (např. stav technických bariér, skladba a vlastnosti uložených odpadů, způsob uzavření, produkce plynu, zvodnění, funkčnost a přiměřenost monitorovacího systému aj.). Proto by měl mít úřad možnost rozhodnout o době provozu definitivně až při povolování třetí fáze provozu - aniž by se zároveň vylučovalo rozhodnutí dřívější, pokud to okolnosti umožní. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	Během provozu skládky musí provozovatel již počítat s tím, jak dlouhé bude období péče, zejména s ohledem na tvorbu rezerv na její finanční zajištění celé doby následné péče.
498.	**§ 38**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 38 odst. 1 písm. b) Žádáme o bližší vymezení „ukončení provozu skládky“.	**Akceptováno.** Doplněno, že se jedná o ukončení první fáze provozu skládky.
499.	**§ 38**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 38 odst. 1 písm. c) Požadujeme nahradit text „tyto činnosti zajišťovat z vlastních prostředků a peněžních prostředků rezervy“ textem „tyto činnosti zajišťovat z peněžních prostředků rezervy a po jejich vyčerpání i z vlastních prostředků.“ <u>Odůvodnění</u>: Přednost má použití peněžní prostředků z k tomu vytvořené rezervy.	**Vysvětleno.** Finanční rezerva se tvoří zejména proto, kdyby neměl provozovatel vlastní prostředky, nebo zanikl. Při akceptování připomínky by bylo tvoření rezervy v podstatě zbytečné.
500.	**§ 38**	**SP ČR**	**Připomínka k § 38, odst. (1), písm. b), c), f) 2., f) 3.** b) Požadujeme definovat **"ukončení provozu skládky",** c) Požadujeme upravit na **"po vyčerpání prostředků finanční rezervy i z vlastních prostředků",** f) 2. Jakým způsobem se bude tato částka stanovovat, co bude obsahem znaleckého posudku? f) 3. To samé, kdo to bude určovat?	**Akceptováno.** Doplněno, že se jedná o ukončení první fáze provozu skládky. **Vysvětleno.** Finanční rezerva se tvoří zejména proto, kdyby neměl provozovatel vlastní prostředky, nebo zanikl. Při akceptování připomínky by bylo tvoření rezervy v podstatě zbytečné. **Vysvětleno.** V návrhu je vše uvedeno. Jedná se o stávající právní úpravu, která nezpůsobuje problémy.
501.	**§ 38**	**OKOM**	*<u>K § 38 odst. 1 písm. d):</u>* Čl. 11 odst. 1 písm. a) směrnice 1999/31/ES stanoví požadavky	**Vysvětleno. Akceptováno.** Podle návrhu zákona může být držitelem

			dopadající též na držitele odpadu. Požadujeme vysvětlit, kde jsou uvedené povinnosti provedeny.	odpadu pouze jeho původce nebo provozovatel zařízení. Jedná se proto § 15 odst. 1 písm. d) a § 18 odst. 1 písm. d), u těchto ustanovení bude doplněno, že se jedná o transpozici.
502.	**§ 38**	**OKOM**	*K § 38 odst. 1 písm. e):* Čl. 11 odst. 1 písm. b) směrnice 1999/31/ES stanoví provozovateli skládky povinnost provést vizuální kontrolu odpadů na vstupu a v místě uložení a případně ověření shody s popisem obsaženým v dokladech předaných držitelem a vest evidenci, kde je zapsáno množství a vlastnosti uložených odpadů, jakož i jejich původ, datum dodávky, identita původce nebo subjektu, který provedl sběr v případě komunálního odpadu, a v případě nebezpečných odpadů jejich přesné umístění na skládce. Požadujeme vysvětlit, kde jsou uvedené povinnosti provedeny.	**Vysvětleno. Akceptováno.** Jedná se o § 18 odst. 1 písm. b). Výslovně doplněno.
503.	**§ 38**	**Ústecký kraj**	17. K ust. § 38 odst. 1 písm. e) materiálu Odstavec navrhovaný pod písmenem e) doporučujeme vypustit a následující odstavec označit písmenem e). Odůvodnění: Krajský úřad Ústeckého kraje prosazuje důsledně zásadu, že používání tzv. neodpadních materiálů (tedy fakticky prodejných výrobků s údajnou kladnou nenulovou cenou) k technickému zabezpečení skládky v první fázi provozu není možné mimo jiné proto, že záměrné nahrazování odpadů takovými materiály by bylo v konečném důsledku v rozporu s hierarchií nakládání s odpady. Toto stanovisko uplatňuje Krajský úřad Ústeckého kraje v integrovaných povoleních ve formě zákazu používání výrobků v první fázi provozu skládky nad rámec schválené projektové dokumentace, který je vyjádřen i opatřením závazné části krajského plánu odpadového hospodářství, a již bylo potvrzeno několikrát i v odvolacím řízení. Předstírané používání tzv. výrobků v první fázi provozu skládky je jedním z nečastějších a kvantitativně nejvýznamnějších mechanismů obcházení poplatkové povinnosti na skládkách a je jednou z příčin dlouholetých masivních poplatkových úniků. Kromě toho toto jednání široce legitimizuje obcházení zákona a relativizuje fundamentální pojmová východiska celé veřejnoprávní regulace odpadového hospodářství, když napomáhá vytvářet fantasmagorický diskurs, v němž je možné s vážnou tváří tvrdit, že vyplňování těsněného prostoru skládky hmotou není průvodním znakem služby odstraňování odpadů, nýbrž je samo sobě legitimním účelem, pro	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály budou vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.

			jehož úspěšné naplnění se provozovateli skládky vyplatí vynakládat vlastní finanční prostředky a nahrazovat odpady nákupem jakýchsi jakostně uspokojivějších materiálů. V neposlední řadě je používání výrobků (či jiných údajně nakupovaných „neodpadních“ materiálů) k technickému zabezpečení v rozporu s novou technickou normou, která je pojmově připouští v podstatě pouze při vytváření konstrukčních prvků skládky, tj. v souladu s projektovou dokumentací a s požadavky na používání stavebních výrobků podle stavebního práva. Z uvedených důvodů zásadně nesouhlasíme s tím, aby nová právní úprava výslovně připouštěla používání výrobků v první fázi provozu skládky, s výjimkou vytváření konstrukčních prvků jednoznačně a konkrétně popsaných projektovou dokumentací. Za takových okolností pak samozřejmě není třeba takové materiály zpoplatňovat vůbec a je tudíž zbytečné, aby se pro ně vytvářela sazba poplatku nebo se na druhé straně zavádělo osvobození od poplatku. V tomto směru doporučujeme obdobně vypustit zmínky o neodpadním materiálu v § 102 odst. 2. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
504.	**§ 38**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 38 odst. 1 písm. e) e)vést průběžnou evidenci o množství materiálů, které nejsou odpadem, použitých na skládce v rámci první fáze provozu skládky, a Neexistuje žádná zákonem definovaná průběžná evidence materiálů. Navhujeme ustanovení zcela vypustit. V rámci výstavby skládek (v případě nových etap skládek, které jsou již v první fázi provozu) je či může být používáno velké množství materiálů (HDPE folie, geotextilie, kamenivo, bentonity, vhodné jíly, vápno atd.), kde lze údaje o použitých množstvích považovat za irelevantní a zbytečnou administrativní zátěž provozovatele. Není zřejmé, na co stát tyto údaje požaduje.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály budou vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty. **UZS rozpor.**
505.	**§ 38**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 38 odst. 1 písm. f) **Požadujeme legislativně upřesnit, nebo vypustit, ustanovení jsou nejasná.** V obou bodech se počítá s náklady na odstranění škod, přičemž možné škody jejich rozsah a výši částky stanoví znalecký posudek. **Úprava je nedostatečná.**	**Vysvětleno.** Jedná se o stávající právní úpravu, která nezpůsobuje žádné problémy.

506.	**§ 38**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Odkaz na „odstavec 2 písm. e) bodu 2“ je chybný (patrně má jít o odst. 1 písm. f) bod 2).	**Akceptováno.**
507.	**§ 38**	**SP ČR**	**Připomínka k § 38, odst. 1, písm. f), číslo 1 až 3** Navrhujeme za každé číslo dát slovo **"nebo".**	**Vysvětleno.** Tak jak je to v návrhu zapsáno, znamená výběr jedné ze všech uvedených variant.
508.	**§ 38**	**SP ČR**	**Připomínka k § 38, odst. (2)** Upozorňujeme, že odkaz na odstavec (2) písm. e) bodu 2 **neexistuje.**	**Akceptováno.**
509.	**§ 38**	**Ústecký kraj**	18. K ust. § 38 odst. 2 materiálu V textu je chybně odkaz na předchozí ustanovení, zvláštní vázaný účet je ve skutečnosti zaveden ustanovením odst. 1 písm. f) bod 2. Odůvodnění: Náprava chybného odkazu na předchozí právní ustanovení. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno.**
510.	**§ 38**	**Karlovarský kraj**	§ 38 odst. (2) – „podle odstavce (2) písm. e) bodu 2„ – toto ustanovení v návrhu neexistuje Odůvodnění: § 38 odstavec (2) se vztahuje k odst. (1) písm. f) Návrh nového znění: Prostředky ze zvláštního vázaného účtu podle odstavce (1) písm. f) bodu 2.	**Akceptováno.**
511.	**§ 38**	**Olomoucký kraj**	3. K § 38 odst. 2 V § 38 odst. 2 je uveden chybně odkaz na odstavec 2 písm. e) bod 2. Odstavec 2 písm. e) žádný bod 2 neobsahuje. U téhož bodu navrhujeme, aby ke zrušení vázaného účtu mohlo dojít až po ukončení rekultivace a následné péče o skládku, neboť tento účet má sloužit (viz § 42) mj. k zabezpečení rekultivace a následné péče o skládku (tedy i pro účely 2. a 3. fáze provozu skládky). To ostatně vyplývá z § 42 odst. 3 návrhu zákona. Tato připomínka je zásadní.	**Akceptováno. Vysvětleno.** Odkaz opraven. Jedná se o jiný vázaný účet, než je účet pro rekultivační rezervu.
512.	**§ 38**	**Jihočeský kraj**	18) § 38 Povinnosti provozovatele skládky odpadu Citace: „(2) Prostředky ze zvláštního vázaného účtu podle odstavce 2 písm. e) bodu 2 mohou být čerpány pouze na uvedený účel a se souhlasem	**Akceptováno.**

			krajského úřadu. Tento účet lze zrušit po ukončení první fáze provozu skládky nebo její části nebo po ukončení provozu během první fáze provozu skládky se souhlasem krajského úřadu poté, co došlo k vypořádání případných škod nebo je nepochybné, že žádné škody nevznikly. Úroky z peněžních prostředků na bankovním účtu se stávají součástí peněžních prostředků na zajištění provozu skládky“ Připomínka: Chybný odkaz na odst. 2 (má být odst.1), písmeno e) je odkaz na evidenci.	
513.	**§ 39**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 39 (Zákaz ukládání vybraných odpadků na skládku) a k příloze č. 10 (Parametr biologické stability)** Platné znění zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. v § 21 odst. 7 stanovuje, že na skládky je od roku 2024 zakázáno ukládat směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem. Navrhované znění zákona v § 39 tento termín posouvá - odstavec 1 uvádí, že na skládky je od 1. ledna 2030 zakázáno ukládat odpady, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6.5 MJ/kg, odpady, které nesplní parametr biologické stability AT4 vymezený v příloze č. 10 k tomuto zákonu, a odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat a jsou stanoveny prováděcím právním předpisem. Navržené prodloužení až do r. 2030 navrhujeme přehodnotit. **Tato připomínka je zásadní.** <u>*Odůvodnění:*</u> *Tento posun může zásadním způsobem zkomplikovat čerpání evropských fondů v připravovaném programovém období 2021-2027 na opatření, jež mají za cíl odklon toku odpadů ze skládek ve prospěch jiných způsobů nakládání s odpady v souladu s hierarchií.*	**Vysvětleno.** MŽP se nedomnívá, že posun roku zákazu skládkování využitelných a recyklovatelných odpadů na rok 2030 by mohl zkomplikovat čerpání evropských fondů v období 2021 – 2027. Česká republika se bude muset v období 2025 – 2035 vypořádat s řadou nových cílů, které byly stanoveny v rámci tzv. balíčku k oběhovému hospodářství. Jedná se o: cíle pro recyklaci komunálních odpadů (2025 – 55%/2030 – 60%/2035 – 65%), zákaz skládkování využitelných a recyklovatelných odpadů pro rok 2030, omezení skládkování komunálních odpadů na 10% z produkce v roce 2035, zvýšené cíle pro recyklaci obalových materiálů, povinnost zavést oddělený sběr textilu do roku 2025 a další. V roce 2017 byla recyklace komunálních odpadů v ČR na úrovni 38%. V následujících letech bude muset být infrastruktura pro recyklaci a oddělený sběr v ČR výrazně podporováno, neboť bude muset dojít k postupnému navýšení až na 65% (tedy o 27% oproti stávajícímu stavu). Předložený zákon o odpadech tyto skutečnosti reflektuje a obsahuje

				nástroje, které lepší třídění a následnou recyklaci podpoří. Zásadně nesouhlasíme tedy s konstatováním, že zákon neobsahuje podpůrné mechanismy pro oběhové hospodářství. Zákon o odpadech obsahuje naprostou většinu doporučených nástrojů ze strany Evropské komise (cíle pro stát i pro obce, zákaz skládkování, zvyšující se poplatky za skládkování, podpora třídění odpadů, třídící slevu pro obce a další). Kromě výše uvedeného byla v červnu 2019 schválena směrnice o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí (směrnice o jednorázových plastech). Tato směrnice přináší další nové cíle pro členské státy v oblasti nakládání s plastovými výrobky, se kterými se bude nutné vypořádat. Vzhledem k vysokému množství nových cílů v oblasti nakládání s odpady, obaly a plastovými výrobky na jedno použití, které bude muset Česká republika plnit v následujících letech, je zřejmé, že čerpání evropských fondů na tyto oblasti nebude posunem zákazu skládkování ohroženo. Většina prostředků by měla směřovat právě do oblasti materiálového využití odpadů.
514.	**§ 39**	**SMSČR**	**Připomínka k § 39 odst. 1** **Nesouhlasíme s parametrem výhřevnosti 6,5 MJ/kg v sušině, který brání budování nových třídících linek. Navrhujeme změnit na 6 MJ/kg v normálním vzorku. Dále nesouhlasíme s datem 1. ledna 2030, jelikož předmětná směrnice obsahuje rok 2035.** Z hlediska potřeby realizace technologií, které mohou ČR pomoci k nezbytnému splnění cílů nových evropských odpadových směrnic, se po několika posledních letech jednoznačně ukazuje zásadní potřeba přehodnocení chybně nastaveného parametru výhřevnosti v novelizované platné vyhlášce č. 294/2005 Sb. a nyní i v návrhu zákona.	**Vysvětleno.** Parametr výhřevnosti odpovídá nastavení v okolních státech (Rakousko, Německo, Polsko). V případě nastavení roku se jedná o transpozici čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách.

			K nesprávně nastavenému parametru výhřevnosti ve vyhlášce se v minulosti negativně vyjadřovala řada subjektů - Unie zaměstnavatelských svazů ČR, ČAOH, Spolek veřejně prospěšných služeb, Sdružení pro biomasu – CZ BIOM, Hnutí DUHA a další. Nový parametr je úzce vztažen proti třídícím linkám na komunální odpady, zatímco původní parametr byl nastaven na veškeré odpady ve vztahu k omezení jejich skládkování. Dalším problémem stávajícího nastavení parametru výhřevnosti je jeho vztažení k sušině. Parametr se vztahuje k odpadům a k nakládání s nimi v praxi, nikoli v laboratorních podmínkách. Odpady pro své úpravy a využití potřebují určité technologie, kdy s odpadem je nakládáno v reálném stavu, ve kterém se odpady vyskytují, nikoli ve stavu laboratorní sušiny. Technologie jsou dimenzovány a projektovány na odpady v reálném stavu, nikoli v sušině. Parametr výhřevnosti v sušině tak ve vztahu k možnému využití odpadů nedává smysl. **Od novelizace platné vyhlášky nevznikla ani jedna třídící linka, což je z hlediska potřebného třídění odpadů, jejich využití a omezení skládkování jednoznačně negativní výsledek.** Z obecného parametru, který vždy plošně omezoval skládkování jako takové, se nově stal parametr, který striktně omezil technologické třídění směsných komunálních odpadů. De-facto tak může toto nastavení působit motivačně pro zajištění budoucího velkého množství neupravených směsných komunálních odpadů v ČR, jakožto nezbytného paliva pro připravované kapacity nových spaloven odpadů (ZEVO), což by však současně omezilo možnosti separace a na ni navázané recyklace. I z tohoto pohledu tak nastavení v podmínkách ČR nedává logiku. Dále je nutné využít plně možnosti dané směrnicí EU, která zakazuje ukládání výše zmíněný odpadů až v roce 2035. Posunutí je i z důvodu, že Ministerstvo životního prostředí doposud nepodniká žádné větší kroky a návrh zákona neobsahuje nástroje na podpory finální recyklace, kromě represivních kroků.	
515.	**§ 39**	**SMSČR**	**Připomínka k § 39 odst. 4** **Zmocnění pro prováděcí právní předpis podle § 39 jsou zcela neurčitá, bez stanovení zákonných mezí (viz obecná připomínka).** Vlastně teprve v prováděcím právním předpise by adresát normy zjistil,	**Vysvětleno.** Omezení pro vydání vyhlášky je jednoznačně nastaveno. S ohledem na technickou povahu takového seznamu

			o které odpady se bude jednat. Požadujeme řešit v zákoně bližší kritéria, na základě kterých by měly být odpady v prováděcí vyhlášce stanoveny. **Nejvhodnějším řešením se jeví vymezit tyto odpady přímo zákonem (např. v příloze).**	bude docházet k jeho častému doplňování s ohledem na technologický vývoj. Jeho stanovení prováděcím právním předpisem je proto nejvhodnější.
516.	**§ 39**	**Asociace krajů ČR**	**§39, odst. 1:** Požadujeme v návrhu zákona zajistit mechanismy k zajištění zásadního omezení skládkování k roku 2024. Navrhujeme, aby rok 2024 zůstal v legislativě zachován, a došlo ke zmírnění zákazu skládkování pouze v těch případech, kdy není v daném regionu vybudováno zařízení dle vyšších stupňů hierarchie nakládání s odpady a to maximálně do roku 2030. Návrh ruší předchozí zákaz skládkování platný od r. 2024. Vychází přitom z úpravy evropské směrnice o skládkách, která stanovila cíl pro skládkování KO v rámci oběhového hospodářství. Zákaz je v návrhu zákona posunut do r. 2030. Zákaz skládkování je v českém právu od r. 2014 a jsou na něj navázány také všechna POH krajů a obcí. V duchu tohoto zákazu začaly některé kraje a řada obcí a jejich uskupení rozvíjet aktivity, aby bylo především zajištěno energetické využití SKO jako hlavní skládkované části KO (a to včetně projektů na ZEVO, překládací stanice apod.). Stát neudělal žádné zásadní kroky k tomu, aby podpořil rozvoj dostatečné sítě vhodných zařízení, kde by mohl být KO a jeho složky využity. Posun zákazu skládkování je signálem pro většinu obcí, že není potřeba v následujících letech nic řešit. Aktivity budou s velkou pravděpodobností utlumeny. Rovněž tak je posun zákazu demotivující pro případné investory technologií na zpracování a využití SKO a dalších složek KO.	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**
517.	**§ 39**	**Olomoucký kraj**	4. K § 39 V § 39 odst. 1 návrhu zákona je uveden zákaz ukládání odpadů určitých vlastností na skládky s termínem od 1. 1. 2030. Nesouhlasíme se stanovením termínu ukončení skládkování těchto odpadů k datu 1. 1. 2030. Navrhujeme zachovat zákaz ukládání odpadů na skládku v rozsahu alespoň směsných komunálních odpadů tak, jak je uvedeno v § 21 odst. 7 stávajícího zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, tedy od roku 2024. Stanovený zákaz skládkování směsných komunálních odpadů od 1. 1. 2024 dle platného zákona o odpadech byl jeden z hlavních motivů k iniciaci a podpoře strategie nakládání se směsným komunálním odpadem na území Olomouckého kraje, k zapojení širšího okruhu obcí a investování do odborného posouzení, jakým způsobem zajistit využívání zbytkových směsných komunálních odpadů vznikajících na území	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**

			Olomouckého kraje po roce 2024. Posunutí termínu ukončení skládkování SKO k 1. 1. 2030, tedy posunutí časového horizontu zákazu skládkování o dalších 6 let, může znamenat ztrátu priority řešit situaci v oblasti nakládání se zbytkovým komunálním odpadem v našem regionu. Podle návrhu nového zákona budou sice obce motivovány více třídit, aby dosáhly maximální slevy na skládkovacím poplatku, nicméně se tímto opatřením nepředpokládá výrazný pokles produkce směsného komunálního odpadu, se kterým se bude muset nějak nakládat. Skládkování i přes nabídku „recyklačních slevy“ do roku 2030 bude stále nejlevnější způsob nakládání s SKO oproti jiným technologiím zpracování. Prodloužením termínu zákazu skládkování může být zhacena dlouholetá práce na tvorbě společné strategie v oblasti nakládání se zbytkovým komunálním odpadem v Olomouckém kraji, resp. obce tímto opatřením nebudou motivovány podílet se na společné strategii Olomouckého kraje při nakládání se zbytkovým komunálním odpadem, ale budou nadále tento zbytkový odpad skládkovat, což je v rozporu s POH ČR a kraje a zákonem dané hierarchie nakládání s odpady. Dále uvádíme, že posunutí termínu zákazu skládkování zbytkových komunálních odpadů potvrzuje nestabilitu právního prostředí v ČR, kvůli níž nelze investovat do dlouhodobých projektů a pokud bude zrušen termín ukončení skládkování SKO k roku 2024, nabízí se oprávněná domněnka, že takto bude za několik let zrušen i termín 1. 1. 2030 s podobným odůvodněním, že obce, svazky nebo kraj, který měl dostatek času na přípravu k odklonění SKO mimo skládku, nejsou připraveny. Evropská směrnice o skládkách odpadů sice navrhuje termín ukončení skládkování k roku 2030, ale je třeba zdůraznit, že některé země EU již SKO neskládkují, neboť aplikují na svém území opatření, která jsou prospěšná pro životní prostředí nikoli ta, která jsou pouze nařízená nadřazeným právním přepisem EU. Navrhujeme buď zachovat stávající termín ukončení skládkování k roku 2024 (5 let na přípravu pro všechny subjekty je zcela dostačující a zároveň je spolehlivě plněn termín stanovený směrnicí EU) nebo navrhujeme zvýšit skládkovací poplatek uvedený v příloze č. 9 návrhu zákona za uložení SKO min. o 50%, aby skládkování SKO nebylo zvýhodňováno před jiným způsobem nakládání šetrnější k ochraně životního prostředí. Tato připomínka je zásadní.	
518.	**§ 39**	**Jihomoravský kraj**	**k § 39 odst. 1** Požadujeme uvést datum dle stávajícího zákona a dle POH ČR, tj. datum „1. leden 2024“ namísto data „1. leden 2030“.	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu

				s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**
519.	**§ 39**	**Hlavní město Praha**	K § 39 odst. 1 Požadujeme slova „1. ledna 2030“ nahradit slovy „1. ledna 2024“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: V souladu s názorem Asociace krajů České republiky preferujeme ponechání stávajícího termínu pro zákaz skládkování využitelných odpadů, kterým je podle § 21 odst. 7 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 229/2014 Sb. (dále jen „stávající zákon o odpadech“), rok 2024. Tento termín je v české legislativě ukotven již od roku 2014 a téměř desetileté období mezi roky 2014 a 2024 představuje podle našeho názoru dostatečně dlouhou dobu na přípravu a případnou realizaci opatření, která by primárně respektovala nastavenou zákonnou hierarchii nakládání s odpady, a která by přesměrovala toky odpadů od skládkování k jejich využívání a recyklaci. Hlavní město Praha dlouhodobě preferuje využívání směsného odpadu před jeho skládkováním, dlouhodobě podporuje a i nadále bude optimalizovat sběrnou síť využitelných složek odpadů na svém území, provozuje síť 19 sběrných dvorů, kompostárnu a zajišťuje pro občany i další služby spojené se svozem objemného odpadu, bioodpadu atd. V plánu je i rozvoj odpadové infrastruktury na území města, zintenzivnění sběru bioodpadu, to vše k zajištění a vytvoření podmínek pro tzv. balíček oběhového hospodářství, který Evropský parlament schválil v roce 2018. V tomto ohledu vnímáme posun termínu zákazu skládkování využitelných odpadů za nežádoucí. Od roku 2001, kdy byl schválen stávající zákon o odpadech, byly obecní systémy průběžně optimalizovány a v rámci možností jsou nyní nastaveny zpravidla dostatečně efektivně. Ostatně výsledky třídění využitelných složek komunálního odpadu v České republice jsou poměrně vypovídající. Nyní je potřeba se více zaměřit i na cíle spojené s předcházením vzniku odpadu, nejen toho směsného, a snižování jeho produkce. Jediným řešením do budoucna je podpora a investice do nových technologií, které budou šetrnější k životnímu prostředí. Na to, jakým směrem se bude odpadové hospodářství v České republice ubírat, bude mít zásadní	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**

			vliv zejména nově předložená legislativa, která musí být jasná, srozumitelná a dlouhodobě stabilní. Zmíněný posun termínu konce skládkování má zásadní vliv na rozhodování, jak bude s odpady v budoucnu nakládáno, a navržený posun k roku 2030 změně myšlení a následným investičním pobídkám, vůbec neprospívá. Nebude-li tato připomínka hlavního města Prahy zohledněna, je minimálně nutné zatížit ukládání využitelných složek odpadu na skládky razantnějším zvýšením dílčích základů sazeb poplatku (viz připomínka č. 17).	
520.	**§ 39**	**Liberecký kraj**	§ 39 – ponechat stávající termín zákaz skládkování SKO a recyklovatelného odpadu na rok 2024	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**
521.	**§ 39**	**Ústecký kraj**	19. K ust. § 39 odst. 1 materiálu Doporučujeme nahradit navrhované znění takto: „(1) Na skládky je od 1. ledna 2025 zakázáno ukládat odpady, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6.5 MJ/kg, odpady, které nesplní parametr biologické stability AT4 vymezený v příloze č. 10 k tomuto zákonu, a odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat a jsou stanoveny prováděcím právním předpisem.“ Odůvodnění: I když dosud platný termín zákazu skládkování směsného komunálního odpadu jde nad rámec požadavku evropské směrnice, vzhledem k okolnostem, které jeho uzákonění předcházely a které stále doprovázejí neutuchající diskuse kolem něj, je jeho zachování podle našeho názoru namístě. Mediální povědomí o tomto zákazu totiž zcela vytěsnilo fakt, dominující ještě před třemi lety diskusím kolem plánů odpadového hospodářství – totiž skutečnost, že Česká republika ani po patnácti letech účinnosti jednotlivých nařízení vlády o závazných částech národních plánů odpadového hospodářství nejen nedokázala splnit svůj evropský závazek omezit skládkování BRKO, ale po celou tuto dobu nedokázala dokonce ani zmírnit dlouhodobý nepříznivý trend v této oblasti a již dávno je proto zralá na infringement. Dalším důvodem je neutuchající retardační úsilí exponentů skládkového byznysu, který se vyznačuje silnou monopolizací trhu a je většinově v držení velkých nadnárodních korporací, o zachování nezasloužené konkurenční výhody	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**

			pro svou triviální a budoucími závazky zatíženou techniku, spočívající v nízkých investičních a provozních nákladech (dosahovaných však mimo jiné i systematickým obcházením poplatkové povinnosti, zatajováním příjmů z nepřiznaného odstraňování odpadů a čachrováním s bilancí odpadních průsakových vod). Nelze pochybovat o tom, kdo především efektivně využije čas, který tímto odkladem vznikne. Posledním důvodem pro zachování stávajícího termínu účinnosti zákazu je skutečnost, že jeho posunutí o dalších šest let ztíží nebo znemožní plánovanou realizaci alternativ, které byly případně v některých regionech připraveny nebo jsou připravovány. To se týká zejména i Ústeckého kraje, v němž je připraven a veřejnoprávně pravomocně projednán investiční záměr centrálního ZEVO v Komořanech o kapacitě 150 kt/rok. Ani navrhovaná změna sazeb skladovacích poplatků při dosavadní praxi jejich systematického obcházení bohužel nezaručuje dostatečnou korekci nezaslouženého dosavadního zvýhodnění skládkování SKO oproti jeho energetickému využívání, obvyklému ve vyspělých zemích. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
522.	**§ 39**	**Plzeňský kraj**	§ 39 odst. 1 – ponechat stávající termín od 1. ledna 2024. Obce, kraje a společnosti působící v oblasti nakládání s odpady měly 10 let na to, aby se na omezení ukládání odpadu na skládky mohly připravit. Prodloužení termínu oddálí zvýšení požadované úrovně recyklace využitelných složek odpadu.	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů.
523.	**§ 39**	**Středočeský kraj**	**<u>§39, odst. 1</u>** MŽP ruší předchozí zákaz skládkování platný od r. 2024. Vychází přitom z úpravy evropské směrnice o skládkách, která stanovila cíl pro skládkování KO v rámci oběhového hospodářství. Zákaz je v návrhu zákona posunut do r. 2030. Zákaz skládkování je v českém právu od r. 2014 a jsou na něj navázány také všechna POH krajů a obcí. V duchu tohoto zákazu začaly některé kraje a řada obcí a jejich uskupení rozvíjet aktivity, aby bylo především zajištěno energetické využití SKO jako hlavní skládkované části KO (a to včetně projektů na ZEVO, překládací stanice apod.). MŽP resp. stát neudělal žádné zásadní kroky k tomu, aby podpořil rozvoj dostatečné sítě vhodných zařízení, kde by mohl být KO a jeho složky využity. Posun zákazu skládkování je signálem pro většinu obcí, že není potřeba v následujících letech nic řešit (jsou to skoro 3 volební období). Aktivity budou s velkou pravděpodobností utlumeny. Rovněž tak je posun	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**

			zákazu zcela demotivující pro případné investory technologií na zpracování a využití SKO a dalších složek KO. Je těžko pochopitelné, proč by Česká republika měla rušit již dříve stanovený termín r. 2024, kterým chtěla přispět k aktivní ochraně životního prostředí. Zákaz skládkování v různých podobách platí v řadě evropských států a lze předpokládat, že tyto státy nebudou svoje zákazy „zmírňovat“ v souvislosti s implementací nového evropského práva. Posun termínu zákazu skládkování v kombinaci s nevhodně nastaveným poplatkem za ukládání odpadů na skládky s třídící slevou pro obce povede s velkou pravděpodobností k tomu, že bude v brzké době ukončena většina aktivit obcí a následně i krajů, vedoucích k přestavbě odpadového hospodářství s cílem maximalizace využití odpadů. Příštích 11 let do omezení skládkování je velmi dlouhá doba a současná zastupitelstva obcí nebudou odpadové hospodářství pokládat za prioritní. Nic se pro ně v podstatě nezmění. *Požadavek:* - Ponechat termín zákazu skládkování od r. 2024 dle stávajícího zákona o odpadech	
524.	**§ 39**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 39 odst. 1** Nesouhlasíme s formulací: „Na skládky je od 1. ledna 2030 zakázáno ukládat odpady, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6.5 MJ/kg, odpady, které nesplní parametr biologické stability AT4 vymezený v příloze č. 10 k tomuto zákonu, a odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat a jsou stanoveny prováděcím právním předpisem.“ *Odůvodnění:* *Ve vztahu k zákazu skládkování směsného komunálního odpadu je posun o 6 let. Pokud by zároveň nedošlo k výraznému navýšení poplatků za skládkování, jsou ohroženy realizace již rozjetých projektů na řešení směsného komunálního odpadu.* *V roce 2014 byl novelou zákona o odpadech stanoven rok 2024 jako ten, od kterého nebude možno přijmout na skládku směsný komunální odpad, recyklovatelný a využitelný odpad. Přestože nedošlo současně ke změně ekonomických nástrojů, jednalo se o prostředek, jak dosáhnout zefektivnění odpadového hospodářství a odklonu odpadů směrem od skládek, což je směr, se kterým se Moravskoslezský kraj plně ztotožňuje. Rok 2024 tak znamenal pro investory mezník, a jistotu, že v případě realizace jejich záměru, budou mít zajištěn vstup pro*	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**

			následný provoz. Posunutí termínu tak bude velmi pravděpodobně znamenat opětovné pozastavení přípravy strategických projektů, přičemž jejich realizace je nezbytná pro plnění stanovených evropských a národních cílů. V případě spoluspalování je nasnadě, že v tuzemských zdrojích budou využívána paliva vyrobená v zahraničí, případně ze zahraničních odpadů vyrobená v České republice, a to za zcela nekonkurenceschopných podmínek pro tuzemské výrobce způsobené rozdílnou poplatkovou politikou. Z těchto důvodů ***navrhujeme, aby rok 2024 zůstal v legislativě zachován, a došlo ke zmírnění zákazu skládkování pouze v těch případech, kdy není v daném regionu vybudováno zařízení dle vyšších stupňů hierarchie nakládání s odpady a to maximálně do roku 2030***.	
525.	**§ 39**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 39 odst. 1** Požadujeme upravit znění daného ustanovení a označit ho jako transpoziční: „***Na skládky je od 1. ledna 2030 zakázáno ukládat:*** *a)* ***odpady, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6.5 MJ/kg,*** *b)* ***odpady, které překračují limitní hodnotu parametru biologické stability AT4 stanovenou v příloze č. 10 k tomuto zákonu, a*** *c)* ***odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat, materiálově či energeticky využívat a jsou stanoveny prováděcím právním předpisem.“*** **Odůvodnění:** Navrhujeme rozšíření o vyšší hierarchické stupně nad odstraněním odpadu skládkováním a podpořit tak zejména materiálové využití, případně energetické využití odpadů.	**Akceptováno částečně.** Energetické využití je zajištěno parametrem výhřevnosti. Materiálové využití tím, že je omezeno skládkování recyklovatelných odpadů. Jiný způsob materiálového využívání je pouze zasypávání, které není nezbytné v ČR podporovat. Text podtržen (transpozice), rozčleněn do písmen a text v písm. b) upraven a použita místo spojky „a“ spojka „nebo“.
526.	**§ 39**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 39 odst. 1** Požadujeme upravit znění daného ustanovení a označit ho jako transpoziční: „***Na skládky je od 1. ledna 2030 zakázáno ukládat:*** ***a) odpady, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6.5 MJ/kg,*** ***b) odpady, které překračují limitní hodnotu parametru biologické stability AT4 stanovenou v příloze č. 10 k tomuto zákonu, a*** ***c) odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a***	**Vysvětleno.** Energetické využití je zajištěno parametrem výhřevnosti. Materiálové využití tím, že je omezeno skládkování recyklovatelných odpadů. Jiný způsob materiálového využívání je pouze zasypávání, které není nezbytné v ČR podporovat. Text podtržen (transpozice), rozčleněn do

			technického pokroku možné účelně recyklovat anebo materiálově či energeticky využívat anebo jsou stanoveny prováděcím právním předpisem. Odůvodnění: Navrhujeme rozšíření o vyšší hierarchické stupně nad odstraněním odpadu skládkováním.	písmen, text v písm. b) upraven a použita místo spojky „a“ spojka „nebo“.
527.	**§ 39**	**SP ČR**	**25. Připomínka k § 39, odst. (1), (2), a (4)** **Zákaz ukládání vybraných odpadů na skládku** **Navrhujeme** úpravu a doplnění odstavce (1) (vyznačeno podtrženým textem): (1) Na skládky je od 1. ledna 2030 zakázáno ukládat a) odpady, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6.5 MJ/kg, b) odpady, které nesplní parametr biologické stability AT4 ~~vymezený~~ stanovenou v příloze č. 10 k tomuto zákonu, nebo c) odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat, nebo materiálově či energeticky využívat.. **Odůvodnění:** Rok 2030 lze v současnosti považovat za smysluplný a splnitelný, rozšíření o vyšší hierarchické stupně nad odstraněním odpadu (skládkování). Odst. 1 v § 39 transponuje čl. 5 odst. 3a směrnice o odpadech v platném znění. Ohledně parametru AT4 je třeba upravit formulaci tak, aby byla jednoznačná. Odstavec je také vhodné zpřehlednit zavedením písmen.	**Vysvětleno.** Energetické využití je zajištěno parametrem výhřevnosti. Materiálové využití tím, že je omezeno skládkování recyklovatelných odpadů. Jiný způsob materiálového využívání je pouze zasypávání, které není nezbytné v ČR podporovat. Text podtržen (transpozice), rozčleněn do písmen, text v písm. b) upraven a použita místo spojky „a“ spojka „nebo“.
528.	**§ 39**	**SP ČR**	**§ 39 odst. 2** **Navrhujeme** úpravu a doplnění odstavce (2), písmeno b) (vyznačeno podtrženým textem): (2) Zákaz podle odstavce 1 se neuplatní v případě b) zařízení na využití odpadu, s jehož provozovatelem má původce uzavřenu smlouvu o převzetí odpadu do tohoto zařízení, je z technických důvodů mimo provoz nebo je jeho provoz z technických důvodů omezen a přitom není možné zajistit využití tohoto odpadu v jiném zařízení pro recyklaci, materiálové nebo energetické využití odpadu. **Odůvodnění:** Logické rozšíření (původce by mohl omezení skládkování obejít, kdyby	**Vysvětleno.** S ohledem na výši poplatku v daném případě nelze předpokládat snahu o obcházení.

			např. uzavřel smlouvu s nefunkčním zařízením a dlouhodobě by toto zařízení bylo mimo provoz).	
529.	**§ 39**	**SP ČR**	**§ 39 odst. 4** **Navrhujeme** úpravu a doplnění odstavce (4), písmena a) a c) (vyznačeno podtrženým textem): (4) Ministerstvo stanoví vyhláškou a) odpady, které je za stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat, materiálově nebo energeticky využívat, c) nebezpečné odpady, které je technicky možné zpracovat ve spalovnách nebezpečného odpadu, nebo v jiných zařízeních pro materiálové nebo energetické využití odpadu provozovaných na území České republiky a	**Vysvětleno.** Energetické využití je zajištěno parametrem výhřevnosti. Materiálové využití tím, že je omezeno skládkování recyklovatelných odpadů. Jiný způsob materiálového využívání je pouze zasypávání, které není nezbytné v ČR podporovat. **Akceptováno.**
530.	**§ 39**	**SP ČR**	**Připomínka k § 39, odst. (1)** Poslední věta - nesouhlasíme obecně s tím, aby seznamy odpadů stanovoval prováděcí právní předpis. **Odůvodnění:** Tento seznam musí být vymezen zákonem.	**Vysvětleno.** Jedná se o technický seznam, který může podléhat časté aktualizaci, jeho nastavení formou prováděcího právního předpisu je nejvhodnější.
531.	**§ 39**	**SP ČR**	**Připomínka k § 39, odst. (3) a (4)** Navrhujeme odstavec (3) upravit takto: (3) Na skládku je zakázáno ukládat nebezpečné odpady, které je technicky možné zpracovat ve spalovnách nebezpečného odpadu provozovaných na území České republiky. ~~a které jsou stanovené prováděcím právním předpisem.~~ **Odůvodnění:** Seznam odpadů musí stanovit zákon, nikoliv prováděcí právní předpis.	**Vysvětleno.** Jedná se o technický seznam, který může podléhat časté aktualizaci, jeho nastavení formou prováděcího právního předpisu je nejvhodnější.
532.	**§ 39**	**SP ČR**	**§ 39 odst. 4** Odstavec (4) navrhujeme definovat ve zvláštní příloze č. xy, kterou vytvoří zákonodárci. V opačném případě požadujeme odstavec (4) zrušit. **Odůvodnění:**	**Vysvětleno.** Jedná se o technické seznamy, které mohou podléhat časté aktualizaci, jejich nastavení formou prováděcího právního předpisu je nejvhodnější.

			Není možné, aby takto důležité seznamy sestavovali úředníci MŽP - je to věc zákonodárce.	
533.	**§ 39**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 39 **<u>Nesouhlasíme s parametrem výhřevnosti 6,5 MJ/kg v sušině. Požadujeme změnit na 6 MJ/kg v normálním vzorku.</u>** <u>Odůvodnění:</u> Odůvodnění se vztahuje jak k textu návrhu zákona, kde je tento parametr zakotven, tak k aktuální vyhlášce č. 294/2005 Sb., která parametr již tři roky aplikuje na praxi, kdy MŽP s tímto nastavením počítá i v letech do roku 2030, kdy má platit plošné omezení navrhované zákonem: 1. Z hlediska potřeby realizace technologií, které mohou ČR pomoci k nezbytnému splnění cílů nových evropských odpadových směrnic, se po několika posledních letech jednoznačně ukazuje zásadní potřeba přehodnocení nastaveného parametru výhřevnosti. 2. Parametr výhřevnosti byl změněn novelou vyhlášky č. 387/2016 Sb. K této novele jsme, podobně jako široká řada dalších subjektů (Unie zaměstnavatelských svazů ČR, Spolek veřejně prospěšných služeb, Sdružení pro biomasu – CZ BIOM, Hnutí DUHA a další), podávali připomínky právě k nevhodně nastavovanému parametru výhřevnosti, který byl z původní hodnoty 8 MJ/kg v normálním vzorku novelou změněn na 6,5 MJ/kg v sušině. To odpovídá cca 4,2 MJ/kg v normálním vzorku. 3. Ke zpřísnění tohoto parametru tak došlo o dramatických 50 %, a to bez odpovídajícího odůvodnění takto zcela zásadní změny, bez dostatečného věcného vypořádání široké řady odborných připomínek, bez vypořádání odborných posudků od největších kapacit v oboru v ČR. 4. Nový parametr je úzce vztažen proti třídícím linkám na komunální odpady, zatímco původní parametr byl nastaven na veškeré odpady ve vztahu k omezení jejich skládkování. 5. Dalším problémem stávajícího nastavení parametru výhřevnosti je jeho vztažení k sušině, což postrádá jakoukoli odbornou a praktickou logiku. Parametr se vztahuje k odpadům a k nakládání s nimi v praxi, nikoli v laboratorních podmínkách. Odpady pro své úpravy a využití potřebují určité technologie, kdy s odpadem je nakládáno v reálném stavu, ve kterém se odpady vyskytují, nikoli ve stavu laboratorní sušiny. Technologie jsou dimenzovány a projektovány na odpady v reálném stavu, nikoli v sušině. Parametr výhřevnosti v sušině tak ve vztahu k možnému využití odpadů nedává smysl.	**Vysvětleno.** Parametr výhřevnosti odpovídá nastavení v okolních státech (Rakousko, Německo, Polsko). V případě nastavení roku se jedná o transpozici čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách. **Rozpor UZS.** **KZPS mění připomínku na doporučující.**

			6. Jakýkoli měřitelný pozitivní přínos novelizovaného parametru výhřevnosti není ani po čase uběhlém od novelizace zřejmý. 7. Drtivá většina evropských zemí nemá vůbec tento parametr v legislativě. 8. Evropská legislativa parametr výhřevnosti také vůbec nedefinuje a nepožaduje. V podmínkách ČR se tak jedná o další typický příklad tzv. gold-platingu v legislativě životního prostředí. 9. K nelogičnosti nastavení parametru výhřevnosti se s ohledem na environmentální aspekty vyjadřovaly i ekologické organizace. 10. Doposud jediným výsledkem aktuálního nastavení parametru výhřevnosti ve vyhlášce č. 294/2005 Sb. je fakt, že od novelizace vyhlášky nevznikla ani jedna třídící linka, což je z hlediska potřebného třídění odpadů, jejich využití a omezení skládkování jednoznačně negativní výsledek. V době práce na novele (v letech 2014, 2015, 2016) přitom byla připravena k realizaci řada kvalitních projektů třídících linek, které odpovídaly modernímu evropskému standardu a do té doby platným a veřejným doporučením MŽP např. v dotačních programech. Po novelizaci vyhlášky byly všechny tyto projekty připravované jak samotnými obcemi a městy, resp. jejich komunálními firmami, tak privátními firmami, bez náhrady zastaveny[4] *(nikoli kvůli poplatkům, ale kvůli parametru výhřevnosti)*. Takový stav je jednoznačně v rozporu s myšlenkami a cíli evropského balíčku oběhového hospodářství. Je proto nutné jej co nejdříve posunout do vyváženého funkčního nastavení tak, aby se zde mohly realizovat technologie na úpravu komunálních odpadů. 11. Argumentace předkladatele, že chce nastavit podmínky pro to, aby na území ČR mohly být jen ty skutečně nejlepší a nejnákladnější technologie ze všech dostupných na trhu, nedává ve vztahu k potřebě splnění evropských cílů smysl. Neboť jakékoli technologie, které přispějí k odklonu jakéhokoli množství odpadů ze skládek, či přispějí k redukci množství vznikajících neupravených směsných komunálních odpadů, které je pak nutné skládkovat či spalovat (ZEVO), je z hlediska evropské strategie oběhového hospodářství vhodná a žádaná. 12. Vývoj posledních let jednoznačně ukázal, že stávající nastavení parametru výhřevnosti, které drtivá většina dalších evropských států nemá, působí jako velmi silný doprovodný faktor k tomu, že v ČR zatím dostatečně neroste míra separace a recyklace odpadů, či energetického využití energeticky bohaté frakce odpadů po jejich úpravě. 13. Nastavením parametru ve stávající hodnotě je de-facto zcela nesmyslně podporováno skládkování neupravených směsných komunálních odpadů. Dřívější nastavení plošně omezovalo skládkování	

			VŠECH odpadů s hodnotou výhřevnosti na 8 MJ/kg. Bylo to nastavení funkční a vztahující se na všechny odpady. 14. Aktuální nastavení nově umožňuje skládkování všech neupravených odpadů a zakazuje nově pouze skládkování podsítné frakce odpadů po třídění směsných komunálních odpadů. Z obecného parametru, který vždy plošně omezoval skládkování jako takové, se nově stal parametr, který striktně omezil technologické třídění směsných komunálních odpadů. De-facto tak může toto nastavení působit motivačně pro zajištění budoucího velkého množství neupravených směsných komunálních odpadů v ČR, jakožto nezbytného paliva pro připravované kapacity nových spaloven odpadů (ZEVO), což by však současně podvazovalo možnosti separace a na ni navázané recyklace. I z tohoto pohledu tak nastavení v podmínkách ČR nedává logiku. 15. K dané věci byly zpracovány odborné posudky z akademického sektoru, a to na ČVUT Prof. Ing. František Hrdlička, CSc a na VŠCHT Doc. Ing. Karel Ciahotný, CSc.– oba odborné posudky jsme ministerstvu předložili. Jejich závěry jsou zcela jednoznačné a potvrzují shora uvedenou argumentaci. 16. Uvedené posudky mimo jiné poukazují na to, že odpady s takto nízkou výhřevností (pod 6,5 MJ/kg v sušině) nepřispívají dle fyzikálních zákonů k vlastnímu energetickému využívání, neboť jejich výhřevnost je příliš nízká a nebyl by plněn požadavek účinnosti energetického využití dle evropské legislativy. Toto potvrzují i smluvní podmínky některých stávajících spaloven v ČR, které dle dikce smluv vylučují odpady s výhřevností nižší než 6,5 MJ/kg v sušině. V reálu to potom znamená, že vyhláška s takto nastaveným parametrem zcela efektivně znemožňuje jakékoli, byť i teoretické nakládání s podsítnou frakcí z technologií třídění směsných komunálních odpadů. Mohou se sice najít zařízení, která takovýto odpad přijmou, ale za extrémně vysoké ceny, které tak působí jako totální inhibitor jakýchkoli investic do třídících linek (reálně není kam dávat nijak nevyužitelnou podsítnou frakci po vytřídění). 17. Dále pro informaci přikládáme odborná stanoviska sdružení CZ BIOM a také Spolku veřejně prospěšných služeb (SVPS), které ve výsledku uvádějí stejné kritické argumenty k aktuálnímu nastavení parametru výhřevnosti. 18. Jsme toho názoru, že z hlediska odborné argumentace bylo shromážděno skutečně nemalé množství objektivních důvodů pro to, abychom jako ČR neměli tento parametr nastaven prakticky nejpřísněji v EU a dokonce tak, že ve svém důsledku jde proti třídění a recyklaci a proti evropské odpadové hierarchii. ČR je v určité fázi vývoje	

			odpadového hospodářství a takto nastavený parametr prokazatelně brání rozvoji ze strany EU doporučovaných technologií. 19. Bohužel široká odborná argumentace zatím nebyla ze strany MŽP vypořádána, stejně jako odborné argumenty uvedené v posudcích akademického sektoru. Dotčené subjekty proto zatím neznají a příliš nechápou případné odborně obhajitelné důvody pro nyní prokázané nefunkční nastavení.	
534.	**§ 39**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 39** **Otázka termínu zákazu skládkování**. Směrnice EU stanovuje jako závazný termín 10% skládkování komunálních odpadů k roku 2035 (článek 5 – odst. 5). Postojem, který respektuje potřebu omezení Gold-platingu a respektování evropských cílů je, aby nová odpadová legislativa byla navržena tak, aby odpovídala požadavkům evropských směrnic a aby nebyla přísnější. Jsme však ochotni podpořit stanovení termínu k roku 2030 v případě, že celkový kontext návrhu zákona povede v dostatečné míře zejména směrem k možnému plnění evropských recyklačních cílů a nebude znamenat zbytečné zatížení pro původce odpadů, včetně obcí a měst. Takové nastavení však zákon zatím neobsahuje	**Vysvětleno.** V případě nastavení roku se jedná o transpozici čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách. **UZS rozpor.**
535.	**§ 39**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 39 odst. 2 písm. b) **Zde se ukazuje nevhodnost nové povinnosti mít uzavřenou písemnou smlouvu s osobou oprávněnou k převzetí (viz připomínka k § 12).** Požadujeme naopak doplnit „**a přitom není možné zajistit využití tohoto odpadu v jiném zařízení pro recyklaci, materiálové nebo energetické využití odpadu“.** Odůvodnění: Je absurdní uložit odpad na skládku jen proto, že musí být uzavřena písemná smlouva s jedním provozovatelem. Původce by mohl omezení skládkování obejít, kdyby např. uzavřel smlouvu s nefunkčním zařízením a dlouhodobě by toto zařízení bylo mimo provoz.	**Vysvětleno.** Povinnost smlouvy neznamená, že nemůžu odpad předat jiné osobě. Pro případ přerušení provozu může být nastaveno zvláštní ujednání.
536.	**§ 39**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 39 odst. 3 (3) Na skládku je zakázáno ukládat nebezpečné odpady, které je technicky možné zpracovat ve spalovnách nebezpečného odpadu provozovaných na území České republiky a které jsou stanovené prováděcím právním předpisem. Odůvodnění: Tento kategorický zákaz skládkování NO způsobí nedostatek kapacit spaloven NO a nárůst přepravních nákladů/emisí CO2, neboť spalovny nejsou pro každý subjekt optimálně dostupné. Vzhledem k existenci priorit nakládání s odpady uvedené v hierarchii	**Vysvětleno.** Spálení nebezpečných odpadů je z hlediska životního prostředí vhodnějším způsobem nakládání než jejich uložení na skládku. Bez tohoto omezení by nebylo možné takto výrazným způsobem snížit poplatek za ukládání nebezpečných odpadů. **UZS rozpor.**

			nakládání v § 3 NZoO **navrhujeme toto ustanovení vymazat**.	
537.	**§ 39**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 39 odst. 4** Požadujeme upravit znění daného ustanovení následovně: „***(4) V příloze k tomuto zákonu je uveden seznam odpadů dle § 39, odstavce 3 tohoto zákona.***“. Odůvodnění: Takto významné vymezení seznamu odpadů musí stanovit zákonodárce, nikoliv ministerstvo.	**Vysvětleno.** Jedná se o technický seznam, který může podléhat časté aktualizaci, jeho nastavení formou prováděcího právního předpisu je nejvhodnější.
538.	**§ 39**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 39 odst. 4 písm. a) **Zmocnění pro prováděcí právní předpis je zcela neurčité, bez stanovení zákonných mezí (viz obecná připomínka).** Požadujeme v zákoně blíže vymezit, co to znamená „za stávajícího vědeckého a technického pokroku možné účelně recyklovat“. **Nejvhodnějším řešením se jeví vymezit tyto odpady přímo zákonem (např. v příloze).** Odůvodnění: Chybí meze podzákonné úpravy (vyhlášky). Teprve v prováděcím právním předpise by adresát navrhovaného zákona zjistil, které odpady je zakázáno ukládat na skládky. S ohledem na judikaturu Ústavního soudu je třeba takto formulované zmocňovací ustanovení pro neurčitost odmítnout.	**Vysvětleno.** Jedná se o technický seznam, který může podléhat časté aktualizaci, jeho nastavení formou prováděcího právního předpisu je nejvhodnější. Zákon nastavuje omezení, pro odpady, které budou uvedeny v seznamu. Pokud by tomuto omezení neodpovídal, bude to důvodem ke zrušení příslušné vyhlášky. **Rozpor UZS.** **Rozpor KZPS.**
539.	**§ 39**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 39 odst. 4 písm. c) **Zmocnění pro prováděcí právní předpis je zcela neurčité, bez stanovení zákonných mezí (viz obecná připomínka).** Opět požadujeme řešit v zákoně bližší kritéria, na základě kterých by měly být odpady v prováděcí vyhlášce stanoveny. **Jako nejvhodnější se jeví vymezit tyto odpady přímo v příloze zákona.** Odůvodnění: Chybí meze podzákonné úpravy (vyhlášky). Teprve v prováděcím právním předpise by adresát navrhovaného zákona zjistil, které nebezpečné odpady je možné zpracovat ve spalovně. S ohledem na judikaturu Ústavního soudu je třeba takto formulované zmocňovací ustanovení pro neurčitost odmítnout.	**Vysvětleno.** Jedná se o technický seznam, který může podléhat časté aktualizaci, jeho nastavení formou prováděcího právního předpisu je nejvhodnější. **Rozpor UZS.** **Rozpor KZPS.**
540.	**§ 39**	**AMSP ČR**	**§ 39 odst. 1, 3, 4** Připomínka: Parametry uvedené v odstavci 1 diskriminují provozovatele zařízení k úpravě odpadů (například směsného komunálních odpadu), které	**Vysvětleno.** Parametr výhřevnosti odpovídá nastavení v okolních státech (Rakousko, Německo, Polsko).

			využívají technologie směřující k získání materiálově využitelných složek z upravovaného odpadu, složek využitelných k výrobě paliv z odpadů apod. Tím, že se eliminují rozmanité technologie, se omezují možnosti plnění cílů návrhu zákona včetně negativního dopadu na náklady původců. Zdůvodnění: Parametr výhřevnosti byl změněn novelou vyhlášky č. 387/2016 Sb. z původní hodnoty 8 MJ/kg v normálním vzorku a parametr 6,5 MJ/kg v sušině odpovídá přibližně hodnotě 4,2 MJ/kg v normálním vzorku. To znamená, že dochází téměř k dvojnásobnému zpřísnění tohoto technického parametru (!). V důsledku popsaného zpřísnění jsou eliminovány například třídící technologie pro úpravu směsného komunálního odpadu tím, že odpad vzniklý v souvislosti s úpravou směsného komunálního odpadu nesmí být uložen na skládku, protože překročí parametr výhřevnosti. Jiné nakládání s tímto odpadem není možné nebo je tak drahé, že uvedenou technologii třídění směsného komunálního odpadu diskvalifikuje na trhu nakládání s odpady. Návrh: **Vrácení parametru na původní hodnotu 8 MJ/kg v normálním vzorku (nebo alespoň na 6 MJ/kg v normálním vzorku).** Připomínka: Podmínka v odstavci 3 může vést k neřešitelné situaci pro vlastníka nebezpečného odpadu Zdůvodnění: Může nastat situace, kdy spalovny nebezpečného odpadu na území ČR nebudou mít kapacitu pro přijetí nebezpečného odpadu, ačkoliv technicky jej budou moci zpracovat a bude stanoven prováděcím právním předpisem. Návrh: **Upravit návrh zákona tak, aby se vlastník odpadu při jeho uplatnění nemohl dostat do neřešitelné situace.** Připomínka: Absence návrhu prováděcích právních předpisů, chybějící definice pojmů, praktická realizovatelnost.	**Rozpor.** **Vysvětleno.** Takový odpad bude moci být přechodně skladován.

			Zdůvodnění: Teprve v prováděcím právním předpise by adresát navrhovaného zákona zjistil, které odpady je zakázáno ukládat na skládky. Chybí definice pojmů „stávající stav vědeckého a technického pokroku“ „účelná recyklace“. Ministerstvo se staví do situace, kdy bude odpovědné za neustálé vyhodnocování stávajícího stavu vědeckého a technického pokroku, aby garantovalo, že bude možné účelně recyklovat odpady. Návrh: **Navrhujeme, aby byly jednoznačně definovány označené pojmy. Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá. Doplnit podmínku v článku 3 o existenci dostatečných kapacit. Zvážit, zda by pro ministerstvo nebylo lepší ponechat na podnikatelích a dalších subjektech trhu nakládání s odpady průběžné přizpůsobování se vědeckému a technickému pokroku, když tyto činnosti jsou nezbytnou a organickou součástí jejich podnikání.**	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
541.	**§ 40**	**OKOM**	*K § 40 odst. 1:* Z rozdílové tabulky přiložené k návrhu vyplývá, že navrhovaný § 40 odst. 1 je provedením čl. 8 písm. a) směrnice 1999/31/ES. Tento článek stanoví povinnosti státu při schvalování projektu skládky, zatímco návrh zákona povinnosti provozovatele skládky. Požadujeme vysvětlit.	**Vysvětleno.** Tyto podmínky musí krajský úřad při povolování zohlednit.
542.	**§ 40**	**OKOM**	*K § 40 odst. 3:* Požadujeme vysvětlit, proč dikce § 40 odst. 3 neodpovídá prováděnému čl. 5 odst. 3 směrnice 1999/31/ES.	**Vysvětleno.** S ohledem na písm. d) a zmocnění v odstavci 6 písm. b) bude stanoveno ve vyhlášce.
543.	**§ 40**	**Asociace krajů ČR**	**§ 40 odst. 3 písm. b):** požadujeme změnu textu „b) biologicky rozložitelný odpad, který nesplní parametr biologické stability AT4 vymezený v příloze č. 10 k tomuto zákonu s výjimkou komunálního odpadu obsahující biologicky rozložitelné složky do 31.12.2023 a odpady ze zpracování vytříděných složek komunálního odpadu za podmínek ustanovení § 36 odst. 5.“	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. Připomínku proto není možné akceptovat. **Rozpor.**
544.	**§ 40**	**Plzeňský kraj**	§ 40 odst. 3 písm. a) – zákazem skládkování odpadu z vybraných výrobků s ukončenou životností se míní vybraný výrobek s ukončenou	**Akceptováno.** **D**oplněno, že se jedná o výrobek jako

			životností jako celek nebo také odpad vznikající úpravou či využitím výrobků s ukončenou životností?	celek a pro výstupy z úpravy bude nastaven parametr výhřevnosti.
545.	**§ 40**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 40 odst. 3** Požadujeme do § 40 odst. 3 doplnit nové písm. g) v následujícím znění: „***g) výstup z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg.***“ **Odůvodnění:** Vzhledem k posunutí termínu zákazu skládkování využitelných odpadů v § 39 odst. 1 je nezbytné doplnit do zákona zákaz skládkování výstupu z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg. Tento zákaz je v současné době již zaveden v příloze č. 4, bod 11 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.	**Akceptováno.**
546.	**§ 40**	**Jihomoravský kraj**	**k § 40 odst. 3 písm. b)** Požadujeme znění ustanovení: b) biologicky rozložitelný odpad, který nesplní parametr biologické stability AT4 vymezený v příloze č. 10 k tomuto zákonu s výjimkou komunálního odpadu obsahující biologicky rozložitelné složky do 31.12.2023 a odpady ze zpracování vytříděných složek komunálního odpadu za podmínek ustanovení § 36 odst. 5. Předmětné ustanovení dle návrhu zákona je vrácením vývoje odpadového hospodářství o 15 let zpět a navíc může být zneužito k ovlivnění výsledků využívání komunálních odpadů.	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**
547.	**§ 40**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 40 odst. 3** Požadujeme do § 40 odst. 3 doplnit nové písm. g) v následujícím znění: „***g) výstup z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg.***“ Odůvodnění: Vzhledem k posunutí termínu zákazu skládkování využitelných odpadů v § 39 odst. 1 je nezbytné doplnit do zákona zákaz skládkování výstupu z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg. Tento zákaz je v současné době již zaveden v příloze č. 4, bod 11 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.	**Akceptováno.**
548.	**§ 40**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K 40 odst. 6 písm. d) (Zabezpečení ochrany životního prostředí a zdraví lidí při ukládání odpadu na skládku)**	**Vysvětleno.** Vyhláška bude předložena v rámci

			Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické požadavky na skládky. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky tím zákonodárce myslel, a zda se nejedná např. o požadavky na území, kde bude odpad skladován. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických požadavků na území do jedné právní normy.*	meziresortního připomínkového řízení.
549.	**§ 40**	**SP ČR**	**Připomínka k § 40** Požadujeme do § 40 odst. 3 doplnit nové písmeno g) v následujícím znění: g) výstup z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg. **Odůvodnění:** Vzhledem k posunutí termínu zákazu skládkování využitelných odpadů v § 39 odst. 1 je nezbytné doplnit do zákona zákaz skládkování výstupu z úpravy směsných komunálních odpadů, pokud jeho výhřevnost v sušině překračuje hodnotu 6,5 MJ/kg. Tento zákaz je v současné době již zaveden v příloze č. 4 bod 11 vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.	**Akceptováno.**
550.	**§ 40**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 40 odst. 6 (6) Ministerstvo stanoví vyhláškou a) seznam biologicky rozložitelných odpadů a výstupů z jejich úpravy nebo zpracování, které je možné ukládat na skládku, b) seznam odpadů, které je zakázáno ukládat na skládku kvůli jejich možnému negativnímu dopadu na životní prostředí nebo zdraví lidí, Návrh: doplnit návaznost seznamů odpadů na skutečné vlastnosti	**Vysvětleno. Akceptováno částečně.** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.

			odpadů Není vhodné, aby MŽP stanovovalo seznamy odpadů, které mohou / nemohou být uloženy na skládku v jejich různých kategoriích bez vztahu na skutečné vlastnosti odpadů.	Kritérium pro biologicky rozložitelné odpady převedeno do návrhu zákona. **UZS rozpor.**
551.	**§ 40**	**Jihomoravský kraj**	**k § 40 odst. 6** **písm. a)** požadujeme bez náhrady zrušit.	**Akceptováno jinak.** V zákoně uvedeno kritérium, kdy odpady nejsou již považovány za biologicky rozložitelné. Zachována zmocnění pro výstupy z úpravy biologicky rozložitelných odpadů (stabilizovaný bioodpad, který nesplňuje podmínky na komposty).
552.	**§ 41**	**Plzeňský kraj**	obecně k § 41 – je více než žádoucí, na základě známých údajů, aby byla výše finanční rezervy stanovena v takové výši, aby pokryla náklady na rekultivaci skládky a následnou péči. KÚ předpokládá, že stanovená výše v § 41 odst. 6 tyto činnosti pokryje.	**Akceptováno jinak.** Částka na základě jiné připomínky dále navýšena.
553.	**§ 41**	**Ministerstvo financí**	V § 41 odst. 3 větě první se stanoví, že provozovatel kolektivního systému ukládá peněžní prostředky rezervy na zvláštní vázaný účet zřízený v bance nebo pobočce zahraniční banky na území České republiky. Ustanovení § 10a odst. 1 zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů (dále jen „zákon o rezervách“) přitom stanoví, že peněžní prostředky rezerv uvedených v § 10 odst. 2 tohoto zákona (mezi které rezervu na rekultivaci a zajištění následné péče o skládku zařazuje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností) musí být uloženy na zvláštním vázaném účtu v bance se sídlem na území ČR, případně se souhlasem příslušného orgánu (který by však musel být do zákona o rezervách doplněn) na takový účet v bance se sídlem na území jiného členského státu Evropské unie. Podle navrhovaného § 41 odst. 3 by však mohl být zvláštní vázaný účet zřízen i u pobočky banky se sídlem mimo území členských států EU. Navrhovaná úprava by tak způsobila nesoulad se zákonem o rezervách, a tedy problémy s daňovou uznatelností takové rezervy, a doporučuje se proto upravit.	**Akceptováno.** Upraveno dle návrhu zaslaného MF.
554.	**§ 41**	**Ministerstvo financí**	§ 41 odst. 3 dále navrhujeme za slova "pobočce zahraniční banky" vložit slovo "umístěné". Z návrhu vyvozujeme závěr umožnit vedení účtu u pobočky zahraniční banky umístěné v ČR, pro srozumitelnost textu je třeba doplnit adjektivum vztahující se k pobočce; v opačném případě je text nesrozumitelný.	**Akceptováno**

555.	**§ 41**	**Jihomoravský kraj**	**k § 41 odst. 5** Požadujeme uvést ustanovení v dikci stávajícího zákona o odpadech. Vzhledem k vlastním zkušenostem s převodem užívacích práv ke skládkám odpadů nelze dle ustanovení návrhu zákona převod užívacích práv realizovat bez dlouhého přerušení provozu skládky a s tím souvisejícími riziky vč. určení, která ze stran je provozovatel skládky. Navíc návrh zákona zcela pomíjí skutečnost, že nově navržený způsob nekoresponduje s ustanovením zákona o integrované prevenci, na základě kterého je většina skládek provozována a je realizován převod užívacích práv. Převod finanční rezervy dle poslední věty odstavce 5 by měl být doplněn o převod vč. úroků účtu.	**Akceptováno částečně.** Omezení nabytí účinnosti nahrazeno zpětnou neplatností, pokud nedojde k převedení prostředků do stanovené lhůty, které bude ještě zvážena s ohledem na délku poplatkového období.
556.	**§ 42**	**Asociace krajů ČR**	**§ 42 odst. 1:** navrhujeme změnu textu **(1)** Peněžní prostředky rezervy smí být použity pouze na práce související s rekultivací a zajištěním následné péče o skládku, a to se souhlasem krajského úřadu; udělení souhlasu může krajský úřad vázat na podmínky, které zajistí dostatečnou ochranu životního prostředí a zdraví lidí. **V případě rekultivace skládky krajský úřad uděluje souhlas na základě rozhodnutí o zahájení rekultivačních prací vydaného podle stavebního zákona[24)] a rozhodnutí o změně povolení provozu skládky, na základě kterého může být provozována druhá fáze provozu skládky. Krajský úřad souhlas neudělí nebo omezí výši čerpané částky, pokud zůstatek finančních prostředků nedosahuje výše předpokládaných nákladů následné péče o skládku. V případě zajištění následné péče o skládku krajský úřad uděluje souhlas na základě rozhodnutí o změně povolení provozu skládky, na základě kterého může být provozována třetí fáze provozu skládky.**	**Akceptováno částečně.** Doplněno, že může být čerpáno tak, aby zůstatek účtu umožňoval dokončení rekultivačních prací a provedení následné péče o skládku.
557.	**§ 42**	**Plzeňský kraj**	§ 42 odst. 1 – zákon by měl přesně vymezit pojem práce související s rekultivací a zajištěním následné péče o skládku. Z praxe vyvstala již v minulosti otázka, zda lze využít prostředky finanční rezervy na projektovou dokumentaci rekultivace skládky, zda to je práce související s rekultivací. Toto by měl zákon jednoznačně objasnit, případně je nutné řešit prováděcí vyhláškou	**Vysvětleno.** Není možné takové omezení stanovit zákonem. Vždy souvisí s konkrétní situací a záleží na správním uvážení krajského úřadu v dané situaci.
558.	**§ 42**	**Jihomoravský kraj**	**k § 42 odst. 1** **Požadujeme znění, které odpovídá skutečnosti:** (2) Peněžní prostředky rezervy smí být použity pouze na práce související s rekultivací a zajištěním následné péče o skládku, a to se souhlasem krajského úřadu; udělení souhlasu může krajský úřad vázat na podmínky, které zajistí dostatečnou ochranu životního prostředí a	**Akceptováno částečně.** Doplněno, že může být čerpáno tak, aby zůstatek účtu umožňoval dokončení rekultivačních prací a provedení následné péče o skládku.

			zdraví lidí. V případě rekultivace skládky krajský úřad uděluje souhlas na základě rozhodnutí o zahájení rekultivačních prací vydaného podle stavebního zákona[24)] a rozhodnutí o změně povolení provozu skládky, na základě kterého může být provozována druhá fáze provozu skládky. Krajský úřad souhlas neudělí nebo omezí výši čerpané částky, pokud zůstatek finančních prostředků nedosahuje výše předpokládaných nákladů následné péče o skládku. V případě zajištění následné péče o skládku krajský úřad uděluje souhlas na základě rozhodnutí o změně povolení provozu skládky, na základě kterého může být provozována třetí fáze provozu skládky.	
559.	**§ 41**	**SP ČR**	**Připomínka k § 41, odst. (6)** Předložený text odst. (6) navrhujeme upravit takto s vyznačením změn: Výše **rezervy činí** a) ~~130~~**145** Kč za 1 tunu uloženého nebezpečného odpadu, včetně nebezpečného odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky, a komunálního odpadu s výjimkou odpadu z azbestu, b) ~~55~~**75** Kč za 1 tunu uloženého ostatního odpadu a odpadu z azbestu, včetně ostatního odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky. **Platí pro skládky s roční kapacitou do 30 tis.t/rok.** **c) 60 Kč za 1 tunu uloženého ostatního odpadu a odpadu z azbestu, včetně ostatního odpadu uloženého jako technologický materiál na technické zabezpečení skládky. Platí pro skládky s roční kapacitou nad 30 tis.t/rok.** **Odůvodnění:** S ohledem na inflační vývoj od okamžiku, kdy byla výše rezervy stanovena v dosavadním zákoně o odpadech, je odvod na vytváření rezervy v návrhu navýšen, aby odrážel aktuální cenovou hladinu včetně významného navýšení stavebních prací. Nedostatečná tvorba rezervy na rekultivaci a následnou péči o skládku se reálně projevuje zejména u menších zařízení s roční kapacitou pod 30 tis. t/rok, kde hrozí, že nedojde k úplné rekultivaci území a zůstane nová ekologická zátěž pro životní prostředí. V případě rekultivací skládek nebezpečných odpadů, tak nebyla dostatečně zohledněna normovaná odlišnost způsobu provedení rekultivace a její vyšší finanční náročnost. Navýšení pomůže zabezpečit, že veškeré uzavřené skládky ostatních a nebezpečných odpadů budou efektivně zrekultivovány a v období následné péče	**Akceptováno částečně.** Akceptována úprava částky u písmen a) a b). Není zřejmé, proč by měl být rozdíl právě na roční kapacitě, to nedává smysl. Náročnost rekultivace se odvíjí od celkové kapacity.

			zůstane dostatečný objem prostředků na eliminaci environmentálních rizik a následné začlenění do běžné krajiny po 30-ti leté následné péči.	
560.	**§ 41**	**SP ČR**	**Připomínka k § 40, odst. (6)** Požadujeme upravit v § 41 odst. 6 písmeno b) následovně: b) seznam odpadů, které je zakázáno ukládat na skládku kvůli jejich možnému negativnímu dopadu na životní prostředí nebo zdraví lidí**, případně které lze ukládat na skládku pouze za určitých podmínek,** **Odůvodnění:** Zmocnění k vydání vyhlášky je třeba zpřesnit a rozšířit. Prováděcí předpis by se neměl týkat pouze zákazu, ale měl by stanovit také podmínky pro ukládání odpadů, jak to v současné době činí vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.	**Akceptováno**
561.	**§ 43**	**SP ČR**	**Připomínka k § 43** **Návrh řešení obchodování s odpady je nedostatečně upraven, neodpovídá dlouholeté prověřené praxi zavedené v celé EU a ohrožuje i plnění cílů recyklace v ČR.** Návrh umožňuje pouze jeden obchod (ze zařízení do zařízení) a pouze u odpadů s kladnou hodnotou. SP ČR proto požaduje: a. zákon musí umožnit řetězení obchodování a i obchodování odpadů s negativní hodnotou. Argument, že by mohlo dojít ke „ztrátě“ odpadu je lichý, protože návrh zákona počítá s podmínkou povolení pro obchodování s příslušnou evidencí, což SP ČR podporuje, b. je třeba upravit i otázku předání odpadů a nastavení procesů ve vazbě na zajišťování přepravy (původcem, obchodníkem nebo konečným zpracovatelem – je to běžná praxe v celé EU a i mimo ni), c. dále je třeba dořešit problematiku zahraničních obchodníků, jejich usazení, povolení k obchodování atd., d. problematika obchodování se objevuje na desítkách stran zákona, je velmi problematické pochopit řešení v souvislostech a jen to potvrzuje jeden z důležitých závěrů a požadavků SP o nutnosti zjednodušení a snížení rozsahu zákona. Konkrétně požadujeme upravit: **Požadujeme změnu odstavce (2) § 43 Obchodování s odpady** ~~(2) Obchodník s odpady se stává vlastníkem odpadu a má všechny povinnosti ve vztahu k tomuto odpadu okamžikem zahájení přepravy odpadu z provozovny nebo zařízení, ze kterých odpad přebírá. Obchodník s odpady může odpady předat pouze do zařízení k úpravě~~	**Akceptováno jinak.** V návrhu bylo umožněno řetězení dvou obchodníků.

			~~odpadu nebo zařízení k využití odpadu. V okamžiku zahájení přepravy musí mít pro tyto odpady písemnou smlouvou zajištěno přijetí do takového zařízení.~~ **Návrh nového znění:** (2) Obchodník s odpady se stává vlastníkem odpadu a má všechny povinnosti ve vztahu k tomuto odpadu okamžikem zahájení přepravy odpadu z provozovny nebo zařízení, ze kterých odpad přebírá, nebo v případě, že přepravu zajišťuje původce při dokončení přepravy v cílové provozovně nebo zařízení. Obchodník s odpady může odpady předat pouze do zařízení k úpravě odpadu nebo zařízení k využití odpadu nebo obchodníkovi, který zabezpečuje předání v cílové provozovně nebo zařízení. **Odstavec (4) požadujeme vypustit** **Odůvodnění:** Obchodování s odpady zejména cílově využitelných odpadů je v celé EU klíčovým prvkem zajištění jejich využití/recyklace a funguje bez omezování. Důvod je jednoduchý. Odpady vznikají a prvotně se sbírají na deseti tisících místech plošně na celém území států. Jejich zpracování a příprava na využití pak na tisících místech. Jejich finální využití je koncentrováno do několika desítek míst s velkou spotřebou. Tyto velké průmyslové celky si zabezpečují obvykle dodávky vlastními nebo externími obchodními společnostmi a ty vzhledem k objemům pomocí dalších obchodních firem. Aby si např. papírna, sklárna nebo huť nakupovala přímo od každé výkupny je holý nesmysl a způsobil by destrukci recyklace. Veškeré přehraniční přepravy organizují obchodníci a většinou mezi finálním zpracovatelem je další obchodník. Než dojde k finální přípravě odpadu pro recyklaci (např. dotřídění nebo jen úpravě) a vzhledem k nákladům na dopravu může mít odpad negativní hodnotu, takže se běžně obchoduje s negativní hodnotou. Při zákazu tohoto obchodování by došlo k ohrožení finálního využití, recyklace zejména u problematičtějších materiálů např. některých plastů a kombinovaných materiálů. Také průmyslové podniky, obchodní řetězce, podnikatelé i obce si kupují služby na odpady komplexně u jedné společnosti, která pro část odpadů využívá jiných firem a tyto odpady jim prodává i s negativní hodnotou.	
562.	**§ 43**	**Unie zaměstnavatelský**	**<u>Požadujeme upravit podmínky činnosti obchodníka</u>** (viz též předchozí připomínky)	**Vysvětleno.** Obchodník s odpady má jednoznačnou

		ch svazů	Obchodovat s odpady lze pouze na základě povolení, avšak návrh **zákona o odpadech nestanoví podmínky, které musí žadatel o povolení splňovat.** Postavení obchodníka s odpady je **nedůvodně výhodnější oproti postavení provozovatele zařízení určeného pro nakládání s odpadem, když obchodníkovi nebudou vznikat náklady související s provozem zařízení určeného pro nakládání s odpadem.** Definice obchodníka s odpady v podobě nenarušující tržní prostředí v České republice by dávala smysl pouze v případě, kdy obchodník nese stejnou odpovědnost jako jakýkoli jiný zpracovatel, tedy jedná se o osobu disponující souhlasem krajského úřadu na činnost obdobnou provozování zařízení k nakládání s odpady. <u>Odůvodnění</u>:V právní úpravě nakládání s odpady je dlouhodobě tendence, aby z řetězce pohybu odpadu byli administrativní obchodníci vytlačeni. Prosazování institutu obchodníka je krokem zpátky, neboť se jedná pouze o jinou formu „překupnictví odpadů“, proti kterému se dlouhodobě bojuje. Je-li institutu sběru odpadu prostřednictvím mobilních sběren vyčítána obtížná kontrolovatelnost nakládání s odpady, pak institut obchodování s odpady **kontrolu naprosto vyloučí**, když obchodník s odpady nemusí mít odpady fyzicky v držení a nakládání s odpady v jeho případě probíhá mimo zařízení určené k nakládání s odpady a pouze administrativně. Vzhledem ke skutečnosti, že obchodníkovi s odpady nebudou vznikat náklady na provoz zařízení, dojde s přijetím navrhované úpravy **k neopodstatněnému zvýhodňování obchodníků oproti provozovatelům zařízení, kteří náklady na provoz zařízení logicky promítají do ceny svých služeb**. Bude-li obchodování s odpady součástí zákona, je třeba stanovit jasné vymezení podmínek, za kterých je možno činnost provozovat a eliminovat různé přístupy správních orgánů při vydávání povolení. Navrhovaná právní úprava podle našeho názoru umožní osobám bez potřebných znalostí a zkušeností nakládat s odpady, což je v rozporu se zájmy životního prostředí. Návrh zákona o odpadech řadí obchodování s odpady mezi způsoby nakládání s odpadem, avšak shledáváme u něho spíše negativní důsledky pro životní prostředí, když. je např prováděn mimo zařízení určené k nakládání s odpady. Obchodník je podle ust. § 43 odst. 2 povinen mít v okamžiku zahájení přepravy (podle důvodové zprávy k návrhu „*v okamžiku, kdy odpady*	povinnost předat odpady do zařízení a mít v okamžiku zahájení přepravy převzetí zajištěno, tím jsou rizika v maximální možné míře eliminována.

			přebírá“) pro odpady písemnou smlouvou zajištěno přijetí do zařízení na úpravu nebo využití odpadů. Návrh však neřeší situaci a odpovědnostní vztahy pro případ, že obchodník sice v okamžiku zahájení přepravy má smluvně zajištěno přijetí odpadu do příslušných zařízení (např. má uzavřeny rámcové kupní smlouvy s několika odběrateli), avšak provozovatelé příslušných zařízení (z jakéhokoliv důvodu – např. z důvodu nepříznivého vývoje na trhu s daným druhem odpadu, či pro naplnění kapacity zařízení) odmítnou odpad převzít. Pokud by byl obchodník s odpady současně provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s příslušným druhem odpadu, mohl by odpad přepravit a převzít do svého vlastního zařízení, avšak v takovém případě by se již nejednalo o obchodování s odpadem, vlastnické právo k odpadu by na provozovatele zařízení přešlo až v okamžiku přijetí odpadu do zařízení a bylo by třeba uvést do souladu se skutečností odpadovou evidenci. Navrhovaná legislativa však takovou situaci nepředpokládá a s ohledem na skutečnost, že dosud neexistují prováděcí předpisy, neumíme říci, zda bude možné evidenci v tomto smyslu opravit např. bez součinnosti smluvních partnerů či zda to vůbec bude umožňovat příslušný evidenční systém. Aspekt potřebné součinnosti ze strany smluvních partnerů by přitom pravděpodobně bylo možné právně ošetřit v rámci uzavíraných smluv, avšak nejsme schopni posoudit, zda by původci odpadu byli ochotni takové smlouvy uzavírat. Navrhovaná úprava je rovněž vnitřně rozporná v otázce převzetí odpadu obchodníkem. Podle definice obchodování s odpadem lze s odpadem tímto způsobem nakládat i tehdy, nemá-li obchodník odpad fyzicky v držení. V ust. § 43 odst. 5 písm. a) **je však obchodníkovi s odpadem uložena povinnost zajistit ověření zařazení odpadu podle druhu a kategorie**. **Bez fyzické kontroly není obchodník schopen tuto povinnost splnit.** Za obchodování s odpady se nepovažuje situace, kdy provozovatel zařízení určeného pro nakládání s odpady nakupuje odpad, který přebírá do zařízení, nebo prodává odpad vystupující ze zařízení. Obchodník není v souladu s navrhovanou úpravou fyzickou kontrolu schopen zajistit. Neprovede-li obchodník kontrolu odpadu při jeho převzetí, nemůže se následně vůči osobě, od níž odpad převzal, ničeho domáhat. V praxi se často stává, že odpad není roztříděn, resp. není předáván ve sjednané kvalitě. Obchodník s odpady není, jak je uvedeno výše, schopen zajistit fyzickou kontrolu odpadu, a skutečné složení odpadu tak zjistí až provozovatel zařízení k využití nebo úpravě odpadu, kterému obchodník odpad předává. Provozovatel zařízení nesmí převzít jiný druh odpadu, než pro který mu bylo vydáno povolení	

			podle ust. § 21 odst. 1, a odpad od obchodníka nepřevezme. Obchodník, který neprovedl fyzickou kontrolu odpadu při přejímce, se nemůže domáhat vrácení odpadu, avšak s odpadem nesmí nakládat jiným způsobem než s ním obchodovat a zajišťovat přepravu. Takový odpad zůstane ve vlastnictví obchodníka, který nebude schopen s ním v souladu s navrhovanou právní úpravou naložit. Uvedené je zcela jistě v rozporu s cíli odpadového hospodářství.	
563.	**§ 44**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 44:** Požadujeme poslední větu v odstavci 2, včetně poznámky pod čarou č. 32, vypustit a vložit jí ve znění do nového odstavce 5: „Tímto ustanovením není dotčená činnost dohodce podle jiného právního předpisu[32)]. Dohodce je zprostředkovatelem, který odpady nepřebírá do své držby.“ **Odůvodnění:** Dohodce je podle zákona č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách v platném znění (dále jen „zákon o komoditních burzách“) zprostředkovatelem burzovních obchodů a vztah mezi ním a zájemcem o burzovní obchodování vzniká na základě smlouvy o zprostředkování komoditních obchodů. Dohodce je jmenován a odvoláván burzovní komorou – statutárním a řídícím orgánem burzy, ve které jednu třetinu jejich členů jmenuje a odvolává Ministerstvo průmyslu a obchodu. Dozor nad činností dohodců vykonává burzovní komora, burzovní komisař (kterého jmenuje Ministerstvo průmyslu a obchodu) a disciplinární burzovní výbor. Dosavadní úprava v § 44 odst. 2 návrhu zákona o odpadech znamená vymezení pouze vůči textu v jeho odstavci 2, ale ve vztahu k odstavci 1 § 44 již speciální režim neplatí. Postavení dohodců je specifické a je podrobeno kontrolním mechanismům (jednak přímo ze zákona o komoditních burzách, tak i podle statutů jednotlivých komoditních burz) a je proto nevhodné a zatěžující podrobovat je povinnosti ohlášení u krajského úřadu. Obecně platí, že zprostředkování ve smyslu návrhu zákona o odpadech, dopadá i na vztah mezi zájemcem o obchodování na komoditní burze a dohodcem, a proto je žádoucí toto výslovně upravit.	**Akceptováno** Je nezbytné k připomínce doplnit informaci o tom, zda seznam dohodců podle zákona č. 229/2019 Sb. obsahuje údaje o dohodcích zprostředkovávajících nakládání s odpady a jakým způsobem může být zajištěno, předávání údajů o těchto dohodcích do Informačního systému odpadového hospodářství. Taková povinnost by pravděpodobně musela být stanovena zákonem o odpadech burze. Do ohlašování doplněna výjimka pro dohodce.
564.	**§ 44**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Požadujeme upravit podmínky zprostředkování nakládání s odpady (viz též předchozí připomínky). Zprostředkovatel by neměl mít odpady fyzicky v držení.** Odůvodnění: Zprostředkování nakládání s odpady není považováno za	**Vysvětleno.** Podle návrhu nemůže být zprostředkovatel vlastníkem odpadu (kromě odpadů vznikajících při jeho činnosti) ani nemůže mít odpady fyzicky v

			nakládání s odpady, a tedy se na zprostředkovatele nakládání s odpady nebudou vztahovat povinnosti stanovené návrhem zákona o odpadech pro nakládání s odpady. Zprostředkovatel nakládání s odpady bude svou činnost oprávněn vykonávat pouze na základě ohlášení krajskému úřadu příslušnému podle sídla zprostředkovatele, nikoliv na základě povolení. Zavedení tohoto nového institutu bez stanovení právních mantinelů bude znamenat vstup subjektů bez potřebných znalostí a zkušeností do odpadového hospodářství. Z textace návrhu zákona, především z definice v § 10 odst. 1 písm. w) a § 44 odst. 2 lze dovodit, **že může nastat situace, kdy bude mít zprostředkovatel nakládání s odpady fyzicky v držení. Takový stav je zcela v rozporu se zásadami ochrany životního prostředí,** protože umožňuje osobě, která není provozovatelem zařízení v oblasti nakládání s odpady a nemá potřebné odborné znalosti a odpovídající zařízení, aby fyzicky manipulovala s odpadem. Zatímco provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s odpady může být pouze osoba se sídlem nebo odštěpným závodem na území České republiky, zprostředkovatelem nakládání s odpady může být i osoba se sídlem mimo území ČR. Tato výjimka pro zprostředkovatele nakládání s odpady není nikterak odůvodněna, nadto je v rozporu se základními principy ochrany životního prostředí, když dojde k oslabení možnosti kontroly zprostředkovatele nakládání s odpady se sídlem mimo území ČR. Podle důvodové zprávy k návrhu zákona o odpadech má institut zprostředkování nakládání s odpadem „vyčistit“ odpadovou evidenci od toho, aby v ní byly uváděny osoby a zařízení, které s daným odpadem vůbec nenakládají. Zprostředkovatel však dle návrhu není povinen předávat svým smluvním partnerům informace důležité pro vedení odpadové evidence. Zprostředkovatel nakládání s odpadem nadto není podle návrhu zákona o odpadech odpovědný za nakládání s odpadem v souladu se zákonem, když na něho nepřecházejí povinnosti původce odpadu. Původce, který využije institut zprostředkovatele nakládání s odpadem, nese plnou odpovědnost za nakládání s odpadem až do okamžiku předání odpadu do zařízení určeného k nakládání s odpadem. Domníváme se, že z hlediska právní jistoty je pro původce výhodnější tento institut nevyužívat. Institut zprostředkování nakládání s odpady postrádá jakoukoliv ochranu	držení. Viz základní povinnosti § 12.

			know-how, když původce odpadu má všechny povinnosti původce odpadu až do okamžiku předání odpadu do zařízení, a to i v případě, že za něho plnění povinností původce odpadu zajišťuje zprostředkovatel. Zprostředkovatel tak původci odpadu musí předat informace o zařízení určeném k nakládání s odpady, do kterého je odpad předáván, tedy informace o svém obchodním partnerovi. Pakliže bude zprostředkovatelem osoba bez příslušných znalostí z oboru odpadového hospodářství, není zaručena ani ochrana životního prostředí, když zprostředkovatel nebude schopen určit zařízení, do něhož je třeba konkrétní odpad předat.	
565.	**§ 44**	**Liberecký kraj**	§ 44 – navrhujeme celý vypustit, je v zákoně zbytečný, protože upravuje obchodní spolupráci subjektů a na povinnostech vzhledem k odpadům nic nemění	**Vysvětleno.** Ano, na povinnostech ostatních subjektů se s ohledem a zprostředkovatele nic nemění. Nicméně rámcová směrnice požaduje registraci zprostředkovatele.
566.	**§ 44**	**Jihomoravský kraj**	**k § 44** Zprostředkování obchodu a služeb je upraveno jako živnost volná v příloze č. 4 zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon a návrh zákona ji duplikuje. Institut je a je obecně upraven v občanském zákoníku - vypustit vč. definice uvedené v § 10 odst. 1 písm. w). Jedná se o nadbytečné navýšení administrativy na obou stranách (veřejná správa i soukromá sféra), které nemá z hlediska ochrany životního prostředí žádný význam (pozn.: Obdobně by se mohla vést např. evidence zmocněnců atd.).	**Vysvětleno.** Směrnice o odpadech požaduje registraci zprostředkovatele.
567.	**§ 44**	**Zlínský kraj**	9. § 44: Nesouhlasíme se zavedením zprostředkovatele do zákona o odpadech, vzhledem k tomu, že činnost zprostředkovatelů je upravena zvláštním samostatným právním předpisem.	**Vysvětleno.** Směrnice o odpadech požaduje registraci zprostředkovatele.
568.	**§ 45**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 45 odst. 2 2) Osoba, která přepravuje odpad, je povinna b) vybavit řidiče dokladem označujícím druh a kategorii přepravovaného odpadu, vlastníka odpadu a zařízení určené pro nakládání s odpady nebo provozovnu, do kterých je odpad přepravován, a zajistit, aby byl takovým dokladem přepravovaný odpad vybaven po celou dobu přepravy a <u>Připomínka:</u> Nedůsledná/neúplná právní úprava.	**Vysvětleno.** Zákon nestanoví pro podobu dokladu žádnou formu. Nové zařízení může být do dokladu doplněno.

			Zdůvodnění: V praxi mohou nastat situace, kdy bude třeba odpad přepravit do jiného zařízení, avšak návrh zákona na tyto situace nepamatuje a nestanoví, jak v těchto případech postupovat. Návrh: Navrhujeme doplnit návrh zákona o odpadech ve smyslu výše uvedeném.	
569.	**§ 45**	**AMSP ČR**	**§ 45 odst. 2 písm. b)** Připomínka: Nedůsledná/neúplná právní úprava. Zdůvodnění: V praxi mohou nastat situace, kdy bude třeba odpad přepravit do jiného zařízení, avšak návrh zákona na tyto situace nepamatuje a nestanoví, jak v těchto případech postupovat. Návrh: **Navrhujeme doplnit návrh zákona o odpadech ve smyslu výše uvedeném.**	**Vysvětleno.** Zákon nestanoví pro podobu dokladu žádnou formu. Nové zařízení může být do dokladu doplněno.
570.	**§ 46**	**Ministerstvo financí**	K § 46 odst. 2: Navrhujeme tento odstavec vypustit nebo konkretizovat věcnou působnost MŽP v oblasti přeshraniční přepravy odpadů. Působnost v této oblasti má podle návrhu zákona také Česká inspekce životního prostředí a orgány Celní správy ČR.	**Vysvětleno.** Jedná se o označení příslušného orgánu podle nařízení o přepravě. To nemá dopad konkrétní působnost je vymezena v příslušné části návrhu.
571.	**§ 46**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 46:** Považujeme za nutné upravit povinnosti zahraničních dopravců pro přepravu odpadů po území České republiky stejným způsobem, jako jsou upraveny povinnosti tuzemských dopravců v § 92 odst. 1 návrhu zákona. V opačném případě by docházelo k diskriminaci tuzemských dopravců. Povinnost registrace zahraničních dopravců je upravena např. v Německu nebo Itálii. Zakotvení ohlašovací povinnosti by nejen přispělo k omezení nelegální přeshraniční přepravy, ale i usnadnilo a zefektivnilo kontrolní činnost příslušných orgánů. V § 46 navrhujeme vložit nový odstavec 8, který by mohl znít: *„(8) Přeshraniční přepravu odpadů lze provádět pouze prostřednictvím dopravců ohlášených ministerstvu. Ohlášení podává dopravce v českém, slovenském nebo anglickém jazyce v rozsahu a způsobem*	**Akceptováno jinak.** Bude upravena definice dopravce. Zároveň bude doplněn postup pro ohlášení zahraničního dopravce. Úřadem, který provádí kontrolu hlášení, bude Magistrát hl. m. Prahy.

			stanoveným v prováděcím právním předpise.“. V návaznosti na tuto změnu je třeba doplnit zmocňovací ustanovení a navržená změna by měla bát promítnuta i v § 115 odst. 3 písm. d). **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	
572.	**§ 46**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 46 odst. 6** **Duplicitní stanovení téže povinnosti na evropské a národní úrovni, rozpor s evropskou právní úpravou. Požadujeme ustanovení vypustit z návrhu zákona.** Posouzení směsného komunálního odpadu podle ust. čl. 3 odst. 5 nařízení č. 1013/2006 (jako na území ČR závazného a přímo použitelného předpisu), které je vyžadováno ustanovením § 46 odst. 6 předloženého návrhu zákona, znamená, že je při přeshraniční přepravě směsného komunálního odpadu třeba postupovat vždy podle pravidel stanovených pro přeshraniční přepravu odpadu za účelem odstranění. I v případě, že bude směsný komunální odpad přepravován do jiného členského státu EU za účelem jeho využití, se tak bude dle nařízení č. 1013/2006 aplikovat úprava přeshraniční přepravy odpadů určených k odstranění. Tento postup je však stanoven samotným nařízením č. 1013/2006, tj. přímo použitelným evropským předpisem, který nepředpokládá její duplicitní stanovení na národní úrovni. Stanovení této povinnosti vnitrostátním právním předpisem (zákonem) je jednak nadbytečné, jednak nesprávné z hlediska legislativního postupu. Duplicitní stanovení určité povinnosti je obecně nežádoucí, a to mj. z hlediska právní jistoty uživatelů právních předpisů. Nadto je třeba uvést, že část komentovaného ustanovení „také *v případě, kdy byl podroben pouze mechanické úpravě, gravitační separaci hustotních frakcí nebo jinému zpracování, které podstatně nezměnilo jeho vlastnosti.“* je stanovena nad rámec nařízení č. 1013/2006, což lze rovněž označit za chybný legislativní postup. Povinnost stanovenou přímo použitelným evropským předpisem nelze vnitrostátním právním předpisem modifikovat. Citovaná část ust. § 46 odst. 6 návrhu zákona o odpadech tak je nejen nadbytečná a nejednoznačná (k tomu podrobněji níže), ale zejména je v rozporu s evropskou právní úpravou, jejíž aplikaci nepřípustně rozšiřuje. Citované ustanovení předpokládá, že při zpracování odpadu, v jehož důsledku nedojde k podstatné změně vlastností odpadu, se postupuje podle ust. čl. 3 odst. 5 nařízení č. 1013/2006, avšak předložený návrh	**Vysvětleno.** Ustanovení § 46 odst. 6 není duplicitní, neopakuje ustanovení čl. 3 odst. 5 nařízení 1013/2006, ale v souladu se smlouvou ho zpřísňuje. **Rozpor UZS.**

			zákona o odpadech nedefinuje, co se podstatnou změnou vlastností odpadu rozumí. Jakmile dochází k dalším úpravám než k pouhému podrcení odpadu, vznikají frakce, jejichž vlastnosti jsou odchylné od vlastností původního vzorku, a odpad již nadále nelze klasifikovat jako směsný komunální odpad. Na straně uživatelů právních předpisů by přijetím návrhu zákona o odpadech v předloženém znění vznikla nejistota ohledně toho, zda jsou povinni v případě přeshraniční přepravy takto upraveného odpadu postupovat dle ust. čl. 3 odst. 5 nařízení č. 1013/2006, či nikoliv.	
573.	**§ 46**	**OKOM**	*K § 46 a násl.:* Upozorňujeme, že od § 46 je tam uvedené nařízení o přepravě odpadů uváděno „v platném znění“, dále však, např. u § 89 odst. 4 (recyklace lodí), uvedený způsob není dodržen. K tomu uvádíme, že podle LPV (čl. 68 odst. 2) má být pro citaci přímo použitelných předpisů analogicky použit standard LPV, byť „přiměřeně“. Požadujeme alespoň odkazování sjednotit.	**Akceptováno.**
574.	**§ 46**	**OKOM**	*K § 46 odst. 4:* Požadujeme vysvětlit, z čeho plyne možnost vnitrostátně zakázat přeshraniční přepravu odpadů do České republiky za účelem odstranění s výjimkou odpadů vzniklých v sousedních státech v důsledku živelních pohrom nebo za stavu nouze. Je-li tato úprava důsledkem provedení zásady odvracení ohrožení u zdroje (čl. 191 odst. 2 SFEU), je nutné to uvést v rozdílové tabulce. Ve zbytku ustanovení nám není zřejmé, kdo bude posuzovat splnění podmínek pro umožnění přepravy odpadů.	**Vysvětleno.** Přijetí opatření k provádění zásad blízkosti, priority využití a soběstačnosti umožňuje členským státům čl. 11 (1) (a) nařízení 1013/2006. ČR řádně ohlásila EK přijatá opatření v souladu s čl. 11 (6) nařízení 1013/2006 a uvádí je každý rok v reportingu podle čl. 51 (2) nařízení 1013/2006.
575.	**§ 48**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 48 odst. 2 písm. a)** (2) Ministerstvo může rozhodnout o vznesení námitky proti oznámené přeshraniční přepravě odpadu, pokud a) byla oznamovateli nebo příjemci v době 5 let před vydáním rozhodnutí o přepravě odpadu pravomocně uložena sankce za porušení právních předpisů na úseku odpadového hospodářství, **Navrhuje se zcela vypustit anebo upravit** *tak, aby mohly být vzneseny v tomto případě námitky až za na závažné porušení právních předpisů na úseku odpadového hospodářství, za přestupek za který byla uložena sankce vyšší než 300 000 Kč* c)byl oznamovatel, příjemce nebo člen statutárního orgánu oznamovatele nebo příjemce členem statutárního orgánu právnické	**Akceptováno jinak.** Vázáno na výši pokuty podle § 116 odst. 6 zákona – bude se vztahovat jen na přestupky se zákonnou výší pokuty 500 000 Kč a více (bez ohledu na to, jaká bude skutečně uložená výše pokuty). V textu upraveno, že se jedná o správní trest nikoliv sankci.

			osoby, které byla v době 5 let před vydáním rozhodnutí o přepravě odpadu uložena sankce za porušení předpisů na úseku odpadového hospodářství, **Navrhuje se zcela vypustit anebo upravit obdobně.** **Odůvodnění: Nepřiměřeně přísné** až likvidační pro firmy, které mají hodně provozoven a přepravují velká množství např. druhotných surovin dle čl. 18, kde je možnost uložení sankce za jakékoliv, i administrativní pochybení, poměrně vysoká. Navrhuje se vypustit, příp. omezit pouze na **závažné porušení právních** předpisů na úseku odpadového hospodářství se sankcí nad např. 300 tis. Kč	
576.	**§ 49**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 49:** Nesouhlasíme se zakotvením vyvratitelné domněnky vzdání se práva podat rozklad proti rozhodnutí ministerstva o vydání souhlasu. Není vůbec jasný smysl zakotvení této domněnky, zejména s uvážením toho, že zákon vylučuje v daném případě odkladný účinek rozkladu. Požadujeme tuto úpravu z návrhu vypustit. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Vysvětleno.** Cílem zakotvení fikce vzdání se práva podat rozklad je prospěch oznamovatele přeshraniční přepravy odpadu. V oblasti přeshraniční přepravy odpadu je pro přepravce obvykle důležitá rychlost administrativního procesu, aby mohl přepravovat odpad co nejdříve po té, co byla přeprava orgánem členského státu odsouhlasena. Ministerstvo vydá rozhodnutí o souhlasu s přeshraniční přepravou a cílem oznamovatele obvykle je co nejdříve po udělení tohoto souhlasu provést přepravu, tedy aby rozhodnutí MŽP o souhlasu bylo co nejdříve pravomocné. Proto je stanoveno, že pokud oznamovatel zašle kopii průvodního dokladu s datem přepravy a dalšími povinnými údaji (zaslání kopie průvodního dokladu je povinnost dle nařízení), platí fikce, že okamžikem, kdy MŽP kopii tohoto průvodního dokladu obdrží, vzdává se současně oznamovatel práva podat rozklad a rozhodnutí o souhlasu je pravomocné a přeprava může být okamžitě zahájena. To, že oznamovatel přeshraniční přepravy postupuje, jak je popsáno v § 49

				znamená, že souhlasí s rozhodnutím o souhlasu a hodlá podle něj postupovat. Nepřichází v úvahu situace, že by subjekt zasílal kopii průvodního dokladu a zároveň chtěl rozhodnutí o souhlasu rozporovat (vzhledem k tomu, že mu přeshraniční přeprava, kterou hodlá provést, byla souhlasem povolena, nemá ani, co rozporovat). Pokud by zahájil přepravu před uplynutím odvolací lhůty, bude provádět nelegální přepravu. Spojení účinku vzdání se práva na odvolání proti vydanému souhlasu se zasláním průvodního dokladu je proto v plném zájmu účastníka řízení. Zároveň pokud je tato fikce zakotvena v právním předpise, není důvod, proč by účastník řízení zasílal kopii průvodní dokumentace, když by měl v úmyslu se proti vydanému souhlasu odvolávat. Jinými slovy zaslání kopie průvodního dokladu oznamovatelem se všemi náležitostmi de facto nahrazuje úkon, kterým by se oznamovatel vzdával svého práva na odvolání, pokud by chtěl, aby souhlas nabyl dříve právní moci. Takže díky stanovení této zákonné fikce oznamovatel již nemusí úkon vzdání se práva na odvolání samostatně činit a celý administrativní proces se pro něj výrazně zjednodušuje a urychluje.
577.	**§ 51**	**SMOČR**	**§ 51 odst. 3** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. Odůvodnění: Nově přechází kompetence na bezpečné uskladnění odpadů na krajské úřady. Není však zcela zřejmé, kdo bude krajským úřadům refinancovat náklady spojené se zajištěním bezpečného uskladnění odpadů, v případě, že osoba odpovídající za nedovolenou přepravu nebude známa. Jak již bylo zmíněno, je nutné jasně definovat pojmy jako “nedovolená přeprava odpadů” a pojem “bezpečné uskladnění odpadů” tak, aby bylo zjevné, kdy krajský úřad může předmětný odpad z	**Vysvětleno** Nedovolená přeprava je definována v nařízení 1013/2006. Bezpečné uskladnění definici nepotřebuje, řešení musí vycházet z konkrétní situace. Nejvhodnější je dočasné bezpečné uskladnění v existujícím zařízení k využití nebo odstranění odpadů; zákonem nelze vyřešit případný problém nedostatečné kapacity. Nicméně řešení vytvořením

			nedovolené/nedokončené přepravy bezpečně uskladnit a nikoliv odstranit, neboť tyto úkony uskladnění/odstranění mají také vliv na následné financování. Dále je třeba definovat technické paramerty zařízení pro bezpečné skladnění odpadů (musí se jednat o zařízení k nakládání odpady nebo jen vodohospodářsky zabezpečené objekty s okamžitou kapacitou pro příjem odpadů. Budou zde uplatněny požární předpisy či stavební zákon apod.). Opětovně požadujeme systémově řešit obdobné situace vyčleněním vhodných prostor (skladovací hala) nejlépe ve vlastnictví státu splňujících všechny podmínky platné legislativy pro bezpečné uskladnění odpadu, neboť praxe ukazuje, že kapacitní možnosti provozovatelů zařízení k nakládání s odpady jsou omezené a při větším množství odpadu je nesplnitelné. ***Tato připomínka je zásadní.***	skladu ve vlastnictví státu je nereálné. Jednak odpady se mohou nalézat na území celé republiky, zároveň se jedná o poměrně málo časté situace.
578.	**§ 51**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k § 51 odst. 3: Navrhujeme v § 51 odst. 3 nahradit slova „krajský úřad“ slovy „celní úřad“. Požadujeme, aby bezpečné uskladnění odpadů podle čl. 22 odst. 9 a čl. 24 odst. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 o přepravě odpadů, v platném znění, zajistil celní úřad, který má příslušnou jurisdikci při přepravě odpadů. Krajský úřad nepovoluje přepravu a nedisponuje žádnou finanční zárukou. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	**Vysvětleno.** Krajský úřad je nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech.
579.	**§ 51**	**Ústecký kraj**	20. K ust. § 51 odst. 3 materiálu Doporučujeme svěřit povinnost zajistit ukladnění odpadů prostřednictvím vhodných zařízení k nakládání s odpady inspekci. Odůvodnění: Viz připomínka pod bodem 14. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Vysvětleno.** Krajský úřad je nejlogičtějším adresátem této kompetence, která se uplatní jen v mimořádných případech.
580.	**§ 51**	**Hlavní město Praha**	K § 51 odst. 3: Ve větě první požadujeme „krajský úřad“ nahradit jiným správním orgánem, který se na kontrole plnění povinností při přeshraniční přepravě podílí a zároveň disponuje možnostmi pro uskladnění odpadů (např. celní úřad). Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Považujeme za nesystémové, aby v případě nedokončené přeshraniční	**Vysvětleno.** Netýká se případů, kdy je rozhodováno, zda se věc považuje za odpad, ale jen mimořádných případů, kdy je třeba podle uvedených dvou článků nařízení 1013/2006 bezpečně uskladnit odpad z nedokončené nebo nedovolené přepravy, je-li ohroženo životní prostředí nebo zdraví lidí. **Rozpor.**

			přepravy odpadů, tedy v oblasti, kde je návrhem zákona zcela vyloučena kompetence krajského úřadu, a to mimo jiné i při určování, zda je movitá věc odpadem (§ 46 odst. 7), měl následně krajský úřad povinnost zajistit bezpečné uskladnění odpadů. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo životního prostředí, inspekce nebo celní úřad budou při přeshraniční přepravě odpadů rozhodovat, zda je movitá věc odpadem, neformálním postupem a nikoliv přezkoumatelným správním rozhodnutím, obáváme se následných problémů při vymáhání nákladů na zajištění bezpečného uskladnění odpadů, včetně možných soudních sporů.	
581.	**§ 53 a 55**	**Česká národní banka** Mgr. Miroslav Kujal, tel. 224413776, miroslav.kujal@cnb.cz	K 53 odst. 3 a § 55 odst. 2 Nesouhlasíme s nestandardním vyřizováním pojistné události. Šetření pojistné události upravuje ustanovení § 2796 občanského zákoníku. Případné odchylky, pokud jsou vynuceny unijním právem, je třeba formulovat v návaznosti na tuto obecnou úpravu. Plnění finanční instituce může být vázáno na objektivní skutečnost, nikoli na výzvu ministerstva. Výplata musí být podmíněna minimálně doložením škody, jiný přístup by popíral podstatu a principy pojištění, resp. záruky. Před doložením škody lze poskytnout jen zálohu (na pojistné plnění aj.). Z uvedených důvodů se tedy nemůže pojišťovna (banka) smluvně zavazovat k postupu, který by byl v rozporu s kogentními ustanoveními stávající právní úpravy. Finanční instituce musí mít možnost přezkoumat požadavek na výplatu pojistného plnění nebo záruky z hlediska splnění podmínek a výše požadované částky. Jiný postup by byl v rozporu s požadavkem na obezřetné jednání s odbornou péčí, který je stanoven v příslušných zákonech regulujících činnost těchto finančních institucí (např. § 6 odst. 1 zákona o pojišťovnictví). Tato připomínka je zásadní.	**Akceptováno jinak** Slova "odpovídající pojištění" z ustanovení § 52 a násl. návrhu vypuštěna.
582.	**§ 53**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 53 odst. 4 Povinný subjekt není schopen svou povinnost samostatně splnit, je odkázán na součinnost/jednání další osoby (finanční instituce). Navrhujeme v ustanovení zakotvit náhradní způsob splnění této povinnosti.	**Vysvětleno.** Záruku sjednává oznamovatel, tedy může i ovlivnit způsob zaslání originálu ministerstvu. Náhradní způsob splnění povinnosti vyplývá z textu „oznámení nelze považovat za úplné“ – nebude-li podmínka splněna, ministerstvo vyzve oznamovatele k doplnění.
583.	**§ 53**	**AMSP ČR**	§ 53 odst. 4 <u>Připomínka:</u> Povinný subjekt není schopen svou povinnost samostatně splnit, je odkázán na součinnost/jednání další osoby.	**Vysvětleno.** Záruku sjednává oznamovatel, tedy může i ovlivnit způsob zaslání originálu ministerstvu. Náhradní způsob splnění

			Návrh: **Navrhujeme v návrhu zákona zakotvit náhradní způsob splnění této povinnosti.**	povinnosti vyplývá z textu „oznámení nelze považovat za úplné“ – nebude-li podmínka splněna, ministerstvo vyzve oznamovatele k doplnění.
584.	**§ 55**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 55 odst. 2 **Dopravce se nemůže proti výzvě ministerstva jakkoliv bránit, a to ani zpětně. Navrhujeme zakotvit možnost obrany dopravce proti neoprávněnému čerpání finanční záruky.**	**Vysvětleno.** Jedná se o nedorozumění. Netýká se dopravce. Povinnost sjednat finanční záruku je stanovena v čl. 6 nařízení 1013/2006, zajišťuje ji oznamovatel nebo jiná osoba jeho jménem. Účelem je právě to, aby bezpodmínečným beneficientem byl příslušný orgán, tedy ministerstvo.
585.	**§ 55**	**AMSP ČR**	§ 55 odst. 2 Připomínka: Dopravce se nemůže proti výzvě ministerstva jakkoliv bránit, a to ani zpětně. Návrh: **Navrhujeme zakotvit možnost obrany dopravce proti neoprávněnému čerpání finanční záruky.**	**Vysvětleno.** Jedná se o nedorozumění. Netýká se dopravce. Povinnost sjednat finanční záruku je stanovena v čl. 6 nařízení 1013/2006, zajišťuje ji oznamovatel nebo jiná osoba jeho jménem. Účelem je právě to, aby bezpodmínečným beneficientem byl příslušný orgán, tedy ministerstvo.
586.	**§ 56**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 56 odst. 1 **Nejednotnost terminologie, požadujeme upravit.** Podle první věty obec stanoví obecně závaznou vyhláškou systém nakládání s odpadem vznikajícím při činnosti **„fyzických osob“. Není uvedeno „nepodnikajících“ fyzických osob.** V odstavci 3 se mluví o fyzických osobách, právnických osobách a podnikajících fyzických osobách. Např. ust. § 15 a § 60 ukládá povinnosti „nepodnikající fyzické osobě“.	**Vysvětleno.** V odstavci je uvedeno: s výjimkou činnosti související s podnikáním. Podnikající osoba je jak podnikající osobou, tak občanem obce.
587.	**§ 58**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 58 odst. 2** Požadujeme dané ustanovení upravit následovně: **„(2) Ostatní původci odpadů se mohou na základě vlastní žádosti zapojit do obecního systému nakládání s komunálními odpady vznikajícími na území příslušné obce.** ~~Obec může do obecního systému zahrnout nakládání s komunálními odpady vznikající na jejím území při činnosti ostatních původců odpadů.~~ V takovém případě stanoví způsob, jakým se může původce zapojit do obecního systému, způsob určení výše úhrady za zapojení do obecního systému a způsob jejího výběru.“ **Odůvodnění:**	**Akceptováno jinak** Text formulačně upraven, aby bylo zřejmé, že obec nemůže svou vyhláškou povinně zapojit ostatní původce, tj. platí, že se ostatní původci mohou zapojit pouze dobrovolně.

			Z návrhu zákona jednoznačně nevyplývá, že obecní systém není pro ostatní původce povinný.	
588.	**§ 58**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 58 odst. 1:** Požadujeme v návrhu uvést alespoň rámcové podmínky pro stanovování opatření pro předcházení vzniku odpadu, a to včetně formy takovéhoto opatření. Pokud mají být obce zmocněny ke stanovování určitých povinností při nastavování opatření pro předcházení vzniku odpadu, mělo by být jasně uvedeno, jakou formou tak činí (např. formou obecně závazné vyhlášky) a dále by měly být stanoveny dostatečně určité meze takového zmocnění [jako jedna ze základních podmínek, kterou definoval opakovaně Ústavní soud ve vztahu k zvláštním zákonným zmocněním ve smyslu § 10 písm. d) zákona o obcích]. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno částečně** V § 58 odst. 1 slova "opatření pro předcházení vzniku odpadu" nahrazena slovy "sběr movitých věcí v rámci předcházení vzniku odpadů" tak, aby byl závěr ustanovení lépe propojen s předchozí částí.
589.	**§ 58**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 58 odst. 2:** Požadujeme jasně stanovit (případně uvést v důvodové zprávě), jakou formou (způsobem) může obec zahrnout do obecního systému nakládání s komunálním odpadem od jiných původců odpadu (např. zda tak musí být stanoveno přímo v obecně závazné vyhlášce). Ze stávajícího znění není jasné, zda tak obce mohou činit pouze formou obecně závazné vyhlášky, nebo i formou jinou (např. usnesením zastupitelstva, kterým se stanoví způsob, jakým se do obecního systému mohou zapojit i jiní původci odpadu). Z hlediska dozoru nad zákonností obecně závazných vyhlášek je pak třeba konkretizovat, o jaký druh úhrady se jedná – smluvní úhrada nebo veřejnoprávní poplatek (poplatky a daně lze zavádět jen na základě zákona, přičemž zákon musí dostatečně konkretizovat podmínky pro zavedení poplatku či daně). Z ustanovení § 61 odst. 2 lze nepřímo dovozovat, že se bude jednat o smluvní ujednání mezi obcí a jiným původcem odpadu. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno částečně** V § 58 odst. 2 nahrazeno slovo "způsob" slovem "rozsah". V rámci obecního systému si obec nastaví podmínky zapojení jako je rozsah druhů komunálních odpadů, se kterými se ostatní původci mohou zapojit a podmínky tohoto zapojení. Právní forma zapojení pak vychází z § 61 odst. 2.
590.	**§ 58**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 58 odst. 4:** Dle předmětného ustanovení mohou obce do obecního systému zahrnout nakládání s výrobky s ukončenou životností, pokud toto nakládání provádí jako službu pro výrobce podle zákona o výrobcích s ukončenou životností. Z ustanovení však není jasné, zda se tato „služba“ poskytuje na základě písemné smlouvy o využití systému nakládání s komunálním odpadem ve smyslu § 15 odst. 1 návrhu zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností. S ohledem na §	**Vysvětleno.** Jedná se o provázání se zákonem o výrobcích s ukončenou životností. Pro zahrnutí nakládání s výrobky s ukončenou životností do obecního systému je tak podmínka uzavření písemné smlouvy podle § 15 odst. 1 zákona o vybraných výrobcích s

			15 odst. 3 zmíněného návrhu musí být nakládání s předmětnými výrobky stanoveno vždy v obecně závazné vyhlášce, kterou se stanoví obecní systém. Požadujeme uvést, zda se má dané ustanovení vykládat v návaznosti na § 15 návrhu zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	ukončenou životností. Pokud obec takovouto smlouvu uzavře, může (ale nemusí) zahrnout provádění zpětného odběru do OZV, kterou stanoví obecní systém.
591.	**§ 58**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 58 odst. 5:** Požadujeme uvést, zda provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s odpady musí být vždy obec, případně zda to může být i jiná osoba. V důvodové zprávě se uvádí „*Protože některé sběrné dvory provozované obcemi jako shromažďovací místo odpadů v rámci obecního systému jsou historicky povoleny jako zařízení pro nakládání s odpady, ač takové povolení nepotřebují, je pro takové sběrné dvory nastavena výjimka z některých povinností vztahujících se k provozu zařízení pro nakládání s odpady*.“. Z důvodové zprávy tak vyplývá, že se jedná pouze o ta zařízení, která jsou provozována obcemi, nicméně z navrženého zákona tato skutečnost nijak nevyplývá. Pokud by se mohlo jednat i o provozovatele od obce odlišné, mohou v praxi vznikat nejrůznější problémy (chybí postup proti nežádoucímu určování zařízení proti vůli takových zařízení, zbavování se povinností původce odpadu ze strany obce apod.). **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Vysvětleno.** Provozovatel může být odlišný. Podstatné je, že je uvedené osvobození omezeno pouze na odpady přebírané v rámci obecního systému.
592.	**§ 58**	**Hlavní město Praha**	K § 58 odst. 2: Požadujeme na konci odstavce 2 doplnit věty: „Obec ve své samostatné působnosti může obecně závaznou vyhláškou uložit podnikajícím fyzickým osobám a právnickým osobám, které jsou původci komunálního odpadu vznikajícího na jejím území, povinnost zapojit se do obecního systému. Obec v obecně závazné vyhlášce stanoví zejména: a) podmínky, za jejichž splnění vznikne fyzickým osobám podnikajícím a právnickým osobám povinnost zapojit se do obecního systému; b) minimální počet a objem nádob pro ukládání odpadu a četnost svozu pro jednotlivé kategorie podnikajících fyzických osob a právnických osob.“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění:	**Vysvětleno.** Z minulého projednávání vyplynulo, že řada připomínkových míst včetně MPO je zásadně proti jakémukoliv povinnému zapojení původců do obecního systému. **Rozpor.**

			Cílem návrhu zákona je umožnit obcím stanovit formou obecně závazné vyhlášky povinnost podnikajících fyzických osob a právnických osob, které jsou původcem komunálního odpadu a jeho složek ve smyslu definice podle § 10 odst. 2 písm. a), zapojit se do obecního systému nakládání s komunálním odpadem. Důvodem pro navrhovanou změnu je primárně skutečnost, že za stávajícího právního stavu je zejména ze strany menších podnikatelských subjektů obecní systém dlouhodobě a systematicky zneužíván bez možnosti reálného postihu, aniž by se tyto subjekty finančně na chodu obecních systémů podílely. V důsledku toho jsou obce nuceny nést výdaje na nakládání s tzv. živnostenským odpadem částečně ze svého rozpočtu. Stávající právní stav neposkytuje obcím efektivní nástroje pro zamezení popsaného zneužívání obecních systémů ze strany původců tzv. živnostenského odpadu. Zavedení povinného zapojení do obecních systémů by vedlo k získání přehledu o počtu zapojených podnikatelských subjektů s tím, že finanční participace těchto subjektů by přinesla úsporu ve výdajích obcí na zajištění obecních systémů nakládání s komunálními odpady i snížení dopravní zátěže v městských aglomeracích. Poznámka: Navržená změna bezpochyby vyvolá i potřebu nezbytné úpravy zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místních poplatcích“), neboť v případě stanovení povinnosti zapojení podnikajících fyzických osob a právnických osob do obecního systému nakládání s komunálním odpadem by nebylo možné určit výši úhrady za zapojení do tohoto systému výlučně na smluvním základě, když jedna ze smluvních stran by se v důsledku kontraktační povinnosti dostala do znevýhodněné pozice. Proto by v daném případě měly být výše úhrady či mechanismus jejího stanovení upraveny přímo zákonem o místních poplatcích. Subjektem poplatku za komunální odpad by se tak staly rovněž podnikající fyzické osoby a právnické osoby se sídlem nebo provozovnou na území obce, za předpokladu jejich povinné účasti v obecním systému.	
593.	**§ 58**	**Středočeský kraj**	**§58, odst. 2** Jedním z cílů POH ČR a krajů je zlepšit podmínky pro nakládání s živnostenským odpadem. Řešení navržené v zákoně o odpadech na způsob zapojení živnostníků do systému obce je velmi obecné, neřeší možnost zpoplatnění ostatních původců v rámci obecních systémů nakládání s odpady *Požadavek:*	**Vysvětleno.** Návrh požaduje zpoplatnění formou smlouvy (§ 61 odst. 2).

			- Zákonem stanovit způsob zapojení a zejména způsob zpoplatnění ostatních původců – živnostníků, kteří se mohou zapojit do systému nakládání s odpady v obci	
594.	**§ 58**	**SMOČR**	**§ 58 odst. 2** Požadujeme přeformovat řešení zapojení původců tzv. živnostenských odpadů do systému obce dle následujícího principu. a. *Základním ustanovením je, že původce zajistí nakládání s odpady dle pravidel zákona o odpadech samostatně nebo smlouvou s oprávněnou osobou. Původce se může také zapojit do systému nakládání s odpady v obci, přičemž obec stanoví druhy odpadů a další podmínky pro zapojení původce. Původce má takto pro některé odpady (zejména podobné komunálním) volbu, tj. smlouvu s oprávněnou osobou nebo zapojení do systému obce.* b. *Živnostenský odpad lze definovat jako odpad podobný svými vlastnostmi odpadům komunálním. Jedná se o odpad z nevýrobní činnosti právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání. Tuto definici je nutné doplnit do výčtu pojmů.* c. *Podle provedených průzkumů více než dvě třetiny živnostníků neznají svoje povinnosti ze zákona o odpadech a domnívají se (někdy zcela účelově), že nakládání s odpady, které v rámci své podnikatelské činnosti vyprodukují, je povinností obce. Většina zejména menších původců odpadů (drobné provozovny, kanceláře, restaurační zařízení, osoby samostatně výdělečně činné apod.) využívá tedy systém obce nelegálně. Pro obce a města to znamená jednoznačně zvýšené náklady se zajištěním provozu odpadového hospodářství. Institut písemné smlouvy je využíván jen částečně, překážkou je administrativní náročnost, nedostatečné personální kapacity pro přípravu a plnění smlouvy, nedostatečné kapacity pro zajištění kontrolní činnosti (zejména v malých obcích) a naprostá absence údajů a informací pro samosprávy měst a obcí týkající se počtů a velikostí podnikajících osob na území obce.* d. *Pro nastavení funkčního systému zapojení živnostníků do systému nakládání s komunálním odpadem v obcích je navrhováno využít stávajících systémů nakládání s odpady, které jsou určeny pro obyvatele obcí a které jsou ve stávající podobě ve velké míře nelegálně samotnými podnikajícími osobami jako ostatními původci odpadů využívány. Nutné je stanovit technické a organizační podmínky včetně provedení změn v administrativě odpadového hospodářství. Dojde k jednoznačnému vymezení provozovaných živností na území obce*	**Vysvětleno.** Takto je návrh vystaven. S výjimkou toho, že zapojení je prováděno na základě smlouvy. Není zřejmé, proč by měla být pro každého původce vypracovávána zvláštní smlouva.

			s ohledem na produkci odpadů. Je nutné připomenout, že nově navrhovaný systém se bude týkat pouze jasně vymezených a malých podnikatelských subjektů (živnostníků), z počátku jen přesně vymezeného okruhu podnikatelských činností. Součástí celého řešení je také důsledná kontrolní činnost. *e. Je navrhováno, aby obec stanovila obecně závaznou vyhláškou systém nakládání s komunálními a jim podobnými odpady jak pro občany, tak rovněž pro podnikající fyzické nebo právnické osoby, zapojené do obecního systému nakládání s odpady. Výhodou stanovení systému vyhláškou je skutečnost, že odpadá nutnost uzavírání písemných smluv s jednotlivými živnostníky, kteří se zapojí do systému obce podle podmínek stanovených vyhláškou a systém bude platit pro všechny vymezené živnostníky, tedy plošně. Obec stanoví jasné podmínky pro přijetí původců do systému (vymezí druhy odpadů, typy živností, které lze zapojit, způsob sběru a svozu odpadů od původců apod.). Původce odpadů jako podnikající fyzická nebo právnická osoba (vyjma obcí samotných), který produkuje na území obce odpad podobný komunálnímu odpadu, se bude na základě vyhlášky moci zapojit do obecního systému nakládání s odpady podle podmínek stanovených obcí. Odpadne tak úplně možnost uzavření písemné smlouvy mezi obcí a původcem o zapojení do systému nakládání s odpady obce.* *f. Zapojení živnostníků bude vázané na skutečnou provozovnu, kde dochází k vlastní činnosti živnostníka a tím i k produkci odpadů. Tedy na provozovnu(y), která se nachází v katastrálním území obce.* *g. Součástí obecně závazné vyhlášky bude stanovení způsobu sběru vybraných druhů odpadů podobných odpadům komunálním. Je navrhováno, aby systém ze zákona povinně fungoval především pro odpady, které jsou dále využitelné, tedy pro oddělený sběr papíru, plastů, skla a kovů pro zapojené původce. Ostatní odpady, pro které bude zapojení do systému na základě vyhlášky ze strany vymezených původců odpadů, budou na zvážení samotných obcí (např. směsný komunální odpad, apod.)* *h. Pro odpady, které nebude možné odevzdat do systému obce, jsou živnostníci povinni postupovat podle zákona o odpadech a zajistit správné nakládání s odpady (např. oprávněnou osobou dle zákona o odpadech).* *i. Pro zajištění sběru lze použít primárně veřejnou sběrnou síť obce (předpokladem je její posílení), popř. speciálně přistavěné sběrné prostředky. Obec bude povinna stanovit místa pro odkládání vybraných odpadů podobných komunálním pro původce, zapojené do systému*	

			obce. *j. Ostatní původci, kteří nesplní podmínky pro zapojení do obecního systému nakládání s odpady (nebudou vymezeni vyhláškou obce), zajišťují nakládání se svými odpady samostatně dle zákona o odpadech.* *k. V rámci stanovení typů živností, které lze zapojit do systému obce bude vypracována podrobná metodika s využitím výsledků výzkumných úkolů zaměřených na stanovení měrných produkcí hlavních druhů odpadů u základních typů živností. Původce (živnostník) předloží při zapojení do obecního systému výpis z evidence odpadů, ze kterého je patrná produkce všech jeho odpadů z předcházejícího kalendářního roku, vztahující se na provozovnu, která je umístěna na území obce. Pokud původce (živnostník) evidenci nepředloží, bude jeho produkce vypočtena na základě stanovené metodiky.* *l. Původce, který se bude chtít zapojit do systému obce, se musí do systému přihlásit. Obec sama stanoví pro tento účel hlavní ohlašovací období (může být spojené s obdobím pro výběr poplatků).* *m. Pro kontrolu zajištění nakládání s živnostenskými odpady původců je nutná aktuální evidence podnikajících osob. Tuto evidenci lze získat pro potřeby obce z databáze a registrů živnostenských úřadů v pravidelných periodických obdobích. Právně by tak měla být stanovena povinnost pro živnostenské úřady vždy 1x ročně na počátku roku předat obcím evidenci podnikajících fyzických a právnických osob s uvedením typu živnosti na území obce, aby obec mohla kontrolovat plnění povinností původců.* *n. Z hlediska kontrolních pravomocí obcí bude obcím dána možnost, kromě již stávající kontroly zajištění nakládání s odpady včetně možnosti uplatnění sankcí, také provádět kontrolní činnost směřovanou na skutečnost, zda původce, který není zapojen do systému obce, vede evidenci produkce a způsobů nakládání s odpady dle zákona o odpadech. Vedení evidence je v praxi lépe prokazatelné než skutečnost, zda původce využívá obecní systém nakládání s odpady neoprávněně, pokud původce neprokáže, že se zapojil do systému obce.* *o. Jedním z hlavních cílů navrhovaných legislativních změn v oblasti živnostenských odpadů je skutečnost, aby obce získávaly finanční prostředky za legální využití systémů odpadového hospodářství obcí ze strany ostatních původců odpadů (vymezených živnostenských činností). Z pohledu obcí se jeví jako nejvhodnější způsob stanovení zpoplatnění podnikajících fyzických nebo právnických osob*	

			prostřednictvím obecně závazné vyhlášky pro všechny subjekty (původce odpadů) zapojené do obecního systému nakládání s odpady. Obec tak stanoví poplatek pro tyto subjekty a ty jsou povinny tento poplatek obci hradit. Předmětem diskuse může být forma poplatku včetně jeho výše a legislativního ukotvení. *p. Z pohledu obcí se jeví jako vhodná forma místního poplatku, tak jako je tomu u obyvatel. Původce se pouze přihlásí na příslušném obecním úřadě jako účastník systému a poplatník (a plátce) stanoveného poplatku, který mu obec vypočítá podle vyhlášky. Odpady původců, kteří jsou zapojeni do obecního systému, jsou průběžně evidovány jako součást odpadů obce. Obec, pokud splňuje zákonné podmínky, zahrnuje tyto odpady do plnění ohlašovací povinnosti. Obec vyměřuje při přihlášení původce poplatek dle pravidel stanovených ve vyhlášce.* *q. Poplatek se bude odvíjet od poplatku pro občany a může být stanoven až na 10 násobek místního poplatku.* *r. Obec může zpoplatnit živnostníky jen současně se zpoplatněním obyvatel nemovitostí v obci, nikdy samostatně.* Odůvodnění: Problematika tzv. živnostenských odpadů, tj. možnost zapojení právnických a podnikajících osob do obecního systému nakládání s KO je v návrhu řešena naprosto nedostatečně. I přes řadu připomínek a zkušeností z praxe je opět v zákoně prosazováno zapojení prostřednictvím smlouvy, které je v současné praxi naprosto nefunkční a administrativně náročné, což je také jedním z hlavních důvodů, proč obce živnostníky nezapojují. Dalším neopodstatněným návrhem je zapojení živnostníků do systému obce pouze s odpady papíru, plastů, skla a kovů. Mělo by být na obci, které odpady jsou vhodné pro zapojení do systému a za jakých podmínek. Rovněž tak by bylo vhodnější řešit tuto problematiku rozšířením vyhlášky obce o systém pro živnostníky a jejich zpoplatnění v rámci vyhlášky obce, čímž by odpadla administrativa spojená se smlouvami. Živnostenské odpady představují dlouhodobě zátěž pro obce a jejich náklady na OH. Dále je nutné, i s ohledem na kontrolní pravomoci, zajisti informovanost obcí z pohledu živnostníků vykonávajících svoji podnikatelskou činnost na území dané obce. ***Tato připomínka je zásadní.***	
595.	**§ 58**	**SMSČR**	**Připomínka k § 58 odst. 1** **Nejednotnost terminologie, požadujeme upravit.** Podle první věty obec stanoví obecně závaznou vyhláškou systém	**Vysvětleno.** V odstavci je uvedeno: s výjimkou činnosti související s podnikáním.

			nakládání s odpadem vznikajícím při činnosti **„fyzických osob“. Není uvedeno „nepodnikajících“ fyzických osob.** V odstavci 3 se mluví o fyzických osobách, právnických osobách a podnikajících fyzických osobách. Např. ust. § 15 a § 60 ukládá povinnosti „nepodnikající fyzické osobě“.	Podnikající osoba je jak podnikající osobou, tak občanem obce.
596.	**§ 58**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 58 odst. 1, 2, 4 a 5 <u>Připomínka:</u> Neurčitost navrhované úpravy, znepřehlednění systému, rozpor s předpisy vyšší právní síly. <u>Zdůvodnění:</u> Navrhované znění ukládá podnikajícím fyzickým osobám, aby se povinně zapojily do obecního systému, což je v rozporu se stávající úpravou zák. č. 185/2001 Sb., s cílem, smyslem a účelem stávající i navrhované právní úpravy a dále v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Aby byly uvedené nedostatky odstraněny, je nezbytné návrh zákona o odpadech formulovat tak, že povinnost zapojit se do obecního systému bude stanovena pouze <u>nepodnikajícím</u> fyzickým osobám. Není zřejmé, zda se jedná o úmysl zákonodárce či o nedůslednost při přípravě návrhu zákona o odpadech, nicméně v odst. 1 je třeba stanovit, že *obec ve své samostatné působnosti stanoví obecně závaznou vyhláškou obce obecní systém nakládání s komunálním odpadem vznikajícím na území obce při činnosti* ***<u>nepodnikajících</u>*** *fyzických osob s výjimkou činnosti související s podnikáním (dále jen „obecní systém“)*. Pokud nebude tato formulace opravena, může nastat situace, kdy podnikající fyzické osoby budou povinny s komunálním odpadem nakládat v rámci komunálního systému, avšak obec nebude povinna zajistit místa pro odkládání tohoto odpadu (k tomu srovnej ust. § 59 odst. 1 návrhu zákona o odpadech). Navrhovaná právní úprava stanoví obci obdobně jako současná úprava v zák. č. 185/2001 Sb. povinnost stanovit obecně závaznou vyhláškou obce obecní systém. V návaznosti na nejednoznačnost definice původce odpadu a práv a povinností stanovených jednotlivým původcům odpadu pak v odst. 2 komentovaného ustanovení spatřujeme rozpor s ústavním pořádkem České republiky, když podle navrhovaného znění může obec do obecního systému zahrnout nakládání s komunálními odpady vznikajícími na jejím území při činnosti ostatních původců odpadu. Úprava nakládání s odpadem úzce souvisí s vlastnickým právem k odpadu. Vlastnictví je jedním ze základních lidských práv zaručených	**Akceptováno jinak.** V § 58 odst. 2 jednoznačně uvedeno, že zapojení je dobrovolné, jak vyplývá z § 61 odst. 2, kde je výslovně uvedeno, že se může zapojit na základě smlouvy. V § 58 odst. 1 je uvedeno: s výjimkou činnosti související s podnikáním. Podnikající osoba je jak podnikající osobou, tak občanem obce. **Vysvětleno.** Jedná se o systém, který v ČR funguje 20 let. **Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že obec může tyto odpady přebírat i prostřednictvím nádob, jsou přísné podmínky pro sběrný dvůr zbytečné, protože i tak představuje sběrný dvůr menší rizika. Důležité je omezení, že za tyto odpady nesmí být poskytována úhrada. **Rozpor UZS.**

			Listinou základních práv a svobod (čl. 11). Meze základních práv a svobod mohou být podle ust. čl. 4 odst. 2 Listiny základních práv a svobod upraveny pouze zákonem za podmínek stanovených Listinou základních práv a svobod. Střet vlastnictví s lidským zdravím, přírodou a životním prostředím upravuje ust. čl. 11 odst. 3 *in fine*, když stanoví, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Omezení vlastnického práva, kterým je i určení způsobu, jakým má být naloženo s odpadem, lze v souladu s ústavním pořádkem České republiky stanovit pouze zákonem, tj. nikoliv předpisem nižší právní síly. Navrhované ustanovení v rozporu s výše uvedeným ústavním principem zakotvuje oprávnění obce zahrnout do obecního systému nakládání s komunálními odpady vznikajícími na jejím území při činnosti ostatních původců odpadu. Důvodová zpráva sice stanoví, že *na právnické osobě a podnikající fyzické osobě je, zda se za takto nastavených podmínek do obecního systému zapojí*, avšak návrh zákona o odpadech toto jednoznačně nestanoví a do budoucna nelze vyloučit snahu o opačný výklad. S ohledem na ust. čl. 4 odst. 4 LZPS, podle něhož musí být při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena, je třeba při střetu dvou základních práv pečlivě vážit, které základní právo bude upřednostněno. Při střetu vlastnického práva a práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 LZPS) v případě stanovení obecního systému neshledáváme žádný přínos pro životní prostředí, pokud bude omezeno vlastnické právo soukromých subjektů (podnikajících fyzických osob a osob právnických) k odpadu ve prospěch obce, která není provozovatelem zařízení určeného pro nakládání s odpadem. Omezení vlastnického práva nepodnikajících fyzických osob v tomto směru naopak považujeme za ospravedlnitelné, když u obce lze na rozdíl od občanů předpokládat a současně vyžadovat a kontrolovat alespoň minimální míru odbornosti, díky které obec dokáže např. zajistit kompetentní osobu pro převzetí komunálního odpadu. Vzhledem k tomu, že obec v současnosti zajišťuje nakládání s komunálním odpadem nepodnikajících fyzických osob, nezatěžuje tato činnost životní prostředí např. nadměrnou dopravní zátěží, neboť je organizována pro velký počet osob. Uvedené přínosy pro životní prostředí dle našeho názoru ospravedlňují omezení vlastnického práva nepodnikajících fyzických osob, avšak nelze je spatřovat v omezení	

			vlastnického práva podnikajících fyzických osob či osob právnických. Zcela nekoncepční je oprávnění obce poskytovat službu autorizované obalové společnosti podle zákona o obalech k plnění povinností podle zákona o obalech zakotvené v odst. 4 komentovaného ustanovení. Za nedůvodné zvýhodňování pak považujeme výjimku stanovenou v odst. 5 komentovaného ustanovení provozovateli zařízení určeného pro nakládání s odpady, které je součástí obecního systému nakládání s komunálním odpadem, který v případě přebírání odpadů v rámci obecního systému není povinen být pojištěn. Formulace výjimek v odst. 5 pak dále nekoncepčně umožňuje, aby byl příslušný odpad v rámci obecního systému převzat a ihned rozebrán/pozměněn.	
597.	**§ 58**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 58 odst. 2** Požadujeme dané ustanovení upravit následovně: „*(2)* ***Ostatní původci odpadů se mohou na základě vlastní žádosti zapojit do obecního systému nakládání s komunálními odpady vznikajícími na území příslušné obce.*** ~~*Obec může do obecního systému zahrnout nakládání s komunálními odpady vznikajícími na jejím území při činnosti ostatních původců odpadu.*~~ *V takovém případě stanoví způsob, jakým se původce může zapojit do obecního systému, způsob určení výše úhrady za zapojení do obecního systému a způsob jejího výběru.*“. Odůvodnění: Z návrhu jednoznačně nevyplývá, že obecní systém není pro ostatní původce povinný.	**Akceptováno jinak.** V § 58 odst. 2 jednoznačně uvedeno, že zapojení je dobrovolné, jak vyplývá z § 61 odst. 2, kde je výslovně uvedeno, že se může zapojit na základě smlouvy.
598.	**§ 58**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 58 odst. 5 obecní zařízení pro nakládání s odpady, které je součástí obecního systému nemusí mít pojištění ani dodržovat povinnosti u kovových odpadů -jedná se o diskriminační ustanovení. Výjimku požadujeme vypustit. Odůvodnění: Za nedůvodné zvýhodňování považujeme výjimku stanovenou v odst. 5 komentovaného ustanovení provozovateli zařízení určeného pro nakládání s odpady, které je součástí obecního systému nakládání s komunálním odpadem, který v případě přebírání odpadů v rámci obecního systému není povinen být pojištěn. Formulace výjimek v odst. 5 pak dále nekoncepčně umožňuje, aby byl příslušný odpad v rámci obecního systému převzat a ihned rozebrán/pozměněn.	**Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že obec může tyto odpady přebírat i prostřednictvím nádob, jsou přísné podmínky pro sběrný dvůr zbytečné, protože i tak představuje sběrný dvůr menší rizika. Důležité je omezení, že za tyto odpady nesmí být poskytována úhrada. **Rozpor UZS.**

599.	**§ 58**	**AMSP ČR**	**§ 58 odst. 1, 2, 4, 5** Připomínka: Neurčitost navrhované úpravy, znepřehlednění systému, Zdůvodnění: Navrhované znění v odstavci 1 lze vykládat, že ukládá podnikajícím fyzickým osobám, aby se povinně zapojily do obecního systému, což je v rozporu se stávající úpravou zák. č. 185/2001 Sb., s cílem, smyslem a účelem stávající i navrhované právní úpravy a dále v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Aby byly uvedené nedostatky odstraněny, je nezbytné návrh zákona o odpadech formulovat tak, že povinnost zapojit se do obecního systému bude stanovena pouze nepodnikajícím fyzickým osobám. Proto v odst. 1 je třeba stanovit, že *obec ve své samostatné působnosti stanoví obecně závaznou vyhláškou obce obecní systém nakládání s komunálním odpadem vznikajícím na území obce při činnosti **nepodnikajících** fyzických osob (dále jen „obecní systém“)*. Pokud nebude tato formulace opravena, může nastat situace, kdy podnikající fyzické osoby budou povinny s komunálním odpadem nakládat v rámci komunálního systému. Navrhované znění v odstavci 2 by mohlo vést ke sporům o jeho výklad, když podle něj obec může do obecního systému zahrnout nakládání s komunálními odpady vznikajícím na jejím území při činnosti ostatních původců odpadu a v takovém případě stanoví způsob, jakým se původce může zapojit do obecního systému, způsob určení výše úhrady za zapojení do obecního systému a způsob jejího výběru. Důvodová zpráva sice stanoví, že *na právnické osobě a podnikající fyzické osobě je, zda se za takto nastavených podmínek do obecního systému zapojí*, avšak návrh zákona o odpadech toto jednoznačně nestanoví a do budoucna nelze vyloučit snahu o opačný výklad. Za nevhodné zvýhodňování pak považujeme výjimku stanovenou v odst. 5 komentovaného ustanovení provozovateli zařízení určeného pro nakládání s odpady, které je součástí obecního systému nakládání s komunálním odpadem, který v případě přebírání odpadů v rámci obecního systému není povinen být pojištěn. Návrh: **Odstavce 1 a 2 upravit textově tak, aby z nich bylo bez pochyby jasné, že obecný systém se povinně vztahuje na nepodnikající fyzické osoby a podnikající fyzické osoby se do něj se svým komunálním odpadem mohou zapojit, pokud to obec umožní a obě**	**Akceptováno jinak.** V § 58 odst. 2 jednoznačně uvedeno, že zapojení je dobrovolné, jak vyplývá z § 61 odst. 2 kde je výslovně uvedeno, že se může zapojit na základě smlouvy. V § 58 odst. 1 je uvedeno: s výjimkou činnosti související s podnikáním. Podnikající osoba je jak podnikající osobou, tak občanem obce. **Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že obec může tyto odpady přebírat i prostřednictvím nádob, jsou přísné podmínky pro sběrný dvůr zbytečné, protože i tak představuje sběrný dvůr menší rizika. Důležité je omezení, že za tyto odpady nesmí být poskytována úhrada.

			strany se na tom dohodnou. **Odstranit zvýhodnění jedněch podnikatelů oproti druhým při využívání/nevyužívání systému obce.**	
600.	**§ 59**	**OKOM**	*K § 59 odst. 1:* Požadujeme vysvětlit, proč není zákonem zavedena též povinnost obcí zavést tříděný sběr odpadních olejů v souladu s čl. 21 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/98/ES.	**Vysvětleno.** Ve směrnici se jedná o minerální oleje, ty nejsou komunálním odpadem. Podmínky pro tyto oleje jsou upraveny v § 88.
601.	**§ 59**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 59 odst. 4:** Dle § 46 zákona o obcích mohou obce při výkonu samostatné působnosti vzájemně spolupracovat a podle § 49 odst. 1 zákona o obcích mají obce právo být členy dobrovolného svazku obcí za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů. § 50 demonstrativně uvádí, které oblasti mohou být předmětem činnosti dobrovolného svazku obcí, přičemž se v odst. 1 písm. b) mimo jiné uvádí i shromažďování a odvozu komunálních odpadů a jejich nezávadného zpracování. Možná spolupráce obcí při plnění povinností v oblasti odpadového hospodářství plyne již ze zákona o obcích. V dané situaci je pak nutno rovněž reflektovat skutečnost, že obecně závazné vyhlášky mohou vydávat pouze obce, a to „pouze“ ve vztahu ke svému území. Stávající znění § 58 odst. 4 tak navozuje dojem, že lze prostřednictvím dobrovolného svazku obcí plnit veškeré povinnosti podle zákona o odpadech, ačkoli to není reálně možné (dobrovolný svazek obcí nemůže vydávat obecně závazné vyhlášky). Požadujeme dané ustanovení vypustit pro nadbytečnost. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Vysvětleno.** Návrh zákona nic takového neuvádí. Při plnění povinností prostřednictvím svazku má každá obec stále stejné povinnosti podle zákona o odpadech. Nelze tvrdit, že by na základě zákona o odpadech mohlo dojít k přechodu vydávání vyhlášek na svaz. SMO ČR na výslovném uvedení trvá, přes upozornění, že je možné to dovodit již ze samotného zákona o obcích. S ohledem na skutečnost, že tak nedochází k ohrožení veřejných zájmů chráněných MV, preferujeme neakceptování této připomínky.
602.	**§ 59**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 59 odst. 5** Upozorňujeme, že při vydávání obecně závazných vyhlášek se obec řídí (pouze) zákonem - viz § 35 odst. 3 písm. a) obecního zřízení. S tímto principem je v rozporu zmocnění v odstavci 5, podle nějž má vyhláška Ministerstva životního prostředí stanovovat parametry, které mají být součástí obecně závaznou vyhláškou obce podle § 58 odst. 1 zřizovaného obecního systému nakládání s komunálním odpadem, resp. s takovým systémem bezprostředně souvisí. Požadujeme proto předmětnou úpravu a zejména vztah státní a samosprávné úrovně regulace přepracovat. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Vysvětleno.** Obec nemá povinnost zahrnout požadavky vyhlášky do své obecně závazné vyhlášky.

603.	**§ 59**	**Asociace krajů ČR**	**§ 59 odst. 1:** v zákoně není nikde zmíněno oddělené soustřeďování jedlých olejů a tuků, ačkoliv tato povinnost již uvedena ve stávající vyhlášce (resp. pouze v ní).	**Akceptováno**
604.	**§ 59**	**Liberecký kraj**	§ 59 odst. 1 - v zákoně není nikde zmíněno oddělené soustřeďování jedlých olejů a tuků, ačkoliv tato povinnost je již uvedena ve stávající vyhlášce (resp. pouze v ní)	**Akceptováno**
605.	**§ 59**	**Jihomoravský kraj**	**k § 59 odst. 1** požadujeme do výčtu doplnit jedlé tuky a jedlé oleje.	**Akceptováno**
606.	**§ 59**	**Plzeňský kraj**	§ 59 odst. 2 – jak budou informováni občané, kteří nevlastní zařízení umožňující prohlížení či stažení elektronických informací? Bylo by vhodné první informaci doručit občanům písemnou formou, včetně údajů o dostupnosti elektronické verze informací a pro občany dle věty první tohoto odstavce také o místu, kde budou tyto informace k nahlédnutí, např. na obecním úřadu.	**Vysvětleno.** Vzhledem k tomu, že je takové zveřejnění informací dostatečné i podle zákona o poskytování informací, nepovažujeme další požadavky za nezbytné.
607.	**§ 59**	**SMOČR**	**§ 59 odst. 3** Požadujeme celé ustanovení zrušit nebo nahradit jiným zněním, které zohlední recyklační cíle pro komunální odpad pro rok 2025 a 2030 pro všechny původce, tj. obce a ostatní původce, přičemž v zákoně budou uvedena konkrétní opatření k zajištění recyklace složek KO. Odůvodnění: V návrhu zákona jsou uvedeny cíle na recyklaci komunálních odpadů, které vycházejí z evropské směrnice o odpadech. Původcem komunálních odpadů nebo jim podobných odpadů jsou podle zákona obce, ale také další původci, kteří produkují kolem čtvrtiny – třetiny veškerého KO. Bez ohledu na výše uvedené cíle stanovuje stát obcím cíle na třídění (resp. oddělené soustřeďování) recyklovatelné složky komunálního odpadu. Cíle jsou výrazně vyšší, než jsou cíle pro recyklace KO. Není zřejmé, jak a na základě čeho předkladatel zákona určil navržená procenta třídění KO v obcích. Složení KO v různých obcích a různých oblastech je rozdílné podle velikosti sídel, typů zástavby, ekonomické situace obyvatelstva. Předkladatel nepředložil k veřejné diskuzi žádný prováděcí předpis, který by jednoznačně složení KO a obsah recyklovatelných složek a následně výpočet procent třídění KO specifikoval. Je nutné, aby výpočet neobsahoval nutnost dalších opatření, které povedou k nárůstu nákladů na OH (např. zavedení odděleného soustřeďování popela z domácích topenišť).	**Vysvětleno.** Cíle jsou navýšeny pouze o část běžného výmětu, který v současné době dosahuje mnohem vyšších hodnot než 5 %. **Vysvětleno.** Využívání vytříděných složek by měl zajišťovat § 35 odst. 3 a § 36 odst. 6. **Vysvětleno.**

			Přitom je potřeba si uvědomit, že pouhé třídění (oddělené soustřeďování) odpadů nezaručuje jejich následnou recyklaci. Kromě toho může vést k pouhému zařazení složek odpadů do žádoucích z hlediska recyklace, aniž bude následně odpad skutečně zrecyklován. Obce jsou tak tímto ustanovením nuceny nesmyslně rozšiřovat sběrné systémy, aniž to bude mít zásadní dopad na vlastní recyklaci odpadů. Z navrženého znění zákona není totiž zřejmé, kdo bude v praxi zajišťovat, že se z uvedeného množství vytříděných odpadů zrecykluje tolik, aby ČR plnila evropské cíle. Co budou dělat obce s vytříděným odpadem, pro který nebude možnost zpracování a který nebude možné uložit na skládku a v podstatě dle nového zákona ani energeticky využít? Není také zřejmé, proč cíle na třídění recyklovatelných složek KO nejsou stanoveny i pro ostatní původce odpadů, kteří produkují podstatnou část všech KO v ČR. Zásadním nedostatkem uvedeného požadavku je absolutní absence opatření a nástrojů, kterými chce stát dosáhnout vyšší recyklace KO. ***Tato připomínka je zásadní.***	Ostatním původcům není možné stanovovat cíle, protože v produkci jednotlivých původců je rozdílný podíl využitelných složek. Zároveň je nově nastavena povinnost poskytovat možnost třídění zákazníkům v provozovnách.
608.	**§ 59**	**SMOČR**	**<u>§ 59 odst. 4</u>** Požadujeme významně upravit podmínky pro meziobecní spolupráci – možnost přenesení odpovědnosti za odpad a vlastnictví odpadů na svazek obcí nebo obchodní korporaci obcí vlastněnou obcemi a upravit ostatní povinnosti obcí. <u>Odůvodnění:</u> Návrh zákona neobsahuje zásadní změny, které by umožnily společné řešení odpadového hospodářství obcí v rámci větších územních celků, které Svaz dlouhodobě prosazuje a požaduje. Meziobecní spolupráce je přitom velmi žádoucí a je jedním z předpokladů pro zajištění efektivního výkonu veřejné služby v oblasti nakládání s odpady obcemi. Je nutná pro plnění cílů v oblasti KO, zejména pak zvýšení recyklace a omezení skládkování SKO a dalších KO. Je tedy nutné, aby zákon umožnil přenesení odpovědnosti a povinností. V návrhu není řešena meziobecní spolupráce – možnost přenesení odpovědností a povinností původce na dobrovolný svazek obcí nebo obchodní korporace obcí 100% vlastněné obcemi. Návrh uvedený v zákoně je velmi vágní a ponechává veškeré povinnosti ve vazbě na jednotlivé obce. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Taková změna by v podstatě požadovala úpravu ústavního systém ČR. Do důvodové zprávy doplněno, že se pracuje s MV ČR – na úpravě společenství obcí.
609.	**§ 59**	**SMOČR**	**<u>§ 59 odst. 5</u>** Požadujeme předložit prováděcí právní předpis, jinak nelze souhlasit	**Vysvětleno**

			s navrženým ustanovením. Odůvodnění: MŽP stanoví rozsah zajištění míst pro oddělené soustřeďování komunálního odpadu. Při neznalosti vyhlášky (nebyla předložena k připomínkám) je zde možná obava z neoprávněného zásahu do výkonu samosprávy obce, neboť dle našeho názoru je jen na samosprávě obce, jakou formou a jakým rozsahem zajistí plnění cíle podle odst. 3. ***Tato připomínka je zásadní.***	Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
610.	**§ 59**	**SMSČR**	**Připomínka k § 59 odst. 2** Povinnost pro obce (kromě povinností informovat podle věty první) zveřejnit nejméně jednou ročně kvantifikované výsledky odpadového hospodářství obce včetně nákladů na provoz obecního systému, považujeme za **zbytečné administrativní zatížení obcí.** Přitom, pokud obec nesplní některou z informačních povinností podle § 59 odst. 2, může horní hranice pokuty být podle návrhu nepřiměřeně vysoká, a to až do 1 000 000 Kč. Z výše uvedené důvodu navrhujeme vypustit větu poslední.	**Vysvětleno. Akceptováno.** Obec musí takovými informacemi disponovat. Jejich samotné zveřejnění pak nepředstavuje žádnou zátěž. Sankce snížena na 100 000 Kč. **Připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.**
611.	**§ 59**	**SMSČR**	**Připomínka k § 59 odst. 3** **Nesouhlasíme s tím, aby cíle byly stanoveny přímo obcím.** Navíc podrobnosti jako „způsob výpočtu plnění cíle“ opět zjistí obce až z prováděcího právního předpisu. U sankce za nezajištění splnění stanoveného podílu odděleně soustřeďované recyklované složky z celkového množství komunálních odpadu je navíc horní hranice až 500 000 Kč (§ 116 odst. 6), což považujeme za nepřiměřeně vysokou horní hranici pokuty pro obce. Opět se jedná o další negativní krok ze strany Ministerstva životního prostředí, které v předloženém zákoně stanovuje pouze povinnosti obcím, zvyšuje administrativní zátěž bez představení nástrojů, které napomohou ke splnění stanovených cílů a požadavků	**Vysvětleno.** U cílů na komunální odpad, jehož původci jsou zejména obce je nastavení cílů přímo obcím jediným možným řešením. Horní hranice sankce výrazně snížena.
612.	**§ 59**	**SP ČR**	**Připomínka k § 59 a § 102** Požadujeme doplnění prováděcího právního předpisu nebo alespoň jeho tezí. **Odůvodnění:** Ustanovení § 59 uvádí povinnost obcí dosáhnout v jednotlivých letech stanovených recyklačních cílů. Není však úplně jasné, jak se bude jejich plnění počítat, co vše a jak se bude zahrnovat? Jak bude např.	**Vysvětleno** Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Pro účely projednávání návrhu zákona v

			prokazatelně zjišťována hmotnost na jednotlivých obcích, pokud projíždí sběrný vůz více obcemi? Není ani zřejmé, jak a vlastně vůbec proč se vyhláškou vymezí komunální odpady, které jsou komunálním odpadem? Tento aspekt je rovněž zásadním prvkem plnění evropských cílů a je již nyní nezbytné disponovat představou toho, co bude ve vyhlášce uvedeno. S úpravou v § 59 úzce souvisí rovněž úprava v § 102, která pak úzce váže na přílohy č. 9 a 11. Vzhledem k nejasným parametrům způsobu výpočtu úrovně recyklovatelného množství komunálního odpadu, nelze ani učinit představu o tom, v jakém množství případů bude uplatněna „třídící sleva“, což dále znesnadňuje interpretaci míry intenzity odklonu od skládkování komunálního odpadu na straně jedné a objemu generovaných poplatků dotčeným obcím a SFŽP na straně druhé.	meziresortním připomínkovém řízení MŽP rozešle pracovní verzi tezí výpočtu pro ověření dosažení úrovní vytřídění odpadů ve vztahu k úlevě za platbu poplatku za ukládání odpadů na skládky.
613.	**§ 59**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 59 odst. 2 (2) Obec je povinna informovat nejméně jednou ročně způsobem umožňujícím dálkový přístup občany a ostatní účastníky obecního systému o způsobech a rozsahu odděleného sběru komunálních odpadů, využití a odstranění komunálních odpadů a o nakládání se stavebními a demoličními odpady v rámci obecního systému a dále o možnostech prevence a minimalizace vzniku komunálních odpadů. Nejméně jednou ročně obec zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup kvantifikované výsledky odpadového hospodářství obce včetně nákladů na provoz obecního sytému. (3) V kalendářním roce 2025 a následujících alespoň 60 %, v kalendářním roce 2030 a následujících alespoň 65 % a v kalendářním roce 2035 a následujících alespoň 70 % z celkového množství komunálních odpadů produkovaných obcí v daném kalendářním roce musí tvořit odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu. Způsob výpočtu plnění cíle stanoví prováděcí právní předpis. Do výpočtu podílu mohou být zahrnuty rovněž odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému. Splnění cílů je obec povinna prokázat způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. (4) Obec může plnit své povinnosti podle tohoto zákona prostřednictvím dobrovolného svazku obcí podle zákona o obcích. (5) Ministerstvo stanoví vyhláškou	**Vysvětleno.** Obec musí takovými informacemi disponovat. Jejich samotné zveřejnění pak nepředstavuje žádnou zátěž**.** **Vysvětleno.** Původcem i vlastníkem bude obec. **Rozpor UZS.**

			a) rozsah zajištění míst pro oddělené soustřeďování komunálního odpadu podle odstavce 1 a b) způsob výpočtu plnění cíle podle odstavce 3 a způsob jeho prokazování, zejména vymezí komunální odpady, které se započítávají do celkového množství komunálních odpadů a komunální odpady, které se započítávají jako odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu. <u>Připomínka:</u> Nejednoznačné ustanovení, absence návrhu prováděcích právních předpisů. <u>Zdůvodnění:</u> Informační povinnost obce považujeme za zbytečnou administrativu, obce jsou povinny zveřejňovat rozpočet. Meziroční změny jsou malé (hlavní vliv na růst nákladů občanů budou mít poplatky stanovené tímto zákonem). Jejich výši obce neovlivní. Doporučujeme vypustit tuto povinnost vypustit. Nadto není zcela zřejmé, co přesně by mělo být obsahem informace. Pakliže je obec oprávněna plnit své povinnosti stanovené návrhem zákona o odpadech prostřednictvím dobrovolného svazku obcí, je třeba, aby bylo jednoznačně stanoveno, kdo je v takovém případě původcem a vlastníkem odpadu, kdo nese náklady na plnění zákonných povinností atd. I v tomto případě je třeba posoudit, zda samotný prováděcí právní předpis není nezákonný, tj. zda nedošlo k překročení zákonného zmocnění. Bez znalosti prováděcího právního předpisu nelze navrhovanou právní úpravu řádně posoudit. <u>Návrh:</u> Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá. Navrhujeme jednoznačně stanovit podmínky pro plnění zákonných povinností obce prostřednictvím dobrovolného svazku obcí, nebo odst. 4 návrhu vypustit.	
614.	**§ 59**	**Středočeský kraj**	**<u>§59, odst. 3 – povinnost obcí dosáhnout % cíle třídění (odděleného soustřeďování) KO</u>** V návrhu zákona jsou uvedeny cíle na recyklaci komunálních odpadů,	**Vysvětleno.** Cíle jsou navýšeny pouze o část běžného výmětu, který v současné době dosahuje

			které vycházejí z evropské směrnice o odpadech. Původcem komunálních odpadů nebo jim podobných odpadů jsou podle zákona obce, ale také další původci, kteří produkují kolem čtvrtiny – třetiny veškerého KO. Bez ohledu na výše uvedené cíle stanovuje stát obcím cíle na třídění (resp. oddělené soustřeďování) recyklovatelné složky komunálního odpadu. Cíle jsou výrazně vyšší, než jsou cíle pro recyklace KO. Není zřejmé, jak a na základě čeho předkladatel zákona určil navržená procenta třídění KO v obcích. Složení KO v různých obcích a různých oblastech je rozdílné podle velikosti sídel, typů zástavby, ekonomické situace obyvatelstva. Předkladatel nepředložil k veřejné diskuzi žádný prováděcí předpis, který by jednoznačně složení KO a obsah recyklovatelných složek a následně výpočet procent třídění KO specifikoval. Je nutné, aby výpočet neobsahoval nutnost dalších opatření, které povedou k nárůstu nákladů na OH (např. zavedení odděleného soustřeďování popela z domácích topenišť). Přitom je potřeba si uvědomit, že pouhé třídění (oddělené soustřeďování) odpadů nezaručuje jejich následnou recyklaci. Kromě toho může vést k pouhému zařazení složek odpadů do žádoucích z hlediska recyklace, aniž bude následně odpad skutečně zrecyklován. Obce jsou tak tímto ustanovením nuceny nesmyslně rozšiřovat sběrné systémy, aniž to bude mít zásadní dopad na vlastní recyklaci odpadů. Z navrženého znění zákona není totiž zřejmé, kdo bude v praxi zajišťovat, že se z uvedeného množství vytříděných odpadů zrecykluje tolik, aby ČR plnila evropské cíle. Co budou dělat obce s vytříděným odpadem, pro který nebude možnost zpracování a který nebude možné uložit na skládku a v podstatě dle nového zákona ani spálit ve spalovně KO? Není také zřejmé, proč cíle na třídění recyklovatelných složek KO nejsou stanoveny i pro ostatní původce odpadů, kteří produkují podstatnou část všech KO v ČR. **Zásadním nedostatkem uvedeného požadavku je absolutní absence opatření a nástrojů, kterými chce stát dosáhnout vyšší recyklace KO.** Pokud chce stát zajistit plnění cílů na recyklaci KO, pak je nutné dát obcím a ostatním původcům povinnost zajistit recyklaci KO. Nikoliv povinnost pouhého třídění odpadu. <u>Požadavek:</u> - celé ustanovení zrušit nebo nahradit jiným zněním, které zohlední recyklační cíle pro komunální odpad pro rok 2025 a 2030 pro	mnohem vyšších hodnot než 5 %. **Vysvětleno.** Využívání vytříděných složek by měl zajišťovat § 35 odst. 3 a § 36 odst. 6. **Vysvětleno.** Ostatním původcům není možné stanovovat cíle, protože v produkci jednotlivých původců je rozdílný podíl využitelných složek. Zároveň je nově nastavena povinnost poskytovat možnost třídění zákazníkům v provozovnách.

			všechny původce, tj. obce a ostatní původce, přičemž v zákoně budou uvedena konkrétní opatření k zajištění recyklace složek KO.	
615.	**§ 59**	**Středočeský kraj**	**<u>§59, odst. 4 – povinnosti obce – spolupráce obcí v OH</u>** Návrh zákona neobsahuje zásadní změny, které by umožnily společné řešení odpadového hospodářství obcí v rámci větších územních celků. Meziobecní spolupráce je přitom velmi žádoucí a je jedním z předpokladů pro zajištění efektivního výkonu veřejné služby v oblasti nakládání s odpady obcemi. Je nutná pro plnění cílů v oblasti KO, zejména pak zvýšení recyklace a omezení skládkování SKO a dalších KO. Je nutné, aby zákon umožnil přenesení odpovědnosti a povinností Není řešena meziobecní spolupráce – možnost přenesení odpovědností a povinností původce na dobrovolný svazek obcí nebo obchodní korporace obcí 100 % vlastněné obcemi. Návrh uvedený v zákoně je velmi vágní a ponechává veškeré povinnosti ve vazbě na jednotlivé obce. <u>Požadavek:</u> - Významně upravit podmínky pro meziobecní spolupráci – možnost přenesení odpovědnosti za odpad a vlastnictví odpadů na svazek obcí nebo obchodní korporaci obcí vlastněnou obcemi - Upravit ostatní povinnosti obcí ve vztahu k přenesení odpovědností dle předchozího ustanovení	**Vysvětleno.** Obce mohou plně spolupracovat na základě zákona o obcích i mohou společně založit obchodní korporaci, které budou své odpady předávat. Nicméně není možné ze zákona o odpadech převést povinnosti a práva obcí na jinou osobu.
616.	**§ 59, § 102**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 59 a § 102** Požadujeme doplnění prováděcího právního předpisu nebo alespoň jeho tezí. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 59 uvádí povinnost obcí dosáhnout v jednotlivých letech stanovených recyklačních cílů. Není však úplně jasné, jak se bude jejich plnění počítat, co vše a jak se bude zahrnovat? Jak bude např. prokazatelně zjišťována hmotnost na jednotlivých obcích, pokud projíždí sběrný vůz více obcemi? Není ani zřejmé, jak a vlastně vůbec proč se vyhláškou vymezí komunální odpady, které jsou komunálním odpadem? Tento aspekt je rovněž zásadním prvkem plnění evropských cílů a je již nyní nezbytné disponovat představou toho, co bude ve vyhlášce uvedeno. S úpravou v § 59 úzce souvisí rovněž úprava v § 102, která pak úzce váže na přílohy č. 9 a 11. Vzhledem k nejasným parametrům způsobu výpočtu úrovně recyklovatelného množství komunálního odpadu, nelze ani učinit představu o tom, v jakém množství případů bude uplatněna	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Pro účely projednávání návrhu zákona v meziresortním připomínkovém řízení MŽP rozeslalo pracovní verzi tezí výpočtu pro ověření dosažení úrovní vytřídění odpadů ve vztahu k úlevě za platbu poplatku za ukládání odpadů na skládky.

			„třídící sleva“, což dále znesnadňuje interpretaci míry intenzity odklonu od skládkování komunálního odpadu na straně jedné a objemu generovaných poplatků dotčeným obcím a SFŽP na straně druhé.	
617.	**§ 59**	**AMSP ČR**	**§ 59 odst. 3, 4, 5** Připomínka: Absence návrhu prováděcích právních předpisů. Zdůvodnění: Bez znalosti prováděcího právního předpisu nelze navrhovanou právní úpravu řádně posoudit. Návrh: **Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá.**	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Pro účely projednávání návrhu zákona v meziresortním připomínkovém řízení MŽP rozeslalo pracovní verzi tezí výpočtu pro ověření dosažení úrovní vytřídění odpadů ve vztahu k úlevě za platbu poplatku za ukládání odpadů na skládky. **Rozpor**
618.	**§ 61**	**Hlavní město Praha**	K § 61: Požadujeme za odstavec 2 vložit nový odstavec 3, který zní: „(3) Podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, která produkuje komunální odpad nebo obalový odpad papíru, plastů, skla a kovů, a které byla taková povinnost uložena obecně závaznou vyhláškou obce podle § 58 odst. 2, musí tyto odpady předávat do obecního systému podle § 58 odst. 1. V takovém případě se obalový odpad zařazuje jako odpovídající druh komunálního odpadu.“. Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Viz odůvodnění k připomínce pod bodem 9.	**Vysvětleno.** Z minulého projednávání vyplynulo, že řada připomínkových míst včetně MPO je zásadně proti jakémukoliv povinnému zapojení původců do obecního systému. **Rozpor.**
619.	**§ 61**	**AMSP ČR**	§ 61 odst. 1 Považujeme za žádoucí, aby dle tohoto ustanovení podnikající fyzická osoba a právnická osoba zajistila „místa pro oddělené soustřeďování odpadu, a to alespoň pro odpady papíru, plastů, skla a kovů.“	**Akceptováno**

			Zdůvodnění: Rámcová směrnice EU o odpadech v článku 22 odstavec 1 uvádí: „Členské státy zajistí, aby do 31. prosince 2023 ... byl biologický odpad buď tříděn a recyklován u zdroje, nebo podléhal tříděnému sběru a nebyl směšován s ostatními druhy odpadů.“ Návrh: **S ohledem na výše uvedené navrhujeme rozšířit povinnost třídění i o biologicky odpad.**	
620.	**§ 61**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 61 odst. 2 a 3 (2) Podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, která produkuje komunální odpad nebo obalový odpad papíru, plastů, skla a kovů, může tyto odpady na základě písemné smlouvy s obcí předávat do obecního systému podle § 58 odst. 1. V takovém případě se obalový odpad zařazuje jako odpovídající druh komunálního odpadu. (3) Pokud podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba předá do obecního systému veškerý komunální odpad, jehož je původcem, nevede průběžnou evidenci odpadů podle tohoto zákona ani neplní ohlašovací povinnosti podle tohoto zákona pro odpad, se kterým se do obecního systému zapojila. <u>Připomínka:</u> Diskriminační ustanovení. <u>Zdůvodnění:</u> Návrh zákona v § 61 umožňuje, aby podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, která produkuje komunální odpad nebo obalový odpad papíru, plastů, skla a kovů, mohla tyto odpady na základě písemné smlouvy s obcí předávat do obecního systému a v případě, že podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba předá do obecního systému veškerý komunální odpad, jehož je původcem, nevede průběžnou evidenci odpadů podle tohoto zákona ani neplní ohlašovací povinnosti podle tohoto zákona pro odpad, se kterým se do obecního systému zapojila. Z uvedených ustanovení lze vyvodit, že podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zapojená do obecního systému se svým veškerým komunálním odpadem bude, v případě, když obec dosáhne u odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů limitu, který jí	**Vysvětleno.** Záleží na obci, jakým způsobem bude zapojené živnostníky zpoplatňovat.

			umožní platit skládkový poplatek za uložení zbytkových odpadů, finančně zvýhodněna oproti jiné podnikající fyzické osobě nebo právnické osobě nezapojené do obecního systému. Návrh: Navrhujeme stanovit skládkovací poplatek ve stejné výši pro všechny subjekty.	
621.	**§ 61**	**AMSP ČR**	§ 61 odst. 2 a 3 Připomínka: Diskriminační ustanovení. Zdůvodnění: Návrh zákona v § 61 umožňuje, aby podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, která produkuje komunální odpad nebo obalový odpad papíru, plastů, skla a kovů, mohla tyto odpady na základě písemné smlouvy s obcí předávat do obecního systému a v případě, že podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba předá do obecního systému veškerý komunální odpad, jehož je původcem, nevede průběžnou evidenci odpadů podle tohoto zákona ani neplní ohlašovací povinnosti podle tohoto zákona pro odpad, se kterým se do obecního systému zapojila. Z uvedených ustanovení lze vyvodit, že podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zapojená do obecního systému se svým veškerým komunálním odpadem bude, v případě, když obec dosáhne u odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů limitu, který jí umožní platit skládkový poplatek za uložení zbytkových odpadů, finančně zvýhodněna oproti jiné podnikající fyzické osobě nebo právnické osobě nezapojené do obecního systému. Návrh: **Navrhujeme stanovit skládkovací poplatek ve stejné výši pro všechny subjekty.**	**Vysvětleno.** Záleží na obci, jakým způsobem bude zapojené živnostníky zpoplatňovat. Při zapojení do obecního systému není možné oddělit odpady od fyzických osoba a od jiných původců.
622.	**§ 61**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 61 odst. 3 **Neodůvodněná preference obecního systému před tržním zajištěním služby. Nesouhlasíme se zvýhodňováním vybraných subjektů bez pozitivního vlivu na životní prostředí. Jedná se o skrytou a nepřípustnou preferenci obecního systému před tržním zajištěním služby.**	**Vysvětleno.** Záleží na obci, jakým způsobem bude zapojené živnostníky zpoplatňovat. Při zapojení do obecního systému není možné oddělit odpady od fyzických osob a od jiných původců

			Text je třeba upravit tak, aby nezakládal odlišné poplatkové povinnosti rovnocenným podnikatelským subjektům. Zapojení se do obecního systému nemůže být důvodem odlišné výše zákonem stanovené poplatkové povinnosti vázající se k definované skupině odpadů. Odůvodnění: Z uvedených ustanovení lze vyvodit, že podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba zapojená do obecního systému se svým veškerým komunálním odpadem bude, v případě, když obec dosáhne u odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů limitu, který jí **umožní platit skládkový poplatek za uložení zbytkových odpadů, finančně zvýhodněna oproti jiné podnikající fyzické osobě nebo právnické osobě nezapojené do obecního systému.** Stát vytváří prostředí, ve kterém systémově preferuje netržní zajištění služby prostřednictvím obecního systému, který zákonem preferuje neboť těm, kdož se do systému zapojí, klade méně povinností než subjektům využívajícím klasickou tržní službu mimo obecní systém.	
623.	**§ 61**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 61 odst. 2 Podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, která produkuje komunální odpad nebo obalový odpad papíru, plastů, skla a kovů, může tyto odpady na základě písemné smlouvy s obcí předávat do obecního systému podle § 58 odst. 1. V takovém případě se obalový odpad zařazuje jako odpovídající druh komunálního odpadu Obce v rámci systému mohou sbírat i odpad stavební. Na tento odpad se ustanovení nevztahuje, protože se nejedná o odpad komunální ani odpad obalový. Navrhujeme upřesnit formulaci tak, že obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit, pro které odpady je možné se zapojit do systému nakládání s odpady pro podnikající fyzické osoby nebo právnické osoby. Stávající navrhované znění by však mělo zůstat jako definovaný minimální rozsah pro možnost zapojení se do systému obce pro jiné osoby.	**Vysvětleno.** Nastavení závisí, na každé jednotlivé obci. Nicméně se nedomníváme, že bylo správné umožnit původcům zapojit se se stavebními a demoličními odpady.
624.	**§ 62**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 62 odst. 1** Biologicky rozložitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem musí být přednostně zpracovány v souladu s § 62 nebo § 63 s výjimkou odpadů, u nichž je na základě zvláštního právního předpisu	**Vysvětleno.** Uváděné odpady podléhají zvláštní právní úpravě. Uplatní se proto zásada speciality**.**

			takový postup vyloučen a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. **<u>Odůvodnění:</u>** Jedná se o specifickou skupinu odpadů. Jde např. o odpady vyřazené do životního prostředí na základě povolení SÚJB, které není zpravidla možné zpracovávat v zařízení určeném pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, výstupy z tohoto zařízení se dále předávají, nejsou uložené na jednom místě. SÚJB ve svém povolení vyžaduje i následnou kontrolu zařízení, kde je odpad umístěn, v úvahu připadají skládky odpadů, kde může být zajištěno následné monitorování. Jedná se o různé sedimenty nebo kaly z ČOV nebo úpravárenské kaly apod. Biologicky rozložitelné odpady mohou mít i nebezpečné vlastnosti a ke zpracování podle § 62 a § 63 se vzhledem ke vstupním parametrům nehodí.	
625.	**§ 62**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 62 odst. 4</u>** Doporučujeme upravit poslední větu: *„(4) Provozovatel zařízení určeného pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, které biologicky zpracovává biologicky rozložitelné odpady, je povinen výstupy ze zařízení v souladu s prováděcím právním předpisem hodnotit, vzorkovat, zařazovat do skupin podle jejich skutečných vlastností, biologického zpracování a materiálového využití a označovat je. S výstupy může být nakládáno s ohledem na hierarchii odpadového hospodářství pouze způsobem, který vyhláška stanoví pro danou skupinu výstupů.* ***Výstupy ze zařízení musí splňovat limitní hodnoty koncentrací rizikových látek, indikátorových organismů a <u>ekotoxikologických testů</u> stanovené prováděcím právním předpisem.“****.* *Odůvodnění:* *Ekotoxicita je vlastnost odpadu, která představuje nebo může představovat akutní nebo pozdní nebezpečí pro jednu nebo více složek životního prostředí. MZ je toho názoru, že i biologicky rozložitelný odpad může vykazovat ekotoxické vlastnosti a vedle koncentrací rizikových látek a indikátorových organismů je nutné ověřit i ekotoxicitu.*	**Vysvětleno.** Stávající předpisy nepožadují pro tyto výstupy stanovování ekotoxicity a MŽP nepřepokládá jejich nastavování ani do budoucna.
626.	**§ 62**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 62 odst. 6</u>** Požadujeme upravit text: „(6) *Ministerstvo a Ministerstvo zdravotnictví stanoví vyhláškou…..“* *Odůvodnění:* *Obdobně jako v § 6 odst. 4 se toto ustanovení týká i HP 9 Infekčnost,*	**Akceptováno** Spolugesce doplněna.

			z toho důvodu by doplňující limitní hodnoty a kritéria pro nebezpečné vlastnosti odpadu měla být stanovena společně s Ministerstvem zdravotnictví. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	
627.	**§ 62**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 62 odst. 6 písm. d**) Požadujeme upravit text, a to následovně: *„d) technologické požadavky na způsob zpracování biologicky rozložitelných odpadů, včetně hodnocení účinnosti úpravy bioodpadů, která významně snižuje obsah patogenních mikroorganismů.“.* *Odůvodnění:* *Je třeba upřesnit, jaká účinnost se má hodnotit.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno jinak.** Požadované doplnění vyplývá z definice upravených odpadů. Nicméně do textu doplněna povinnost provádění ověření technologie, které zajišťuje, že k úpravu odpadů skutečně dochází.
628.	**§ 62**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 62 odst. 6 písm. g**) Požadujeme nahradit slovo „a“ před slovy „indikátorových organismů“ čárkou a za slova *„indikátorových organismů“ vložit slova „a ekotoxikologických testů.“* *Odůvodnění:* *MZ zastává názor, že stejně jako u § 62 odst. 4 nelze v tomto ustanovení zúžit limitní hodnoty pouze na rizikové látky a indikátorové organismy, ale je nezbytné ověřit i ekotoxicitu.*	**Vysvětleno.** Stávající předpisy nepožadují pro tyto výstupy stanovování ekotoxicity a MŽP nepřepokládá jejich nastavování ani do budoucna.
629.	**§ 62**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 62 odst. 6** Navrhujeme na konci odstavce tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno j): *„j) podmínky pro zpracování biologického odpadu metodou vermikompostování.“.* *Odůvodnění:* *Vermikompostování je možné provádět několika způsoby (např. vermikompostování v pásových hromadách na volné ploše, vermikompostování v ohraničených záhonech, vermikompostování ve vermireaktorech), a proto považujeme za vhodné, tak jako pro jiné způsoby kompostování, stanovit pro vermikompostování příslušné podmínky, a to z důvodu spolehlivosti metody.*	**Vysvětleno.** Vyhláška může obsahovat podmínky pro vermikompostování na základě písm. d).
630.	**§ 62**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Požadujeme upravit tak, aby bylo možné seznat práva a povinnosti adresátů právní normy již ze samotného zákona. Požadujeme předložit k připomínkám návrhy prováděcích právních předpisů.**	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány.

			Odůvodnění**:** **Odst. 1** komentovaného ustanovení není samostatně aplikovatelný bez vydání prováděcího právního předpisu, který má stanovit seznam příslušných odpadů a způsob jejich zpracování. Návrh prováděcího právního předpisu není dosud znám. **Odst. 2** pak bez jakéhokoliv odůvodnění a bez stanovených mantinelů ponechává na úpravě prováděcím právním předpisem, jehož návrh dosud není znám, omezení způsobů nakládání s výstupy ze zařízení určeného pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem.	Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
631.	**§ 62**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 62 odst. 1** Požadujeme dané ustanovení upravit následovně: „*(1) Biologicky rozložitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem musí být přednostně zpracovány v souladu s § 62 nebo § 63* ***s výjimkou odpadů, u nichž je na základě zvláštního právního předpisu takový postup vyloučen*** *a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem.*“. Odůvodnění: Jedná se o specifickou skupinu odpadů. Jde např. o odpady vyřazené do životního prostředí na základě povolení SÚJB, které není zpravidla možné zpracovávat v zařízení určeném pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, výstupy z tohoto zařízení se dále předávají, nejsou uložené na jednom místě. SÚJB ve svém povolení vyžaduje i následnou kontrolu zařízení, kde je odpad umístěn, v úvahu připadají skládky odpadů, kde může být zajištěno následné monitorování. Jedná se o různé sedimenty či kaly z ČOV či upravárenské kaly apod. Biologicky rozložitelné odpady mohou mít i nebezpečné vlastnosti a ke zpracování dle § 62 a 63 se vzhledem ke vstupním parametrům nehodí.	**Vysvětleno.** Uváděné odpady podléhají zvláštní právní úpravě. Uplatní se proto zásada speciality. Bude doplněna DZ.
632.	**§ 62**	**SP ČR**	**Připomínka k § 62 odst. (1)** Navrhujeme doplnění odstavce (1) (změna vyznačená podtrženým textem) (1) Biologicky rozložitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem musí být přednostně zpracovány v souladu s § 62 nebo § 63 s výjimkou odpadů, u nichž je na základě zvláštního právního předpisu takový postup vyloučen a způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. **Odůvodnění:** Jedná se o specifickou skupinu odpadů. Jde např. o odpady vyřazené do životního prostředí na základě povolení SÚJB, které není zpravidla možné zpracovávat v zařízení určeném pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, výstupy z tohoto zařízení se dále předávají, nejsou uložené na jednom místě. SÚJB ve svém povolení vyžaduje i	**Vysvětleno.** Uváděné odpady podléhají zvláštní právní úpravě. Uplatní se proto zásada speciality**.** Bude doplněna DZ.

			následnou kontrolu zařízení, kde je odpad umístěn, v úvahu připadají skládky odpadů, kde může být zajištěno následné monitorování. Jedná se o různé sedimenty či kaly z ČOV či upravárenské kaly apod. Biologicky rozložitelné odpady mohou mít i nebezpečné vlastnosti a ke zpracování dle § 62 a 63 se vzhledem ke vstupním parametrům nehodí.	
633.	**§ 62, 63**	**SMSČR**	**Připomínka k 62 a § 63** **Opět chybí prováděcí právní předpis**. Požadujeme upravit, práva a povinnosti musí být jasné již ze samotného zákona. Požadujeme předložit k připomínkám návrhy prováděcích právních předpisů.	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
634.	**§ 62**	**Plzeňský kraj**	§ 62 odst. 2 – ve větě poslední by bylo vhodné za text „provozováno“ doplnit text „také“, a to z toho důvodu, že pokud budou v zařízení zpracovávány odpady, tak bude zařízení podléhat také povolení dle zákona o odpadech.	**Akceptováno jinak.** Převedeno pouze do důvodové zprávy.
635.	**§ 62**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 62 odst. 6 písm. c) (Povinnosti při nakládání s biologicky rozložitelným odpadem)** Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické požadavky na vybavení a provoz zařízení. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky tím zákonodárce myslel, a zda se nejedná např. o požadavky na stavby, kde bude s biologickým odpadem nakládáno. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických požadavků na území do jedné právní normy.*	**Vysvětleno.** Vyhláška bude zaslána v rámci meziresortního připomínkového řízení.
636.	**§ 63**	**Unie zaměstnavatelský**	§ 63 odst. 1 **Požadujeme upravit tak, aby bylo možné seznat práva a povinnosti**	**Vysvětleno**

		ch svazů	**adresátů právní normy již ze samotného zákona.** <u>Odůvodnění:</u> Komentované ustanovení není samostatně aplikovatelné bez vydání prováděcího právního předpisu, který má stanovit seznam příslušných odpadů, technické a technologické požadavky a požadavky na kvalitu vstupujících odpadů. Návrh prováděcího právního předpisu není dosud znám.	Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
637.	**§ 63**	**AMSP ČR**	<u>§ 63 odst. 1</u> <u>Připomínka:</u> Neúplná úprava. <u>Zdůvodnění:</u> Komentované ustanovení není samostatně aplikovatelné bez vydání prováděcího právního předpisu, který má stanovit seznam příslušných odpadů, technické a technologické požadavky a požadavky na kvalitu vstupujících odpadů. Návrh prováděcího právního předpisu není dosud znám. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme komentované ustanovení upravit tak, aby bylo možné zjistit práva a povinnosti adresátů právní normy již ze samotného zákona**	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
638.	**§ 63**	**Karlovarský kraj**	Zásadní připomínka: § 63 odst. (2) - doporučujeme doplnit možnost zamítnutí žádosti Odůvodnění: V případě nedostatečných podmínek pro provoz je úřad nucen tyto podmínky sám stanovit. Měl by být stanoven princip, dle kterého dojde k zamítnutí žádosti zejména tehdy, pokud úřad zjistí, že v daných podmínkách nelze technicky zajistit, aby byl při provozu zařízení dodržen standard kvality životního prostředí. Návrh nového znění: Pokud úřad zjistí, že zařízení nesplňuje požadavky tohoto zákona a zvláštních právních předpisů nebo že závazné podmínky navržené pro provoz zařízení jsou z technických důvodů nesplnitelné, žádost zamítne.	**Akceptováno jinak.** Upraveno, že může stanovit podmínky, aby bylo zřejmé, že úřad není povinen souhlas vydat a nastavit podmínky. Odmítnutí je při nesplnění podmínek samozřejmé.
639.	**§ 63**	**Jihomoravský kraj**	**k § 63 odst. 2** a konec odstavce požadujeme doplnit: „Pokud zařízení nesplňuje	**Akceptováno jinak.** Upraveno, že může stanovit podmínky,

			požadavky dle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů nebo podmínky stanovené pro provoz zařízení jsou z technických důvodů nesplnitelné, obecní úřad obce s rozšířenou působností souhlas neudělí.“	aby bylo zřejmé, že úřad není povinen souhlas vydat a nastavit podmínky. Odmítnutí je při nesplnění podmínek samozřejmé.
640.	**§ 63**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 63 odst. 6 písm. c) (Malé zařízení)** Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické požadavky na vybavení a provoz malého zařízení. Citovaná vyhláška není přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** *<u>Odůvodnění:</u>* *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky tím zákonodárce myslel a zda se nejedná např. o požadavky na stavby, kde bude s biologickým odpadem nakládáno. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických požadavků na území do jedné právní normy.*	**Vysvětleno.** Vyhláška bude zaslána v rámci meziresortního připomínkového řízení.
641.	**§ 64**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 64 odst. 1:** Požadujeme písmeno c) vypustit. Vymezení veřejné zeleně je příliš úzké a neodpovídá vymezení „veřejné zeleně“ tak, jak jej vyložil Ústavní soud (např. nález Pl. ÚS 45/06). Veřejnou zeleň je nutné vykládat i v návaznosti na § 34 zákona o obcích (veřejné prostranství), podle kterého jsou veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. Veřejnou zelení je tak veškerá zeleň, která se nachází na veřejném prostranství. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno.** Definice vypuštěna a v důvodové zprávě uveden odkaz na zmíněný judikát Ústavního soudu.
642.	**§ 64**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 64 odst. 2:** 1. Podobně jako u obecního systému nakládání s komunálním odpadem by i systém komunitního kompostování měl být stanoven obecně závaznou vyhláškou obce. Proto i na tuto úpravu vztahujeme výše uvedenou připomínku k § 59, neboť shledáváme obdobný rozpor s § 35 odst. 3 písm. a) obecního zřízení spočívající ve vztahu obecně závazné vyhlášky obce a vyhlášky Ministerstva	**Vysvětleno.** Není zřejmé, že by z návrhu vyplývalo, že podmínky § 64 odst. 3 musí být obsaženy v obecní vyhlášce podle § 64 odst. 2

			životního prostředí vydané podle § 65 odst. 4. 2. V tomto ohledu se jeví problematický vztah i § 64 odst. 2 a 3. Domníváme se, že by obecně závazná vyhláška obce upravující systém komunitního kompostování neměla upravovat takové technické detaily, aby musela reflektovat limity znečišťování životního prostředí stanovené jinými právními předpisy. 3. Taktéž není zřejmé, co je míněno formulací „zahrnout dotčenou komunitní kompostárnu do obecně závazné vyhlášky obce“. Přesnější by bylo hovořit o zahrnutí určité komunitní kompostárny (cizí obce) do vlastního systému komunitního kompostování. 4. Požadujeme uvést, zda v případě využívání komunitního kompostování jinou obcí, přísluší toto právo pouze této jiné obci nebo i občanům (tj. nepodnikajícím fyzickým osobám zapojených do obecního systému) této jiné obce. Ze zákona (ani z důvodové zprávy) nevyplývá, zda dané oprávnění plyne pouze obci nebo i jejím občanům. **Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno.** Závisí na obci, koho do obecního systému zahrne.
643.	**§ 64**	**SMSČR**	**Připomínka k § 64 odst. 1 písm. a)** **Nejednotná terminologie.** Komunitním kompostováním se rozumí systém shromažďování. Tak, jak jsou v současné době nastaveny pojmy v § 10, by patrně mělo být soustřeďování.	**Akceptováno.** Sice se na předcházení vzniku nevztahují pojmy používané pro odpady, ale je zde vhodnější použití obecnějšího pojmu ve smyslu zbytku návrhu.
644.	**§ 64**	**Středočeský kraj**	§ 64 Pro komunitní kompostování je třeba zachovat stávající stav. Nově navržená úprava, vzhledem k rozsahu požadavků, bude znamenat jeho likvidaci, což rozhodně není žádoucí. Požadavky na provozovatele komunitní kompostárny jsou přemrštěné, zejména při srovnání s požadavky na fyzické osoby oprávněné k podnikání, které se na základě smlouvy zapojí do obecního sys-tému. Takový původce pak nemusí prakticky nic. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Je nezbytné nastavit evidenci s ohledem na možnost vykazování pro plnění cílů. Za druhé bylo nezbytné zamezit existenci nefunkčních systémů komunitního kompostování. Na rozdíl od jiných původců zde dochází k přebírání rostlinných materiálů od jiných osob. **Rozpor.**
645.	**§ 65**	**Jihočeský kraj**	19) § 65 provozovatel komunitní kompostárny je povinen Stanovit maximální roční kapacitu komunitního kompostování.	**Vysvětleno.** Údaje o kapacitě budou součástí ohlášení provozu.
646.	**§ 65**	**Ministerstvo pro místní rozvoj**	**K § 65 odst. 4 písm. b)** Ministerstvo plánuje s novým zákonem o odpadech vydat prováděcí právní předpis, který bude stanovovat technické požadavky na vybavení a provoz zařízení komunitní kompostárny. Citovaná vyhláška není	**Vysvětleno.** Vyhláška bude zaslána v rámci meziresortního připomínkového řízení.

			přílohou návrhu zákona, proto požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám. **Tato připomínka je zásadní.** *<u>Odůvodnění:</u>* *Z textu není jednoznačné, jaké podmínky měl zákonodárce na mysli, a zda se nejedná např. o požadavky na stavby, kde bude s biologickým odpadem nakládáno. Požadujeme zaslání předmětné vyhlášky k připomínkám, neboť takto nemůžeme posoudit, zda vyhláška není v rozporu s věcným záměrem stavebního zákona a se související rekodifikací veřejného stavebního práva, které předpokládá konsolidaci všech technických požadavků na území do jedné právní normy.*	
647.	**§ 66**	**Ministerstvo zemědělství**	K § 66 odst. 1 písm. b) a § 66 odst. 2 Jak bylo již uvedeno v úvodní připomínce, k návrhu nebyly přiloženy návrhy či alespoň teze prováděcích vyhlášek. Požadujeme proto garanci (a zmínku alespoň v důvodové zprávě), že budoucí vyhláška, která nahradí současnou vyhlášku 437/2016 Sb., o podmínkách použití upravených kalů na zemědělské půdě, bude věcně shodná jako ta současná. Zároveň žádáme o zohlednění závěrů vzešlých z 22. schůze Zemědělského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR konané dne 30. 4. 2019. Absence návrhů prováděcích vyhlášek je v tomto případě velmi významná pro posouzení těchto ustanovení, neboť pouze se znalostí obsahu zákona nemá pojem „významné snížení obsahu patogenních organismů v kalech“ definován svůj obsah.	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě.
648.	**§ 66**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 66 odst. 1 písm. a)</u>** Navrhujeme do písmene a) bodu 2 za slova „ze septiků“ vložit slova „a čistíren odpadních vod“. *Odůvodnění:* *Nakládání s kalem z domovních čistíren odpadních vod není upraveno žádným právním předpisem, MZ je toho názoru, že kal z domovních ČOV je podobný kalu ze septiků, který je legislativně ošetřen v návrhu zákona o odpadech. Septiky často představují první stupeň čištění před vstupem do domovní ČOV a s kalem z domovních ČOV by mělo být nakládáno jako s kalem ze septiků. Považujeme za vhodné narovnat podmínky pro zacházení s jednotlivými druhy kalů.*	**Vysvětleno**. Kal z čištění odpadní vody z domácností je uveden pod bodem 1.

649.	**§ 66**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 66 odst. 2** Požadujeme doplnit text následujícím způsobem: „(2) Kal, který nebyl upraven podle odstavce 1 písm. b), se zařazuje jako nebezpečný odpad s nebezpečnou vlastností HP9 Infekční. Při provedení úpravy v souladu s požadavky odstavce 1 písm. b) je možné zařadit kal do kategorie ostatní bez provedení hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, **v případě, že se předpokládá pouze nebezpečná vlastnost HP9 Infekčnost a pokud kal splní limitní hodnoty pro indikátorové organismy požadované prováděcím právním předpisem.“.** *Odůvodnění:* *Dle textu bodu 2 se kal, který nebyl upraven podle odstavce 1 písm. b), zařazuje jako nebezpečný odpad s nebezpečnou vlastností HP9 Infekční. Uvažuje se pouze infekčnost, přestože kal může mít i jinou nebezpečnou vlastnost. Dle textu bodu 2 se jiná nebezpečná vlastnost neuvažuje, proto je třeba text doplnit.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno.**
650.	**§ 66**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Není zcela zřejmé fungování navrhovaného nastavení v oblasti nakládání s kaly z ČOV** – pravděpodobně nebude možné s kaly nakládat dosavadním způsobem ve smyslu jejich možného předávání i na mobilní zařízení. V odst. 4 není upravena možnost předat odpady prostřednictvím dopravce. Provozovatel čistírny odpadních vod však není povinen mít k dispozici odpovídající přepravní prostředky, a může tak nastat situace, kdy by nebyl schopen kaly předat do zařízení na jejich úpravu v souladu s navrhovanou právní úpravou.	**Vysvětleno.** Mobilní sběr není pro kaly možný již několik let. Možnost předávat odpady prostřednictvím přepravce je základní princip ze základních ustanovení zákona.
651.	**§ 66**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 66 odst. 1 písm. a)** Požadujeme dané ustanovení doplnit o nový bod následujícího znění: „***4. obsah suchých záchodů (černé vody).***“. Odůvodnění: Ani úřady neví, jak reálně (prakticky i legislativně) postupovat v případech, kdy lidé mají doma suchý záchod (nebo kompostační).	**Vysvětleno.** Suché záchody jsou ve smyslu zákona o vodách zakázány. Jinak musí jít o bezodtokou jímku.
652.	**§ 66**	**SP ČR**	**Připomínka k § 66, odst. (1), písm. b)** **Kaly z čistíren odpadních vod** (1) Pro účely tohoto dílu se rozumí Požadujeme vypuštění písmene b) bez náhrady ~~b) upraveným kalem kal, který byl podroben biologické, chemické nebo tepelné úpravě, nebo jakémukoliv jinému vhodnému procesu tak,~~	**Vysvětleno.** Jedná se o transpoziční ustanovení.

			~~že se významně sníží obsah patogenních organismů v kalech, a tím zdravotní riziko spojené s jeho aplikací na základě ověření účinnosti technologie úpravy kalů, pro které byl vypracován program použití kalů,~~ **Podmínky popisované v návrhu se týkají pouze použití kalu na zemědělskou půdu (toto je řešeno vyhláškou 437/2016), Předpokládáme, že veškeré způsoby využití kalů budou řešeny vyhláškou § 34, bod 7.** Upozorňujeme, že související vyhláška 437/2016 stanovuje požadavky na hygienizaci, dle našeho názoru je tento požadavek nepodložený a to zejména z důvodu neznalosti obsahu patogenů v půdě. **Odůvodnění:** I v případě hygienizace (snížení počtu patogenů na požadované hodnoty), dochází při optimálních podmínkách k opětovnému nárůstu patogenů (vysoké investiční náklady pro provozovatele s malým efektem pro životní prostředí – dopad na výši stočného, zvýšení emisí do ovzduší). Navíc jsou v současné době limity pro rekultivaci zcela nepochopitelně přísnější než limity pro využití kalu na zemědělské půdě. Enterokoky, které je nutno v případě rekultivačních kompostů a digestátů stanovovat, jsou odolnější vůči hygienizačním metodám než E. coli, které lze stanovovat v případě použití na zemědělskou půdu. Ukazatele včetně limitů pro využití kalů na zemědělské půdě jsou stanoveny vyhl. 437/2016, příloha č. 4 - Salmonella, enterokoky nebo escherichia coli. Ukazatele včetně limitů pro využití kalů k rekultivaci (rekultivační komposty a digestáty) jsou stanoveny vyhl. 341/2008, příloha č.5 tabulka 5.4. – Salmonella, termotolerantní koliformní bakterie a enterokoky.	
653.	**§ 66**	**SMSČR**	**Připomínka k § 66** **Není zcela zřejmé fungování navrhovaného nastavení v oblasti nakládání s kaly z ČOV** – pravděpodobně nebude možné s kaly nakládat dosavadním způsobem ve smyslu jejich možného předávání i na mobilní zařízení. V odst. 4 není upravena možnost předat odpady prostřednictvím dopravce. Provozovatel čistírny odpadních vod však není povinen mít k dispozici odpovídající přepravní prostředky, a může tak nastat situace, kdy by nebyl schopen kaly předat do zařízení na jejich úpravu v souladu s navrhovanou právní úpravou.	**Vysvětleno.** Mobilní sběr není pro kaly možný již několik let. Možnost předávat odpady prostřednictvím přepravce je základní princip ze základních ustanovení zákona.
654.	**§ 66**	**Jihomoravský kraj**	**k § 66 odst. 1 písm. c), k § 67 odst. 5** doporučujeme důsledně dodržovat termín „zemědělská půda“ nebo	**Akceptováno.**

			zavést zkratku zemědělská půda (dále i „půda“). Pozn.: pokud není ustanovením myšlena půda jako prostor mezi stropem a krovy domu, kde se mají např. pěstovat rostliny.	
655.	**§ 66**	**Jihomoravský kraj**	**k § 66 odst. 2 až 4** Celé ustanovení je poněkud nešťastné. Důsledkem aplikace ustanovení bude velký nárůst produkce nebezpečných odpadů – nebezpečných kalů vč. evidence přepravy nebezpečných odpadů. Zařízení na úpravu kalů mimo provoz ČOV bude nutno vymezit jako zařízení k využívání nebezpečných odpadů, a to vč. kompostáren, BPS, sušáren kalů, pyrolyzních jednotek, pro všechny bude nutno zpracovat EIA a provozovat je na základě integrovaného povolení. Spíše doporučujeme ustanovení, že neupravené kaly, které jsou provozovatelem ČOV přímo předávány do zařízení k úpravě kalů či využívání odpadů (kompostování, BPS, sušárny kalů mimo areály ČOV, ČOV, které přebírá kaly od jiných ČOV) mohou mít nebezpečnou vlastnost, ale jsou považovány za odpady kategorie ostatní. Nebo je myšleno že výše uvedené se vztahuje pouze na kaly, které mají být přímo aplikována na ZPF??? – pak by takové ustanovení mělo být v § 67.	**Vysvětleno.** Neupravené kaly mají jednoznačně nebezpečnou vlastnost infekčnost a to se všemi riziky pro zdraví lidí, které to přináší. Zároveň s ohledem na stávající dohody a posun přechodných ustanovení vyhlášky 437/2016 Sb., která budou převzata do nového prováděcího přepisu budou kaly kategorie II považovány za upravené až do konce roku 2023. **Změněno na doporučující.**
656.	**§ 66**	**SP ČR**	**Připomínka k § 66, odst. (2)** **Kaly z čistíren odpadních vod** SP ČR požaduje odstranit odstavec (2) bez náhrady ~~(2) Kal, který nebyl upraven podle odstavce 1 písm. b), se zařazuje jako nebezpečný odpad s nebezpečnou vlastností HP9 Infekční. Při provedení úpravy v souladu s požadavky odstavce 1 písm. b) je možné zařadit kal do kategorie ostatní bez provedení hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.~~ **Návrh**: Při provedení úpravy v souladu s požadavky odstavce 1 písm. b) je možné zařadit kal do kategorie ostatní bez provedení hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (pokud bude zachováno upravené znění odst. (1), písm. b) **Odůvodnění:** Definice nebezpečného odpadu je uvedena v §6, odst. 1. V případě, že konkrétní kal nevykazuje nebezpečnou vlastnost, jedná se o odpad kategorie O, protože nenaplňuje definici nebezpečného odpadu. Paušální přiřazování nebezpečné vlastnosti kalu, který neprošel úpravou	**Vysvětleno** Neupravené kaly mají jednoznačně nebezpečnou vlastnost infekčnost a to se všemi riziky pro zdraví lidí, které to přináší. Nebezpečná vlastnost infekčnost se přiřazuje s ohledem na typ odpadu a s ním spojená předpokládaná rizika. (to znamená, že neupravené kaly jsou vždy infekční, v textu zákona je to zdůrazněno, protože stávající praxe tuto skutečnost často nerespektuje, což přináší velká rizika pro zaměstnance, kteří do přicházejí do kontaktu s neupravenými kaly). Zároveň s ohledem na stávající dohody a posun přechodných ustanovení vyhlášky 437/2016 Sb., která budou převzata do nového prováděcího přepisu, budou kaly kategorie II považovány za upravené až do konce roku 2023.

			podle odstavce 1 písm. b), znevýhodňuje, až znemožňuje jeho jiné využití, např. kompostováním, a je v rozporu s hierarchií nakládání s odpady. **Další argumenty:** Návrh odkazuje na §66, odst. 1, který je vztažen výhradně na kaly určené k zapracování do půdy a pro které byl vypracován program použití kalů. Neřeší, jak má být postupováno v případě kalů jiného určení (kompostování, biodegradace …), pro které program použití kalů nebude vypracován. Doporučujeme bližší specifikaci vstupních kritérií včetně uvedení hodnot pro jednotlivé způsoby využití odpadu (komposty, rekultivační substráty, stavební recykláty).	
657.	**§ 66**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 66 odst. 3** Požadujeme vytvořit kategorizaci ČOV dle EO a možností dostupných technologií a s tím spojené následné zpracování. **Odůvodnění:** Návrh neupravuje postup pro kaly, produkované mimo danou ČOV. Návrh vyžaduje, aby provozovatel ČOV, na kterou se sváží kaly z jiných ČOV, pořídit zřídit zařízení na úpravu kalu. Je nutné upravit postup pro ČOV, jejichž součástí je zařízení na úpravu kalu, pro příjem kalu/odpadu kat. č. 19 08 05 z jiné své ČOV tak, aby stačil pouze souhlas zařízení pro zpracování odpadů (sběr, výkup, využití). Na malých ČOV nelze upravit kaly na limity požadované legislativou.	**Akceptováno jinak.** MŽP aktuálně zpracovalo metodiku pro vedení evidence a vztahu ČOV jako původce a zároveň zařízení. V tomto ohledu by neměl být v souběhu těchto rolí ČOV problém. Doplněna důvodová zpráva, že pro původcovské odpady a odpady přijímané do zařízení se vede evidence odděleně.
658.	**§ 66**	**SP ČR**	**Připomínka k § 66, odst. (3)** **Kaly z čistíren odpadních vod** Odstavec (3) tohoto paragrafu požadujeme bez náhrady vypustit ~~(3) Úprava kalů může probíhat pouze v čistírně odpadních vod, pokud se jedná o kaly produkované danou čistírnou, nebo v zařízení na úpravu kalů, a musí být provedena v souladu s technickými požadavky stanovenými prováděcím právním předpisem. Technologie úpravy kalů musí splňovat požadavky na ověření účinnosti technologie úpravy kalů stanovené prováděcím právním předpisem.~~ **Odůvodnění:** Dle tohoto odstavce nebude možné kal zpracovávat na jiných ČOV (tak, jak je tomu běžně nyní), a v zařízení na využití odpadu. Upozorňujeme na problém malých ČOV bez kalového hospodářství (nabízí se možnost zpracování R1a, R1b, R3h, R5d, R5e, R5f a R10a).	**Vysvětleno.** ČOV bez kalového hospodářství předávají na jiné ČOV řídký výstup v režimu odpadní vody podle zákona o vodách, mimo působnost zákona o odpadech.

659.	**§ 66**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 66 odst. 3** Požadujeme vytvořit kategorizaci ČOV dle EO a možností dostupných technologií a s tím spojené následné zpracování. Odůvodnění: Návrh neupravuje postup pro kaly, produkované mimo danou ČOV. Návrh vyžaduje, aby provozovatel ČOV, na kterou se sváží kaly z jiných ČOV, pořídit zřídit zařízení na úpravu kalu. Je nutné upravit postup pro ČOV, jejichž součástí je zařízení na úpravu kalu, pro příjem kalu/odpadu kat. č. 19 08 05 z jiné své ČOV tak, aby stačil pouze souhlas zařízení pro zpracování odpadů (sběr, výkup, využití). Na malých ČOV nelze upravit kaly na limity požadované legislativou.	**Vysvětleno.** MŽP aktuálně zpracovalo metodiku pro vedení evidence a vztahu ČOV jako původce a zároveň zařízení. V tomto ohledu by neměl být v souběhu těchto rolí ČOV problém.
660.	**§ 66**	**SP ČR**	**Připomínka k § 66, odst. (4)** **Kaly z čistíren odpadních vod** Odstavec (4) tohoto paragrafu požadujeme změnit. ~~(4) Provozovatel čistírny odpadních vod, který neprovádí úpravu kalů, je povinen předat kaly určené k použití na zemědělské půdě do zařízení na úpravu kalů~~ **Návrh:** (4) Provozovatel čistírny odpadních vod, který neprovádí úpravu kalů, je povinen předat kaly určené k využití do zařízení na úpravu kalů, případně do čistírny odpadních vod vybavené příslušnou technologií (sušení, hygienizace,…). **Odůvodnění:** Pokud nebudeme hygienizovat, budeme muset kal předat do zařízení na úpravu odpadů – viz příloha č. 2, přičemž neexistuje důvod pro hygienizaci kalu při využití kalu např. pro energetické účely (spoluspalování, pyrolýza, výroba paliva). V příloze č. 2 specifikovat zpracování nehygienizovaných kalů v kalovém hospodářství ČOV ve vztahu k jejich dalšímu využití. Je zde specifikovaná pouze úprava kalů pro použití na zemědělskou půdu (např. ČOV bez kalového hospodářství předá kal ke zpracování do kalového hospodářství na větší ČOV – kal může být využit nejen v zemědělství, ale i pro výrobu substrátů, pro energetické využití atd.)	**Vysvětleno.** ČOV bez kalového hospodářství předávají na jiné ČOV řídký výstup v režimu odpadní vody podle zákona o vodách, mimo působnost zákona o odpadech. Pokud budou odpady předávány na energetické využití, nemusí být předávány do zařízení na úpravu kalů.
661.	**§ 66**	**AMSP ČR**	**§ 66 odst. 1 písm. b),c), odst. 4** Připomínka: Nejednotná terminologie, reálně nesplnitelné povinnosti. Zdůvodnění:	**Vysvětleno.** Jedná se o transpoziční ustanovení.

			Definice obsažené v odst. 1 písm. b) a c) užívají pojmy „aplikace“, „použití“ a „zapracování“, což je z hlediska první jistoty adresátů právní normy a jejich orientace v návrhu zákona o odpadech nežádoucí a bylo by vhodné používané pojmy sjednotit. Ať už se jedná o úmysl či nedůslednost při tvorbě právního předpisu, v odst. 4 není upravena možnost předat odpady prostřednictvím dopravce. Provozovatel čistírny odpadních vod však není povinen mít k dispozici odpovídající přepravní prostředky, a může tak nastat situace, kdy by nebyl schopen kaly předat do zařízení na jejich úpravu v souladu s navrhovanou právní úpravou. Předkladatel návrhu zákona se nikterak nevypořádá s otázkou faktické realizovatelnosti této činnosti. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme uvedená ustanovené přepracovat dle připomínky výše.**	**Vysvětleno.** Možnost předávat odpady prostřednictvím přepravce je základní princip ze základních ustanovení zákona.
662.	**§ 67**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**<u>K § 67 odst. 8 písm. e)</u>** Požadujeme uvést následující znění: „e) mikrobiologická kritéria použití upravených kalů,“. *Odůvodnění:* *V písm. a) je zmocnění pro stanovení „technických podmínek použití upravených kalů na zemědělské půdě“. V souladu s tímto ustanovením považuje MZ za nutné stanovit „mikrobiologická kritéria“ pro použití **upravených** kalů, protože § 67 se týká používání kalů na zemědělské půdě, kde lze použít pouze upravené kaly.*	**Akceptováno jinak.** Zmocnění přesunuto do předchozího paragrafu a upraveno tak, aby se jednalo o mikrobiologická kritéria, při jejichž splnění lze považovat kaly za upravené.
663.	**§ 67**	**Asociace krajů ČR**	**§ 67 odst. 1, 2, 4:** Navrhujeme úpravu změní (1) Osoba, která provedla úpravu kalu, je povinna před prvním předáním upraveného kalu k využití na zemědělské půdě vypracovat program použití kalů a předložit jej ke schválení Ústřednímu a kontrolnímu zkušebnímu ústavu zemědělskému. (2) Upravený kal nesmí být při skladování, před a/nebo při použití kalu mísen s jiným upraveným kalem ani s jiným odpadem; pokud dojde ke smísení, musí být kal znovu upraven a musí být vypracován nový program použití kalů. (4) Provozovatel zařízení ke sběru a skladování kalů je povinen předat upravené kaly osobě, uvedené v programu použití kalů, která bude tento kal používat. Upravené kaly lze skladovat a dočasně uložit před jejich použitím za podmínek stanovených prováděcím právním předpisem.	**Akceptováno.** **Akceptováno jinak.** Dle návrhu nové zákona už není nezbytné, aby se jednalo o zařízení ke sběru. Sklady odpadů mohou být

				samostatným zařízením. Naopak tedy vyjmuto slovo "sběru" z odstavce 3.
664.	**§ 67**	**Jihomoravský kraj**	**k § 67 odst. 1, 2, 4** Požadujeme znění: (1) Osoba, která provedla úpravu kalu, je povinna před prvním předáním upraveného kalu k využití na zemědělské půdě vypracovat program použití kalů a předložit jej ke schválení Ústřednímu a kontrolnímu zkušebnímu ústavu zemědělskému. (2) Upravený kal nesmí být při skladování, před a/nebo při použití kalu mísen s jiným upraveným kalem ani s jiným odpadem; pokud dojde ke smísení, musí být kal znovu upraven a musí být vypracován nový program použití kalů. (4) Provozovatel zařízení ke sběru a skladování kalů je povinen předat upravené kaly osobě, uvedené v programu použití kalů, která bude tento kal používat. Upravené kaly lze skladovat a dočasně uložit před jejich použitím za podmínek stanovených prováděcím právním předpisem.	**Akceptováno.** **Akceptováno jinak.** Dle návrhu nové zákona už není nezbytné, aby se jednalo o zařízení ke sběru. Sklady odpadů mohou být samostatným zařízením. Naopak tedy vyjmuto slovo "sběru" z odstavce 3.
665.	**§ 67**	**Moravskoslezský**	**§ 67 odst. 2** Nesouhlasíme s formulací: „Upravený kal nesmí být mísen s jiným upraveným kalem ani s jiným odpadem; pokud dojde ke smísení, musí být kal znovu upraven a musí být vypracován nový program použití kalů.“ *Odůvodnění:* *Pokud bude kal smíšen s jiným odpadem než s kalem, nelze již mluvit o použití kalu na zemědělské půdě. Pak již půjde o jiný typ zařízení na zpracování odpadů, kdy kal je jedním ze zpracovávaných odpadů.*	**Akceptováno jinak.** Umožněno míšení s vhodnými odpady, které vede ke zlepšení účinku pro použití kalů na zemědělské půdě, zároveň zdůrazněno, že podmínky pro použití kalu musí být vždy splněny.
666.	**§ 67**	**Moravskoslezský**	**§ 67 odst. 2** Nesouhlasíme s formulací: „Součástí osvědčení a sdělení v listinné podobě je dokumentační zpráva.“ Navrhujeme formulaci: „Součástí osvědčení a sdělení v listinné i elektronické podobě je dokumentační zpráva“. *Odůvodnění:* *Elektronický systém bez dokumentačních zpráv ztrácí svůj smysl.*	**Akceptováno jinak.** Jedná se o připomínku k § 74 odst. 2 Není uvedena forma, to znamená, že bude součástí vždy tak, jak je požadováno v připomínce.
667.	**§ 67**	**SP ČR**	**Připomínka k § 67** SP ČR požaduje vypuštění celého § 67	**Vysvětleno.** Povinnosti a omezení uvedené v § 67 není možné upravit vyhláškou.

			Odůvodnění: Povinnosti při použití kalu na zemědělské půdě by měly být řešeny vyhláškou.	
668.	**§ 68**	**Ministerstvo zemědělství**	7) K názvu Hlavy IV, Dílu 2, § 68 Název "Biologicky rozložitelný odpad, komunitní kompostování, používání kalů na půdě a sedimenty vytěžené z vodních toků a nádrží" požadujeme upravit na přesnější znění: *"Biologicky rozložitelný odpad, komunitní kompostování, používání kalů na půdě a sedimenty".* U § 68 požadujeme název "Sedimenty vytěžené z vodních toků a nádrží" upravit na *"Sedimenty"*. Důvodem je definice sedimentu v § 10 odst. 2 písm. i).	**Akceptováno jinak.** Upraveno: kaly a sedimenty.
669.	**§ 68**	**Ministerstvo zemědělství**	K § 68 Navrhujeme následující znění: „*(1) Sedimenty lze využívat na pozemcích tvořících zemědělský půdní fond pouze za splnění požadavků zvláštních právních předpisů*[41)]*.* *(2) Při využívání sedimentů na pozemcích zemědělského půdního fondu podle zvláštních právních předpisů*[41)]*, nejsou tyto pozemky zařízením k využívání odpadů.* *(3) Pokud jsou sedimenty využívány na pozemcích zemědělského půdního fondu v souladu se zvláštními právními předpisy*[41)]*, nevede jejich původce ani osoba, která je na pozemcích tvořících zemědělský půdní fond využívá, pro tyto sedimenty evidenci podle § 90 a nepodává hlášení podle § 91.* *Pro sedimenty využívané na zemědělském půdním fondu se vede evidence podle zvláštního právního předpisu*[41)]*.* *(4) Při využívání sedimentů vyhovujících podmínkám pro zasypávání jejich původcem ve vlastním zařízení určeném pro nakládání s odpady, se* *na původce odpadu nevztahují povinnosti podle § 15 odst. 2 písm. d) a e), § 18 odst. 1 písm. b), c), f), g), k) a n).* *(5) Pokud sedimenty vyhovují požadavkům pro jejich využití*	**Akceptováno částečně.** Upraveno tak, aby plně odpovídalo stávající úpravě. Částečně bude dále zmírněno v souladu s připomínkou.

			k zasypávání, nevztahují se na provozovatele zařízení k využívání nebo skladování takových sedimentů povinnosti podle 18 odst. 1 písm. f) a g); skladování a využívání takových sedimentů musí být prováděno v zařízeních k tomu určených podle stavebního zákona[25)], jen pokud to stavební zákon ukládá.“ Úprava znění § 68 vychází z dohod mezi MŽP a MZe a řeší v zásadě pouze sedimenty vhodné k využití na pozemcích zemědělského půdního fondu. Neřešenou problematikou tak zůstávají sedimenty určené k zasypávání podle § 34 odst. 6 návrhu. Jedná se přitom o značné objemy materiálu. Pokud sedimenty z vodních toků a vodních nádrží a jiných vodních ploch vyhoví všem limitům přípustného znečištění pro životní prostředí a lidské zdraví stanoveným prováděcím předpisem, a lze je využít k zasypávání např. při rekultivacích nebo terénních úpravách, nemůžou pak tyto odpady způsobit ohrožení nebo poškození životního prostředí a zdraví. V takovém případě je nelogické a zbytečné, aby zařízení k využití sedimentů k zasypávání (pozemek) muselo být pojištěno pro případ škody na zdraví či životním prostředí, obdobně u pojištění pro sklad takových sedimentů. Správci vodních toků, vlastníci vodních nádrží a jiných vodních ploch nejsou a nemohou být odpovědni za vznik sedimentů, takže při plnění právních povinností podle jiných právních předpisů, tj. při odstraňování sedimentů z vodních toků a vodních nádrží a nakládání s nimi by měly být pro tyto činnosti stanoveny zvláštní postupy. Nelze spravedlivě požadovat, aby tyto osoby nesly náklady spojené s povinnostmi stanovenými v návrhu zákona o odpadech původcům odpadů a provozovatelům zařízení k nakládání s odpady.	
670.	**§ 68**	**Jihočeský kraj**	20) § 68 Sedimenty vytěžené z vodních toků a nádrží Citace: „(1) Pokud jsou sedimenty vytěžené z koryt vodních toků a vodních nádrží určeny k využití na pozemcích tvořících zemědělský půdní fond v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů40), nevede jejich původce ani osoba, která je na pozemcích tvořících zemědělský půdní fond využívá, pro tyto sedimenty průběžnou evidenci podle § 90 a nepodává hlášení podle § 91. Pro tyto sedimenty se vede evidence podle jiného právního předpisu4).“ Poznámka pod čarou:	**Akceptováno.**

			4) Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 156/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů. 156/1998 Sb. Připomínka: Odkaz na položku 41). Zákon 341/1992 Sb., má odkaz č.40), dále uvedený odkaz na zákon 156/1998 Sb. má č.9).	
671.	**§ 70**	**OKOM**	*K § 70 odst. 1:* Požadujeme vysvětlit, kde je proveden čl. 18 odst. 3 druhý pododstavec směrnice 2008/98/ES.	**Vysvětleno.** Jedná se o základní ustanovení, vzhledem k tomu, že všechny odpady musí být předány do povoleného zařízení.
672.	**§ 70**	**Karlovarský kraj**	§ 70 odst. (3) - doporučujeme vypustit soulad s nejlepšími dostupnými technikami Odůvodnění: Nejlepší dostupné techniky (BAT) jsou uvedeny v evropských referenčních dokumentech – BREF. Porovnání BAT s navrženou technikou a technologií provádí odborně způsobilá osoba. Návrh nového znění: Krajský úřad povolí mísení nebezpečných odpadů v zařízení pouze, pokud mísením nebezpečných odpadů nedojde k ohrožení zdraví lidí nebo životního prostředí.	**Vysvětleno.** Jedná se o požadavek směrnice o odpadech.
673.	**§ 70**	**Jihomoravský kraj**	**k § 70 odst. 2, 3** Požadujeme znění: (2) Zákaz mísení nebezpečných odpadů navzájem nebo s ostatními odpady se neuplatní v případě, že k mísení dochází v rámci úpravy odpadů v zařízení určeném k úpravě, využívání nebo odstraňování odpadu, pokud to umožňuje povolení provozu takového zařízení podle § 21 odst. 1. (3) Krajský úřad povolí mísení nebezpečných odpadů navzájem nebo s ostatními odpady v zařízení na dobu nezbytně nutnou pouze, pokud je mísení nebezpečných odpadů v souladu s nejlepšími dostupnými technikami[2)] a nedojde k ohrožení zdraví lidí nebo životního prostředí.	**Akceptováno jinak.** Nebude doplněna nezbytně nutná doba, jinak akceptováno. Jedná se o neurčitý termín. Zároveň je plně na uvážení krajského úřadu, jaké podmínky do povolení provozu zařízení na staví.

674.	**§ 74**	**Liberecký kraj**	§ 74 odst. 3 a 4 - není jasné, jak se postupuje, když se změní osoba (IČ), která nakládá s odpadem, ale technologie zůstane stejná (přechod provozovatele zařízení): navrhujeme, aby stávající osvědčení zůstalo v platnosti a aby to zde bylo uvedeno	**Vysvětleno.** Osvědčení se vztahuje k odpadu. Změna vlastníka odpadu nemá vliv na platnost osvědčení. V zákoně není nezbytné takovou skutečnost uvádět.
675.	**§ 75**	**Hlavní město Praha**	K § 75: Požadujeme v odstavcích 1 a 2 ve větě první slova „Inspekce nebo krajský úřad příslušný podle místa nakládání s odpadem mohou“ nahradit slovy „Inspekce může“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: V oblasti hodnocení nebezpečných vlastností odpadů nemá krajský úřad žádné kompetence, proto se obáváme, že v podmínkách krajského úřadu bude posuzování hodnocení podmínek pro pozastavení platnosti či odejmutí osvědčení značně obtížné. Domníváme se rovněž, že svěření agendy jedinému kontrolnímu orgánu zajistí sjednocení přístupu ke kontrole dodržování postupů pro hodnocení nebezpečných vlastností odpadu. Uvedenou připomínku vznášíme rovněž s ohledem na rozšíření kompetencí krajských úřadů podle jiných částí návrhu zákona (např. nové rozhodování, zda movitá věc přestane být odpadem, vydávání povolení obchodníkům s odpady, evidence zprostředkovatelů nakládání s odpady, rozšíření sankčních pravomocí atd.). Jedná se o připomínku uplatňovanou již v předchozích fázích připomínkového řízení k návrhu zákona, která však nebyla akceptována.	**Vysvětleno.** Záleží na krajském úřadu, zda danou pravomoc využije.
676.	**§ 76**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 76, odst. 4** Požadujeme doplnit odst. 4 takto: (4) Povinnosti podle odstavce 1 písm. a), b) **a c)** může za odesílatele splnit příjemce. **Odůvodnění:** Navrhovaná změna znamená, že za odesilatele bude moci příjemce zrušit ohlášení přepravy nebezpečných odpadů. Toto je důležité ve chvíli, kdy příjemce může ohlašovat přepravu (písmeno a) a **současně příjemce odpadů organizuje veškerou vlastní přepravu odpadů, tedy přeprava je plně pod jeho kontrolou**. Pak je logické, že povinnost zrušit ohlášení přepravy nebezpečných odpadů do 3 pracovních dnů ode dne ohlášeného zahájení přepravy v případě, že přeprava	**Akceptováno jinak.** Do písmene c) doplněno: "pokud byl ohlašovatelem přepravy".

			nebezpečných odpadů není zahájena v ohlášeném termínu **má pod kontrolou rovněž příjemce, včetně povinnosti zrušit ohlášení přepravy**.	
677.	**§ 76**	**SP ČR**	**Připomínka k § 76 odst. (4)** Odstavec (4) navrhujeme doplnit takto: (4) Povinnosti podle odstavce 1 písm. a), b) a **c)** může za odesílatele splnit příjemce. **Odůvodnění:** Navrhovaná změna znamená, že za odesilatele bude moci příjemce zrušit ohlášení přepravy nebezpečných odpadů. Toto je důležité ve chvíli, kdy příjemce může ohlašovat přepravu (písmeno a) a současně příjemce odpadů organizuje veškerou vlastní přepravu odpadů, tedy přeprava je plně pod jeho kontrolou. Pak je logické, že povinnost zrušit ohlášení přepravy nebezpečných odpadů do 3 pracovních dnů ode dne ohlášeného zahájení přepravy v případě, že přeprava nebezpečných odpadů není zahájena v ohlášeném termínu má pod kontrolou rovněž příjemce, včetně povinnosti zrušit ohlášení přepravy.	**Akceptováno jinak.** Do písmene c) doplněno: "pokud byl ohlašovatelem přepravy".
678.	**§ 76**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 76 odst. 4 (4) Povinnosti podle odstavce 1 písm. a) a b) může za odesílatele splnit příjemce. <u>Připomínka:</u> Vnitřní rozpornost, nedůslednost právní úpravy. <u>Zdůvodnění:</u> Zatímco příjemce odpadu, je-li současně i ohlašovatelem přepravy, může plnit povinnosti dle § 76 odst. 1 písm. a) a b) návrhu, návrh zákona o odpadech v takovém případě nezbavuje odesílatele povinnosti uvedené povinnosti plnit. Takovou právní úpravu považujeme za matoucí a problematickou z hlediska orientace právní normy v daném předpise. Příslušná zákonná dikce bude působit i aplikační problémy, když není stanoveno, zda má přednost jednání odesílatele či příjemce. <u>Návrh:</u> Navrhujeme vyjasnit výše popsané nepřesnosti.	**Vysvětleno.** Jedná se o převzetí dosavadní právní úpravy, která problémy v tomto ohledu nezpůsobuje.
679.	**§ 77**	**Ministerstvo obrany**	**V § 77 odstavec 2 uvést v tomto znění:** „(2) Přeprava nebezpečných odpadů se neohlašuje, pokud nepřesahuje	**Akceptováno.**

			areál provozovny, pokud se jí účastní Ministerstvo obrany nebo jím zřízená organizace pro správu a provoz objektů důležitých pro obranu státu, nebo v případě, že odesílatelem je nepodnikající fyzická osoba. V případě přepravy nebezpečných odpadů, které se účastní Ministerstvo obrany nebo jím zřízená organizace pro správu a provoz objektů důležitých pro obranu státu, přikládá odesílatel k zásilce doklad obsahující informace podle ohlašovacího listu s výjimkou čísla ohlašovacího listu.“. **Odůvodnění:** *Navrhovaná formulace ,,organizace zřízená Ministerstvem obrany“ je široký pojem, výjimku z přepravy je nutné omezit na organizace zajišťující provoz a správu nemovitého a movitého majetku ve vztahu k vojenské činnosti a k objektům důležitým pro obranu státu (dle § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky).* **Tato připomínka je zásadní.**	
680.	**§ 77**	**AMSP ČR**	§ 77 odst. 4 Připomínka: Krátká lhůta. Zdůvodnění: Reálně mohou nastat situace, kdy nebude možné stanovenou maximální lhůtu splnit. Návrh:	**Vysvětleno.** S nebezpečnými odpady není možné takto po delší dobu nakládat mimo zařízení určené pro nakládání s odpady.
681.	**§ 79**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 79 odst. 3:** Požadujeme zdůvodnění do důvodové zprávy stanovení data 1. ledna 2000 do § 79 odst. 3. Není zřejmé, na základě čeho bylo datum stanoveno a jaký je vztah k požadavku v § 79 odst. 2 písm. a).	**Akceptováno.** Důvodová zpráva doplněna. Na základě ustanovení §15 zákona č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a přípravcích, byla k 1. 1. 2000 zakázána výroba, dovoz, vývoz a distribuce polychlorovaných bifenylů (PCB) v České republice. Zařízení vyrobená, nebo dovezená po tomto roce jsou považována za zařízení bez PCB a není tedy účelné je do výpočtu započítávat.
682.	**§ 81**	**Ministerstvo obrany**	**V § 81 odstavec 2 uvést v tomto znění:** „(2) Průběžnou evidenci a ohlašování PCB, odpadů PCB a zařízení	**Akceptováno.**

			obsahujících PCB a podléhajících průběžné evidenci v rámci činnosti Ministerstva obrany nebo jím zřízené organizace pro správu a provoz objektů důležitých pro obranu státu, zajišťuje Ministerstvo obrany a jím zřízená organizace pro správu a provoz objektů důležitých pro obranu státu ve spolupráci s ministerstvem.“. **Odůvodnění:** *„Organizace zřízená Ministerstvem obrany“ je široký pojem, výjimku z evidence a ohlašování je nutné omezit na organizace zajišťující provoz a správu nemovitého a movitého majetku ve vztahu k vojenské činnosti a k objektům důležitým pro obranu státu (dle § 29 odst. 1 a 2 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky).* **Tato připomínka je zásadní.**	
683.	**§ 82**	**OKOM**	*K § 82 a poznámce pod čarou č. 47):* Nedoporučujeme kombinovat konkrétní označení přílohy nařízení s generickým označením „přímo použitelný předpis“. Vhodnější je uvést číslo přímo použitelného předpisu přímo do textu zákona. Navíc nařízení uvedené v poznámce pod čarou č. 47) již bylo novelizováno, chybí tudíž dovětek „v platném znění“.	**Akceptováno.**
684.	**§ 82**	**Jihočeský kraj**	21) § 82 Odpad perzistentních organických znečišťujících látek Citace: „(2) S odpady perzistentních organických znečišťujících látek lze nakládat, pokud jsou splněny požadavky přímo použitelného předpisu Evropské unie o perzistentních organických znečišťujících látkách46) a technické požadavky stanovené prováděcím právním předpisem.“ Připomínka: Odkaz na položku 46) je na zákon 254/2001 Sb. má být č.47).	**Akceptováno.**
685.	**§ 84**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 84, 85, 86 a 87** Požadujeme samostatně projednat s dotčenými resorty veškerá ustanovení týkající se nakládání s odpady ze zdravotní a veterinární péče. Příslušný text nedostatečně reflektuje současnou situaci v této oblasti tak, aby v celém procesu nakládání s tímto odpadem, resp. v celém toku odpadu, byla dostatečně zabezpečena ochrana zdraví a životního prostředí. Poznamenáváme, že ustanovení § 87 navíc není v souladu se zákonem o léčivech. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	**Akceptováno jinak** Zapracován požadavek MZ, aby původcem byl lékař. Upraveno dle dohody s MZ. Obdobně upraven § 85 odst. 4 tak, aby byl veterinář původcem odpadu.
686.	**§ 85**	**Ústecký kraj**	21. K ust. § 85 odst. 2 materiálu Doporučujeme navrhované znění nahradit tímto textem: „V případě zdravotní péče poskytované ve vlastním sociálním prostředí	**Akceptováno jinak** Otázka upravena dle dohody

			pacienta je poskytovatel zdravotních služeb ve smyslu § 10 odst. 1 písm. d) původcem odpadů vzniklých v souvislosti s poskytováním této péče a je povinen poučit pacienta o způsobu nakládání s odpadem v nepřítomnosti poskytovatele zdravotních služeb a o jeho bezpečném uložení tak, aby nedošlo k ohrožení jeho zdraví, veřejného zdraví a poškození životního prostředí, a pacient je povinen s odpadem naložit v souladu s tímto poučením. O poučení učiní poskytovatel zdravotních služeb záznam do zdravotnické dokumentace; záznam podepíše zdravotnický pracovník, který ho provedl, a pacient.“ Odůvodnění: Pokud bylo smyslem navrženého znění přenést odpovědnost za odpady vzniklé v souvislosti s poskytování zdravotní péče mimo nemocniční zařízení na pacienta, pak by to zřejmě bylo v rozporu s předchozím ustanovením § 10 odst. 1 písm. d) a zejména v tomto případě k takovému odchylnému přístupu k určení odpovědnosti původce neshledáváme důvod. Analogicky doporučujeme změnit i navrhovaný odst. 4, týkající se obdobně veterinární péče. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	s Ministerstvem zdravotnictví.
687.	**§ 85**	**Plzeňský kraj**	§ 85 odst. 4 – ve větě první za text „povinen“ doplnit text „prokazatelně“, a to v souladu s textací § 85 odst. 2.	**Akceptováno.**
688.	**§ 87**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 87 odst. 3** Ve větě první navrhujeme v textu: „Provozovatel lékárny je povinen předat krajskému úřadu údaje o množství odpadu léčiv z domácností, který předal do zařízení pro nakládání s odpady…“ nahradit slova „nakládání s odpady“ slovy „k odstranění odpadů“. <u>Odůvodnění:</u> *V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, jsou lékárnám hrazeny náklady vzniklé s odevzdáním nepoužitelných léčiv* ***osobám uvedeným v § 88 odst. 3 citovaného zákon****a. Prodejce (lékárna) je podle § 23 odst. 4 písm. e) zákona o léčivech povinna předat nepoužitelný léčivý přípravek k odstranění podle § 88 a 89 téhož zákona. Předáním léčiva jakékoliv oprávněné osobě není dle našeho názoru splnění této povinnosti. V případě úhrady nákladů za odstranění léčiv tak striktně požadujeme, aby při ohlašování přepravy byl odesílatel lékárna, příjemce zařízení k odstranění odpadů. Jinak nelze ověřit, že dané léky byly skutečně odstraněny v souladu se zákonem o léčivech. Navrhujeme pojmově*	**Vysvětleno.** Jednalo by se dle našeho názoru o přílišné zatížení lékáren. V případě předání do povoleného zařízení by nemělo dojít k tomu, že odpad nebude předán do koncového zařízení. **Změněno na doporučující.**

			sladit tyto dva zákony a nastavit jasná pravidla. Dle našich zkušeností postupuje obdobně i Státní ústav pro kontrolu léčiv, který po lékařích chce doklady, že nepoužité léky jsou předány do koncových zařízení a ne jakékoliv oprávněné osobě, která může přijmout léčiva.	
689.	**§ 87**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 87 odst. 1 (1) Původcem a vlastníkem odpadu léčiv z domácností je stát od okamžiku, kdy jej fyzická nepodnikající osoba odevzdá do lékárny v souladu s jiným právním předpisem. Činnost státu ve vztahu k odpadům podle věty první vykonávají krajské úřady. Na stát se v případě odpadu léčiv z domácností nevztahují povinnosti původce odpadu. <u>Připomínka:</u> Nedůslednost právní úpravy. <u>Zdůvodnění:</u> Stát je označován za původce odpadů, avšak není uveden v rámci definice původce odpadů v ust. § 10 odst. 1 písm. d) návrhu. <u>Návrh:</u> Navrhujeme doplnit stát jako původce odpadu do ust. § 10 odst. 1 písm. d) návrhu.	**Vysvětleno.** Jedná se o zvláštní právní úpravu.
690.	**§ 87**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 87 odst. 1 a 3 Provozovatel lékárny soustřeďuje odpad léčiv z domácností převzatý od fyzických osob odděleně od odpadů, kterých je původcem, a vede pro něj samostatnou průběžnou evidenci v rozsahu podle § 90 odst. 1. Věcné oddělení látkového proudu odpadů z léčiv z domácností bude mít dopad na dispoziční možnosti lékáren odděleně shromažďovat tento odpad. Produkce tohoto odpadu bude odlišná od produkce stejného odpadu, který vniká z provozu lékárny. Tato skutečnost bude mít dopad na neefektivní logistiku. Toto oddělení by mělo smysl pouze v případě, kdy by si stát objednával jako službu sběr léčiv z domácností v dané lékárně a sám by také plnil všechny povinnosti původce takového odpadu. Ustanovení §87 jsou administrativní zátěží pro provozovatele lékáren a nemohou zajistit objektivní oddělení obou látkových toků odpadů.	**Vysvětleno.** Odpady musí být předávány odděleně, jinak je není ani možné odděleně fakturovat.
691.	**§ 89**	**Ústecký kraj**	22. K ust. § 89 odst. 5 materiálu Doporučujeme vypustit poslední větu.	**Akceptováno.** Fikce odstraněna.

			Odůvodnění: Viz připomínka pod bodem 3. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
692.	**§ 89**	**Jihomoravský kraj**	**k § 89 odst. 5** Zcela odmítáme princip fiktivního učinění správního aktu či fiktivního vydání vyjádření dotčeného orgánu státní správy~~. Pokud nemá být správní akt učiněn, nechť není tento akt legislativou vůbec požadován.~~ Jedná se o přenesení administrativní zátěže – viz zásadní připomínky ve shodné věci výše. V praxi nepoužitelné.- nutno upravit.	**Akceptováno.** Fikce odstraněna.
693.	**§ 90**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 90 odst. 2 + § 109 odst. 1 písm. b)** **Vypustit novou povinnost vést odpadovou evidenci podle zákona o odpadech i pro neodpadové materiály.** Podle tohoto ustanovení se průběžná evidence vede i o „**materiálech používaných na skládkách“.** Jedná se o nadměrné administrativní zatížení, neodůvodněné ochranou životního prostředí. Požadujeme vypustit.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty. **Rozpor UZS.**
694.	**§ 89**	**Jihomoravský kraj**	**k § 90 odst. 2** Požadujeme vysvětlit co jsou údaje o materiálech používaných na skládce (např. mýdlo asi ne?).	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro

			Požadujeme doplnit povinnost vedení evidence výrobků z odpadů před expedicí – odvozem ze zařízení a evidence výrobků předaných – expedovaných. JMK požaduje už nyní tzv. skladové karty.	konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty. **Vysvětleno.** Problematika je řešena tím, že odpad přestává být odpadem až okamžikem zahájení přepravy ze zařízení.
695.	**§ 91**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 91 odst. 3:** Požadujeme do § 91 vložit následující text: „Údaje z oblasti odpadového hospodářství budou sbírány v rámci evidence a ohlašování nakládání s odpady podle tohoto zákona. Ministerstvo životního prostředí zajistí Českému statistickému úřadu přístup k výstupům z evidence a ohlašování produkce a nakládání s odpady. Za tím účelem musí tyto výstupy splňovat kritéria na jejich statistické využití podle zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 o evropské statistice, v platném znění, a podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 ze dne 25. listopadu 2002 o statistice odpadů, v platném znění.“. **Odůvodnění:** Dosud nedošlo k dohodě mezi ČSÚ a MŽP o finální podobě předávání dat. Dále musí být zohledněn další text uvedený v kapitole 9.4. věcného záměru zákona: „Ministerstvo životního prostředí s Českým statistickým úřadem projedná způsob a možnosti statistického využití údajů v souladu s bodem II. odst. 3 písm. b) usnesení vlády č. 634 ze dne 29. srpna 2012.“	**Akceptováno jinak.** Text týkající ČSÚ vypuštěn. Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat.
696.	**§ 91 a násl.**	**Úřad vlády ČR - Vedoucí Úřadu vlády (VÚV)** Kontaktní osoba: Ing. Rut Bízková; rut.bizkova@gmail.	**Role ČSÚ ve vykazování odpadů:** Žádáme vypustit roli ČSÚ dle § 91 a souvisejících. Zdůvodnění: Dle § 9 odst. 1 zákona 89/1995 Sb., o statistické službě, „orgány vykonávající státní statistickou službu využívají údaje, které ministerstva a jiné správní úřady získávají nebo shromažďují na základě zvláštních	**Akceptováno jinak.** Text týkající ČSÚ vypuštěn. Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně

		com; 721 638 061	právních předpisů. Ministerstva a jiné správní úřady jsou povinny potřebné údaje na jejich žádost včas a bezplatně poskytnout". **Je absolutně nepřijatelné,** aby byli daňoví poplatníci obtěžováni násobným vykazováním jen proto, že se dva státní úřady, MŽP a ČSÚ, nejsou schopny domluvit na využívání občany a podnikateli již jednou poskytnutých dat. Role ČSÚ ve vykazování do EU není jedině v odpadech, ale v řadě dalších statistik a posílení role ČSÚ se v tomto případě neuzákoňuje. Jedná se o nepřijatelné navyšování administrativní zátěže. **Tato připomínka je zásadní.**	hodnocení kvality dat.
697.	**§ 91**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 2 k Části třetí „Vedení průběžné evidence a ohlašování" - § 91 odst. 3** Český statistický úřad požaduje vypustit slova „nebo původce, kterého vyzve Český statistický úřad". Odůvodnění: Nelze souhlasit s navrženou právní úpravou, která ČSÚ stanoví způsob a rozsah získávání dat pro plnění svých povinností pouze v mezích stanovených prováděcím právním předpisem. Vzhledem k pravidlům legislativního procesu není zaručeno zohlednění veškerých připomínek ČSÚ vznesených pro potřeby výkonu státní statistické služby. Je neakceptovatelné, aby Ministerstvo životního prostředí (dále i „MŽP") resortním právním předpisem korigovalo okruh respondentů, který plní zpravodajskou povinnost vůči ČSÚ vyplývající ze zákona. Jednalo by se o zásah do profesionální nezávislosti úřadu a tedy o porušení jedné ze základních statistických zásad stanovených v **nařízení o evropské statistice.** ČSÚ zabezpečuje získávání a zpracování údajů pro statistické účely, poskytuje statistické informace a zajišťuje jejich vzájemnou srovnatelnost ve vnitrostátním i mezinárodním měřítku. Koordinuje statistické činnosti všech vnitrostátních orgánů, které odpovídají za vývoj, vypracovávání a šíření evropské statistiky. Je zodpovědný za tato data, a tak je plně a zásadně na vyhodnocení tohoto úřadu, aby se rozhodl a určil, z jakých zdrojů nebo na základě jakých statistických zjišťování bude údaje čerpat. Při zpracování připomínek k návrhu zákona o odpadech Český statistický úřad (dále i „ČSÚ") vychází zejména z působnosti ČSÚ a záruk nestrannosti státní statistické služby stanovených zákonem č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon") a z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 ze dne 11. března 2009 o evropské statistice, v platném	**Akceptováno jinak.** Text týkající ČSÚ vypuštěn. Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat.

			znění (dále jen „nařízení o evropské statistice). Z tohoto pohledu je zcela nepřijatelné, aby ČSÚ v rámci navrhovaného zákona o odpadech plnil roli subjektu státní správy v oblasti odpadů. *Na toto východisko reagují zejména připomínky č. 2, 3, 4 a 6.* *Informační systém odpadového hospodářství, který je součástí návrhu zákona o odpadech, představuje potencionálně cenný zdroj administrativních údajů pro sestavování statistických výstupů v oblasti odpadů. Oprávnění přístupu k takovým datům jednoznačně vyplývá z čl. 17a nařízení o evropské statistice, který zakládá jednak právo na přístup k veškerým administrativním záznamům a jejich integraci do statistik a zároveň také oprávnění národních statistických orgánů být zapojen do prvotního návrhu podoby, dalšího vývoje a zrušení administrativních záznamů sestavených a udržovaných jinými subjekty. Na tento principy reagují zejména připomínky č. 1, 5, 7, 8, a 9, které mají význam z hlediska využitelnosti administrativního zdroje pro statistické účely.*	
698.	**§ 91**	**OKOM**	*<u>K § 91 odst. 3:</u>* Požadujeme vysvětlit, kde je promítnut požadavek na zavedení opatření k zajištění vysledovatelnosti jakýchkoli nebezpečných odpadů od produkce až do místa jejich konečného určení v souladu s čl. 17 směrnice 2008/98/ES.	**Vysvětleno.** Paragrafy 76 a 77.
699.	**§ 91**	**Jihočeský kraj**	22) § 91 Citace: „(2) Provozovatel skládky je povinen zaslat do 15. února za předchozí kalendářní rok údaje o stavu vytvořené rezervy, doložené výpisem z bankovního účtu provozovatele skládky, údaje o volné kapacitě skládky, o poplatcích za ukládání odpadu na skládky, o výsledcích monitoringu skládky a údaje o množství materiálů, které nejsou odpadem, použitých na skládce v rámci první fáze provozu skládky.“ Připomínka k nic neříkajícímu požadavku na monitoring skládky: Téměř veškeré skládky odpadů jsou v režimu zákona č. 76/2001 Sb., o integrované prevenci a jeho prováděcími předpisy, v tomto případě vyhlášky č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci (IP). V příloze č. 4 této vyhlášky je vzor závěrečné zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení. Tato zpráva je od provozovatelů požadována integrovaným povolením v termínu do 31.3. následujícího roku. Součástí závěrečné zprávy jsou výsledky monitoringu skládky, a to z hlediska ochrany ovzduší, vod, zaměření skládky apod. Všechny tyto dokumenty jsou krajským úřadem zveřejněny na stránkách MŽP prostřednictvím systému integrované prevence.	**Akceptováno.** Údaje z monitoringu skládek jsou k dispozici v závěrečných zprávách o plnění podmínek integrovaného povolení. To ovšem pouze za předpokladu, že zprávy jsou zde publikovány včetně všech příloh. Zajištění publikování včetně příloh bude upraveno metodicky.

			Poznámka: V odst. (7) téhož § již v bodě b) - rozsah ohlašování v plánované vyhlášce, není požadavek na monitoring uveden. Závěr: Je nutno doplnit, že požadavek na monitoring se netýká zařízení skládek v režimu IP.	
700.	**§ 91**	**Ústecký kraj**	23. K ust. § 91 odst. 2 materiálu Doporučujeme vypustit z textu slova „a údaje o množství materiálů, které nejsou odpadem, použitých na skládce v rámci první fáze provozu skládky“ a za slovem „skládky“ je nahradit tečkou. Odůvodnění: Viz připomínka pod bodem 17. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.
701.	**§ 91**	**Ústecký kraj**	24. K ust. § 91 odst. 4 materiálu Doporučujeme nahradit navrhované znění tímto textem: „(4) Provozovatel zařízení a obchodník s odpady je povinen zaslat do 15. února následujícího roku hlášení souhrnných údajů z průběžné evidence za uplynulý kalendářní rok v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. Hlášení nezasílá provozovatel zařízení a obchodník s odpady, jehož provoz nebo činnost byly přerušeny po celý uplynulý kalendářní rok nebo v jehož zařízení nebylo po celý uplynulý kalendářní rok nakládáno s odpady.“ Odůvodnění: Upuštění od ohlašovací povinnosti za roky, v nichž ohlašovatel nenakládal s odpady, navrhujeme z důvodu zmírnění administrativní zátěže při nezbytném ohlašování odpadů. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Vysvětleno.** V takovém případě není zřejmé, zda se jedná o opomenutí, nebo zda skutečně nedošlo k žádnému nakládání.
702.	**§ 91**	**Středočeský kraj**	**§91, odst. 2 - ohlašovací povinnost evidence odpadů pro obce, které chtějí uplatnit slevu**	**Vysvětleno.** Zavedení slevy je vyjednaný kompromis

			Navržené ustanovení předpokládá zavedení ohlašovací povinnosti pro všechny obce, které chtějí uplatnit slevu na poplatku za ukládání odpadů na skládky. Lze předpokládat, že půjde o všechny obce v ČR. To představuje nárůst administrativní zátěže zejména pro malé obce, které v současné době ohlašovací povinnost nemají a s navrženým navýšením hranice produkce nebezpečných odpadů by neměly. *Požadavek:* - Zrušit návrh na „třídící“ slevu pro obce a nezvyšovat tak požadavky na vedení evidence a rozšíření ohlašovací povinnosti pro obce.	z předchozího projednávání. Připomínce není možné vyhovět.
703.	**§ 91**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 91 odst. 2 až 5 Povinné osoby k ohlašování údajů do ISPOP mají zákonný termín 15.2. následujícího kalendářního roku k podání hlášení za rok předcházející. Požadujeme termín pro předložení údajů stanovit do 15.3. následujícího roku. Termín 15.2. byl zvolen v minulosti a způsobuje vysoké nároky na zpracování ohlašovací povinnosti bez vazby na náročnost takového procesu. Požadujeme prodloužit období pro zpracování a zaslání hlášení o 1 měsíc, tedy do 15.3. nebo 31.3. následujícího roku. Posunutí termínu nezpůsobí žádnou újmu státu a je zřejmé, že stát získá v tato prodlouženém období podstatně více relevantních podkladů. Sníží se tak i náročnost na provádění výzev ze strany správních úřadů vůči povinným osobám.	**Vysvětleno.** Termín posunut na 28.2.
704.	**§ 91**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 91 odst. 3 a § 128 odst. 2 **Požadujeme sjednocení ohlašování.** **N**ávrh zákona stále obsahuje ohlašování jak přes ČSÚ, tak přes MŽP. S ohledem na dlouhodobě veřejně známý postoj Eurostatu je zřejmé, že budoucí řešení musí respektovat to, že ohlašování do EU bude vycházet z nezávislého statistického zjišťování ČSÚ a bude vyhotoveno na základě statistických, nikoli administrativních dat. Zákon je nutné v tomto smyslu upravit. Odůvodnění: **Rozdíly v centrálních datech OH za ČR (ČSÚ, MŽP)** - Významné rozdíly v některých datech například znemožňují objektivně vyhodnotit ekonomické dopady plánovaného zvyšování skládkových poplatků na původce z komunální i komerční sféry a plánovat potřebné kapacity pro nakládání s odpady. Rozpor mezi MŽP a ČSU je velmi	**Vysvětleno.** Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat. **UZS rozpor.**

			významný, například v roce 2017: MŽP 5 691 tis. tun, avšak ČSÚ 3 634 tis. tun (tedy rozdíl cca 2 miliony tun). MŽP mimo to, ve zprávě RIA v tabulce č. 4, kde porovnává produkci KO v EU v roce 2015, kdy do produkce KO v ČR dosadilo 500 Kg/občan, zatímco v tabulce v Eurostatu (a ve zprávě ČSÚ v tabulce 16) je pro ČR uvedena hodnota 314 kg/občan. Při takovémto rozporu dat není objektivně možné vyhodnocení dopadů, ani strategické úvahy k potřebnému doplnění technologií tak, aby zároveň nebyly ohrožovány cíle balíčku oběhového hospodářství. I zde podtrhujeme, že EU vyžaduje ohlašování dat přes ČSÚ.	
705.	**§ 91**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 91 odst. 3 Limit pro ohlašování v případě nebezpečných odpadů je stanoven namísto stávajících 100 kg na 600 kg Není zřejmé, jak MŽP došlo k tak nestandardní hodnotě 600 kg. Stávající limit 100 kg pokládáme za správný s ohledem na potřebu zajištění vyššího povědomí původců odpadů o potřebě redukovat množství nebezpečných odpadů a nebezpečné vlastnosti odpadů (§ 11 odst. 1)	**Vysvětleno.** Změna vychází z věcného záměru a ekoauditu. **Změněno na doporučující.**
706.	**§ 91**	**SMOČR**	**§ 91 odst. 5** Požadujeme odstranit dané ustanovení bez náhrady, pokud nebude předložen prováděcí právní předpis, ze kterého bude patrné, v jaké podrobnosti se hlášení očekává. Odůvodnění: V odst. 5 je obci uložena povinnost zaslat hlášení o obecním systému za uplynulý kalendářní rok v rozsahu stanoveném prováděcím předpisem. Při neznalosti prováděcího předpisu se podle našeho názoru jedná o neodůvodněný zásah do samosprávy obce. Obecní systém nakládání s komunálními odpady je v obci upraven obecně závaznou vyhláškou. Není tedy (dle našeho názoru) nezbytně nutné opakovaně informace o obecním systému sdělovat prostřednictvím každoročního hlášení, zejména v případech, kdy se rozsah obecně závazné vyhlášky nemění. Tato povinnost je dostatečně obci uložena v povinnosti každoročního zveřejnění výsledků odpadového hospodářství podle § 59 odst. 2. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Do DZ bude doplněno, o jaký ty hlášení se jedná.
707.	**§ 92**	**Ministerstvo financí**	K § 92 odst. 1: Navrhujeme do tohoto odstavce doplnit určení místní příslušnosti pro hlášení podle § 91 odst. 1 a 2 v případě dopravce odpadů, který nemá sídlo na území ČR. Povinnost podle § 91 odst. 1 se obecně vztahuje na dopravce odpadů, kteří jsou povinni ohlásit údaje o	**Akceptováno částečně.** Ohlašuje se MŽP. Úřadem, který provádí kontrolu hlášení, bude Magistrát hl. m. Prahy.

			činnosti a ohlásit zahájení, ukončení, přerušení nebo obnovení činnosti. Podle § 10 odst. 2 písm. f) je dopravcem odpadu právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba přepravující odpad, jehož není původcem, což je i zahraniční dopravce. Řešením by mohlo být určit místní příslušnost podle místa, kde bude odpad přestupovat hranice ČR.	
708.	**§ 92**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 92 odst. 4 Požadujeme následující úprav textu: Pro účely plnění evidenčních a ohlašovacích povinností přiděluje krajský úřad zařízením identifikační číslo zařízení ~~do 15 dnů ode dne vydání~~ **současně s vydáním** povolení provozu zařízení, vydání**m** integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci3) nebo ohlášení zahájení provozu zařízení vymezených v příloze č. 4 k tomuto zákonu a malých zařízení. Obchodníkovi s odpady přiděluje krajský úřad identifikační číslo ~~do 15 dnů ode dne~~ **současně s vydáním** ~~vydání~~ povolení k obchodování s odpady. Vzhledem k tomu, že v rámci správního řízení je vydáván souhlas, mělo by identifikační číslo (zařízení/obchodníka) být vydáno současně s povolením – tedy přímo v udělovaném souhlasu krajského úřadu.	**Akceptováno částečně.** Akceptováno s výjimkou mobilních zařízení, pro která může vydávat IČZ jiný úřad než úřad, který vydává povolení.
709.	**§ 92 odst. 5**	**Ministerstvo obrany**	**V § 92 odstavec 5 uvést v tomto znění:** „(5) Ministerstvo obrany a jím zřízená organizace pro správu a provoz objektů důležitých pro obranu státu vede průběžnou evidenci a neohlašuje roční souhrnné údaje.“. **Odůvodnění:** *Ministerstvo obrany v současné době předává souhrnné údaje z průběžné evidence na samostatném nosiči Ministerstvu životního prostředí z důvodu citlivých a vyhrazených dat mimo Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností. Novelou zákona o odpadech vzniká řada nových povinností, která by si vyžádala finanční nároky na každoroční úpravu programového vybavení za jediným účelem předávání souhrnných dat dle platných datových standardů z důvodu kompatibility do systému používaného Ministerstvem životního prostředí. Ministerstvo obrany by se tím nezbavilo povinností pro původce odpadu.* **Tato připomínka je zásadní.**	**Vysvětleno.** Podáním tohoto ročního hlášení MŽP získá informaci o produkci desítek tisíc až statisíců odpadů. Roční výkyv nebo nezahrnutí 200 tis. odpadů už je velké množství odpadů, což se projeví v ročních statistikách. Není vhodné vypustit toto množství odpadů, jelikož i pro ně je třeba zajistit a plánovat kapacity zařízení pro zpracování odpadů. Dále je třeba zajistit alespoň rámcovou kontrolu oproti hlášením zpracovatelů, aby tyto subjekty neuváděly nepravdivé údaje o odpadech (zkreslující informace o odpadech).

[3)] Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů.

710.	**§ 93 a násl.**	Úřad vlády ČR - Vedoucí Úřadu vlády (VÚV)	**K energetickému využití odpadů:** Žádáme doplnit, že nové zařízení k energetickému využití odpadů s kapacitou více než 10 tisíc tun je možné postavit pouze při zahrnutí do Plánu odpadového hospodářství ČR, nikoli v rámci krajských Plánů odpadového hospodářství („POH“). Zdůvodnění: Nepochybně je žádoucí (energeticky) využít co nejvíce odpadů, nicméně to, že je možné takové zařízení zahrnout do krajského POH, vytváří životnímu prostředí škodlivý systém nakládání s odpady včetně dopravy a její environmentální zátěže. **Tato připomínka je zásadní.**	**Vysvětleno.** Zavedení takového požadavku by mimo jiné vyžadovalo změnu právní formy plánu odpadového hospodářství. **Změněno na doporučující.**
711.	**§ 93**	Jihomoravský kraj	**k § 93 odst. 1** Požadujeme zrušit povinnost kraje zpracovávat plán odpadového hospodářství – jedná se zbytečný, neúčelný a zcela formální nástroj, který je předloženým návrhem zákona zcela negován. Zcela dostačuje přechodné ustanovení ve věci platnosti POH v návrhu zákona.	**Vysvětleno.** Jedná se o důležitý koncepční dokument. Zároveň by měl hrát rozhodující roli v přidělování peněz z veřejných rozpočtů pro odpadová zařízení. **Rozpor.**
712.	**§ 94**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 94 a § 96** Požadujeme nahradit slovní spojení „stavebními odpady“, slovním spojením **„stavebními a demoličními odpady“.**	**Akceptováno.**
713.	**§ 95**	Ministerstvo pro místní rozvoj	**K § 95 odst. 2** Požadujeme na konci textu odstavce vypustit slova „krajů a obcí“. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *V současné době neexistuje jiná územně plánovací dokumentace než na úrovni krajů a obcí. Připravovanou novelou stavebního zákona, která je součástí novelizačního zákona k zákonu č. 416/2009 Sb. a k zákonům souvisejícím, má vzniknout nový druh územně plánovací dokumentace na úrovni státu - „územní rozvojový plán“. Při vypuštění slov „krajů a obcí“ zůstane ustanovení § 95 odst. 2 kompatibilní se současnou právní úpravou, a současně již bude ošetřeno, že v případě vzniku územně plánovací dokumentace na úrovni státu bude také pro ni Plán odpadového hospodářství ČR podkladem.*	**Akceptováno.**
714.	**§ 95**	Jihomoravský kraj	**k § 95 odst. 2** Požadujeme vypustit ustanovení „pro zpracování plánů odpadového hospodářství krajů“	**Vysvětleno.** Jedná se o důležitý koncepční dokument. Zároveň by měl hrát rozhodující roli v přidělování peněz z veřejných rozpočtů

				pro odpadová zařízení. **Rozpor.**
715.	**§ 96**	Ministerstvo pro místní rozvoj	**K § 96 a násl.** Požadujeme u plánu odpadového hospodářství kraje nepoužívat termín „závazná část“ Navrhujeme místo toho termín „návrhová část“. **Tato připomínka je zásadní.** *Odůvodnění:* *Na rozdíl od předchozí právní úpravy, kdy zákon stanovil, pro které činnosti je závazná část plánu odpadového hospodářství kraje závazná, nová právní úprava toto nestanoví. Dle důvodové zprávy budou plány odpadového hospodářství kraje koncepčním dokumentem, nebudou mít podobu právního předpisu ani opatření obecné povahy a (proto logicky) nebudou stanovovat žádná práva a povinnosti. Z uvedených důvodů pokládáme termín „závazná část“ v případě plánů odpadového hospodářství kraje za nevhodný a matoucí.*	**Akceptováno.**
716.	**§ 96**	Asociace krajů ČR	**§96-98, zejména §98, odst.1** – POH krajů: Navržená koncepce zpracování a závaznosti krajských POH snižuje význam POH krajů na pouhý dokument, který bude kopií POH ČR. POH kraje nebude právně závazný pro obce ani další původce. Je pak otázkou, proč mají kraji POH zpracovávat, Stav v regionech může vyhodnotit stát, protože má veškeré potřebné údaje. POH kraje tak, jak je navržen v zákoně, není vymahatelný. Je to nadbytečný dokument. Požadujeme změnit právní závaznost krajských POH.	**Vysvětleno.** Jedná se o důležitý koncepční dokument. Zároveň by měl hrát rozhodující roli v přidělování peněz z veřejných rozpočtů pro odpadová zařízení. **Rozpor**
717.	**§ 96**	Jihomoravský kraj	**k § 96 až 98** Požadujeme kompletně zrušit a část povinností převést na MŽP. Zcela dostačuje přechodné ustanovení ve věci platnosti POH v návrhu zákona - § 148 odst. 8 návrhu zákona	**Vysvětleno.** Jedná se o důležitý koncepční dokument. Zároveň by měl hrát rozhodující roli v přidělování peněz z veřejných rozpočtů pro odpadová zařízení. **Rozpor.**
718.	**§ 98**	**Ústecký kraj**	25. K ust. § 98 odst. 1 materiálu Doporučujeme nahradit navrhovaný text textem následujícího znění: „(1) Závazná část plánu odpadového hospodářství kraje je podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje a obcí a je závazná pro rozhodování orgánů veřejné správy odpadového hospodářství.“	**Vysvětleno.** Jedná se o důležitý koncepční dokument. Zároveň by měl hrát rozhodující roli v přidělování peněz z veřejných rozpočtů pro odpadová zařízení. **Rozpor.**

			Odůvodnění: Nemá smysl mluvit o závazné části plánu odpadového hospodářství, pokud nebude pro nikoho závazná v právním smyslu. V takovém případě se bude jednat o nezávazný koncepční dokument a bylo by namístě, kdyby této skutečnosti bylo přizpůsobeno označení jeho jednotlivých částí a nesnažilo se vytvářet opačný dojem. Ve vztahu k územně plánovací dokumentaci má plán odpadového hospodářství většinou jen velmi omezenou relevanci. V Ústeckém kraji však byla do závazné platného plánu odpadového hospodářství zahrnuta například i některá opatření v oblasti povolování provozu zařízení k nakládání s odpady a máme za to, že taková opatření na úrovni celokrajské koncepce mají svůj praktický význam. Proto doporučujeme závaznost krajských POH alespoň pro rozhodování úřadů v oblasti odpadového hospodářství výslovně zakotvit. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
719.	**§ 98**	**Středočeský kraj**	**<u>§96-98, zejména §98, odst.1 – POH krajů</u>** Navržená koncepce zpracování a závaznosti krajských POH degraduje POH krajů na pouhý dokument, který bude kopií POH ČR. POH kraje nebude právně závazný pro obce ani další původce. Je pak otázkou, proč mají kraji POH zpracovávat, Stav v regionech může vyhodnotit stát, protože má veškeré potřebné údaje. POH kraje tak, jak je navržen v zákoně, není vymahatelný. Je to nadbytečný dokument. Požadavek: - Změnit právní závaznost krajských POH	**Vysvětleno.** Jedná se o důležitý koncepční dokument. Zároveň by měl hrát rozhodující roli v přidělování peněz z veřejných rozpočtů pro odpadová zařízení. **Rozpor.**
720.	**§ 99**	**Olomoucký kraj**	5. K § 99 Poplatníkem poplatku by měl být ten, kdo je vlastníkem odpadu při jeho předání na skládku. Původce obvykle nepředává odpad na skládku přímo, resp. předává odpad oprávněné osobě a neví, do jakého zařízení bude odpad předán, nemůže tedy vědět, zda odpad půjde na skládku. Mnohdy i oprávněná osoba teprve při dalším nakládání s odpady (třídění apod.) zjistí, zda odpad (nebo jeho část) bude možné využít nebo zda bude muset být uložen na skládku (zpětně však po původci bude poplatek vymáhat těžko a aby původce platil poplatek již při předání oprávněné osobě vždy, je nesmyslné, když na počátku nakládání není známo, zda odpad půjde na využití nebo k odstranění, a když, tak zda na skládku). Navrhujeme nahradit znění: „Poplatníkem poplatku za ukládání odpadů na skládku je původce odpadu“ za text „Poplatníkem poplatku za ukládání odpadů na skládku je poslední vlastník odpadu“ Poslední vlastník odpadu (dodavatel odpadu na skládku) je osoba aktuálně	**Vysvětleno.** Jedná se o zachování principu „znečišťovatel platí“. Pokud bude oprávněná osoba provádět úpravu odpadů, stane se původcem.

			vlastnící odpad předávající odpad na skládku. Odpovědnost za placení poplatků na skládce by měl mít přímý dodavatel odpadu (poslední vlastník odpadu) nikoli jeho původce (osoba, při jejíž činnosti vzniká odpad). Tato připomínka je zásadní.	
721.	**§ 102**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**<u>K § 102 a § 109</u>** Požadujeme nahradit slovní spojení **"neodpadní materiál"** jiným výrazem, který bude lépe vystihovat daný materiál, nebo doplnit definici "neodpadní materiál" do § 10.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.
722.	**§ 102**	**Liberecký kraj**	§ 102 odst. 1 písm. a) – aby ustanovení plnilo účel (objasněný v DZ), měla by být jasně stanovena obecná hodnota výhřevnosti a AT4 pro neupravený směsný komunální odpad. Jinak se pouze vytvoří dobrý byznys pro vzorkaře a laboratoře, a výsledky zkoušek budou nejspíš stejně zpochybňovány	**Vysvětleno.** Tyto hodnoty jsou velmi odlišně. V případě pochybností může kontrolní orgán odebrat vlastní vzorky. Přičemž v případě neupraveného SKO budou pochybnosti na místě. **Změněno na doporučující.**
723.	**§ 102**	**Jihomoravský kraj**	**k § 102 odst. 1** Sazba poplatku dle přílohy č. 9 návrhu zákona bez důvodu nekoresponduje se definicí stanovenou v § 102 odst. 1 – požadujeme jednoznačně určit.	**Vysvětleno.** Z připomínky není jasné, v čem namítaný rozpor spočívá.
724.	**§ 102**	**Ministerstvo financí**	K § 102 odst. 2: Požadujeme vyjasnit, jakým způsobem bude zpoplatněno ukládání odpadu, které bude vedeno jako technologický materiál, pokud přesáhne 25 % hmotnosti všech odpadů. Budou jej platit výhradně ti, kteří tento odpad a neodpadní materiál navezou na skládku po dosažení oněch 25 % nebo budou poměrně zpoplatněni všichni, kdo tento odpad a neodpadní materiál navezli?	**Akceptováno.** Upraveno ve spolupráci s MF.
725.	**§ 102**	**Jihomoravský kraj**	**k § 102 odst. 2** **Ustanovení je nejasné – požadujeme vysvětlit či upravit.**	**Vysvětleno.** Do výše 25 % nejsou zpoplatněny vůbec.

			Ustanovení lze interpretovat tak, že odpad a další materiály použité na TZS do 25% hmotnosti odpadů přijatých na skládku nejsou předmětem žádného poplatku. Pouze odpady použité na TZS nad 25 % (viz výše) jsou předmětem poplatku, tj. až odpady, které tento limit přesáhnou budou zpoplatněny dle skutečných vlastností - tedy např. jen poplatkem platným pro TZS??. Resp. Odpady vymezené pro skládkování jako TZS budou nad limit TZS vždy zpoplatňována jako TZS.?? Taková interpretace ustanovení působí významně proti využívání a recyklaci některých odpadů a výrazně zkreslí % využívaných odpadů.	Poté jsou zpoplatněny podle toho, do jakého dílčího poplatku patří.
726.	**§ 102**	**Ústecký kraj**	26. K ust. § 102 odst. 2 materiálu Kromě vypuštění zmínek o neodpadním materiálu (viz připomínka pod bodem 11 doporučujeme vrátit se k dosavadnímu podílu osvobození využívaných odpadů od poplatkové povinnosti ve výši 20%. Doporučujeme proto navrhovaný text nahradit tímto zněním: „(2) Odpad uložený jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky se nezahrnuje do základu žádného dílčího poplatku za ukládání technického zabezpečení skládky, nejvýše však do množství 20 % hmotnosti všech odpadů odstraněných na skládce v poplatkovém období. Odpady uložené jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky, které přesáhnou toto množství, se zahrnují do příslušného dílčího základu poplatku podle skutečných vlastností, které mají.“ Odůvodnění: K vypuštění zmínek o neodpadním materiálu viz připomínka pod bodem 17. Co se týče navrhovaného zvýšení podílu využívaných odpadů osvobozených od poplatku z jedné pětiny všech uložených odpadů na jednu čtvrtinu všech uložených odpadů, nevidíme k takové benevolenci žádný důvod (viz též připomínky pod bodem 11 a 12) a ani důvodová zpráva takový důvod neuvádí. V této souvislosti pouze odkazujeme na výsledky analytické části POH Ústeckého kraje, podle nichž na skládkách v Ústeckém kraji v řešeném období 2009 – 2013 nebyly v souhrnu nikdy odvedeny poplatky ani z poloviny všech uložených odpadů (v průměru za toto období byly odváděny poplatky pouze z 43,4% uložených odpadů). Nemáme důvod k domněnce, že by se od té doby v obcházení poplatkové povinnosti v Ústeckém kraji něco významně změnilo. Navrhujeme proto stávající podíl nezpoplatněných odpadů zachovat nejen zachovat, a nadto jej ještě odvozovat z užšího základu těch odpadů, jejichž odstranění je provozovatelem skutečně přiznáno, a to při vědomí toho, že pro značný podíl odpadů na skládce	**Akceptováno částečně.** Množství nezpoplatněného TZS vychází z kompromisu v rámci projednávání předchozího návrhu. Zároveň je ukládání odpadu jako TZS považováno za odstraňování. Text doplněn tak, aby bylo zřejmé, že úleva se počítá pouze z odpadů uložených v rámci první fáze provozu skládky.

			uložených jejich odstranění přiznáváno není a pokud takové odpady jsou přesto zahrnuty do základu pro odvození nezpoplatněného podílu, stává se takové nelegální jednání ještě efektivnějším nástrojem k obcházení poplatkové povinnosti. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
727.	**§ 102**	**SP ČR**	**Připomínka k § 102, odst. (2)** **Návrh obsahuje zcela neakceptovatelný nový institut zpoplatnění výrobků/neodpadních materiálů použitých v rámci tělesa skládky**, tedy stavby (§ 102 odst. 2). Odůvodnění: Provozovatel by dle textu návrhu měl nově platit zvláštní daň za hmotnost využitých odplyňovacích trubek, štěrku, fólií a dalších výrobků a materiálů využívaných v rámci tělesa skládky. Toto objektivně nedává žádný smysl a je nutné takovéto duplicitní zdanění výrobků ze zákona odstranit. **Návrh řešení:** vypuštění sousloví „neodpadních materiálů“ a také slova „materiálů“ z předmětné části zákona.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.
728.	**§ 102**	**SMOČR**	**§ 102** Požadujeme předložení prováděcího předpisu k připomínkování. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Pro účely projednávání návrhu zákona v meziresortním připomínkovém řízení MŽP rozeslalo pracovní verzi tezí výpočtu pro ověření dosažení úrovní vytřídění odpadů ve vztahu k úlevě za platbu poplatku za ukládání odpadů na skládky.

729.	**§ 102**	**SMOČR**	**§ 102 odst. 3** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. Odůvodnění: V uvedené ustanovení návrhu zákona o odpadech se říká, že obce, které dosáhnou stanovené míry separace komunálních odpadů dle Přílohy č. 11 k zákonu č…/2020 Sb., budou mít zpoplatněn odpad ukládaný na skládku jako „Zbytkový odpad“. Obce, které tohoto minimálního podílu nedosáhnou, budou mít odpad zpoplatněn jako „Využitelný odpad“, viz Příloha č. 9 k zákonu č. …/2020 Sb. Vzhledem ke skutečnosti, že biologicky rozložitelný materiál představuje značnou část komunálního odpadu, který se environmentálně uvědomělé obce snaží minimalizovat kompostováním, resp. kompostováním předcházejí vzniku biologicky rozložitelných odpadů, chybí těmto obcím podstatná část separovaného odpadu, která významně zvyšuje míru separace komunálních odpadů stanovenou v Příloze č. 11 k zákonu č…/2020 Sb. Jinak řečeno, obce, které efektivně kompostují a předcházejí tak vzniku odpadů, budou mít problém dosáhnout požadované míry separace a budou za tunu odpadu uloženého na skládce platit více, než obce, které nepředcházejí vzniku odpadů a separací prostřednictvím hnědých nádob produkují značné množství biologicky rozložitelných odpadů. Jestliže je předcházení vzniku odpadů v hierarchii nakládání s odpady dle zákona o odpadech na prvním místě, je možné Přílohu č. 11 k zákonu č…/2020 v důsledku považovat za protichůdnou ne-li v rozporu s ustanovením dle § 3 odst. 2 (Odpadové hospodářství je založeno na hierarchii odpadového hospodářství, podle níž je prioritou předcházení vzniku odpadu, a nelze-li vzniku odpadu předejít, pak v následujícím pořadí jeho příprava k opětovnému použití, recyklace…), protože motivuje obce k separaci a k tvorbě biologicky rozložitelného odpadu za účelem dosažení požadované míry separace na úkor předcházení vzniku odpadů. Navrhujeme tedy, aby se zavedl způsob výpočtu naplnění kvóty třídění odpadů i s pomocí údajů, kolik obce a jejich obyvatelé zkompostují (kvalifikovaný odhad). ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Ano započítávání bude umožněno. S ohledem na pravidla na úrovni EU bude muset být započítávání prováděno v souladu rozhodnutím pro reporting.
730.	**§102**	**SMSČR**	**Připomínka k § 102 odst. 3 a příloze č. 11** **Skládkovací poplatky + třídící sleva** **Výši poplatku je třeba nastavit tak, aby byl splněn evropský cíl k omezení skládkování a zároveň, aby poplatek nad nezbytnou míru nezatěžoval obce a města a přitom je dostatečně motivoval k nezbytnému co nejvyššímu třídění směrem ke splnění EU cílů; ekonomický nástroj by měl být nastaven tak, aby pokud obec**	**Vysvětleno.** Nastavení poplatku bylo projednáno během předchozího projednání návrhu. V nastavené podobě se slevou se jedná o kompromis z minulého projednávání. Připomínku proto není možné akceptovat.

			dostatečně třídí, nebyla sankcionována vyšším poplatkem za zbytkové odpady. Odůvodnění: V tomto směru vidíme jako funkční a již aplikovanou variantu slovenského navýšení skládkovacího poplatku. Ten dle slovenské analýzy povede k odklonu odpadů ze skládek dle cíle EU a navíc obsahuje pozitivně motivační a dobře pochopitelný nástroj pro obce – efektivní třídící slevu. Výhodou této varianty je to, že je prosaditelná – prověřený fakt; pokud se časem ukáže, že trendy nejsou dostatečné, je vždy možné poplatek navýšit, ale obráceně to neplatí (vysoký poplatek nebude nikdy snížen); a pokud náklady mají nést obce, pak je zde objektivní argument, hledat nákladově akceptovatelné a co nejméně zatěžující řešení, které vede ke splnění cílů. + s předchozím bodem věcně propojená připomínka **C.7 – Třídící sleva – (příloha č. 11 a související) Výše poplatku je zároveň úzce propojena s navrženou třídící slevou**. Oba nástroje a jejich nastavení zatím nebyly jak s obcemi, tak ani s odborným sektorem vůbec diskutovány. Odůvodnění: K tomuto základnímu parametru je třeba vést otevřenou diskuzi a je třeba nalézt konsenzuální a prosaditelné řešení. I v tomto bodě je zcela nezbytné znát text všech souvisejících prováděcích předpisů, aby bylo možné vést věcnou diskuzi o vhodném nastavení parametrů (např. je třeba definovat, co je to zbytkový odpad). Měla by být z MŽP doložena podrobná analýza dopadů a fungování tohoto nástroje, včetně čísel za obce. V porovnání např. se slovenskou třídící slevou je ta v návrhu českého zákona o odpadech výrazně méně motivační s ohledem na její možné dosažení. Je reálné očekávat, že navržená třídící sleva bude ze strany obcí kritizována s ohledem na její skutečně velmi vysoké nastavení potřebné míry separace, která může některé obce demotivovat. Neboť cíl se pro ně může jevit jako reálně nedosažitelný. Což je právě silný demotivační faktor, který může ve svém důsledku vést k tomu, že obec raději bude produkovat netříděný směsný odpad. V tomto se slovenské nastavení třídící slevy jeví jako výrazně funkčnější v praxi a více motivační. Víme, že reálně mohou obce při dobrém třídění dosáhnout separace na úrovni 50%, či 60%, možná i 65%. Je však otázka, zda je reálné, aby obce separovaly již v roce 2025 70%, či v roce 2028 75% komunálních odpadů. Cíl je to jistě správný, ale je otázkou jeho reálnost a dlouhodobá udržitelnost v čase. Tato výše separačních cílů může být navržena pro roky následující např.	**Rozpor.**

			po roce 2030/35 a dále, je však třeba definovat zvýhodnění pro obce, protože výhoda ve skládkovacím poplatku již nebude po termínu ukončení skládkování aktuální a funkční. Co bude obce motivovat k pokračující vysoké míře separace? Pro splnění evropských recyklačních cílů je přeci zásadní udržitelnost vysoké míry separace i po termínu zákazu skládkování. To však návrh zákona kupodivu vůbec neřeší. Rizika důsledků takového nastavení jsou pak poměrně zřejmá… **<u>Návrh řešení:</u> Jako funkční a také prosaditelné řešení se nám jeví varianta již schválená na Slovensku. Tabulka je velmi přehledná a každá obec se dokáže do této tabulky zařadit. Dle hodnoty separace se pak k obci vztahuje konkrétní sazba poplatku za skládkování odpadů. Jsme také pro to, aby tento nástroj – skládkovací poplatek – byl konečně velmi otevřeně diskutován a aby hlavní slovo v této diskuzi měly zejména obce a města, která z výrazné většiny celý systém nakládání s komunálními odpady platí. Se znalostí postojů zástupců významné většiny firem v odpadovém sektoru, a to jak firem, obecních či městských (např. Spolek veřejně prospěšných služeb, nebo Sdružení komunálních služeb) tak privátních (Česká asociace odpadového hospodářství) lze předpokládat, že poplatek ve výši navrhované v předloze MŽP není akceptovatelný a je svými dopady pro obce a pro celý sektor zbytečně zatěžující, tedy i obtížně prosaditelný. Výhodou slovenského návrhu je to, že jej z velké části definovaly samotné obce a města a že jej uvítala a odsouhlasila jako vhodný i Evropská komise. Slovenské řešení prošlo konsensuálně i schvalovacím procesem, a to za pouhých 6 měsíců od jeho přípravy. Naopak násobně navýšený poplatek v českém zákoně byl již několikrát odmítnut mimo jiné pro jeho silné sociální dopady a faktickou nepotřebnost takové výše zpoplatnění pro odklon odpadů ze skládek. V tomto směru je na místě aktuální úvaha – proč byla na Slovensku jako finální hodnota, která odkloní odpady ze skládek, definovaná částka v přepočtu cca 1175 Kč, a to navíc pouze u obcí, které třídí do 10% (všechny ostatní mají poplatek nižší) a zde v ČR se navrhuje 1850 Kč?**	
731.	**§ 102**	**SMSČR**	**Připomínka k § 102 odst. 3 a příloze č. 11** **Zmocnění pro prováděcí právní předpis je příliš neurčité a široké (viz obecná připomínka). V zákoně nejsou upravena kritéria způsobu výpočtu.** <u>Odůvodnění</u>: V návrhu zákona jsou odkazy na prováděcí právní	**Vysvětleno** Teze prováděcích předpisů byly připomínkovým místům zaslány. Teze prováděcích právních předpisů budou v souladu s čl. 10 odst. 5 LPV

			předpisy, které nejsou k dispozici, ale které budou určovat, co bude zahrnuto do komunálních odpadů, co bude zahrnováno do podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů (například § 102 odst.(3)"….*Výše podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných odpadů se vypočítá způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. Prováděcí právní předpis vymezí komunální odpady, které se započítávají do celkového množství komunálních odpadů a komunální odpady, které se započítávají jako odděleně soustřeďované recyklovatelné komunální odpady. Do výpočtu výše podílu mohou být zahrnuty rovněž odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému.").*	předloženy jako součást materiálu, kterým se návrh zákona předkládá k projednání vládě a Legislativní radě. Pro účely projednávání návrhu zákona v meziresortním připomínkovém řízení MŽP rozeslalo pracovní verzi tezí výpočtu pro ověření dosažení úrovní vytřídění odpadů ve vztahu k úlevě za platbu poplatku za ukládání odpadů na skládky. **Připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.**
732.	**§ 102**	**SMSČR**	**Připomínka k § 102 odst. 3 a příloze č. 11** **Návrh zákona neobsahuje nástroje, ze kterých by bylo zřejmé, že komunální odpady budou po roce 2027 v dostatečné míře směrovány na recyklaci** a nikoli jako směsné odpady na nižší příčky hierarchie nakládání s odpady než je recyklace, ke které EU stanovila závazný cíl pro rok 2035. <u>Odůvodnění:</u> Ze stávajícího návrhu zákona není zřejmé, co bude motivovat obce a další původce KO k intenzivnímu třídění a směrování komunálních odpadů na recyklaci, když tabulka třídící slevy končí v roce 2027. Z textu plyne, že hrozí riziko toho, že větší množství odpadů bude po roce 2027 opět končit jako neupravený směsný komunální odpady a bude nutné jej směřovat do kapacit nových ZEVO, což však neodpovídá textu doprovodných dokumentů EU k balíčku oběhového hospodářství. Návrh řešení: Doplnit do zákona nástroje motivující k pokračování ve vysoké separaci u všech typů původců i po roce 2027, aby se zde stále vytvářelo dostatečné množství druhotných surovin pro možné splnění recyklačních cílů v roce 2035 (65%).	**Vysvětleno.** Obce mají nastaveny závazné cíle pro roky 2030 a 2035.
733.	**§ 102**	**SMSČR**	**Připomínka k § 102 odst. 3 a příloze č. 11** **Příloha č. 11 stanoví minimální podíl odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů již od roku 2019, tedy před platností a i účinností zákona.** Tato pravidla má podle návrhu zákona stanovit ministerstvo teprve následně, opět až v prováděcích právních předpisech. „*Výše podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných odpadů se vypočítá způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. Prováděcí právní předpis vymezí komunální odpady, které se započítávají do*	**Vysvětleno** Jedná se o nepravou retroaktivitu. Nárok na slevu sice bude ovlivněn stavem v minulosti, ale bude působit v budoucnu. Navíc se jedná o slevu na poplatku, tedy retroaktivitu ve prospěch a obec nemusí slevu vůbec využít, pokud nebude chtít.

			celkového množství komunálních odpadů a komunální odpady, které se započítávají jako odděleně soustřeďované recyklovatelné komunální odpady. Do výpočtu výše podílu mohou být zahrnuty rovněž odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému.“	
734.	**§ 102**	**SMSČR**	**Připomínka k § 102 odst. 3, 5 a 6** **Podle našeho názoru je nastavení úpravy diskriminační. Opět chybí prováděcí právní předpis a zmocnění je neurčité.** Dosažení alespoň podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů uvedeného v příloze č. 11 k tomuto zákonu **je jednodušší pro menší obce než pro města.** Pro dosažení uvedených limitů je nezbytné v obcích a městech přijmout různá opatření investičního, technického, organizačního a edukativního charakteru. Jak ukazuje praxe z mnoha měst a obcí z posledních let, lze například relativně rychle s dobrým výsledkem realizovat systém sběru separovaných složek door-to-door v obcích a v zástavbě rodinných domků ve městech. V zástavbě bytových domů, na sídlištích, a v městských centrech však je třeba na realizaci příslušných potřebných opatření delší čas, a tak budou města znevýhodněna oproti menším obcím tím, že mají odlišnou strukturu obytné zástavby a budou nucena platit vyšší skládkové poplatky než menší obce.	**Vysvětleno.** Nárůst cílových hodnot je pozvolný, a zároveň začíná na velmi nízkých hodnotách, aby měly obce možnost se postupně adaptovat. **Připomínka změněna připomínkovým místem na doporučující.**
735.	**§ 102**	**Asociace krajů**	**102 odst. 3, přílohy č. 9 a 11:** Sazba za zbytkový odpad je dle názoru některých krajů nízká. Fakticky se jedná o stav, kdy není sledováno skutečné využití, ale pouze míra odděleného sběru bez ohledu na skutečnou míru využití případně odstranění sebraných složek. Výše poplatku se nám jeví jako velmi nízká, která nereflektuje skutečné náklady v odpadovém hospodářství. Za předpokladu, že do výpočtu podílu bude možno zahrnout rovněž odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému, lze očekávat, že za sazbu zbytkového odpadu tak budou s odpady nakládat všechny obce na území ČR a **k navýšení poplatku tak dojde fakticky pouze o 300 Kč za 11 let**, tj. od roku 2019. O efektivitě takového opatření jako prostředku dosažení funkčního odpadového hospodářství s ambicí opuštění skládkování odpadů, lze velmi pochybovat. Současně tímto může být ohrožen smysl odděleného sběru, kdy za účelem dosažení stanovených % sběru, budou do oddělného sběru vnášeny odpady, které naopak skutečnou recyklaci	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z minulého projednávání. **Rozpor.**

			mohou ztížit. Některé kraje současně doporučují výši poplatku za využitelný odpad nastavit tak, aby odpovídal rozdílu nákladů na provoz zařízení na využití odpadů (především energetické využití SKO, které se většinově skládkuje). Výši poplatku je nutné v r. 2023 zrevidovat ve vazbě na vývoj OH, zejména pak na možnosti nakládání s KO.	
736.	**§ 102**	**AMSP ČR**	**§ 102 odst. 2** Připomínka: Předmětem poplatku za ukládání odpadu na skládku je neodpadní materiál. Zdůvodnění: Stanovení poplatku za ukládání neodpadních materiálů na skládku, nadto poplatníkem učinit provozovatele skládky, je v rozporu s úpravou skládkovacího poplatku v návrhu zákona (viz § 99 a § 100 návrhu), přičemž takové ustanovení nikterak nepřispívá k ochraně životního prostředí a není odůvodněno ani jinak. Návrh: **Navrhujeme vypustit poslední větu komentovaného ustanovení.**	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty. **Rozpor**
737.	**§ 102**	**Jihomoravský kraj**	**k § 102 odst. 3** Uvedený letopočet 2030 požadujeme nahradit letopočtem 2024	**Vysvětleno.** Návrh je rovněž s ohledem na nedostatečné kapacity pro zpracování využitelných odpadů upraven do souladu s požadavky čl. 5 odst. 3a novelizované směrnice o skládkách odpadů. **Rozpor.**
738.	**§ 102**	**Jihomoravský kraj**	**k § 102 odst. 3, 4** Ustanovení je nekoncepčním krokem o 15 let zpět viz komplex připomínek k předkládací zprávě. V podstatě se jedná o návod obcím přesunout za každou cenu směsný komunální odpad z černých nádob do odděleně separovaných složek z komunálního odpadu zejména do žlutých či jiných nádob a docílit tím maximální slevy z poplatku za ukládání odpadu na skládce. A nezáleží na tom, že toto pseudo třídění nemá nic společného s recyklací ani	**Vysvětleno.** Navržený přístup je zvolen s ohledem na cíle recyklace, které musí ČR splnit. Návrh rovněž omezuje možnost spalování a skládkování výmětu.

			s energetickým využitím. Již nyní obsahují odděleně separované plasty z tzv. intenzivně třídících systémů až 80 % tzv. plastů, které jsou vlastně směsným komunálním odpadem.	
739.	**§ 102**	**Středočeský kraj**	**<u>§102- poplatek za ukládání odpadů na skládku – základ poplatku</u>** Poplatek za ukládání odpadů na skládky je velmi důležitým nástrojem pro odklon odpadů od skládkování. Poplatek působí velmi efektivně na původce, kteří jsou jeho poplatníkem. Pokud původce odpadů třídí a využívá, pak je neskládkuje a neplatí „skládkovací“ poplatek. Zákonem navržená filozofie poplatku je zbytečně složitá a v některých částech popírá funkci poplatku jako ekonomického nástroje na znevýhodnění skládkování. Lze souhlasit se zpoplatněním odpadů, které lze využít (tj. včetně velké částí KO) a odpadů nebezpečných. Je také bezesporu správné zohlednit skupiny odpadů, které vznikají v technologických procesech (např. energetice apod.), nelze je využít a jejich zpoplatnění by zbytečně zdražilo některé procesy. Rovněž tak je správné zohlednit mírnější zpoplatnění odpadů, které nelze žádným způsobem využít a musí být skládkovány. S ohledem na provozní technologické podmínky skládek je nutné rovněž zohlednit některé druhy odpadů, které jsou používány k technologickému zabezpečení skládek. Naprosto neodůvodněné je ale <u>ustanovení § 102, odst. 3 a 4,</u> které navrhuje slevu za skládkování KO v případě, že obec dosáhne míru třídění (odděleného soustřeďování) stanovenou v zákoně. Taková obec zaplatí pouze poplatek za tzv. zbytkový odpad, který je navržen do r. 2025 ve výši 500 Kč (současný poplatek za skládkování) a pak se zvyšuje na 600 a 700 Kč. Přitom MŽP není schopno předložit smysluplný a v praxi realizovatelný návrh prováděcího předpisu, kde bude zřejmé, jak se bude vytříděné množství počítat, kdo jej zkontroluje. Samotná vazba na vytříděné množství je absurdní bez vazby na další nakládání s odpady s cílem recyklace. Působení poplatku na původce má přitom jednoduchou filozofii: Třídíš a recykluješ, neskládkuješ = neplatíš x netřídíš, nerecykluješ, skládkuješ = platíš. Není potřeba přidávat další nástroj, který povede ke korupčnímu jednání a zkreslování dat v odpadovém hospodářství. Evidenci produkce odpadů zajišťují pro obce v praxi odpadové firmy, většina obcí má produkci vypočtenou z celkového množství svezených odpadů ve svozové oblasti často bez vazby na realitu OH konkrétní obce. Dosažení nižší sazby poplatku je dostatečně motivační k různým úpravám v evidencích odpadů tak, aby byly spokojeny obě strany – obec i svozová firma. Je	**Vysvětleno.** Nastavení poplatku bylo projednáno během předchozího projednání návrhu. V nastavené podobě se slevou se jedná o kompromis z minulého projednávání. Připomínku proto není možné akceptovat.

			tedy reálný předpoklad, že většina obcí požadavky na podíl vytříděných odpadů a tím i na nižší poplatek splní. Pro třídící slevu neexistují ani relevantní ekonomické důvody. Obce, které odpady třídí a předávají k recyklaci a využití, mají nižší čisté náklady na OH, než kdyby všechen odpadů skončil na skládce. Významnou roli při tom má EPR (rozšíření odpovědnost výrobců) zejména v oblasti obalů , příp, výrobků s ukončenou životností. Přehled nákladů obce: *(zdroj. IURMO, Hodnocení nákladů na OH obcí za 2017, průměr ČR)* - Současná cena sběru, svozu a skládkování 1 tuny SKO (včetně skládk, poplatku) o cca 2739 Kč/t - *Současná cena sběru, svozu a úpravy 1 tuny využitelných odpadů (papír, plast, sklo)* o *Cca 4728 Kč/t* - *Průměrný výnos za zajištění zpětného odběru obalů – 66 % z celkových nákladů na nakládání s využitelnými odpady* o *Cca 3120 Kč/t* - Čistý náklad na využitelné složky - sběr, svoz a úprava 1 tuny využitelných odpadů (papír, plast, sklo) o Cca 1608 Kč/t - Současné náklady na sběr, svoz a zpracování odděleně sbíraných bioodpadů o Průměr cca 330 Kč/t, rozpětí 155 – 1691 Kč/t Za současných podmínek (příjmy za tříděný sběr od AOS EKO-KOM, prodej druhotných surovin, předání bioodpadů do kompostáren) je skládkování KO nákladnější, než ostatní formy nakládání s KO. Další slevy či úlevy od poplatku jsou naprosto zbytečné, povedou pouze ke vzniku korupčního prostředí a celkovému zvýšení administrativy obcí a státu v oblasti OH. *<u>Požadavek:</u>* - Zrušit ustanovení odst. 3 a 4. Poplatek ponechat jako standardní ekonomický nástroj, který bude jasným signálem pro potenciální investory pro stavbu zařízení na recyklaci a energetické využití odpadů v ČR.	
740.	**§ 102**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 102 odst. 3, přílohy č. 9 a 11** Sazba za zbytkový odpad je dle našeho názoru nízká. *<u>Odůvodnění:</u>* *Fakticky se jedná o stav, kdy není sledováno skutečné využití, ale pouze*	**Vysvětleno.** Nastavení poplatku bylo projednáno během předchozího projednání návrhu. Jedná se o kompromis z minulého projednávání. Připomínku proto není

			míra odděleného sběru bez ohledu na skutečnou míru využití případně odstranění sebraných složek. Výše poplatku se nám jeví jako velmi nízká, nereflektující skutečné náklady v odpadovém hospodářství. Za předpokladu, že do výpočtu podílu bude možno zahrnout rovněž odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému, lze očekávat, že za sazbu zbytkového odpadu tak budou s odpady nakládat všechny obce na území ČR a ***k navýšení poplatku tak dojde fakticky pouze o 300 Kč za 11 let****, tj. od roku 2019. O efektivitě takového opatření jako prostředku dosažení funkčního odpadového hospodářství s ambicí opuštění skládkování odpadů, lze velmi pochybovat. Současně tímto může být ohrožen smysl odděleného sběru, kdy za účelem dosažení stanovených % sběru, budou do oddělného sběru vnášeny odpady, které naopak skutečnou recyklaci mohou ztížit.*	možné akceptovat. **Rozpor.**
741.	**§ 102**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 102 odst. 3 + P11 **Skládkovací poplatky + třídící sleva** **Výši poplatku je třeba nastavit tak, aby byl splněn evropský cíl k omezení skládkování a zároveň, aby poplatek nad nezbytnou míru nezatěžoval obce a města a přitom je dostatečně motivoval k nezbytnému co nejvyššímu třídění směrem ke splnění EU cílů; ekonomický nástroj by měl být nastaven tak, aby pokud obec dostatečně třídí, nebyla sankcionována vyšším poplatkem za zbytkové odpady**. Odůvodnění: V tomto směru vidíme jako funkční a již aplikovanou variantu slovenského navýšení skládkovacího poplatku. Ten dle slovenské analýzy povede k odklonu odpadů ze skládek dle cíle EU a navíc obsahuje pozitivně motivační a dobře pochopitelný nástroj pro obce – efektivní třídící slevu. Výhodou této varianty je to, že je prosaditelná – prověřený fakt; pokud se časem ukáže, že trendy nejsou dostatečné, je vždy možné poplatek navýšit, ale obráceně to neplatí (vysoký poplatek nebude nikdy snížen); a pokud náklady mají nést obce, pak je zde objektivní argument, hledat nákladově akceptovatelné a co nejméně zatěžující řešení, které vede ke splnění cílů. + s předchozím bodem věcně propojená připomínka **C.7 – Třídící sleva – (příloha č. 11 a související) Výše poplatku je zároveň úzce propojena s navrženou třídící slevou**. Oba nástroje a jejich nastavení zatím nebyly jak s obcemi, tak ani s odborným sektorem vůbec	**Vysvětleno.** Nastavení poplatku bylo projednáno během předchozího projednání návrhu. V nastavené podobě se slevou se jedná o kompromis z minulého projednávání. Připomínku proto není možné akceptovat. **Rozpor UZS.**

			diskutovány. Odůvodnění: K tomuto základnímu parametru je třeba vést otevřenou diskuzi a je třeba nalézt konsenzuální a prosaditelné řešení. I v tomto bodě je zcela nezbytné znát text všech souvisejících prováděcích předpisů, aby bylo možné vést věcnou diskuzi o vhodném nastavení parametrů (např. je třeba definovat, co je to zbytkový odpad). Měla by být z MŽP doložena podrobná analýza dopadů a fungování tohoto nástroje, včetně čísel za obce. V porovnání např. se slovenskou třídící slevou je ta v návrhu českého zákona o odpadech výrazně méně motivační s ohledem na její možné dosažení. Je reálné očekávat, že navržená třídící sleva bude ze strany obcí kritizována s ohledem na její skutečně velmi vysoké nastavení potřebné míry separace, která může některé obce demotivovat. Neboť cíl se pro ně může jevit jako reálně nedosažitelný. Což je právě silný demotivační faktor, který může ve svém důsledku vést k tomu, že obec raději bude produkovat netříděný směsný odpad. V tomto se slovenské nastavení třídící slevy jeví jako výrazně funkčnější v praxi a více motivační. Víme, že reálně mohou obce při dobrém třídění dosáhnout separace na úrovni 50%, či 60%, možná i 65%. Je však otázka, zda je reálné, aby obce separovaly již v roce 2025 70%, či v roce 2028 75% komunálních odpadů. Cíl je to jistě správný, ale je otázkou jeho reálnost a dlouhodobá udržitelnost v čase. Tato výše separačních cílů může být navržena pro roky následující např. po roce 2030/35 a dále, je však třeba definovat zvýhodnění pro obce, protože výhoda ve skládkovacím poplatku již nebude po termínu ukončení skládkování aktuální a funkční. Co bude obce motivovat k pokračující vysoké míře separace? Pro splnění evropských recyklačních cílů je přeci zásadní udržitelnost vysoké míry separace i po termínu zákazu skládkování. To však návrh zákona kupodivu vůbec neřeší. Rizika důsledků takového nastavení jsou pak poměrně zřejmá… **Návrh řešení: Jako funkční a také prosaditelné řešení se nám jeví varianta již schválená na Slovensku. Tabulka je velmi přehledná a každá obec se dokáže do této tabulky zařadit. Dle hodnoty separace se pak k obci vztahuje konkrétní sazba poplatku za skládkování odpadů. Jsme také pro to, aby tento nástroj – skládkovací poplatek – byl konečně velmi otevřeně diskutován a aby hlavní slovo v této diskuzi měly zejména obce a města, kteří z výrazné většiny celý systém nakládání s komunálními odpady platí. Se znalostí postojů zástupců významné většiny firem v odpadovém sektoru, a to jak firem, obecních či městských (např.**	

			Spolek veřejně prospěšných služeb, nebo Sdružení komunálních služeb) tak privátních (Česká asociace odpadového hospodářství) lze předpokládat, že poplatek ve výši navrhované v předloze MŽP není akceptovatelný a je svými dopady pro obce a pro celý sektor zbytečně zatěžující, tedy i obtížně prosaditelný. Výhodou slovenského návrhu je to, že jej z velké části definovaly samotné obce a města a že jej uvítala a odsouhlasila jako vhodný i Evropská komise. Slovenské řešení prošlo konsensuálně i schvalovacím procesem, a to za pouhých 6 měsíců od jeho přípravy. Naopak násobně navýšený poplatek v českém zákoně byl již několikrát odmítnut mimo jiné pro jeho silné sociální dopady a faktickou nepotřebnost takové výše zpoplatnění pro odklon odpadů ze skládek. V tomto směru je na místě aktuální úvaha – proč byla na Slovensku jako finální hodnota, která odkloní odpady ze skládek, definovaná částka v přepočtu cca 1175 Kč, a to navíc pouze u obcí, které třídí do 10% (všechny ostatní mají poplatek nižší) a zde v ČR se navrhuje 1850 Kč?	
742.	**§ 102**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**<u>Požadujeme rozšíření okruhu subjektů, na které dopadá tzv. třídící sleva, nejen na obce, ale i na podnikatelské subjekty. Požadujeme odstranit diskriminační podmínky mezi jednotlivými obcemi a městy.</u>** <u>Odůvodnění:</u> **Třídící sleva je v návrhu nastavena jen pro část původců odpadů**, a to **pro obce a města.** Návrh tedy diskriminačně neupravuje slevy pro podnikatelské subjekty, které jsou ale také původci SKO. Návrh tak zakládá problematickou podporu jedné části nositelů povinností, která se jednoznačně a silně projeví v nákladech znevýhodněné skupiny povinných osob, tedy průmyslových podniků, živnostníků, apod. Průvodním znakem může být i negativní dopad na životní prostředí. To znamená, že obce, které splní limit v příloze č. 11, budou za každou tunu odpadu dodaného na skládku platit významně nižší skládkový poplatek než původci komunálních odpadů - směsného odpadu a tříděného odpadu z jiných zdrojů, pokud je co do povahy a složení podobný odpadu z domácností. Přitom za komunální odpad z jiných zdrojů bude patrně třeba považovat zejména komunální odpad z firem, ale také ze státních a veřejných institucí. Z celkové produkce vykazovaných komunálních odpadů činí komunální odpad z těchto „jiných zdrojů“ cca 25%.	**Vysvětleno.** Složení a poměr jednotlivých složek komunálního odpadu u jednotlivých původců se velmi liší, není zde proto možné nastavovat cílové hodnoty. **UZS rozpor.** **ČMKOS změnila na doporučující.**

			Rovněž pokud se podnikající fyzická nebo právnická osoba zapojí s komunálním odpadem do systému v obci na základě smlouvy ve smyslu § 61, opět budou zapojené osoby diskriminačně zvýhodněné oproti nezapojeným původcům. Návrh zákona tedy nezachovává rovný přístup. **Dosažení alespoň podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů uvedeného v příloze č. 11 k tomuto zákonu je jednodušší pro menší obce než pro města.** Pro dosažení uvedených limitů je nezbytné v obcích a městech přijmout různá opatření investičního, technického, organizačního a edukativního charakteru. Jak ukazuje praxe z mnoha měst a obcí z posledních let, lze například relativně rychle s dobrým výsledkem realizovat systém sběru separovaných složek door-to-door v obcích a v zástavbě rodinných domků ve městech. V zástavbě bytových domů, na sídlištích, a v městských centrech však je třeba na realizaci příslušných potřebných opatření delší čas, a tak budou města znevýhodněna oproti menším obcím jen proto, že mají odlišnou strukturu obytné zástavby a budou nucena platit vyšší skládkové poplatky než menší obce. Návrh zákona je nejasný v případě nepodnikající fyzické osoby, pokud předává komunální odpad na skládku – není jasné, zda vůbec a za jakých podmínek bude mít tato nepodnikající fyzická osoba nárok na třídící slevu.	
743.	**§ 102**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**<u>Zmocnění pro prováděcí právní předpis je příliš neurčité a široké (viz obecná připomínka). V zákoně nejsou upravena kritéria způsobu výpočtu. Požadujeme zmocnění upravit ve smyslu čl. 49 Legislativních pravidel vlády a judikatury Ústavního soudu.</u>** <u>Odůvodnění</u>: V návrhu zákona jsou odkazy na prováděcí právní předpisy, které nejsou k dispozici, ale které budou určovat, co bude zahrnuto do komunálních odpadů, co bude zahrnováno do podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů (například § 102 odst.(3)"….*Výše podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných odpadů se vypočítá způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. Prováděcí právní předpis vymezí komunální odpady, které se započítávají do celkového množství komunálních odpadů a komunální odpady, které se započítávají jako odděleně soustřeďované recyklovatelné komunální odpady. Do výpočtu výše podílu mohou být zahrnuty rovněž odděleně soustřeďované*	**Vysvětleno** Zmocnění je určité, umožňuje vymezit pouze recyklovatelné odpady. Ustanovení bylo předmětem projednávání v Legislativní radě vlády, která v tomto ohledu neshledala nedostatky. **Rozpor UZS.** **KZPS změnila připomínku na doporučující.**

			recyklovatelné složky komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému.“).	
744.	**§ 102**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Návrh zákona neobsahuje nástroje, ze kterých by bylo zřejmé, že komunální odpady budou po roce 2027 v dostatečné míře směrovány na recyklaci** a nikoli jako směsné odpady na nižší příčky hierarchie nakládání s odpady než je recyklace, ke které EU stanovila závazný cíl pro rok 2035. <u>Odůvodnění:</u> Ze stávajícího návrhu zákona není zřejmé, co bude motivovat obce a další původce KO k intenzivnímu třídění a směrování komunálních odpadů na recyklaci, když tabulka třídící slevy končí v roce 2027. Z textu plyne, že hrozí riziko toho, že větší množství odpadů bude po roce 2027 opět končit jako neupravený směsný komunální odpady a bude nutné jej směřovat do kapacit nových ZEVO, což však neodpovídá textu doprovodných dokumentů EU k balíčku oběhového hospodářství. Návrh řešení: Doplnit do zákona nástroje motivující k pokračování ve vysoké separaci u všech typů původců i po roce 2027, aby se zde stále vytvářelo dostatečné množství druhotných surovin pro možné splnění recyklačních cílů v roce 2035 (65%).	**Vysvětleno.** Obce mají nastaveny závazné cíle pro roky 2030 a 2035. **Rozpor UZS.**
745.	**§ 102**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Příloha č. 11 stanoví minimální podíl odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů již od roku 2019, tedy před platností a i účinností zákona.** Tato pravidla má podle návrhu zákona stanovit ministerstvo teprve následně v prováděcích právních předpisech. „*Výše podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných odpadů se vypočítá způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. Prováděcí právní předpis vymezí komunální odpady, které se započítávají do celkového množství komunálních odpadů a komunální odpady, které se započítávají jako odděleně soustřeďované recyklovatelné komunální odpady. Do výpočtu výše podílu mohou být zahrnuty rovněž odděleně soustřeďované recyklovatelné složky komunálního odpadu vznikající na území obce při činnosti nepodnikajících fyzických osob, které nejsou předávány do obecního systému.“ (§ 102 odst. 3)* To samé bude platit pro rok 2022, kdy se má přihlížet k podílu dosaženému v roce 2020 (tedy i v tomto případě před účinností zákona a stanovením způsobu výpočtu podle prováděcích předpisů). **Připomínka souvisí s připomínkou k § 148 odst. 5 (viz dále).**	**Vysvětleno** Jedná se o nepravou retroaktivitu. Nárok na slevu sice bude ovlivněn stavem v minulosti, ale bude působit v budoucnu. Navíc se jedná o slevu na poplatku, tedy retroaktivitu ve prospěch a obec nemusí slevu vůbec využít, pokud nebude chtít.
746.	**§ 102**	**Unie zaměstnavatelský**	*§ 102 odst. 5* *Do textu „Do základu dílčího poplatku za ukládání vybraných*	**Vysvětleno.** Takový odpad je plně využitelný pokud

		ch svazů	*technologických odpadů se zahrnují odpady z průmyslové výroby, stavebnictví nebo energetiky, jejichž vzniku nelze předejít, které není možné ani po úpravě využít a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem“* **doplnit „odpady vznikající při úpravě komunálních odpadů, jejímž cílem je získání paliva či materiálově využitelných a recyklovatelných odpadů“**. Odůvodnění: Poněvadž i vzniku tohoto typu odpadu nelze předejít a není je možné ani po úpravě využít.	má výhřevnost vyšší než 6,5 MJ/kg. **Rozpor UZS.**
747.	**§ 102**	**SP ČR**	**Připomínka k § 102, odst. (5)** **Technologicky odpad – doplnění** - **Do § 102** (*5) „Do základu dílčího poplatku za ukládání vybraných technologických odpadů se zahrnují odpady z průmyslové výroby, stavebnictví nebo energetiky, jejichž vzniku nelze předejít, které není možné ani po úpravě využít a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem“* **doplnit „nevyužitelné odpady vznikající při úpravě komunálních odpadů“**, jejichž cílem je získání paliva či materiálově využitelných a recyklovatelných odpadů, poněvadž i tomuto typu odpad nelze předejít.	**Vysvětleno.** Takový odpad je plně využitelný pokud má výhřevnost vyšší než 6,5 MJ/kg.
748.	**§ 102**	**AMSP ČR**	**§ 102 odst. 3, 5 a 6** Připomínka: Diskriminační ustanovení, absence prováděcích právních předpisů, neurčitost zmocňovacího ustanovení. Zdůvodnění: Dosažení alespoň podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů uvedeného v příloze č. 11 k tomuto zákonu umožňuje obcím dosáhnout nižšího poplatku za ukládání odpadů na skládce. Tuto možnost však návrh zákona nedává podnikajícím fyzickým nebo právnické osobám a zásadně je tak zcela nepřijatelným způsobem diskriminuje. Mimoto navržená právní úprava diskriminuje podnikající fyzické nebo právnické osoby, které se nezapojí do obecního systému vůči podnikajícím fyzickým a právnickým osobám zapojeným do obecního systému, jestliže obec dosáhne alespoň podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů uvedeného v příloze č. 11. V odstavci 5 jsou vyjmenovány odpady, které se zahrnují do základu dílčího poplatku za ukládání vybraných technologických odpadů. Jsou zde vyjmenovány odpady z průmyslové výroby, stavebnictví nebo energetiky, jejichž vzniku nelze předejít, které není možné ani po úpravě využít a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem. Mezi	**Vysvětleno.** Složení a poměr jednotlivých složek komunálního odpadu u jednotlivých původců se velmi liší, není zde proto možné nastavovat cílové hodnoty. **Rozpor.**

			odpady, jejichž vzniku nelze předejít, které není možné ani po úpravě využít rozhodně patří odpady zbylé po úpravách komunálních odpadů (například směsného komunálního odpadu). Je třeba poukázat na skutečnost, že podmínka „a které jsou stanoveny prováděcím právním předpisem“ stanovená v ustanovení § 102 odst. 5 návrhu zákona o odpadech způsobuje neurčitost tohoto zmocňovacího ustanovení, neboť v případě absence prováděcího právního předpisu by citované ustanovení nebylo aplikovatelné. Teprve z textu příslušného prováděcího právního předpisu by se adresáti zákonné normy dozvěděli, které odpady se zahrnují do základu dílčího poplatku za ukládání vybraných technologických odpadů. Zmocňovací ustanovení § 102 odst. 6 písm. b) návrhu zákona o odpadech by mohlo být dostatečně určité, pokud by návrh zákona o odpadech v ust. § 102 odst. 5 neobsahoval výše označenou podmínku a současně by byly pojmy „odpady z průmyslové výroby“, „odpady ze stavebnictví“ a „odpady z energetiky“ navrhovaným zákonem definovány. V takovém případě by totiž bylo ust. § 102 odst. 6 písm. b) návrhu zákona o odpadech aplikovatelné i při absenci prováděcího právního předpisu. <u>Návrh:</u> **Navrhujeme změnit nastavení skládkovacích poplatků tak, aby nedocházelo k diskriminaci mezi původci komunálních odpadů. Doporučujeme stanovit výši poplatků jednotně pro všechny původce a ve výši, která bude motivovat k dosažení cílů zákona a současně ekonomicky přijatelná pro obce, města občany i podnikatele.** **Požadujeme zařadit odpady vzniklé při úpravách komunálních odpadů k dosažení maximálního materiálového a energetického využití komunálních odpadů (například mechanicko-biologické úpravy) mezi odpady, které se zahrnují do základu dílčího poplatku za ukládání vybraných technologických odpadů.** **Je třeba odstranit výše popsanou neurčitost zmocňovacího ustanovení a jednoznačně definovat pojmy v něm obsažené. Požadujeme, aby byly k připomínkám předloženy návrhy prováděcích právních předpisů, jejichž přijetí se předpokládá**	
749.	**§ 103**	**Hlavní město Praha**	K § 103: Požadujeme doplnit specifickou sazbu poplatku pro situaci, kdy obec	**Vysvětleno.** Nastavení takové možnosti by mohlo

			dočasně z důvodu technologické odstávky zařízení pro využití odpadu musí využitelný komunální odpad (§ 39 odst. 1) ukládat na skládku, a to jednotně se sazbou poplatku za ukládání zbytkového odpadu. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: V důvodové zprávě k § 39 odst. 2 je v souvislosti s úpravou výjimek ze zákazu skládkování využitelného odpadu uvedeno následující: „Zákon rovněž nastavuje výjimky ze zákazu skládkování. Smyslem zákazu skládkování je přesunutí odpadů ze skládek, do zařízení na jejich využití. Zároveň je nutné počítat s odstávkou odpadového zařízení. Pokud tedy bude zařízení, do kterého odpad, který je zakázáno ukládat na skládku, běžně směřuje, odstaveno, mohou být odpady ukládány na skládku. Aby se zamezilo zneužívání takové situace, je poplatek za ukládání na skládku v takovém případě nastaven na 1 850 Kč.“. Rozumíme tomuto vysvětlení. Nicméně požadujeme reflektovat specifickou situaci obce jako původce komunálního odpadu ze zákona při přerušení provozu zařízení na využívání odpadu z provozních důvodů (např. z důvodu nezbytné kontroly funkčnosti zařízení). V tomto případě není podle našeho názoru možné uplatňovat bez úlevy sazbu poplatku za skládkování využitelného odpadu. V případě hlavního města Prahy a pravidelné odstávky ZEVO v Malešicích se jedná o plánovaný a pouze přechodný odklon toku odpadu, který je způsoben objektivní příčinou a to přibližně po dobu 14 dnů v kalendářním roce. Konkrétně na území hlavního města Prahy dochází každoročně k provozní odstávce zařízení ZEVO z důvodu nezbytnosti jeho technické kontroly a po tu dobu je svoz komunálního odpadu přechodně a částečně přesměrován na zařízení ve Středočeském kraji, které disponují dostatečnou kapacitou pro odložení odpadu. Denní návoz odpadu na ZEVO z území hlavního města Prahy činí 800-900 tun. Hlavní město Praha nedisponuje dostatečnou kapacitou na přechodné skladování vznikajícího komunálního odpadu a rovněž podobná zařízení na energetické využití odpadu v Brně, Liberci nebo v Plzni nemají potřebnou volnou kapacitou, aby, byť po přechodnou dobu, vyhověly potřebám hlavního města Prahy. Z výše uvedených důvodů žádáme o zohlednění těchto objektivních skutečností v návrhu zákona. V případě obcí, na které dopadá zákonná povinnost se postarat o veškerý komunální odpad z činnosti fyzických osob nepodnikajících na jejich území, snad nelze argumentovat obavou z cíleného zneužívání technologické odstávky, o níž se zmiňuje důvodová zpráva. Obce rovněž nemají s ohledem na platnou úpravu	sloužit k obcházení zákona. Pokud by původce uzavřel smlouvu se zařízením, které bude dlouhodobě mimo provoz.

			zadávání veřejných zakázek možnost na případnou neplánovanou technologickou odstávku provozu zařízení reagovat pružně nasmlouváním jiného zařízení. Přihlédnout je rovněž nutné k množství odpadu vznikajícího obcím a s tím spojených finančních dopadů dočasného nuceného odvozu využitelného odpadu na skládku. Za dostatečnou úlevu nepovažujeme přitom skutečnost, že část poplatku končí zpět v rozpočtu obce, když k roku 2029 bude tato poměrná část snížena až na 20 %.	
750.	**§ 103**	**AMSP ČR**	Sazba poplatku za ukládání odpadů na skládku pro jednotlivé dílčí základy poplatku je stanovena v příloze č. 9 k tomuto zákonu. Námitka: **Rozpor mezi hodnotami poplatků za recyklovatelné odpady stanovenými pro jednotlivé roky v příloze č. 9 a hodnotou cílů a lhůtami uvedenými v § 1 návrhu zákona. Rozpor mezi předmětem a účelem úpravy návrhu zákona prezentovaným v § 1 návrhu a navrženými nástroji.** Zdůvodnění: V příloze č. 9 návrhu zákona jsou uvedeny výše skládkových poplatků za využitelné odpady a jejich hodnota se zvyšuje velmi dynamicky tak, že během devíti let má vzrůst až 3,7 násobně! Poté, od roku 2030 by tyto odpady nemělo být povoleno skládkovat vůbec. Dramatické zdražování skládkování prostřednictvím skládkového poplatku za využitelné odpady nemůže vést k zajištění vysoké úrovně ochrany životního prostředí za současné sociální únosnosti a ekonomické přijatelnosti tak, aby bylo dosaženo cílů odpadového hospodářství stanovených v příloze č. 1. V návrhu chybí zdůvodnění nepřiměřeného zdražování skládkování, lhůta pro ukončení skládkování není ani v časovém souladu s s prezentovaným cílem snížit skládkování komunálních odpadů na max. 10 % v roce 2035. Neodůvodněné vysoké skládkové poplatky a zkrácení lhůt neumožní podnikatelům dostatečnou adaptaci na nové zaměření odpadového hospodářství k oběhovému hospodářství (když není jisté, že se souběžně stejně rychle vybudují dostatečné recyklační kapacity) a dojde tak prostému zdražení služeb, přičemž nelze vyloučit riziko, že ze strany některých původců dojde ke snaze nakládat s odpady mimo rámec platné legislativy. **Zcela nepřijatelné je, aby podnikatelé nemohli využít možnosti snížení skládkového poplatku, jakou by měly obce při splnění podílu odděleně soustřeďovaných recyklovatelných komunálních odpadů uvedených v příloze č. 11 k návrhu zákona.**	**Vysvětleno.** Nárůst poplatku je zvolen tak, aby umožnil postupný přechod k omezení ukládání odpadů na skládku v roce 2030. **Rozpor.**

			Jak naznačuje dosavadní trend v poklesu skládkování a růstu recyklace komunálních odpadů (pokles skládkování o 16 za 7 let při stagnujících skládkových poplatcích a obdobný růst recyklace komunálních odpadů), lze dosáhnout recyklace komunálních odpadů a poklesů skládkování v limitech a lhůtách podle přílohy č. 1 při podstatně nižším a postupnějším skládkových poplatků. Aby se zajistil přesun odpadů ze skládek do recyklace, Evropská komise i OECD doporučují vedle zvyšování skládkovacích poplatků také zavedení poplatku za spalování směsného komunálního odpadu. Návrh: **Zvyšování skládkových poplatků rozložit na celé období do roku 2035. Výši skládkových poplatků podstatně snížit, aby byla zachována přiměřenost mezi jejich růstem a hodnotami cílů oběhového hospodářství v jednotlivých letech dle přílohy č. 1 návrhu zákona. Odstranit veškerá diskriminační ustanovení, jimž jsou někteří původci zvýhodňováni oproti jiným.** **Doplnit do zákona poplatek za spalování směsného komunálního odpadu.**	
751.	**§ 105**	**Jihomoravský kraj**	**k § 105 až 112** Ustanovení v návrhu zákona společně s dalšími ustanoveními je otevřenou, dotační podporou skládkování a diskriminací jiných způsobu nakládání s odpady - viz komplex připomínek k předkládací zprávě. Opakovaně nesouhlasíme s navrhovaným systémem (ve stejném principu jsme připomínkovali již při tvorbě věcného záměru zákona o odpadech a návrhu zákona o odpadech v roce 2016). Požadujeme legislativně zúčelnit stávající, zcela funkční systém.	**Akceptováno jinak.** Poplatek bude nastaven jinak. Provozovatel skládky nebude disponovat penězi poplatníků.
752.	**§ 106**	**Středočeský kraj**	§ 106 Zákon odlišně od stávajícího stavu, kdy je pro určení, jaký podíl z poplatku je odevzdáván jednotlivým obcím rozhodující plocha skládky v katastru jednotlivých obcí, určuje, jak bude poplatek dělen (podle kapacity v objemových jednotkách). Zákon však neřeší, kdo a v jakém řízení určí, kolik z celkové projektované kapacity skládky se bude nacházet na území jednotli-vých obcí. Objemová kapacita skládky podle katastrů není stanovována. Pro odstranění prav-děpodobných budoucích sporů je třeba zákon v tomto směru doplnit. Zásadní připomínka.	**Akceptováno.** Doplněno, že provozovatel skládky musí u údaje o celkové kapacitě uvést rovněž údaj o tom, jaká část této kapacity se nachází na území jednotlivých obcí. Provozovatel skládky v žádosti o povolení provozu skládky (zařízení) podle přílohy č. 3 zákona uvede u údaje „Celková projektovaná kapacita skládky“ (v m^3), rovněž údaj o tom jaká část této kapacity skládky (kolik m^3) se nachází na území jednotlivých obcí.

				Dále rovněž uvede u údaje „Plánovaná kapacita skládky“ (Celková projektovaná kapacita případných dalších plánovaných etap rozšiřování skládky), (v m^3), rovněž údaj o tom, jaká část této kapacity skládky (kolik m^3) se nachází na území jednotlivých obcí.
753.	**§ 106**	**Plzeňský kraj**	§ 106 odst. 1 – požadujeme, aby významný podíl výnosu poplatku za ukládání odpadů na skládku byl příjmem kraje. Kraje mají povinnosti plnit cíle krajských plánů odpadového hospodářství a nemají k tomu potřebné finanční nástroje.	**Vysvětleno.** Krajský úřad nastavuje ve směrné části podmínky pro přidělování dotací zařízením na území kraje z veřejných prostředků. Tímto způsobem může ovlivnit prostředky, které bude administrovat kraj. **Rozpor.**
754.	**§ 106**	**Středočeský kraj**	**§106 odst. 1 – rozpočtové určení poplatku** Návrh zákona předpokládá dělení výnosu poplatku mezi obce, na jejichž území leží skládka, a SFŽP. V zákoně je navržen poměr dělení poplatku. Při tvorbě předcházejících verzí návrhu zákona o odpadech bylo požadováno na základě shody SMO ČR a Asociace krajů ČR, aby část výnosu z poplatků (po odečtení části poplatku pro obce se skládkou) byla směřována na účelově vázané účty krajů podle množství skládkovaných odpadů v každém kraji (případně dle jiného klíče). Získané prostředky budou použity na podporu investic do využití KO a dalších odpadů včetně doprovodné infrastruktury (překládací stanice, dotřiďovaí linky, zpracování druhotných surovin) a případně na provozní náklady spojené zejména s přepravou odpadů do koncových zařízení (ZEVO apod.). Takto by se peníze spolehlivě a kontrolovaně dostaly k podpoře konkrétních projektů v konkrétních regionech a obcích ve vazbě na potřeby krajská POH. Je žádoucí, aby prostředky disponovaly kraje a nikoliv SFŽP, kde nebudou prostředky vázané do OH a na podporu projektů využití zejména KO. Současné rozdělování financí spravovaných SFŽP je často nelogické do projektů, které nijak zásadně nepřispívají rozvoji OH. Správa poplatků na krajích není nijak zásadně náročná (viz správa prostředků z poplatků za vodu apod.). Kraje a potažmo obce by tak	**Vysvětleno.** Krajský úřad nastavuje ve směrné části podmínky pro přidělování dotací zařízením na území kraje z veřejných prostředků. Tímto způsobem může ovlivnit prostředky, které bude administrovat kraj. **Rozpor.**

			získaly efektivní nástroj na rozvoj využití odpadů v souladu s cíli POH. <u>Požadavek</u> - Upravit rozpočtové určení poplatku mezi obce se skládkou a kraje v případě využitelných a zbytkových (nebo nevyužitelných) odpadů, mezi obce se skládkou a SFŽP v případě nebezpečných odpadů, obce se skládkou v případě technologických odpadů - Úpravu povinností krajů na zřízení vázaného účtu na příjem poplatků a nastavení základních pravidel pro čerpání prostředků za účelem podpory sítě zařízení na využití KO a příp. dalších odpadů	
755.	**§ 106**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 106** Nesouhlasíme s formulací: „Výnos poplatku za ukládání odpadů na skládku je příjmem rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky a rozpočtu obce, na jejímž území se skládka nachází.“ <u>*Odůvodnění:*</u> *Dlouhodobě prosazujeme, aby příjemcem byla obec, na jejímž území se skládka nachází, a kraj. Toto řešení má dlouhodobou podporu rovněž SMO ČR. Tyto teze byly schváleny již v srpnu 2010. Kraje jako nositelé POH, odpovědné za jejich plnění, jsou k obcím a projektům jiných subjektů oproti státu, potažmo SFŽP, dostatečně blízko, aby mohly zodpovědně volit, které projekty budou podpořeny. Jsou rovněž schopny zajistit dostatečné personální obsazení odborně způsobilými osobami, které jsou schopny administraci odvedených poplatků a jejich využití zajišťovat. Kraje mají zkušenosti s individuálními dotacemi, mají dotační programy. SFŽP negarantuje využití vybraných poplatků v rámci regionální příslušnosti. Skládky, které se podílejí nezanedbatelnou měrou na zhoršování kvality životního prostředí v jednotlivých krajích, vybírají poplatky za odstranění odpadů, a ty by měly být následně využity na zlepšení stavu životního prostředí tam, kde znečištění vzniklo, ovšem v širším území, nikoliv jen v obci, kde se skládka nachází (a to většinou na periférii). Negativní dopad této činnosti tak může být ve skutečnosti mnohem závažnější pro sousední obce. V případě, že by se kraje staly příjemcem poplatku, mohly by mnohem efektivněji přerozdělovat vybrané finance a účelově je vázat právě za účelem zlepšení životního prostředí v regionu.*	**Vysvětleno.** Krajský úřad nastavuje ve směrné části podmínky pro přidělování dotací zařízením na území kraje z veřejných prostředků. Tímto způsobem může ovlivnit prostředky, které bude administrovat kraj. **Rozpor.**
756.	**§ 106**	**SMOČR**	**<u>§ 106 odst. 1</u>** Požadujeme upravit rozpočtové určení poplatku mezi obce se skládkou a kraje v případě využitelných a zbytkových (nebo nevyužitelných) odpadů, mezi obce se skládkou a SFŽP v případě nebezpečných	**Vysvětleno**. Ministerstvo životního prostředí počítá s podporou nakládání s KO prostřednictvím SFŽP. Kraje mohou

			odpadů, obce se skládkou v případě technologických odpadů. Dále doplnit úpravu povinností krajů na zřízení vázaného účtu na příjem poplatků a nastavení základních pravidel pro čerpání prostředků za účelem podpory sítě zařízení na využití KO a příp. dalších odpadů. <u>Odůvodnění</u>: Návrh zákona předpokládá dělení výnosu poplatku mezi obce, na jejichž území leží skládka, a SFŽP. V zákoně je navržen poměr dělení poplatku. Při tvorbě předcházejících verzí návrhu zákona o odpadech bylo požadováno na základě shody Svazu a Asociace krajů ČR, aby část výnosu z poplatků (po odečtení části poplatku pro obce se skládkou) byla směřována na účelově vázané účty krajů podle množství skládkovaných odpadů v každém kraji (případně dle jiného klíče). Získané prostředky budou použity na podporu investic do využití KO a dalších odpadů včetně doprovodné infrastruktury (překládací stanice, dotřiďovaí linky, zpracování druhotných surovin) a případně na provozní náklady spojené zejména s přepravou odpadů do koncových zařízení (ZEVO apod.). Takto by se prostředky spolehlivě a kontrolovaně dostaly k podpoře konkrétních projektů v konkrétních regionech a obcích ve vazbě na potřeby krajská POH. Je žádoucí, aby prostředky disponovaly kraje a nikoliv SFŽP, kde nebudou prostředky vázané do OH a na podporu projektů využití zejména KO. Správa poplatků na krajích není nijak zásadně náročná (viz správa prostředků z poplatků za vodu apod.). Kraje a potažmo obce by tak získaly efektivní nástroj na rozvoj využití odpadů v souladu s cíli POH. ***Tato připomínka je zásadní.***	ovlivnit přidělování prostředků ze SFŽP.
757.	**§ 108**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**<u>K § 108 odst. 1 a 2</u>** Požadujeme, aby plátcem poplatku byl původce, nikoliv provozovatel skládky. **<u>Odůvodnění:</u>** Provozovatel skládky nemůže odvádět poplatky za původce, a nemůže je ani vymáhat. To je záležitost státu.	**Akceptováno jinak.** Nastaveno tak, že provozovatel skládky nebude odpovědný v případě, že poplatník poplatek nezaplatí.
758.	**§ 108**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**<u>Nesouhlas s tím, aby plátce poplatku byl provozovatel skládky.</u>** **<u>Zásadní problém v zákoně je konstrukce plátce a poplatníka u skládkovacího poplatku</u>**. Pokud plátce (provozovatel skládky) nevybere od poplatníka (původce) definovanou částku, protože mu jí poplatník nezaplatí, má plátce (provozovatel zařízení) povinnost předepsanou částku odvést příjemci	**Akceptováno jinak.** Nastaveno tak, že provozovatel skládky nebude odpovědný v případě, že poplatník poplatek nezaplatí.

			poplatku. Nevybrané poplatky si pak musí vymáhat na povinném sám. Toto je zcela neakceptovatelné řešení, které staví provozovatele zařízení do pozice výběrčího daní, aniž by mu svěřoval efektivní nástroje na jejich vymáhání. Odůvodnění: Aktuální návrh není v souladu s evropským principem „znečišťovatel platí“. Provozovatel zařízení, ač tyto daně vybírá a v plné míře je odvádí státu, nemůže být znečišťovatelem, neboť on odpady neprodukuje a naopak nabízí zákonnou možnost, jak s odpady od původců naložit v souladu s platnou legislativou. Poplatníkem, znečišťovatelem, producentem odpadu, kterého má poplatek jako ekonomický nástroj odrazovat od této formy nakládání s odpady, musí být dle evropského práva osoba odpad produkující a předávající jej na skládku. Tato osoba, znečišťovatel, však v novém návrhu kupodivu zcela absentuje. Trváme na tom, aby byl zachován dosavadní stav, kdy provozovatel skládky odvádí pouze vybrané poplatky, a od dlužníků si je stát sám vymáhá. Od toho má stát svůj úřednický aparát (obce, kraj, SFŽP, Celní správa apod.). Nevidíme jediný důvod, proč by měly stát v tomto případě suplovat právnické osoby či fyzické osoby podnikající. Takové řešení není ani možné. **Soukromá osoba nemůže figurovat jako systémový výběrčí daně státu**. Nemá k tomu žádné kompetence, žádné nástroje a nemá za to od státu žádné protiplnění. Jedná se nedůvodné a neakceptovatelné přenášení povinností orgánů státní správy (výběru daní) na soukromé subjekty.	**Rozpor UZS** **Rozpor ČMKOS.**
759.	**§ 108**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 108 odst. 1 a 2** Požadujeme, aby plátcem poplatku byl původce, nikoliv provozovatel skládky. Odůvodnění: Provozovatel skládky nemůže odvádět poplatky za původce, a nemůže je ani vymáhat. To je věcí státu.	**Akceptováno jinak.** Nastaveno tak, že provozovatel skládky nebude odpovědný v případě, že poplatník poplatek nezaplatí.
760.	**§ 108**	**SP ČR**	**Připomínka k § 108, odst. (1) a (2)** Nesouhlasíme. Plátcem poplatku musí být původce, nikoliv provozovatel skládky. Navrhujeme následnou úpravu odstavce (1): (1) Plátcem poplatku za ukládání odpadů na skládku je **původce odpadu** ~~provozovatel skládky~~. Odstavec (2) požadujeme vyškrtnout bez náhrady: ~~(1) Plátce poplatku je povinen poplatek za ukládání odpadů na skládku od poplatníka vybrat.~~	**Akceptováno jinak.** Nastaveno tak, že provozovatel skládky nebude odpovědný v případě, že poplatník poplatek nezaplatí.

			Odůvodnění: Provozovatel skládky nemůže odvádět poplatky za původce, a nemůže je ani vymáhat. To je věcí státu!	
761.	**§ 108**	**AMSP ČR**	**§ 108 odst. 1, 2, 3** Připomínka: Stanovení povinností bez poskytnutí instrumentů pro jejich splnění. Zdůvodnění: Návrhem zákona o odpadech jsou provozovatelům skládky, kteří jsou soukromými subjekty, uloženy takové povinnosti, které suplují výkon veřejné moci, tj. povinnost od poplatníků vybrat skládkovací poplatek a odvést jej správci poplatku. Provozovatelům skládky však nejsou poskytnuty jakékoliv donucovací prostředky pro splnění uložených povinností. Nadto jsou provozovatelé skládek povinni skládkovací poplatek odvést správci poplatku i v případě, že se jim tento nepodaří vybrat. Návrh: **Navrhujeme, aby bylo do ust. § 108 odst. 3 návrhu doplněno, že plátce poplatku je povinen správci poplatku odvést vybraný poplatek za ukládání odpadů na skládku.**	**Akceptováno jinak.** Nastaveno tak, že provozovatel skládky nebude odpovědný v případě, že poplatník poplatek nezaplatí. **Rozpor.**
762.	**§ 109**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 109 odst. 1** **Nová povinnost vést odpadovou evidenci podle zákona o odpadech i pro neodpadové materiály!** Podle tohoto ustanovení se průběžná evidence vede i o „**materiálech používaných na skládkách“.** Jedná se o nadměrné administrativní zatížení, neodůvodněné ochranou životního prostředí… Požadujeme vypustit.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.

				Rozpor UZS.
763.	**§ 109**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 109 odst. 1** Požadujeme přeformulovat ustanovení následovně: *„§ 109* *Evidenční povinnost* *(1) Plátce poplatku za ukládání odpadů na skládku vede evidenci pro účely poplatku za ukládání odpadů na skládku, jež obsahuje:* *a) údaje o hmotnosti odpadů podle jednotlivých dílčích základů, které byly uloženy na skládku v poplatkovém období,* *b) údaje o hmotnosti neodpadních materiálů**, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg,** uložených na skládku v poplatkovém období,* *c) údaje o množství odpadů ~~a neodpadních materiálů~~ uložených jako technologický materiál pro zabezpečení skládky a* *d) další údaje nezbytné pro plnění poplatkové povinnosti.“.* Odůvodnění: Neodpadní materiály nejsou ze své podstaty odpadem, tudíž je nesmyslné vést jejich odpadovou evidenci. Co se týče neodpadních materiálů, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg, je možné v rámci kompromisu vést údaje o jejich hmotnosti.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.
764.	**§ 109**	**SP ČR**	**Připomínka k § 109, odst. (1), písm. b)** Navrhujeme napsat: b) údaje o hmotnosti neodpadních materiálů, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg. Za ostatní materiály se poplatky platit nebudou.	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály budou vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.
765.	**§ 109**	**SP ČR**	**§ 109, odst. (1), písm. c)** Navrhujeme napsat: c) údaje o množství odpadů a neodpadních materiálů, jejichž výhřevnost v sušině je vyšší než 6,5 MJ/kg". Za ostatní materiály se poplatky platit	**Akceptováno jinak.** Neodpadní materiály vyjmuty z ustanovení o výjimce pro technické zabezpečení skládky, a tedy i z

			nebudou.	povinnosti vedení evidence a ohlašování. Zároveň jednoznačně zakotveno, že movité věci ukládané na skládku v průběhu první fáze provozu skládky jsou vždy odpadem. S ohledem na v technických normách nově zavedené konstrukční prvky skládek bude výjimka z tohoto pravidla nastavena právě pro konstrukční prvky skládek (odvodnění, odplynění atd.), pro které jsou ve většině případů využívány primární suroviny případně kvalitní recykláty.
766.	**§ 112**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 112** **Úrok z prodlení** U nedoplatku na poplatku za ukládání odpadů na skládku vzniká úrok z prodlení. Připomínka: Komentované ustanovení neurčuje, kdo je povinen úrok z prodlení hradit. Návrh: Navrhujeme jednoznačně určit osobu povinnou úrok z prodlení uhradit.	**Vysvětleno** Ustanovení je speciální k § 253 odst. 3 daňového řádu, ve zbytku se subsidiárně použije DŘ.
767.	**§ 112**	**AMSP ČR**	U nedoplatku na poplatku za ukládání odpadů na skládku vzniká úrok z prodlení. Připomínka: Návrh zákona neurčuje, kdo je povinen úrok z prodlení hradit. Návrh: **Navrhujeme jednoznačně určit osobu povinnou úrok z prodlení uhradit.**	**Vysvětleno** Ustanovení je speciální k § 253 odst. 3 daňového řádu, ve zbytku se subsidiárně použije DŘ.
768.	**§ 113**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 113 až 119** Opatření k nápravě a přestupky osob Zákon by měl jednoznačně definovat přednost řízení o opatřeních k nápravě. Správní řízení o přestupcích, jejichž výsledkem je uložení sankce by měla být vedena pouze v případě, že povinná osoba nesjednala sama nebo ve lhůtě (dostatečně dlouhé) stanovené	**Vysvětleno.** Nápravná opatření jsou skutečně vhodnější i pro ochranu životního prostředí. Jejich přednostní použití nicméně není možné stanovit zákonem. Vždy závisí na okolnostech daného

			správním orgánem nápravu stavu, nebo pokud by se jednalo o opakovaný přestupek stejné osoby se stejnou kvalifikací přestupku. Pokud by správní orgán vydal rozhodnutí o opatřeních k nápravě, měl v takovém rozhodnutí definovat, v jaké výši by v případě neprovedení nápravných opatření v daném termínu a daném rozsahu byla uložena pokuta. Cílem kontrolní činnosti veřejné správy by měla být náprava stavu v zájmu zlepšování životního prostředí. Nedílnou součástí takového přístupu je metodická a výchovná činnost vůči subjektům, které se dopustí porušení ustanovení zákona o odpadech; Bohužel zákon je sám o sobě (i bez množství prováděcích předpisů, které nebyly přiloženy) natolik komplikovaný a obsáhlý, že vyžaduje více metodický než sankční přístup správních orgánů.	případu.
769.	**§ 114 a násl.**	**Liberecký kraj**	Vzhledem k tomu, že odpady se dotýkají prakticky každé činnosti právnických i fyzických osob, lze si těžko představit, že takovýto právní předpis bude těmto subjektům srozumitelný tak, aby mohly bezpečně plnit povinnosti jím stanovené. S tím úzce souvisí i nevídaný rozsah specifikovaných přestupků v Hlavě II zákona.	**Vysvětleno.** Konstrukce přestupků odpovídá stávajícím požadavkům na legislativu.
770.	**§ 114**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 114, § 119** Rozsah toho, co je již považováno za přestupek, je dle našeho názoru nepřiměřený, a to zejména ve vztahu k nepodnikajícím fyzickým osobám. <u>*Odůvodnění:*</u> *Některá ustanovení se jeví jako přenášení zodpovědnosti provozovatelů zařízení a „delikventů“ na občany. U občanů nelze předpokládat znalosti na úrovni odborně zaměřené firmy. U odložených odpadů pak nelze předpokládat u většiny fyzických osob dostatečné finanční zázemí pro zjednání nápravy.*	**Vysvětleno.** Z připomínky není zřejmé, které skutkové podstaty jsou nepřiměřené. Při rozhodování musí správní orgány finanční možnosti zvážit.
771.	**§ 114**	**Ministerstvo financí**	K § 114 odst. 2: V písmenu f) se slovo „nebo“ zrušuje, v písmenu g) se slovo „nebo“ doplňuje a doplňuje písmeno h), které zní: „h) nakládá se zadrženým odpadem nebo dopravním prostředkem v rozporu s § 133.“ Doplňuje se skutková podstata za porušení povinnosti stanovené v § 133 odst. 2, a to, že osoba, které byl odpad zadržen a byl ji ponechán, jej nesmí zničit ani jinak se zadrženým odpadem nebo dopravním prostředkem nakládat s výjimkou jejich držení nebo skladování.	**Akceptováno.**
772.	**§ 114**	**Ministerstvo financí**	V § 114 odst. 3 písm. d) se slova „nebo r)“ nahrazují slovy „r) nebo odstavce 2 písm. h)“. Současně u nové skutkové podstaty navrhujeme stanovit hranici pokuty až 200 000 Kč, neboť v takových případech musí být sankce dostatečně odrazující.	**Akceptováno.**

773.	**§ 114**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 114 a násl.** **Potřeba změny v oblasti sankcí** - Návrh obsahuje zcela zbytečně likvidační výše sankcí i za delikty administrativního charakteru. Naopak je třeba významně posílit možnost ukládání nápravných opatření bez potřeby sankce.	**Vysvětleno.** Z připomínky není zřejmé, které sankce jsou v rámci připomínky považovány za nepřiměřené.
774.	**§ 114**	**SP ČR**	**Připomínka k § 114 Přestupky fyzických osob** SP ČR trvá na revizi přestupků a pokut uvedených v ZOO, zejména z pohledu na skutečné ohrožení životního prostředí a výše pokut. **Odůvodnění:** Např. při nelegální přeshraniční přepravě odpadu je pokuta úplně nejvyšší v celé EU! Kontrolní orgán by měl také dostat možnost požadovat přednostní a urychlené splnění nedostatku bez udělení sankce, pokud není závažným způsobem ohroženo životní prostředí (např. při administrativních nedopatřeních) a pokud provozovatel prokazuje součinnost k odstranění nedostatku.	**Neakceptováno** Kontrolní orgán může ukládat nápravná opatření bez uložení sankce.
775.	**§ 115**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 115 odst. 3 písm. a):** Skutkovou podstatu v písmeni a) požadujeme vypustit, neboť neposkytnutí součinnosti při kontrole je přestupkem podle § 15 kontrolního řádu. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno.**
776.	**§ 115**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k § 115 odst. 2 písm. m)** Požadujeme dané ustanovení upravit následovně: *„m) v rozporu s § 35 odst. 3 předá k využití ~~v~~ **do** zařízení na energetické využití odděleně soustřeďované komunální odpady vhodné k opětovnému použití**,** ~~nebo~~ recyklaci **nebo materiálovému využití**,“.* Odůvodnění: Jedná se o dodržení hierarchie nakládání s odpady.	**Vysvětleno.** Jediným způsobem materiálového využití, který není recyklací, je zasypávání a to u takovéhoto typu odpadů není vhodný způsob nakládání.
777.	**§ 115**	**Asociace krajů**	**§ 115, § 116:** Bez dořešení personálního a finančního krytí nesouhlasíme, aby krajské úřady měly nově takto rozsáhlé kompetence v rozhodování o přestupku.	**Akceptováno jinak.** Kompetence vypuštěny.
778.	**§ 115**	**Hlavní město Praha**	**K § 115 odst. 3 písm. h):** **Požadujeme na konci textu odstavce 3 písm. h) doplnit slova: „nebo 3, nebo v rozporu s § 61 odst. 3 obecní systém nevyužívá“.** **Tato připomínka je zásadní.**	**Vysvětleno.** Z minulého projednávání vyplynulo, že řada připomínkových míst včetně MPO je zásadně proti jakémukoliv povinnému zapojení původců do obecního systému. **Rozpor.**

			Odůvodnění: **Připomínku uplatňujeme v návaznosti na připomínku č. 9.** **S ohledem na navrženou povinnost fyzických osob podnikajících a právnických osob zapojit se za podmínek určených obecně závaznou vyhláškou obce do obecního systému je podle našeho názoru potřeba vymezit i odpovídající skutkovou podstatu přestupku spočívajícího v nesplnění této povinnosti.**	
779.	**§ 115**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 115, § 116** Nesouhlasíme, aby krajské úřady měly nově takto rozsáhlé kompetence v rozhodování o přestupku. *Odůvodnění:* *Dlouhodobě je kontrolním a sankčním orgánem primárně ČIŽP, která je k tomu personálně uzpůsobena. Role krajského úřadu je primárně udělování souhlasů s provozem zařízení k nakládání s odpady, k evidenčním povinnostem mají zase blíže ORP, které zpracovávají roční hlášení. Přenesení možnosti/povinnosti na krajské úřady, by vyžadovalo personální navýšení v řádu jednotek zaměstnanců.*	**Akceptováno jinak.** Kompetence vypuštěny.
780.	**§ 115**	**Ministerstvo financí**	V § 115 odst. 5 písm. e) zní: „e) nakládá se zadrženým odpadem nebo dopravním prostředkem v rozporu s § 133.“ Navrhujeme textově upravit skutkovou podstatu za porušení povinnosti stanovené v § 133 a to obdobně jako v § 114 odst. 2 písm. f).	**Akceptováno.**
781.	**§ 115**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 3 k Části šesté „Opatření k nápravě a přestupky, Hlavě II. Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob - § 115 odst. 5 písm. c)** ČSÚ požaduje vypustit v § 115 odst. 5 písm. c) text: „kterého vyzval Český statistický úřad,“. Odůvodnění: Navržená úprava je vzhledem k předchozí zásadní připomínce nadbytečná. Nelze sankcionovat osobu, aniž je její povinnost stanovena zákonem. **Tato připomínka je zásadní**.	**Akceptováno jinak.** Text týkající ČSÚ vypuštěn. Upravena kompetence MŽP umožnit přebírání administrativní data v kompetenčních ustanoveních.
782.	**§ 116**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 116 :** Důvodová zpráva uvádí k úpravě pokut za přestupky podnikajících fyzických osoby a právnických osob: *„Co se týče přestupků, jejichž pachateli mohou být jak fyzické osoby, tak podnikající fyzické osoby a právnické osoby, obdobně jako podle platné právní úpravy se v některých případech navrhuje vyšší horní hranice výše pokuty pro*	**Vysvětleno** V případě nakládání s odpady se od právnických osob a podnikajících fyzických osob očekává vyšší míra povědomí o povinnostech, které pro ně vyplývají ze zákona o odpadech při

			právnické a podnikající fyzické osoby (např. u přestupků týkajících se nakládání s odpadem mimo zařízení určené pro nakládání s odpady nebo neoprávněného převzetí odpadu). Důvodem je skutečnost, že podnikatelé zpravidla na rozdíl od nepodnikajících fyzických osob nakládají s odpady pravidelně a v podstatně větším množství než nepodnikající fyzické osoby. Lze tedy konstatovat, že při porušení příslušné povinnosti právnickou nebo podnikající fyzickou osobou hrozí podstatně závažnější následky než při porušení téže povinnosti nepodnikající fyzickou osobou.“. Toto zdůvodnění nelze v plném rozsahu akceptovat. Je pravdou, že „*podnikatelé zpravidla nakládají s odpady pravidelně a v podstatně větším množství než nepodnikající fyzické osoby“.* Na druhé straně, nemusí tomu tak být vždy. Předkladateli podle našeho názoru nic nebrání, aby typově závažnější porušení stejných povinností postihoval přísněji, bez ohledu na to, zda je pachatelem fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba. Je možno například zakotvit kvalifikovanou skutkovou podstatu zohledňující podstatně větší rozsah protiprávního jednání, závažnější následek apod. (viz bod 3.2.1 Zásad tvorby právní úpravy přestupků, schválených usnesením vlády č. 498 ze dne 31. 7. 2018, dále jen „Zásady“). Podle bodu 2.5 Zásad by mělo být za typově stejně závažná porušení stejných povinnosti stanoveno shodné rozpětí pokuty, bez ohledu na to, zda je pachatelem fyzická osoba, podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, a to z důvodu ústavního principu rovnosti subjektů v právech ve smyslu čl. 1 Listiny základních práv a svobod. Samotná skutečnost, že pachatel je právnickou osobou či podnikající fyzickou osobou, bez dalšího nezvyšuje typovou závažnost přestupku. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	nakládání s odpady, zejména proto, že tyto povinnosti obvykle nepřímo, respektive ve většině případů bezprostředně, souvisí s předmětem jejich podnikání (resp. s hlavní činností těchto osob nebo s činností, která s touto hlavní činností souvisí). Domníváme se, že profesionální povaha právnických osob a podnikajících fyzických osob, které nakládají s odpady, a skutečnost, že významným rysem jejich činnosti je právě produkce odpadů a nakládání s odpady, odůvodňuje zakotvení přísnějšího rozpětí pokuty.
783.	**§ 116**	**SP ČR**	**Připomínka k § 116, odst. (3), písm. w) 1.** Požadujeme odstranit povinnost monitorovat, uchovávat záznam a poskytovat ho kontrolním orgánům: ~~w) v rozporu s § 20 odst. 4~~ ~~1. nemonitoruje prostor zařízení, neuchovává záznam z **kamerového systému,** nebo tento záznam neposkytne kontrolním orgánům, nebo~~ **Odůvodnění:** Jedná se o zbytečnou další administrativní a finanční zátěž.	**Vysvětleno.** Další zpřísnění výkupu kovových odpadů vyplývá z kompromisu se senátory. Alternativou je úplný zákaz výkupu odpadů od fyzických osob.
784.	**§ 116**	**SMOČR**	**§ 116 odst. 6** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. Odůvodnění: Naprosto nesouhlasíme s výši pokuty pro obce, které v rozporu s § 59	**Akceptováno.** Sankce nastavena na 200 000 Kč.

			odst. 3 nezajistí splnění stanoveného podílu odděleně soustřeďované recyklovatelné složky z celkového množství komunálních odpadů. Uvedené cíle vyplývají z evropské legislativy a jsou tedy závazkem státu. Obce budou konat s maximální snahou tohoto cíle dosáhnout, nicméně tak nemohou činit bez nástrojů, které jim k tomu poskytne stát. Není tedy možné sankcionovat obce za uvedený přestupek až do výše 500 000 Kč v případě, že stát tyto nástroje neposkytne. ***Tato připomínka je zásadní.***	
785.	**§ 116**	**SMSČR**	**Připomínka k § 116 odst. 6** **Horní hranice pokut, které je obcím podle návrhu zákona umožněno uložit, považujeme za neúměrně přísné.** Při nesplnění informačních povinností podle § 59 odst. 2 a např. i při nezaslání hlášení o obecním systému „v požadovaném rozsahu“ je pokuta až do 1 000 000 Kč. Proto navrhujeme snížit maximální výši pokut na 50 000 Kč, případně její výši rozdělit do kategorií podle počty obcí s tím, že např. obcím do 200 obyvatel by bylo možné uložit pokutu do 25 000 Kč; obcím do 1000 obyvatel do výše 50 000 Kč; obcí do výše 5000 obyvatel do výše 510 000 Kč a ostatním až do 1 000 000 Kč.	**Akceptováno jinak.** Sankce nastavena na 200 000 Kč. Zároveň se jedná o maximální výši.
786.	**§ 117**	**Ministerstvo financí**	V § 117 odst. 1 písm. d) se za slova „podle §“ vkládají slova „114 odst. 2 písm. h),“. Navrhujeme určit celní úřad jako správní orgán příslušný k projednání nově doplněného přestupku podle § 114 odst. 2 písm. h). Navrhuje se, aby stejně jako je k projednání přestupku u právnických a fyzických podnikajících osob podle § 115 odst. 5 písm. e) příslušný celní úřad, byl celní úřad příslušný i pro projednání obdobného přestupku u fyzických (nepodnikajících) osob.	**Akceptováno.**
787.	**§ 117**	**Jihočeský kraj**	23) § 117 odst. 1 písm. f), g) Krajský úřad má poměrně dost kompetencí na úseku přestupků, má také povolovací funkci a neměl by nahrazovat kompetenci ČIŽP.	**Akceptováno.** Kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
788.	**§ 117**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k § 117 odst. 1: Navrhujeme v § 117 odst. 1 písm. f) a g) zrušit slova „krajský úřad“. Požadujeme zachovat dosavadní zažitý systém státní správy s rozdělenými kompetencemi za oblast kontroly a sankcí (ČIŽP) a za oblast povolování a rozhodování (krajský úřad). Česká inspekce životního prostředí je kapacitně vybavena a odborně vybavena na kontrolní a sankční činnost. ČIŽP jako kontrolní a sankční orgán má v současné době na úseku odpadového hospodářství mnohem vyšší počet pracovníků, než krajský úřad, a to vede převážně jen kontrolní a	**Akceptováno.** Kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.

			přestupková řízení za porušení zákona o odpadech. Krajské úřady v oblasti odpadového hospodářství i v oblasti ochrany ovzduší i v oblasti ochrany vod jsou určeny pro oblast povolování zařízení, případně dozor a řešení odvolání u obcí (jež může z důvodu kompetencí obcí narůstat). Zavádět proto pro krajské úřady další sankční kompetence považujeme za nemožné. Dále upozorňujeme na nejasnou personální zátěž krajských úřadu v souvislosti s připravovaným novým stavebním zákonem. ČIŽP jako kontrolní orgán byla na tuto činnost dlouhodobě budována a její využití je tedy mnohem flexibilnější. Následně i při vymáhání peněžitých plnění je pak celní úřad lépe vybaven. Nebráníme se však pro přestupkovou agendu převedení části pracovníků ČIŽP i s finančními prostředky na krajský úřad. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
789.	**§ 117**	**Zlínský kraj**	§ 115 a § 116 Přestupky Nesouhlasíme s navrženým významným rozšířením přestupkové agendy za porušení povinností dle zákona o odpadech i s tím, aby v takovém rozsahu měl mít kompetenci pro řízení o přestupku nově i krajský úřad. Odůvodnění: Pokud by krajský úřad dle návrhu nového zákona o odpadech měl řešit přestupky v rozsahu § 117 odst. 1 písm. f) a g), pak by bylo nutné personální navýšení na úseku odpadového hospodářství. Pro krajské úřady je dostačující možnost stanovit nápravná opatření rozhodnutím tak, aby byla zjednána co nejrychlejší náprava protiprávního stavu. Krajský úřad bude vydávat v první řadě hlavně povolení k provozu zařízení dle § 21 zákona o odpadech a další rozhodnutí dle zákona o odpadech a spolu s kompetencí i na řízení o přestupcích v navrženém rozsahu by v žádném případě nebylo možné vystačit se stávajícím počtem úředníků. Kromě toho se řada přestupků, které by měl mít v kompetenci i krajský úřad, týká porušení povinností souvisejících s vedením evidence odpadů. Zpracovávání ročních hlášení o evidenci odpadů je plně v kompetenci ORP. Tudíž by také všechny tyto přestupky měly ORP řešit, a ne krajský úřad. Na základě uvedeného požadujeme znovu přehodnotit navržené kompetence v oblasti přestupků. Z pravidelné kontrolní činnosti vykonávané krajským úřadem na jednotlivých ORP sledujeme v posledních letech stálé snižování kompetencí ve výkonu státní správy v přenesené působnosti na ORP dle zákona o odpadech. V praxi však	**Akceptováno.** Kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.

			mají právě ORP nejlepší přehled a informace o tom, co se děje v jejich katastrálním území v oblasti odpadového hospodářství. Bude-li krajský úřad řešit všechny přestupky dle navrženého rozsahu, obáváme se, že nebude schopen nadále zajistit výkon státní správy v přenesené působnosti v dostatečné kvalitě a za dodržení správních lhůt, což by mělo nežádoucí negativní dopad na podnikatelskou sféru v oblasti odpadového hospodářství.	
790.	**§ 117**	**Ústecký kraj**	27. K ust. § 117 odst. 1 písm. f) materiálu Doporučujeme nahradit navrhované znění tímto textem: „f) inspekce nebo krajský úřad, jde-li o přestupky podle § 115 odst. 1 písm. q), s) až v), x), y) a z), § 115 odst. 2 písm. a) až d), f), g), j), k) až n), p) až x), § 115 odst. 4 písm. t) a u), § 115 odst. 5 písm. b), § 116 odst. 3 písm. a) až k) a m) a § 116 odst. 4 písm. a) až j),“ Odůvodnění: Doporučujeme doplnit společnou kompetenci inspekce a krajského úřadu o přestupky související především s provozováním zařízení, jejichž provoz krajské úřady povolují a na jejichž provoz se tudíž logicky soustřeďuje jejich dozorová činnost. Z tohoto pohledu považujeme za zvláštní, pokud by krajským úřadům neměla být svěřena sankční pravomoc například v oblasti přestupků při provozování skládek (byť v tomto případě krajské úřady postupují při kontrolách i projednávání deliktů podle zákona o integrované prevenci) nebo při vzorkování a zkoušení odpadů. V případě akceptace navrhovaného rozšíření bude analogicky nutné zúžit nesdílené kompetence inspekce v odstavci 1 písm. c). Navrhované rozšíření sankční pravomoci u krajských úřadů je o to důležitější, měla-li by z něj být odvozována pravomoc k ukládání nápravných opatření ve smyslu § 113. Na okraj dodáváme, že pokud by měla být působnost krajských úřadů k projednávání přestupků tak fragmentární, jak vyplývá z návrhu, pak bychom považovali za rozumnější od ní zcela upustit a setrvat při stávajícím řešení, neboť operativní a komplexní regulaci v oblasti provozování zařízení takto vymezená působnost neumožňuje, přitom však klade oproti současnému stavu značné nároky na zvýšení kapacity úřadů. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno jinak.** Kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
791.	**§ 118**	**Asociace krajů**	**§118:** Není uvedeno, že příjemcem pokut uložených krajským úřadem je kraj. Navrhujeme, aby toto bylo uvedeno v návrhu zákona a to v souladu s důvodovou zprávou (viz str. 44 důvodové zprávy *"Kromě textových úprav se vzhledem k rozšíření sankčních kompetencí krajských úřadů nově výslovně stanoví, že pokuty uložené krajským úřadem jsou*	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.

			příjmem rozpočtu kraje, jehož úřad pokutu uložil.")	
792.	**§ 118**	**Jihomoravský kraj**	**k § 118** Vzhledem k nestanovení příjemce pokut udělených krajským úřadem, předpokládáme, že kraj je 100 % příjemcem pokuty. Je dedukce správná? Je příjemcem kraj?	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
793.	**§ 118**	**Jihočeský kraj**	24) § 118 Pokuty Pokud KÚ uloží pokutu, není stanoveno, jaký příjem z ní bude mít.	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
794.	**§ 118**	**Středočeský kraj**	§ 118 V tomto ustanovení je třeba specifikovat, kdo bude příjemcem pokut uložených krajským úřa-dem. Zásadní připomínka.	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
795.	**§ 118**	**Olomoucký kraj**	K § 118 Dle nové právní úpravy budou krajské úřady projednávat vyjmenované přestupky uvedené v § 115, § 116. V § 118 návrhu zákona není stanoveno, kdo bude příjemcem pokut uložených krajským úřadem. Tato připomínka je zásadní.	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
796.	**§ 118**	**Ústecký kraj**	28. K ust. § 118 odst. 3 materiálu Doporučujeme nahradit následujícím textem: „(3) Pokuty uložené obecním úřadem obce s rozšířenou působností nebo kraje jsou z 50 % příjmem rozpočtu obce, na jejímž katastrálním území došlo k porušení povinnosti, a z 50 % příjmem obce s rozšířenou působností nebo kraje, jejichž úřad pokutu uložil. Pokud došlo k porušení povinnosti na katastrálním území více obcí, podíl na pokutě se mezi jednotlivé obce rozdělí stejným dílem. Pokuta uložená obecním úřadem obce s rozšířenou působností obci, která na svém katastrálním území porušila povinnost, je z 50 % příjmem rozpočtu Státního fondu životního prostředí České republiky a z 50 % příjmem rozpočtu obce s rozšířenou působností, jejíž úřad pokutu uložil.“ Odůvodnění: Oproti důvodové zprávě navrhované znění neobsahuje rozpočtové určení výnosu pokut uložených krajským úřadem. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
797.	**§ 118**	**Plzeňský kraj**	§ 118 - chybí zde ustanovení, že příjemcem pokut stanovených krajským úřadem je kraj, jehož úřad pokuty uložil. Navrhujeme, aby toto	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla

			bylo uvedeno v návrhu zákona a to v souladu s důvodovou zprávou (viz str. 44 důvodové zprávy *"Kromě textových úprav se vzhledem k rozšíření sankčních kompetencí krajských úřadů nově výslovně stanoví, že pokuty uložené krajským úřadem jsou příjmem rozpočtu kraje, jehož úřad pokutu uložil.")*	kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
798.	**§ 118**	**Moravskoslezský kraj**	**§ 118** Není uvedeno, že příjemcem pokut uložených krajským úřadem je kraj. *Odůvodnění:* *Není uvedeno, kam půjdou příjmy z pokut uložených krajským úřadem.*	**Akceptováno.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
799.	**§ 118**	**SMOČR**	**§ 118 odst. 3** Požadujeme upravit následujícím způsobem. *„(3) Pokuty uložené obecním úřadem obce s rozšířenou působností jsou z 50 % příjmem rozpočtu obce, na jejímž katastrálním území došlo k porušení povinnosti, a z 50 % příjmem obce s rozšířenou působností, jejíž úřad pokutu uložil* ***s výjimkou pokut uložených podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. h) až k) tohoto zákona, které jsou ze 100 % příjmem obce s rozšířenou působností, jejíž úřad pokutu uložil.*** *Pokud došlo k porušení povinnosti …."* Odůvodnění: Vzhledem k tomu, že nová agenda soustředěná v ustanovení § 13 navrhovaného zákona o odpadech je plně v kompetenci ORP a bude vyžadovat nemalé personální zabezpečení včetně nákladů na dopravu je logické, aby případné prostředky z výše uvedených pokut za porušení příslušných ustanovení § 13 alespoň částečně pomohly orgánům, které tuto činnost mají provádět. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Akceptováno jinak.** Na základě jiných připomínek byla kompetence k projednávání přestupků vyjmuta.
800.	**§ 119**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 119 :** Požadujeme objasnit, zda navržená úprava vylučuje nebo modifikuje obecné důvody pro upuštění od uložení správního trestu podle § 42 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, nebo se jedná o nový samostatný důvod pro upuštění od uložení správního trestu. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno.** Doplněno tak, že se jedná o další důvody. Obdobně jako v § 38 odst. 1 zákona č 76/2002 Sb., o integrované prevenci.
801.	**§ 119**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	i. Od uložení správního trestu lze upustit, jestliže pachatel přestupku zajistil odstranění následků porušení povinnosti, přijal opatření zamezující dalšímu trvání nebo	**Vysvětleno.** Upuštění od potrestání umožňuje přestupkový zákon. V případě

			obnově protiprávního stavu a uložení pokuty by vzhledem k nákladům na učiněná opatření vedlo k nepřiměřené tvrdosti. i. V případě prvního přestupku pachatele se od správního trestu upustí, jestliže pachatel přestupku zajistil odstranění následků porušení povinnosti, přijal opatření zamezující dalšímu trvání nebo obnově protiprávního stavu a uložení pokuty by vzhledem k nákladům na učiněná opatření vedlo k nepřiměřené tvrdosti. i. Z důvodu provádění opatření zamezujících vzniku dalších nepříznivých následků lze řízení o přestupku přerušit. Stávající znění navrhujeme rozdělit do odstavce 1 a 3 a vložit nový odstavec 2, který stanoví, že **při <u>prvním</u> přestupku pachatele přestupku** a při zajištění odstranění následků porušení povinnosti, přijetí opatření zamezující dalšímu trvání nebo obnově protiprávního stavu a s ohledem na náklady na učiněná opatření, **<u>nebude správní trest uložen</u>**. Jedná se o motivační opatření, které pachatele přestupku neodradí od nápravných opatření v dostatečné intenzitě a rozsahu s vědomím toho, že pokud tak učiní, nebude mu uložena pokuta.	navrženého textu se jedná o zbytečně podrobné vymezení, které by naopak přineslo řadu dalších výkladových problémů.
802.	**Část pátá**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**<u>Požadujeme zavedení poplatku za energetické využití odpadů.</u>** Zavedení poplatku také za energetické využívání odpadů považujeme za velmi důležitý ekonomický nástroj, v návaznosti na čl. 4 a přílohu IVa směrnice o odpadech (po oběhovém balíčku). Tento nástroj dlouhodobě doporučuje jak Evropský parlament, tak Evropská komise. Návrh tohoto poplatku však zatím text zákona neobsahuje navzdory doporučením EU. Logicky by na toto téma asi měla proběhnout diskuze, pokud chceme, aby nový zákon dostatečně odpovídal evropské odpadové hierarchii a aby nebyly ohroženy cíle balíčku oběhového hospodářství.	**Vysvětleno.** V tomto ohledu považujeme za dostatečný nástroj § 35 odst. 3. Recyklovatelné odpady není podle tohoto ustanovení možné energeticky využívat. Jejich vyjmutí ze směsného odpadu je zase zaručeno cíli pro vytřídění odpadů. Nerecyklovatelné odpady je naopak nezbytné energeticky využívat. Při výše uvedeném nastavení není vhodné ekonomicky zatěžovat energetické využívání, které je vhodnějším způsobem nakládání s odpady než jejich uložení na skládku. **Rozpor UZS.**
803.	**§ 120**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 4 k Části sedmé „Výkon veřejné správy“ - § 120 „Správní orgány vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství“**	**Akceptováno jinak.** Text týkající ČSÚ vypuštěn.

			Český statistický úřad požaduje vypustit ustanovení § 120 písm. g) bez náhrady. Odůvodnění: Navrhované zařazení ČSÚ mezi správní orgány vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství jde nad rámec jeho stanovené působnosti zákonem a zákonem č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů. ČSÚ spatřuje v postupu, který navrhuje Ministerstvo životního prostředí (dále i „MŽP“) zásah nejen do svých kompetencí, ale i do své nezávislosti.	Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat.
804.	**§ 120**	**Středočeský kraj**	§ 120 až 142 V této části zákona je nutné u každého jednotlivého orgánu vykonávajícího státní správu uvést všechny jeho kompetence. Přeložený návrh je v tomto směru nepřehledný. V případě, že bude kdokoliv potřebovat zjistit kompetence jednotlivých úřadů, bude muset pracně prohledávat celé znění zákona. K tomu poznamenáváme, že se zákonem bude nucena pracovat skutečně široká veřejnost. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Zákon je takto nastaven s ohledem na stávající praxi při konstrukci právních předpisů a postoj Legislativní rady vlády. **Rozpor.**
805.	**§ 120**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 5 k Části sedmé „Výkon veřejné správy“ - § 122 Informační systém odpadového hospodářství** a) Český statistický úřad navrhuje, aby Informační systém odpadového hospodářství poskytoval informace o provozovnách, které by byly využitelné pro statistické účely. Mělo by se jednat o systém, který obsahuje registr provozoven. Odůvodnění: Je nezbytné zavést registr provozoven s jednoznačným identifikátorem a definicí a vazbou na IČO statistické jednotky a vytvořit pravidla zavedení a využívání registru a předávat tento registr ke zpracování dat z ISPOP na ČSÚ.	**Akceptováno jinak.** Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat.
806.	**§ 120**	**ČSÚ**	b) Český statistický úřad požaduje vložit do textu ustanovení § 122 odst. 4 za slova „hospodářství slouží“ slovo „také“. Odůvodnění: Data z administrativního systému musí pro účely využitelnosti Českým statistickým úřadem splňovat statistická kritéria ve smyslu evropských a národních právních předpisů v oblasti odpadového hospodářství a statistiky. ČSÚ zabezpečuje získávání a zpracování údajů pro statistické účely, poskytuje statistické informace a zajišťuje jejich vzájemnou srovnatelnost ve vnitrostátním i mezinárodním měřítku. Je zodpovědný za vytvořené statistické informace, a tak je plně a zásadně na vyhodnocení tohoto úřadu, aby se rozhodl a určil, z jakých zdrojů nebo	**Akceptováno jinak.** Text týkající ČSÚ vypuštěn. Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat.

			na základě jakých statistických zjišťování bude údaje čerpat. Určení výlučného zdroje dat k vyhodnocení odpadového hospodářství ČR národním právním předpisem by znamenalo zásah do statistických zásad stanovených v nařízení o evropské statistice.	
807.	**§ 126**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 126** Navrhujeme nové znění § 126: „§ 126 **Ministerstvo zdravotnictví** Ministerstvo zdravotnictví pověřuje právnické osoby nebo fyzické osoby k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, prodlužuje platnost tohoto pověření a odnímá toto pověření podle §….“. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** *Odůvodnění:* *Je nutné upřesnit, jaké kompetence má Ministerstvo zdravotnictví při výkonu veřejné správy v oblasti odpadů.*	**Vysvětleno.** Tato kompetence vyplývá z jiné části zákona. Zákon je takto nastaven s ohledem na stávající praxi při konstrukci právních předpisů.
808.	**§ 127**	**Ministerstvo zdravotnictví**	**K § 127** Navrhujeme nové znění § 127: „§ 127 Krajská hygienická stanice a) vydává závazné stanovisko v řízení o vydání povolení, že věc přestává být odpadem podle § 9 odst. 1 a v řízení o změně nebo zrušení tohoto povolení, a to z hlediska hodnocení zdravotních rizik; v závazném stanovisku může stanovit podmínky k zajištění ochrany veřejného zdraví, b) vydává závazné stanovisko v řízení o vydání povolení provozu zařízení podle § 21 odst. 1 a v řízení o změně nebo zrušení tohoto povolení, a to z hlediska hodnocení zdravotních rizik; v závazném stanovisku může stanovit podmínky k zajištění ochrany veřejného zdraví, c) spolupracuje s ostatními správními úřady v oblasti ochrany veřejného zdraví při nakládání s odpady, d) provádí kontrolu provozu zařízení určených pro nakládání s	**Akceptováno jinak.** V § 9 odst. 5 a 21 odst. 5 uvedeno, že KHS posoudí z hlediska hodnocení zdravotních rizik. **Vysvětleno.**

			odpady z hlediska dodržování podmínek závazného stanoviska.“. *Odůvodnění:* *Je třeba upřesnit, z jakého hlediska hodnotí KHS věc, která přestává být odpadem nebo při povolování provozu zařízení podle § 21. Dále jsme toho názoru, že není patrné, jak má KHS vyhodnocovat a řídit zdravotní rizika při zasypávání.* **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**	Podmínky mohou být uvedeny rovněž v provozním řádu. Preferujeme proto původní text nebo jeho úpravu po vzájemné dohodě.
809.	**§ 127**	**Jihomoravský kraj**	**k § 127 písm. d)** Ustanovení požadujeme zrušit, je neúčelné, zbytečná administrativní zátěž a je duplicitní k písmenu b).	**Akceptováno.**
810.	**§ 128**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 6 k Části sedmé „Výkon veřejné správy“ - § 128 – Český statistický úřad** Český statistický řad navrhuje vypustit ustanovení § 128 z návrhu zákona o odpadech bez náhrady. Odůvodnění: ČSÚ spatřuje v postupu, který navrhuje Ministerstvo životního prostředí zásah nejen do svých kompetencí, ale i do své nezávislosti. Je neakceptovatelné, aby MŽP stanovilo okruh respondentů, který je ČSÚ oprávněn oslovit, a které respondenty nikoliv. Jednalo by se o zásah do profesionální nezávislosti úřadu a tedy o porušení jedné ze základních statistických zásad stanovených v n**ařízení o evropské statistice. Tento evropský právní akt, který** stanoví právní rámec pro vývoj, vypracovávání a šíření evropské statistiky, je přímo aplikovatelný a v případě rozporu s národní právní úpravou má přednost před zákonem. Při své činnosti ČSÚ postupuje v souladu s čl. 17a nařízení o evropské statistice, který upravuje přístup národních statistických úřadů k administrativním záznamům, jejich využívání a integrace. Podle tohoto článku jsou národní statistické úřady zapojeny ve fázi prvotního návrhu podoby, dalšího vývoje a zrušení administrativních zdrojů dat jiných subjektů s cílem usnadnit další použití těchto záznamů pro účely vypracovávání evropské statistiky. Zapojují se do standardizačních činností týkajících se administrativních záznamů, které jsou důležité pro vypracovávání evropské statistiky.	**Akceptováno jinak.** Text týkající ČSÚ vypuštěn. Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat.
811.	**§ 128**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K § 128** Požadujeme zachovat pouze první větu odst. 1, ostatní text odstranit. Zároveň se nejedná o transpoziční ustanovení neboť nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 je bezprostředně	**Akceptováno jinak.** Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně

			závazné, ČSÚ podle něj postupuje a není třeba tohoto ustanovení v zákoně o odpadech. Věta druhá musí být upravena ve smyslu volby ČSÚ. Současné znění této věty nepřípustně modifikuje výkon působnosti ČSÚ. **<u>Odůvodnění:</u>** Úprava souvisí s připomínkou k § 91.	hodnocení kvality dat.
812.	**§ 128**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Návrh zákona je v oblasti evidence a ohlašování dat za odpady stále velmi administrativně zatěžující.** Navíc stále trvá stav, kdy EU chce jednoznačně nezávislá statistická data ČSÚ, nikoli administrativní data MŽP. To bude dle našeho názoru nutné vyřešit. I na toto naráží aktuální návrh zákona např. v § 128. Návrh řešení: S ohledem na dlouhodobě veřejně známý postoj Eurostatu je zřejmé, že budoucí řešení musí respektovat to, že ohlašování do EU bude vycházet z nezávislého statistického zjišťování ČSÚ a bude vyhotoveno na základě statistických, nikoli administrativních dat. Zákon je nutné v tomto smyslu upravit. Odůvodnění: Významné rozdíly v **centrálních datech OH za ČR (ČSÚ, MŽP)** znemožňují např. objektivně vyhodnotit ekonomické dopady plánovaného zvyšování skládkových poplatků na původce z komunální i komerční sféry a plánovat potřebné kapacity pro nakládání s odpady. Rozpor mezi MŽP a ČSU je velmi významný, například v roce 2017: MŽP 5 691 tis. tun, avšak ČSÚ 3 634 tis. tun (tedy rozdíl cca 2 miliony tun). MŽP mimo to, ve zprávě RIA v tabulce č. 4, kde porovnává produkci KO v EU v roce 2015, kdy do produkce KO v ČR dosadilo 500 Kg/občan, zatímco v tabulce v Eurostatu (a ve zprávě ČSÚ v tabulce 16) je pro ČR uvedena hodnota 314 kg/občan. Při takovémto rozporu dat není objektivně možné vyhodnocení dopadů, ani strategické úvahy k potřebnému doplnění technologií tak, aby zároveň nebyly ohrožovány cíle balíčku oběhového hospodářství.	**Vysvětleno** Návrh je postaven tak, aby docházelo k omezení administrativní zátěže ohlašujících subjektů. Není možné tvrdit, že EU chce nezávislá statistická data ČSÚ, pokud MŽP dlouhodobě ohlašuje data podle naprosté většiny evropských právních předpisů pro oblast odpadů, obalů a výrobků s ukončenou životností. ČSÚ je zodpovědný pouze za ohlašování dle nařízení o statistice odpadů. EU požaduje soulad s metodikou EUROSTATu, nikoli výhradně data ČSÚ. MŽP s EUROSTATem dlouhodobě komunikuje a ten nevyjádřil zásadní výhrady k přístupu MŽP ke zpracování dat. I metodika EUROSTAT se v čase mění a data ohlašovaná do EUROSTAT se mění i zpětně. Navíc je třeba uvést, že se metodické přístupy liší pro různé evropské právní předpisy, což konstatuje i Evropská komise v tzv. Environmental Implementation Review 2019. MŽP a ČSÚ záležitosti související s dvojím ohlašováním řeší v rámci pracovní skupiny. V roce 2019 došlo k prvnímu výraznému posunu, kdy na základě analýz bylo konstatováno, že ČSÚ může přebírat dat ohlášená obcemi

				od MŽP. **UZS rozpor.**
813.	**§ 128**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**§ 128 a 91 odst. 3** Navrhovanou úpravu považujeme za nadbytečnou. Metodika ČSÚ kromě údajů o odpadech zjišťuje i údaje o druhotných surovinách. Z toho je zřejmé, že navrhovaná ustanovení neřeší problematiku a ČSÚ se bude nadále obracet na jednotlivé respondenty. Jsme toho názoru, že oddělená metodika statistických zjišťování ČSÚ a rezortního ohlašování MŽP (ISPOP) nelze sloučit tak jak uvažuje MŽP. Naopak statisticky unifikovaná zjišťování (jednotná metodika v rámci EU) mohou upozornit na systémové problémy v rámci ohlašování. Z uvedeného důvodu požadujeme vypustit působnost ČSÚ z návrhu zákona o odpadech.	**Vysvětleno** Návrh je postaven tak, aby docházelo k omezení administrativní zátěže ohlašujících subjektů. Úpravu za nadbytečnou nepovažujeme. Dle názoru MŽP je určitě možné postoupit u omezování administrativní zátěže pro oblast odpadů. Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat. **Rozpor UZS.** **Rozpor ČMKOS.**
814.	**§ 128**	**AMSP ČR**	Připomínka: Zvýšení administrativní zátěže některých původců. Zdůvodnění: Na základě výzev Českého statistického úřadu bude docházet k nedůvodnému administrativními zatěžování některých původců odpadu, nadto není oprávnění Českého statistického úřadu stanoveno tak, aby nedocházelo k vyzývání stále stejných původců odpadu (mohlo by se pak jednat až o šikanózní výkon veřejné moci). Návrh: **Navrhujeme upravit zákon tak, aby sběr dat sjednotil tak, aby původce nebyl zatěžován dodatečnými hlášeními.**	**Vysvětleno** Upraven text v kompetenčních ustanoveních MŽP ohledně poskytování dat ČSÚ a součinnosti ohledně hodnocení kvality dat. MŽP ve spolupráci s ČSÚ intenzivně řeší možnosti dalšího omezování zátěže ohlašujících subjektů, tak aby bylo možné ohlašovat pouze jednou do systémů MŽP.
815.	**§ 128**	**SMSČR**	**Připomínka k § 128** Nesouhlasíme s předložením zněním ustanovení a požadujeme ponechání Českému statistickému úřadu možnosti volby zdroje dat tak, jak tomu je v okolních státech. Zákon by neměl stanovovat zdroje dat pro jiné orgány.	**Vysvětleno** V různých státech jsou systému sběru dat o odpadech nastaveny různě včetně předávání dat mezi různými orgány státní správy.

816.	**§ 129**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 129 odst. 1 písm. e) a § 143:** Navržený § 129 odst. 1 písm. e) zakládá oprávnění České inspekce životního prostředí žádat po Ministerstvu vnitra určité údaje z vybraných evidencí, nicméně § 143 upravuje možnost České inspekce životního prostředí využívat tyto údaje také. Písmeno e), a to včetně poznámky pod čarou č. 56, navrhujeme zrušit. V již zmíněném § 143 pak navrhujeme doplnit ustanovení, které umožní oprávněným subjektům čerpat údaje i z evidence občanských průkazů, a to včetně vymezení takto poskytovaných údajů. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Akceptováno.**
817.	**§ 129**	**Jihočeský kraj**	25) § 129 odst. 1 písm. g) Vypustit vyjádření ČIŽP podle § 9 odst. 1.	**Akceptováno.** Vypuštěno.
818.	**§ 129**	**Jihomoravský kraj**	**k § 129 odst. 1 písm. g)** Ustanovení požadujeme zrušit, je neúčelné, zbytečná administrativní zátěž – viz výše	**Akceptováno** Vypuštěno.
819.	**§ 130**	**Ministerstvo financí**	K § 130 odst. 5: Úvodní část ustanovení tohoto odstavce zní: „(5) Celní úřad při kontrole přeshraniční přepravy odpadů prováděné v rámci celního řízení nepropustí do celního režimu“ Navrhujeme zpřesnění daného ustanovení v tom smyslu, že propouštění, resp. nepropouštění do celního režimu se bude týkat jen situací, kdy je podle celních předpisů povinnost podat celní prohlášení, tedy pokud je zboží dováženo z nebo vyváženo do státu mimo Evropské unie. Vzhledem k tomu, že pojem „přeshraniční přeprava odpadů“ je pojmově širší než pojem „dovoz/vývoz“ podle celních předpisů (viz § 46 návrhu zákona), není původně navržené ustanovení přesné. Další úprava pak reflektuje to, že celní úřady neprovádí „přeshraniční kontrolu“, ale „kontrolu přeshraniční přepravy odpadů“ (viz např. úvodní část ustanovení odstavce 4).	**Akceptováno.** Návětí v § 130 odst. 5 upraveno takto: *„Celní úřad při kontrole přeshraniční přepravy odpadů prováděné v rámci celního řízení nepropustí do celního režimu…“*
820.	**§ 132**	**Ministerstvo financí**	K § 132 a násl.: Navrhujeme vypustit slova „zboží, které je odpadem“. Tento pojem není v návrhu zákona vydefinován a není používán v jiné části zákona, což by mohlo vést k výkladovým nejasnostem.	**Akceptováno.**
821.	**§ 132**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	<u>Připomínka:</u> Nedůslednost právní úpravy, rozpor s principy ochrany životního prostředí. <u>Zdůvodnění:</u> Návrh zákona stanoví celním úřadům oprávnění zadržet odpad, avšak	**Vysvětleno.** Odpovědnost za nakládání se zadrženým odpadem vyplývá z §133 a násl., podle toho, zda celní úřad odpad skutečně fyzicky zadrží a bude za něj nést odpovědnost, nebo zda ho ponechá

			neřeší odpovědnostní vztahy k zadrženému odpadu, tj. nestanoví, kdo v době zadržení odpadu nese odpovědnost za nakládání se zadrženým odpadem v souladu se zákonem, zda celní úřad, vlastník odpadu či osoba, která má odpad fakticky v držení. Návrh: Navrhujeme, aby byla výslovně stanovena odpovědnost celního úřadu za nakládání se zadrženým odpadem v souladu se zákonem o odpadech v době zadržení odpadu.	osobě, které byl zadržen.
822.	**§ 132**	**AMSP ČR**	**Zadržení odpadu** Připomínka: Nedůslednost právní úpravy, rozpor s principy ochrany životního prostředí. Zdůvodnění: Návrh zákona stanoví celním úřadům oprávnění zadržet odpad, avšak neřeší odpovědnostní vztahy k zadrženému odpadu, tj. nestanoví, kdo v době zadržení odpadu nese odpovědnost za nakládání se zadrženým odpadem v souladu se zákonem, zda celní úřad, vlastník odpadu či osoba, která má odpad fakticky v držení. Návrh: **Navrhujeme, aby byla výslovně stanovena odpovědnost celního úřadu za nakládání se zadrženým odpadem v souladu se zákonem o odpadech v době zadržení odpadu.**	**Vysvětleno.** Odpovědnost za nakládání se zadrženým odpadem vyplývá z §133 a násl., podle toho, zda celní úřad odpad skutečně fyzicky zadrží a bude za něj nést odpovědnost, nebo zda ho ponechá osobě, které byl zadržen.
823.	**§ 140**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 140 odst. 1 písm. b) a § 141 odst. 1 písm. a):** Zmíněná ustanovení stanoví krajským a obecním úřadům obce s rozšířenou působností povinnost vést a zpracovávat evidenci jimi vydaných povolení, resp. souhlasů a dalších rozhodnutí, avšak nestanoví jakékoli náležitosti této evidence. Z navrhovaných ustanovení zejména nevyplývá, jestli je evidence vydaných povolení, resp. souhlasů a rozhodnutí veřejné přístupná ani v jaké formě ji krajské a obecní úřady s rozšířenou působností mají vést, případně jestli tuto evidenci upravuje prováděcí právní předpis. Navrhujeme stanovit alespoň tyto základní náležitosti evidence. V případě, že by uvedená povolení či obecně rozhodnutí měla agendovou povahu, rádi bychom upozornili na uzákon č. 365/2000 Sb.,	**Vysvětleno.** Tato agenda je zahrnuta pod informační systému ISOH - Registr zařízení a spisů. Část je neveřejná a část je zpřístupněna ve veřejné části Registru zařízení a spisů. Tuto evidenci upravuje prováděcí předpis vyhl. 383/2001 Sb., § 24 „*Rozsah a způsob zasílání informací o rozhodnutích a vyjádřeních vydaných podle zákona“* (příloha č. 25 – *„Hlášení krajského úřadu o vydaných rozhodnutích podle zákona, včetně*

			o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, který ve svém § 9 odst. 4 a 5 hovoří o právu elektronicky identifikovaného uživatele obstarat si výpis z neveřejné evidence, rejstříku nebo seznamu, pokud je v něm informace, která se jej přímo týká. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	*ohlášených údajů o zařízeních a přidělovaných identifikačních číslech zařízení a hlášení obecního úřadu obce s rozšířenou působností o vydaných rozhodnutích a vyjádřeních podle zákona“*
824.	**§ 140**	**Jihočeský kraj**	26) § 140 Krajský úřad a § 141 Obecní úřad obce s rozšířenou působností Doplnit přehledný výčet všech povinností a kompetencí tak, jak je upraveno v současném zákoně.	**Vysvětleno.** Zákon je takto nastaven s ohledem na stávající praxi při konstrukci právních předpisů.
825.	**§ 140**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k § 140 odst. 1: Navrhujeme v § 140 odst. 1 následující znění písmena a): „a) povoluje provoz zařízení a rozhoduje v dalších vyjmenovaných oblastech působnosti tohoto zákona,“ Požadujeme kontrolní agendu u krajských úřadů vypustit, zdůvodněno výše v oblasti přestupků. Předávání kontrolních činností na krajské úřady je odborně a personálně nesmyslné, z důvodu přetížení kapacit krajských úřadu by byla činnost vykonávána jen formálně. V § 140 výkonu veřejné správy je uveden jen malý výčet kompetencí, zbytek je v průřezu celého zákona (jedná se o většinu kompetencí za oblast povolování a rozhodování, je mu svěřeno cca 50 kompetencí). Tuto připomínku považujeme za zásadní.	**Vysvětleno.** Kompetence jsou vždy sdílené. Předpokládá se výkon těchto kompetencí vždy primárně jinými orgány, přesto by bylo vhodné, aby krajské úřady takovými kompetencemi disponovaly. **Rozpor.**
826.	**§ 141**	**Asociace krajů ČR**	**§ 141 odst. 3 písm. a):** odpadá vydání závazného stanoviska k územnímu a stavebnímu řízení. Přitom u nových staveb a při větších rekonstrukcích může docházet ke vzniku značného množství odpadů, jejichž vznik a způsob nakládání s nimi by měl být dostatečně popsán v projektové dokumentaci. Při nedostatečném popisu nebo nevhodném způsobu nakládání s nimi by měla správnímu orgánu dána možnost vydat nesouhlasné závazné stanovisko. Naopak k § 141 odst. 3 písm. b) navrhujeme zcela vypustit.	**Akceptováno částečně.** Doplněno závazné stanovisko v případě vzniku demoličního odpadu.
827.	**§ 141**	**Středočeský kraj**	§ 141 Požadujeme, aby obecní úřad obce s rozšířenou působností byl i nadále dotčeným orgánem v uzemním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady. Zúžení na terénní úpravy a od-stranění stavby není správné.	**Vysvětleno.** **Akceptováno částečně.** Tento institut by neměl sloužit k informování.

			Stanovisko ORP je v současné době často první informací pro stavebníka, jaké povinnosti v oblasti nakládání s odpady má. Zásadní připomínka.	Doplněno závazné stanovisko v případě vzniku demoličního odpadu.
828.	**§ 141**	**Liberecký kraj**	§ 141 odst. 3 písm. a) - odpadá vydání závazného stanoviska k územnímu a stavebnímu řízení. Přitom u nových staveb a při větších rekonstrukcích může docházet ke vzniku značného množství odpadů, jejichž vznik a způsob nakládání s nimi by měl být dostatečně popsán v projektové dokumentaci. Při nedostatečném popisu nebo nevhodném způsobu nakládání s nimi by měla správnímu orgánu být dána možnost vydat nesouhlasné závazné stanovisko.	**Akceptováno částečně.** Doplněno závazné stanovisko v případě vzniku demoličního odpadu.
829.	**§ 141**	**Liberecký kraj**	§ 141 odst. 3 písm. b) – tento typ vyjádření naopak navrhujeme zcela vypustit; za celou praxi stávajícího zákona jsme se s ním nesetkali	**Vysvětleno.** To, že nástroj není často využíván, není důvodem pro to, aby nebyl součástí předpisu.
830.	**§ 141**	**Jihomoravský kraj**	**k § 141 odst. 3** Požadujeme doplnit ustanovení písm. c): vydává vyjádření k nakládání s odpady v územním a stavebním řízení.	**Akceptováno částečně.** Doplněno závazné stanovisko v případě vzniku demoličního odpadu.
831.	**§ 141**	**SMOČR**	**§ 141** Požadujeme upravit v duchu níže uvedeného. Odůvodnění: Doporučujeme doplnit výčet veškerých kompetencí ORP, které vyplývají z jiných ustanovení zákona o odpadech, jako jsou např. vydávání souhlasu k upuštění od odděleného soustřeďování odpadů podle § 29 odst. 3, udělování souhlasu k provozování malých zařízení podle § 63 odst. 2 atp. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Zákon je takto nastaven s ohledem na stávající praxi při konstrukci právních předpisů.
832.	**§ 141**	**SMOČR**	**§ 141 odst. 3** Požadujeme do § 141 odst. 3 pod písm. d) doplnit ustanovení ve znění: *„vydává v územním a stavebním řízení vyjádření z hlediska nakládání s odpady“.* Odůvodnění: Dle návrhu zákona je vydáváno závazné stanovisko z hlediska nakládání s odpady nebo vedlejšími produkty pouze k terénním úpravám, a k odstranění stavby podle stavebního zákona. Vyjádření dle písm. b) se týká pouze jedné činnosti. Touto úpravou je podstatně snížena administrativní činnost ORP spojená s vydáváním závazných stanovisek dle stávající právní úpravy, kdy závazná stanoviska byla vydávána v podstatě ke všem řízením stavebního úřadu, a to i v případě, kdy se problematika staveb dotýkala nakládání s odpady	**Akceptováno jinak.** Doplněno závazné stanovisko v případě vzniku demoličního odpadu.

			pouze okrajově a byla marginální. Docházelo tak k nadměrné administrativní zátěži ORP. Do 31. 12. 2017 dával ORP vyjádření, a to mimo jiné i v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady. Od 1. 1. 2018 bylo toto vyjádření nahrazeno závaznými stanovisky. Důvodem navrhované úpravy je skutečnost, že v rámci stavebních řízení může být řešena problematika důležitá z hlediska nakládání s odpady, kde bude nutné odborné posouzení a vyjádření ORP (povolování zařízení k nakládání s odpady, nevhodné umisťování shromažďovacích prostředků na odpady podnikajících subjektů – např. na veřejná prostranství apod.) a ORP nebude oprávněn dle navrhované právní úpravy tyto činnosti posuzovat. Vydávání vyjádření není tak administrativně náročné jako vydávání závazných stanovisek. ***Tato připomínka je zásadní.***	
833.	**§ 142**	**Hlavní město Praha**	K § 142 odst. 1 písm. a): Požadujeme slova „pouze na základě písemné smlouvy s obcí a v souladu s ní“ nahradit slovy „v souladu s podmínkami stanovenými obecně závaznou vyhláškou obce podle § 58 odst. 2 nebo písemnou smlouvou s obcí“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Ustanovení § 142, které definuje kontrolní pravomoci obecních úřadů, musí být podle našeho názoru adekvátně doplněno s ohledem na navrženou změnu, která umožňuje obcím formou obecně závazné vyhlášky uložit podnikajícím fyzickým osobám a právnickým osobám povinnou účast na obecním systému.	**Vysvětleno.** Jak bylo uvedeno v předchozích vysvětleních, není možné zavést povinné zapojení původců do obecního systému. **Rozpor.**
834.	**§ 143**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 143:** 1. V souladu s ustálenou legislativní praxí využívání údajů ze základních registrů a informačních systémů veřejné správy je nutno ustanovení koncipovat tak, že orgány veřejné moci využívají pro správu v oblasti odpadového hospodářství údaje ze základního registru obyvatel, informačního systému evidence obyvatel a informačního systému cizinců. Takové znění přesněji vystihuje technické řešení čerpání údajů ze základních registrů, informačního systému evidence obyvatel a informačního systému cizinců (orgány veřejné moci disponující oprávněním k čerpání údajů z informačního systému veřejné správy je samy z informačních systémů veřejné správy vytěžují, nežádají jejich správce o poskytnutí) a je v aktuální legislativní praxi preferováno. 2. V ustanovení upravujícím využívání údajů ze základního registru	**Akceptováno.**

			obyvatel není dále vhodné hovořit o využívaných údajích jako o údajích referenčních. V základních registrech jsou vedeny referenční údaje a jiné údaje, přičemž zákonem, který určí referenčnost, by měl být výlučně zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech. Při duplicitní kvalifikaci údajů jako údajů referenčních v zákoně č. 111/2009 Sb. i v zákonech upravujících využívání údajů ze základních registrů hrozí, že reklasifikace údaje z referenčního na „nereferenční“ v zákoně č. 111/2009 Sb. nemusí být zohledněna ve zvláštních zákonech, což může vyvolat interpretační nejasnosti o povaze takového údaje. 3. Současně není nutné označovat informační systém evidence obyvatel a informační systém cizinců za „agendový“. Přívlastek „agendový“ charakterizuje vlastnost daných informačních systémů, není součástí jejich názvů. Pojem „agendový informační systém“ užívá zákon č. 111/2009 Sb. pro odlišení ostatních informačních systémů veřejné správy od základních registrů jako specifického typu informačního systému veřejné správy a současně pro vymezení množiny informačních systémů veřejné správy zabezpečujících využívání základních registrů. Mimo zákon č. 111/2009 Sb. nemá jeho užití valný význam, neboť v zásadě každý informační systém veřejné správy je agendovým informačním systémem. 4. Odstavec 6 doporučujeme přizpůsobit stávající terminologii a formulaci „poskytovaných údajů“ nahradit formulací „využívaných údajů“. **Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.**	
835.	**§ 143**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 143 odst. 2, 3 a 4 písm. a):** Navrhujeme za slovo „jméno,“ doplnit slova „popřípadě jména, příjmení,“. S ohledem na snadnější ztotožňování fyzických osob považujeme za vhodné do návrhu doplnit mezi poskytované údaje z jednotlivých informačních systémů i údaj o případných jménech a příjmení. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	**Vysvětleno.** Máme za to, že dle občanského zákoníku „jméno“ zahrnuje jméno i příjmení. Ačkoli občanský zákoník výslovně potvrzuje dualitu soukromého a veřejného práva formulací zásady, že uplatňování soukromého práva je na uplatňování veřejného práva nezávislé, domníváme se, že by bylo vhodné obecné pojmy jako je „jméno“ používat ve stejném významu v právu soukromém i veřejném. Opakovaně navíc požadováno LRV.
836.	**§ 143**	**Ministerstvo vnitra**	**K § 143 odst. 3 písm. c):** Vzhledem k tomu, že v souvislosti s odpadovým hospodářstvím se nevede v žádné evidenci rodné číslo, není nezbytné jej využívat z evidence obyvatel. Vzhledem k připravovaným legislativním krokům spočívajícím ve zrušení povinnosti	**Akceptováno.** Odstraněno.

			fyzických či právnických osob uvádět rodné číslo do různých žádostí či formulářů, nesouhlasíme s tím, aby byla do předloženého návrhu zákona zakotvena možnost využívat údaj o rodném čísle. Požadujeme tedy písmeno c) zrušit. **Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.**	
837.	**§ 145**	**Středočeský kraj**	Společná ustanovení Nejlépe do společných ustanovení je třeba doplnit, na která řízení podle zákona se vztahuje správní řád, případně, kdy jsou řízení vedena i podle jiných předpisů - daňový řád. Zásadní připomínka.	**Vysvětleno.** Pokud není stanoveno jinak, vztahuje se na správní řízení správní řád. Pokud není uvedeno jinak, vztahuje se na daňové řízení, daňový řád.
838.	**§ 145**	**Plzeňský kraj**	§ 145 – integrované povolení a jeho změna má formu rozhodnutí. Náhrada pouhého vyjádření podle § 141 odst. 3 písm. b) se jeví jako nesmyslná a může být vydána složkově.	**Vysvětleno.** Pokud podléhá daná stavba integrovanému povolení, je zbytečné závazné stanovisko podle § 141 odst. 3.
839.	**§ 146**	**Ministerstvo financí**	K § 146 (Společné ustanovení): Navrhujeme za stávající § 146 doplnit § 147, který zní: „Orgány Celní správy České republiky postupují při výkonu působnosti podle tohoto zákona podle daňového řádu s výjimkou řízení o přestupcích.“ Z předmětu právní úpravy správního řádu vyplývá, že se správní řád bez dalšího vztahuje na veškerý postup správních orgánů při výkonu veřejné správy, tedy na veškerou veřejnoprávní činnost správních orgánů směřující navenek vůči fyzickým a právnickým osobám, neupravenou jinými právními předpisy. Správní řád je tedy založen na obecném a subsidiárním charakteru pro regulaci činnosti správních orgánů v případě, že zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Jiný postup je pak často stanoven zvláštním zákonem, který může použití správního řádu i vyloučit (jako např. daňový řád). Navrhovaná úprava tak směřuje k tomu, aby správní orgány při výkonu kompetencí podle tohoto zákona postupovali primárně v režimu správního řádu, což s ohledem na úpravu správního řádu platí bez dalšího. V zákoně o odpadech (jako ve zvláštním zákoně, který stanoví jiný postup) tak musí být upraveno pouze to, kdy se podle správního řádu postupovat nebude. Tato úprava je navržena i s ohledem na to, že některé postupy správních orgánů se již dnes správním řádem řídit nemohou. Tímto postupem je postup orgánů Celní správy České republiky podle zákona č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož je celní řízení vedeno v režimu daňového řádu. Vzhledem ke skutečnosti, že se v drtivé většině případů výkonu působnosti orgánů Celní správy České republiky podle navrženého zákona jedná o tzv. silniční kontroly, tzn. kontroly prováděné na silnicích, je použití postupů správního řádu (resp. kontrolního řádu) zcela nevhodné a v některých případech i nerealizovatelné. S ohledem i na to se tak navrhuje, aby	**Akceptováno**

			orgány Celní správy České republiky při výkonu kompetence podle tohoto zákona postupovaly v režimu daňového řádu kompletně. Dané ustanovení tak má za cíl především administrativní zjednodušení procesu kontroly. Navíc při kontrole přepravy odpadů v rámci celního řízení se k celním předpisům daňový řád subsidiárně již využívá. Daná úprava tedy fakticky sjednocuje kontrolní postupy při přepravě odpadů prováděné celními úřady. Jedinou výjimkou by mělo být řízení o přestupcích.	
840.	**§ 147**	**Ústecký kraj**	29. K ust. § 147 odst. 2 materiálu Doporučujeme upustit od lhůt, do nichž je třeba jednotně projednat nová povolení pro stávající zařízení a umožnit jejich náhradu v návaznosti na ukončení platnosti stávajících souhlasů; jednotné zkrácená platnosti stanovit pouze pro souhlasy vydané případně na dobu neurčitou (v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje takové souhlasy vydány nebyly) a nahradit navrhované znění tímto textem: „2) Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů provozovaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona na základě souhlasu krajského úřadu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za zařízení určená pro nakládání s odpady podle tohoto zákona, a to do uplynutí doby platnosti souhlasu, na základě kterého jsou provozována. Zařízení, k jejichž provozování byl vydán souhlas na dobu neurčitou, lze provozovat nejdéle do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu, do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě ostatních zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu a do 3 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě zařízení k využívání nebo odstraňování odpadu. Pokud provozovatel takového zařízení požádá o vydání povolení podle § 21 odst. 1 nejpozději 6 měsíců před uplynutím doby platnosti souhlasu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejdéle však 6 měsíců před uplynutím lhůt podle věty první, může být zařízení provozováno na základě tohoto souhlasu do dne, kdy bude o jeho žádosti pravomocně rozhodnuto.“ Odůvodnění: Navrhovaná úprava způsobuje hromadnou koncentraci projednání nových povolení u vyjmenovaných typů zařízení do jediného termínu, což by pravděpodobně u mnoha krajských úřadů způsobilo – ve spojení s celou řadou dalších požadavků na kapacitu - jejich provozní kolaps	**Vysvětleno.** S ohledem na některé nové povinnosti není možné, aby měla jednotlivá zařízení různé podmínky provozu. **Rozpor.**

			spojený s rizikem rozsáhlých škod z nesprávného úředního postupu. Proto naléhavě doporučujeme tento neúnosný přístup přehodnotit a nechat proběhnout dobu platnosti stávajících souhlasů, která v působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje nikde nepřesahuje 5 let. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
841.	**§ 147**	**SP ČR**	**Připomínka k §147, odst. (2)** Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů provozovaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona na základě souhlasu krajského úřadu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za zařízení určená pro nakládání s odpady podle tohoto zákona, a to do uplynutí doby platnosti souhlasu, na základě kterého jsou provozována, nejdéle však do **2 let** ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu, do **3 let** ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě ostatních zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu a do **4 let** ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě zařízení k využívání nebo odstraňování odpadu. Pokud provozovatel takového zařízení požádá o vydání povolení podle § 21 odst. 1 nejpozději 6 měsíců před uplynutím doby platnosti souhlasu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejdéle však 6 měsíců před uplynutím lhůt podle věty první, může být zařízení provozováno na základě tohoto souhlasu do dne, kdy bude o jeho žádosti pravomocně rozhodnuto. **Odůvodnění:** Navržené prodloužení platnosti souhlasu podle §14 odst. 1 zákona č. 185/2001 zohledňuje lhůty pro podání žádosti o vydání povolení podle §21 odst. 1 a zároveň umožňuje rozložit předpokládanou mimořádnou administrativní zátěž provozovatelů i úřadů do delšího časového období.	**Vysvětleno.** Není možné, aby byl takto dlouho udržován nesoulad s novou právní úpravou.
842.	**§ 147**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 147 odst. 2 S ohledem na časovou náročnost pro krajské úřady požadujeme provést následující změny: Zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů provozovaná přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona na základě souhlasu krajského úřadu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za zařízení určená pro nakládání s odpady podle tohoto zákona, a to do uplynutí doby platnosti souhlasu, na základě kterého jsou provozována, nejdéle však do **2 let** ~~1 roku~~ ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona	**Vysvětleno.** Není možné, aby byl takto dlouho udržován nesoulad s novou právní úpravou.

			v případě mobilních zařízení ke sběru a výkupu odpadu, do ~~2~~**3** let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě ostatních zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu a do ~~3~~**4** let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v případě zařízení k využívání nebo odstraňování odpadu. Pokud provozovatel takového zařízení požádá o vydání povolení podle § 21 odst. 1 nejpozději 6 měsíců před uplynutím doby platnosti souhlasu podle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejdéle však 6 měsíců před uplynutím lhůt podle věty první, může být zařízení provozováno na základě tohoto souhlasu do dne, kdy bude o jeho žádosti pravomocně rozhodnuto. **V případě, že provozovatel zařízení podá žádost o souhlas před stanoveným limitem, bude povinnost první revize souhlasu prodloužena o dobu od podání žádosti do termínu povinnosti podat žádost.** Navrhujeme prodloužit limitní doby pro povinné podání žádosti o 1 rok oproti návrhu zákona a současně motivovat oprávněné osoby k podání žádosti před limitním termínem. Krajským úřadům se tak žádosti rozloží do delšího časového období v zájmu snížení zátěže na konci limitního termínu. Současně navrhujeme motivovat žadatele o nový souhlas tak, že pokud žádost podají dříve, než je limitní zákonná povinnost, prodlouží se jim povinnost realizace prvního auditu souladu souhlasu o dobu, o kterou žádost podali dříve.	
843.	**§ 147**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 147 odst. 3 Zařízení, která přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nebyla určena k nakládání s odpady, přijímala odpady na základě § 14 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a nesplňují podmínky uvedené v § 21 odst. 2, mohou přijímat odpady bez povolení podle § 21 odst. 1 po dobu 1 roku 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Pokud provozovatel takového zařízení požádá o vydání povolení podle § 21 odst. 1 do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, může přijímat odpady bez povolení podle § 21 odst. 1 do dne, kdy bude o jeho žádosti pravomocně rozhodnuto. Po dobu, kdy lze podle věty první nebo druhé přijímat do zařízení odpady bez povolení podle § 21 odst. 1, se § 8 odst. 4 použije obdobně. Viz zdůvodnění k **§147 odst. 2** (bez prodloužení termínu pro 1. audit)	**Vysvětleno.** Není možné, aby byl takto dlouho udržován nesoulad s novou právní úpravou.

844.	**§ 147**	**Ústecký kraj**	30. K ust. § 147 odst. 4 materiálu Navrhované znění doporučujeme vypustit. Odůvodnění: Z důvodu našeho nesouhlasu s navrhovanou regulací všech skladů (viz připomínka k § 21 odst. 1 doporučujeme vypustit i toto přechodné ustanovení. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno jinak.** Pro sklady odpadů provozované pro skladování vlastních odpadů původce odpadů do kapacity 100 tun ostatních odpadů nastavena výjimka z povinnosti získat povolení provozu zařízení, u těchto zařízení bude pouze povinnost ohlásit provoz zařízení. Zároveň nastavena úleva pro takovéto sklady z povinnosti podávání ročního hlášení. Za takovýto sklad bude muset být podáno hlášení o produkci a nakládání s odpady, pouze pokud původce překročí limity produkce odpadů pro ohlašování.
845.	**§ 147**	**Ústecký kraj**	31. K ust. § 147 odst. 11 materiálu Navrhované znění doporučujeme nahradit tímto textem: „(11) Odpady vzniklé před nabytím účinnosti tohoto zákona, které mohou přestat být odpadem v souladu s § 3 odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a v souladu se souhlasem s provozem zařízení, ze kterého vystupují včetně provozního řádu, se považují za věci, které přestávají být odpadem podle § 9 tohoto zákona. Toto přechodné ustanovení se nevztahuje na odpady, pro které byla vydána doplňující kritéria vyhláškou nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie.“ Odůvodnění: Navrhované znění připouští zřejmě jazykový výklad, který by konzervoval současnou právní úpravu na neurčito. Proto navrhujeme toto upřesnění. Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	**Akceptováno.** Upraveno tak, aby zřejmé, že se jedná o odpady, které přestaly být odpadem před nabytím účinnosti.
846.	**§ 147**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Zásadně nesouhlasíme** s prodloužením platnosti stávajících Plánů odpadového hospodářství „do uplynutí doby, na kterou byly vydány“ jak stojí v § 147 odstavec 8 a navrhujeme toto ustanovení §147 (8) zcela zrušit. S tím, že zůstává v platnosti ustanovení § 95 (1) podle kterého se POH ČR “zpracovává na dobu nejméně 10 let a musí být změněn bezprostředně po každé zásadní změně podmínek, na jejichž základě byl zpracován.” Odůvodnění: Jak známo rámcová směrnice o odpadech požaduje, aby členské země EU závazně dosáhly do roku 2025 minimálně 55 % míry recyklace všech komunálních odpadů. Nynější POH ČR neobsahuje	**Vysvětleno.** I podle stávajícího zákona musí dojít ke změně POH při změně podmínek, přičemž nové cíle a nový zákon o odpadech, jsou dostatečnou změnou, aby stávající plány musely být přepracovány. Cíle tak budou zpracovány do stávajících POH. **UZS rozpor.**

			žádný závazný cíl pro recyklaci komunálních odpadů pro rok 2025, neobsahuje ani žádný cíl pro recyklaci všech komunálních odpadů. POH ČR musí obsahovat závazné cíle pro recyklaci všech komunálních odpadů podle cílů obsažených v Balíčku pro oběhové hospodářství. Dle stávajících POH krajů Kraje v roce 2025 plánují skládkovat a pálit víc než 52 % vyprodukovaných komunálních odpadů. Logicky tedy v roce 2025 nemohou recyklovat víc než 48 % (=100-52) komunálních odpadů. Podle nyní platných krajských POH tedy ČR v roce 2025 nebude recyklovat ani 50 %, natož minimálně požadovaných a závazných 55 % komunálních odpadů. Krajské POH se proto musí přepracovat tak, aby počítaly sdosažením závazných cílů pro recyklaci komunálních odpadů obsažených v Balíčku pro oběhové hospodářství. Aktuálně platný zákon o odpadech stanovuje v § 42, odstavci 7, že „Plán odpadového hospodářství České republiky … musí být změněn bezprostředně po každé zásadní změně podmínek, na jejichž základě byl zpracován.“ Jsme přesvědčeni, že zásadní změnou podmínek bylo na úrovni EU schválení Balíčku pro oběhové hospodářství požadujícího, aby do roku 2025 byla v ČR recyklována většina komunálních odpadů. Protože takové závazné cíle neobsahuje ani POH ČR ani Ministerstvem životního prostředí schválené krajské plány.	
847.	**§ 147**	**AMSP ČR**	<u>Připomínka:</u> Nesouhlasíme s prodloužením platnosti stávajících Plánů odpadového hospodářství „do uplynutí doby, na kterou byly vydány“ jak stojí v § 147 odstavci 8 . <u>Zdůvodnění:</u> - Jak známo rámcová směrnice o odpadech požaduje, aby členské země EU závazně dosáhly do roku 2025 minimálně 55 % míry recyklace všech komunálních odpadů. Nynější POH ČR neobsahuje žádný závazný cíl pro recyklaci komunálních odpadů pro rok 2025, neobsahuje ani žádný cíl pro recyklaci všech komunálních odpadů. POH ČR musí obsahovat závazné cíle pro recyklaci všech komunálních odpadů podle cílů obsažených v Balíčku pro oběhové hospodářství. - Jak ukázala analýza Hnutí DUHA Ministerstvem životního prostředí schválených krajských POH, kraje v roce 2025 plánují skládkovat a pálit víc než 52 % vyprodukovaných komunálních odpadů. Logicky tedy v roce 2025 nemohou recyklovat víc než 48 % (=100-52) komunálních odpadů. Podle nyní platných krajských POH tedy ČR v roce 2025 nebude recyklovat ani 50 %, natož minimálně požadovaných a závazných 55 %	**Vysvětleno.** I podle stávajícího zákona musí dojít ke změně POH při změně podmínek, přičemž nové cíle a nový zákon o odpadech, jsou dostatečnou změnou, aby stávající plány musely být přepracovány. Cíle tak budou zpracovány do stávajících POH.

			komunálních odpadů. Krajské POH se proto musí přepracovat tak, aby počítaly s dosažením závazných cílů pro recyklaci komunálních odpadů obsažených v Balíčku pro oběhové hospodářství. - Nynější zákon o odpadech stanovuje v § 42, odstavci 7, že „Plán odpadového hospodářství České republiky … musí být změněn bezprostředně po každé zásadní změně podmínek, na jejichž základě byl zpracován.“ Hnutí DUHA je přesvědčeno, že zásadní změnou podmínek bylo na úrovni EU schválení Balíčku pro oběhové hospodářství požadujícího, aby do roku 2025 byla v ČR recyklována většina komunálních odpadů. Protože takové závazné cíle neobsahuje ani POH ČR ani Ministerstvem životního prostředí schválené krajské plány. Návrh: **Navrhujeme zrušit ustanovení §147 odst. 8 zcela zrušit s tím, že zůstává v platnosti ustanovení § 95 odst. 1 podle kterého se POH ČR “zpracovává na dobu nejméně 10 let a musí být změněn bezprostředně po každé zásadní změně podmínek, na jejichž základě byl zpracován.**	
848.	**§ 148**	**Jihomoravský kraj**	**k § 148 odst. 5** Ustanovení diskriminuje na úkor obcí subjekty, které produkují odpad podobný komunálnímu odpadu s jeho odstraněním na skládce	**Vysvětleno.** Postavení obcí, které zajišťují nakládání s odpady od nepodnikajících fyzických osob je s ostatními původci odpadu nesrovnatelné.
849.	**§ 148**	**Liberecký kraj**	§ 148 odst. 8 – není nám zřejmé, jaký je význam tohoto odstavce	**Vysvětleno.** Aby se na povinnosti ve vztahu k poplatkům podle § 17a stávajícího zákona vztahoval stávající zákon.
850.	**§ 148**	**Plzeňský kraj**	§ 148 odst. 8 a 9 – požadujeme zachovat obcím možnost volby úhrady a poplatku podle stávajícího zákona č.185/2001 Sb. V současnosti zejména větší obce tyto způsoby hrazení poplatku využívají a místní poplatek pro ně není vhodný.	**Vysvětleno.** V návrhu novelizace zákona o místních poplatcích je zavedení dvou poplatků. Jeden vychází ze stávajícího § 17 zákona o odpadech.
851.	**§ 148**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	§ 148 odst. 5 **Nesrozumitelnost a neprovázanost návrhu zákona.** V odstavci 5 se stanoví, že „*Komunální odpad, jehož původcem je obec, ukládaný na skládku v prvním poplatkovém období roku 2021 se s výjimkou nebezpečných složek a komunálního odpadu uloženého jako*	**Vysvětleno** Jedná se o nepravou retroaktivitu. Nárok na slevu sice bude ovlivněn stavem v minulosti, ale bude působit v budoucnu. Navíc se jedná o slevu na poplatku, tedy

			technologický materiál pro technické zabezpečení skládky zahrne do dílčího základu poplatku za ukládání zbytkových odpadů.“ Přitom příloha č. 11 začíná od roku 2019 (před účinností zákona a stanovením způsobu výpočtu v prováděcích předpisech). Navíc podle § 105 je poplatkovým obdobím poplatku za ukládání odpadů na skládku kalendářní čtvrtletí. **Důvodová zpráva k tomuto přechodnému ustanovení neuvádí nic.**	retroaktivitu ve prospěch a obec nemusí slevu vůbec využít, pokud nebude chtít.
852.	**§ 148**	**SMSČR**	**Připomínka k § 148 odst. 5** **Nesrozumitelnost a neprovázanost návrhu zákona.** V odstavci 5 se stanoví, že „*Komunální odpad, jehož původcem je obec, ukládaný na skládku v prvním poplatkovém období roku 2021 se s výjimkou nebezpečných složek a komunálního odpadu uloženého jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky zahrne do dílčího základu poplatku za ukládání zbytkových odpadů.“* Přitom příloha č. 11 začíná od roku 2019 (před účinností zákona a stanovením způsobu výpočtu v prováděcích předpisech). Navíc podle § 105 je poplatkovým obdobím poplatku za ukládání odpadů na skládku kalendářní čtvrtletí. **Důvodová zpráva k tomuto přechodnému ustanovení nepodává žádná vysvětlení.**	**Vysvětleno** Jedná se o nepravou retroaktivitu. Nárok na slevu sice bude ovlivněn stavem v minulosti, ale bude působit v budoucnu. Navíc se jedná o slevu na poplatku, tedy retroaktivitu ve prospěch a obec nemusí slevu vůbec využít, pokud nebude chtít.
853.	**§ 150**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021. Připomínka: Otázka přiměřenosti legisvakanční lhůty. Zdůvodnění: Návrh zákona o odpadech přináší celou řadu významných nových institutů a povinností, přičemž adresátům právní normy neposkytuje dostatečný časový prostor, aby svou činnost navrhované právní úpravě uzpůsobili. Návrh: Navrhujeme stanovit pozdější účinnost navrhovaného zákona	**Vysvětleno.** Účinnost je nastavena s ohledem na transpoziční termín.
854.	**§ 150**	**AMSP ČR**	Připomínka: Otázka přiměřenosti legisvakanční lhůty. Zdůvodnění: Návrh zákona o odpadech přináší celou řadu významných nových institutů a povinností, přičemž adresátům právní normy neposkytuje dostatečný časový prostor, aby svou činnost navrhované právní úpravě uzpůsobili.	**Vysvětleno.** Účinnost je nastavena s ohledem na transpoziční termín

			Návrh: **Navrhujeme stanovit pozdější účinnost navrhovaného zákona.**	
855.	**Přílohy**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 7 k Přílohám** - **č. 2 „Katalog zařízení“**, - **č. 5 „Způsoby využívání odpadu a úpravy a skladování odpadu před jeho využitím“,** - **č. 6 „Způsoby odstraňování odpadů a úpravy a skladování odpadu před jeho odstraněním“** ČSÚ upozorňuje, že návrh zavedení způsobů využívání odpadů, není v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 ze dne 25. listopadu 2002 o *statistice odpadů, v platném znění (dále jen „nařízení o statistice odpadů“)***. Z důvodu využitelnosti pro statistické účely ČSÚ požaduje, aby byla zajištěna jednoznačná převoditelnost způsobů využívání odpadů.** **ČSÚ dále navrhuje, aby výše uvedené přílohy nebyly součástí návrhu zákona o odpadech, ale aby byly zpracovány formou prováděcího právního předpisu, např. ve formě vyhlášky. Hlavním důvodem tohoto postupu je mnohem větší flexibilita právní úpravy. Obdobné řešení bylo zvoleno i u dalších podstatných prvků návrhu zákona o odpadech s dopadem do metodiky získaných dat a klasifikací používaných v rámci Informačního systému odpadového hospodářství.** Odůvodnění: Navrhované způsoby nakládání nejsou v souladu s nařízením o statistice odpadů a v této podobě nebude možné takto vedenou evidenci použít pro statistické výstupy. Jedním z předpokladů pro použití administrativních dat pro statistické výstupy je harmonizace klasifikací a číselníků. Navrhované číselníky zavádí způsoby nakládání, které nemají být řešeny v odpadové evidenci.	**Vysvětleno** Návrh je plně v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech a způsoby využívání a odstraňování. Reaguje na nutnost stanovovat podrobnější členění kódů využívání a odstraňování na národní úrovni. Jedná se o přístup, který je v řadě případů uplatňován i v jiných státech EU. Směrnice o odpadech nevylučuje tento přístup. Z důvodu duplicity budou vyjmuty kódy R3d, R3i a R5g. Na vykazování ve vazbě na evropské právní předpisy nebude mít podrobnější členění vliv, neboť hlavní kódy jsou zachovány plně v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech, kterou by mělo reflektovat i nařízení o statistice odpadů. **Připomínka změněna připomínkovým místem na doporučující.**
856.	**P1**	**OKOM**	*K příloze č. 1:* Požadujeme vysvětlit, kde jsou provedeny požadavky čl. 11 odst. 2 písm. a) a b) 2008/98/ES.	**Vysvětleno.** V Plánu odpadového hospodářství 2014-2015.
857.	**P1**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 1 k návrhu zákona** Nesouhlasíme s ustanovením odstavce 4. - požadujeme stanovit povinnost omezení skládkování k datu 1.1.2024 dle stávající platné legislativy doplnit do katalogu zařízení tzv. úpravu odpadů na základě souhlasu s upuštěním odděleného shromažďování v souladu	**Vysvětleno.** Zde se jedná o transpozici evropských cílů.

			s ustanovením § 29 odst. 4 návrhu zákona – viz připomínka.	**Akceptováno jinak.** **Doplníme k 3.3.0. (**balení, paketace, dělení, lisování odpadu a neoddělené soustřeďování na základě povolení**).** **Rozpor rok 2024, v ostatním připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.**
858.	**P1**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	Vypustit bod 5. „*Energeticky využívat v roce 2035 a následujících nejvýše 25 % z celkové hmotnosti komunálních odpadů vyprodukovaných na území České republiky; toto množství může být navýšeno o rozdíl mezi množstvím komunálních odpadů, které mohly být uloženy na skládku podle bodu 4 a skutečným množstvím komunálních odpadů uložených na skládku.“* Odůvodnění: V důvodové zprávě návrhu zákona se pouze uvádí, že „Nástroje obsažené v zákoně by měly vést k tomu, aby byla Česká republika schopna splnit závazné cíle odpadového hospodářství stanovené v předpisech práva Evropské unie. Tyto pro Českou republiku závazné cíle jsou transponovány do přílohy č. 1 k zákonu.“ Tento cíl ale není závazným cílem evropské unie, nejedná se tedy o transpozici. Bod není v důvodové zprávě nijak vysvětlen. Znění bodu 5 navíc evokuje cíl, že množství komunálních odpadů zbylých po vyseparování a skládkování do stanovených limitů v bodech č. 1-4. přílohy č. 1 návrhu ZOD má být a priori přímo jako takový energeticky využíván. To však nelze předjímat, neboť například směsný komunální odpad může být podroben přetřídění s cílem získání některých materiálově využitelných komodit (například sklo, papír, plasty, kovy) a surovin pro výrobu paliva.	**Vysvětleno.** Jedná se o nepochopení. Cíl jednoznačně omezuje maximální množství odpadů, které mohou být energeticky využity tak, aby nedošlo k ohrožení recyklačních cílů.
859.	**P2**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	1. **<u>K Příloze č. 2</u>** Požadujeme upravit povolené způsoby nakládání u energetického využití a materiálového využití a recyklace následovně:	**Akceptováno jinak.** Byly doplněny všechny způsoby využívání s ohledem na s připomínkovým místem dohodnuté doplnění přílohy č 5.

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td><u>Odůvodnění:</u><table><tr><td>Plazma s energetickým využitím produktu, nebo produktem určeným k energetickému využití a s možným materiálovým využitím produktu</td><td>4.12.0</td><td>R1a, R3a, R4a, R5a, R5g</td></tr><tr><td>plazma s produktem určeným k materiálovému využití)</td><td>5.20.0</td><td>R3a, R3i, R4a, R5a, R5g</td></tr></table>Produkty vzniklé z procesu transformace odpadu na bázi plazmového zplyňování splňují doplněné kódy nakládání s odpadem.</td><td></td></tr>
<tr><td>860.</td><td>P2</td><td>Ministerstvo průmyslu a obchodu</td><td>1. <u>K Příloze č. 2</u>

Požadujeme u činnosti č. 5.10.2 a č. 5.14.6 pojem „stavebních recyklátů“ nahradit pojmem „recyklát ze stavebních a demoličních odpadů“</td><td>Akceptováno.</td></tr>
<tr><td>861.</td><td>P2</td><td>Ministerstvo průmyslu a obchodu</td><td>2. <u>K Příloze č. 2</u>
Požadujeme vypuštění povolených způsobů nakládání, které nejsou v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 ze dne 25. listopadu 2002 o statistice odpadů viz připomínky č. 52 a 53.</td><td>Akceptováno jinak.
Podrobněji vysvětleno v důvodové zprávě.</td></tr>
<tr><td>862.</td><td>P2</td><td>SP ČR</td><td>Připomínka k Příloze č. 2 k zákonu č…/2020 Sb.
Katalog zařízení
Navrhujeme důkladně uspořádat jednotlivá zařízení v souladu s hierarchii odpadů! Tedy od využití po odstranění. Doporučujeme vypustit poslední řádek tabulky „Nakládání s výrobky s ukončenou životností s povinností zpětného odběru.
Odůvodnění:
V zákoně není definován pojem výrobky s ukončenou dobou životností.</td><td>Vysvětleno.
Uvedená tabulka nemá žádný vztah k prioritě jednotlivých zařízení.
Pojem výrobky s ukončenou životností jsou používány ve významu podle zákona o výrobcích s ukončenou životností, jejich definice není nezbytná.
Připomínkové změnilo připomínku na doporučující.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>863.</td><td>P2</td><td>SP ČR</td><td>Doporučujeme vypustit část „Sběr odpadu“, jako zavádějící.

Odůvodnění:
Jedná se o vazbu na zákon o výrobcích s ukončenou životností, které jsou zde nazývány odpady!
Tato připomínka je zásadní</td><td>Vysvětleno.
Výrobky s ukončenou životností jsou z definice odpadem.
Připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</td></tr>
<tr><td>864.</td><td>P2</td><td>SP ČR</td><td>Připomínka k Příloze č. 2 k zákonu č…/2020 Sb.

Katalog zařízení
Navrhujeme úpravu a doplnění energetického a materiálového využití (vyznačeno <u>podtrženým textem</u>):
energetické využití
<table><tr><td>Plazma s energetickým využitím produktu, nebo produktem určeným k energetickému využití a s možným materiálovým využitím produktu</td><td>4.12.0</td><td>R1a, R3a, <u>R4a</u>, R5a, <u>R5g</u></td></tr></table>
materiálové využití a recyklace
<table><tr><td>plazma s produktem určeným k materiálovému využití)</td><td>5.20.0</td><td>R3a, <u>R3i</u>, <u>R4a</u>, R5a, <u>R5g</u></td></tr></table>
Odůvodnění:
Produkty vzniklé z procesu transformace odpadu na bázi plazmového zplyňování splňují doplněné kódy nakládání s odpadem.</td><td>Akceptováno jinak.

Byly doplněny všechny způsoby využívání s ohledem na s připomínkovým místem dohodnuté doplnění přílohy č 5.</td></tr>
<tr><td>865.</td><td>P2</td><td>Unie zaměstnavatelských svazů</td><td>Doplnit povolené způsoby nakládání v Katalogu zařízení u energetického využití v bodě „Plazma s energetickým využitím produktu, nebo produktem určeným k energetickému využití a s možným materiálovým využitím produktu“, a to takto:
R1a, <s>R3a</s>, R4a, R5a, R5g

Odůvodnění:
Podle důvodové zprávy je nově povolení vydáváno v rozsahu katalogu zařízení, který je uveden v příloze č. 2 k zákonu o odpadech. Tento katalog umožňuje na rozdíl od dosavadní právní úpravy jednoznačně rozlišit celkové množství a rozmístění jednotlivých typů zařízení na území České republiky.</td><td>Akceptováno jinak.

Byly doplněny všechny způsoby využívání s ohledem na s připomínkovým místem dohodnuté doplnění přílohy č 5.</td></tr>
<tr><td>866.</td><td>P2</td><td>Unie</td><td>Doplnit povolené způsoby nakládání v Katalogu zařízení u „materiálové</td><td>Akceptováno jinak.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td><td>zaměstnavatelský ch svazů</td><td>využití a recyklace“ v bodě „Plazma s produktem určeným k materiálovému využití“, a to takto: „R3a, R3i, R4a, R5a, R5g“

Odůvodnění: Podle důvodové zprávy je nově povolení vydáváno v rozsahu katalogu zařízení, který je uveden v příloze č. 2 k zákonu o odpadech. Tento katalog umožňuje na rozdíl od dosavadní právní úpravy jednoznačně rozlišit celkové množství a rozmístění jednotlivých typů zařízení na území České republiky. Je výhodné zařadit pro plazmové zplyňování kód R3i (syngas se stává produktem pro další využití – chemická recyklace !!!)</td><td>Byly doplněny všechny způsoby využívání s ohledem na s připomínkovým místem dohodnuté doplnění přílohy č 5.</td></tr>
<tr><td>867.</td><td>P2</td><td>Unie zaměstnavatelský ch svazů</td><td>Doplnit povolené způsoby nakládání v Katalogu zařízení:
Uvedený seznam zařízení je neúplný, nereaguje na současné a budoucí technologické trendy pro nakládání s odpady a jejich využívání.
Příklady:
„energetické využití“ chybí: zplyňování, výroba energokompostu za účelem ener.využití „mat.využití a recyklace“ chybí: biochar
„spalování odpadu“ chybí: termální sorpce
uvedená tabulka postrádá specifické technologie při sanačních projektech.</td><td>Vysvětleno.
Zařízení jsou zařaditelná pod jiná v katalogu uvedená zařízení: Pyrolýzu nebo plazmu, výrobu paliv z ostatních odpadů, pyrolýzu, spoluspalování nebo spalování odpadů, fyzikálně – chemické procesy.</td></tr>
<tr><td>868.</td><td>P2</td><td>Hospodářská komora ČR</td><td>g) Připomínka k Příloze č. 2
<table><tr><td>Plazma s energetickým využitím produktu, nebo produktem určeným k energetickému využití a s možným materiálovým využitím produktu</td><td>4.12.0</td><td>R1a, R3a, R4a, R5a, R5g</td></tr><tr><td>plazma s produktem určeným k materiálovému využití)</td><td>5.20.0</td><td>R3a, R3i, R4a, R5a, R5g</td></tr></table>Požadujeme upravit povolené způsoby nakládání u energetického využití a materiálového využití a recyklace následovně:

<u>Odůvodnění:</u>
Produkty vzniklé z procesu transformace odpadu na bázi plazmového zplyňování splňují doplněné kódy nakládání s odpadem.</td><td>Akceptováno jinak.

Byly doplněny všechny způsoby využívání s ohledem na s připomínkovým místem dohodnuté doplnění přílohy č 5.</td></tr>
</table>

869.	**P2**	**SMOČR**	**<u>Připomínka k Příloze č. 2 „Katalog zařízení“</u>** Svaz požaduje vypuštění povolených způsobů nakládání, které nejsou v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 ze dne 25. listopadu 2002 o statistice odpadů, v platném znění.	**Vysvětleno.** Návrh ne nastaven tak, že způsoby využití podle evropských předpisů, jsou vždy skupinou, pod kterou spadají podrobnější způsoby nakládání. Způsob převodu je tak zcela jasný a k žádnému rozporu s nařízením nedochází.
870.	**P2**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 2 návrhu zákona** Požadujeme doplnit do katalogu zařízení tzv. úpravu odpadů na základě souhlasu s upuštěním odděleného shromažďování v souladu s ustanovením § 29 odst. 4 návrhu zákona – viz připomínka výše. Požadujeme dodržování terminologie fází provozu skládek – první, druhá, třetí (činnost 5.6.1, 5.7.0).	**Akceptováno jinak.** **Doplněno k 3.3.0. (**balení, paketace, dělení a lisování odpadu) – „včetně neoddděleného soustřeďování na základě povolení.“. **Akceptováno.** Uvedeno slovy.
871.	**P3**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**<u>K Příloze č. 3 a č. 4</u>** U všech druhů zařízení vyjmenovaných v Příloze č. 3 a č. 4 je odkaz na poznámku pod čarou č. 51 uvedený chybně (odkazuje na Nařízení EP a Rady (EU) č. 1257/2013, tj. Recyklace lodí ...	**Akceptováno.**
872.	**P3**	**Ministerstvo zahraničních věcí**	7) K příloze č. 3, bodům 1 a 8: Dle MZV je třeba doplnit nezbytné obsahové náležitosti povolení provozu zařízení v souladu s čl. 23 odst. 1 písm. a) a c) směrnice 2008/98 – konkrétně se jedná o množství odpadů, které je možné v zařízení zpracovávat, a bezpečnostní a preventivní opatření, jež je třeba přijmout. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Příloha č. 3 návrhu zákona, která upravuje mj. náležitosti povolení provozu zařízení určeného pro nakládání s odpady, nezahrnuje veškeré obsahové náležitosti, které pro toto povolení stanoví směrnice 2008/98. Konkrétně se jedná o ustanovení čl. 23 odst. 1 písm. a) této směrnice, požadující uvést množství odpadů, které je možné zpracovávat, a ustanovení čl. 23 odst. 1 písm. c), požadující uvést bezpečnostní a preventivní opatření, jež je třeba přijmout.	**Akceptováno částečně.** V případě maximálního množství se jedná o kapacity podle písm. i). Bude doplněno, že i v případě písm. i) se jedná o transpozici. Bezpečnostní opatření budou součástí požadavků na provozní řád, které budou stanoveny prováděcím právním předpisem k novému zákonu.
873.	**P3**	**Liberecký kraj**	příloha č. 3, bod 1 – mezi náležitostmi k žádosti o povolení chybí kopie podnikatelského oprávnění, kterou žadatel dokládá a tím stvrzuje, že údaje zde uvedené jsou v okamžiku řízení o povolení platné a aktuální	**Vysvětleno.** Zákon nikde nemá takové oprávnění jako podmínku udělení povolení.

874.	**P3**	**Liberecký kraj**	příloha č. 3, bod 1, písm. m) – oddělit pod samostatné další písmeno souhlas podle stavebního zákona	**Akceptováno.**
875.	**P3**	**Liberecký kraj**	příloha č. 3, bod 6 – zde uvést konkrétně, která vyjádření to jsou	**Vysvětleno.** Vyplývá z jiných částí zákona.
876.	**P3**	**Karlovarský kraj**	Příloha č. 3 bod 7 – doporučujeme doplnit větu – „jsou-li tímto zákonem vyžadována“ Odůvodnění: Podle tohoto bodu připojí žadatel vyjádření a závazná stanoviska k žádosti o povolení provozu zařízení, malého zařízení a skládky. Dle návrhu tohoto zákona vydává vyjádření ČIŽP pouze v případě, že v zařízení bude docházet k přechodu odpadu na neodpad. K žádnému jinému zařízení se vyjádření nepožaduje. Návrh nového znění: Žadatel podle bodu 1 až 3 připojí k žádosti vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů, jsou-li tímto zákonem vyžadována.	**Vysvětleno.** Není nezbytné, pokud nejsou vyžadována, vyjádření se nepřikládají.
877.	**P3**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 3 návrhu zákona odst. 1 písm. m)** Požadujeme doplnění písm. m): identifikační číslo zařízení, pokud je souhlas k provozování zařízení vydáván k již existujícímu zařízení, a dále doklady (rozhodnutí) k prokázání souladu zařízení se stavebním zákonem[24)], nejde-li o mobilní zařízení, a doklady k prokázání souladu s dalšími právními předpisy. Komentář: nejsou zohledněny další právní předpisy, které nahrazují stavební zákon, resp. jsou speciálním stavebním zákonem (báňský úřad, ministerstvo dopravy, drážní úřad). Případně rozhodnutí pro VŽP apod. – nutno upravit.	**Vysvětleno.** Rozhodnutí vydaná speciálními stavebními úřady je možné podřadit pod navržený text.
878.	**P3**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 3 návrhu zákona odst. 1** Požadujeme doplnit doložení dalších náležitostí žádosti dle zákona např. pojištění provozu zařízení, závazné stanovisko KHS, stanovisko MPO je-li relevantní, prohlášení provozovatele o bezúhonnosti osob dle ust. § 26 písm. a), b) a přechodných ustanovení – viz připomínka výše.	**Akceptováno jinak. Vysvětleno.** Pojištění vypuštěno, závazná stanoviska jsou upravena v bodě 7.
879.	**P3**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 3 návrhu zákona odst. 3 písm. c)** Požadujeme znění c) návrh plánu na uzavření skládky, rekultivaci a následnou péči o skládku, včetně návrhu délky doby následné péče o skládku vč. finančního krytí nákladů uzavření, rekultivace a doby následné péče	**Akceptováno jinak.** A jejich předpokládaného finančního zajištění.
880.	**P3**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 3 návrhu zákona odst. 3** Navrhujeme doplnit další náležitosti stanovené návrhem zákona, např.	**Vysvětleno.** Vyplývá z § 38 odst. 1) písm. a).

			potvrzení bezdlužnosti, doklad o pojištění první fáze provozu skládky, doklad o zřízení účtu finanční rezervy, závěr posouzení EIA	
881.	**P3**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 3 návrhu zákona** Požadujeme zrušit bod 9 – zpráva o revizi – viz výše.	**Vysvětleno.** Viz vypořádání k připomínce k povolení na dobu neurčitou. **Rozpor.**
882.	**P3**	**Moravskoslezský kraj**	**Příloha č. 3** Kapacity terénních úprav navrhujeme nastavit obdobně jako u skládek. *Odůvodnění:* *U terénních úprav je podstatná celková kapacita zařízení a pak zbývající kapacita zařízení. Okamžitá kapacita a denní zpracovatelská kapacita nejsou až tak důležité. Tyto dvě kapacity jsou opodstatněné až tehdy, když se odpady upravují přímo před použitím na ploše terénních úprav.*	**Vysvětleno.** Náležitosti žádosti o povolení provozu zařízení jsou dostačující k posouzení žádosti (údaje o roční projektované kapacitě zařízení a např. také projektovaná denní zpracovatelská kapacita atd.) Je na uvážení KÚ jaké informace (kapacity) si vyžádá dodat. Volná kapacita nebude pravidelně ročně ohlašována, ale KÚ může při povolování dát provozovateli podmínky do povolení a požadovat tyto informace např. ročně zasláním na KÚ.
883.	**P4**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K Příloze č. 4, bodu 3** Požadujeme upravit znění závěru daného bodu následovně: „*Maximální množství zpracovaných odpadů v kalendářním roce: ~~3 200 000~~ **4 100 000** t pro železné kovy, ~~200 000~~ **500 000** t pro neželezné kovy.*“. **Odůvodnění:** Nově navržené objemy reflektují požadavek oběhového hospodářství, aby se co největší objem výskytu odpadů, charakteru druhotných surovin, zpracovalo v místě výskytu. Původně navržené objemy by tomuto mohly bránit. Nově navržené objemy odpovídají výskytu.	**Akceptováno.**
884.	**P4**	**Karlovarský kraj**	Příloha č. 4 bod 1. a 3. - doporučujeme vypustit Odůvodnění: Uvedená zařízení spadají svým zpracovatelským množstvím odpadu pod zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Návrh nového znění: Z přílohy odstranit bod 1. a 3.	**Vysvětleno.** Vychází z kompromisu v rámci pracovních skupin k zákonu.
885.	**P4**	**Karlovarský kraj**	Příloha č. 4 bod 2., 9., 10. - vynechat soulad s nejlepšími dostupnými technikami	**Vysvětleno.** Na druhé straně odpadá administrativní

			Odůvodnění: Nejlepší dostupné techniky (BAT) jsou uvedeny v evropských referenčních dokumentech – BREF. Porovnání BAT s navrženou technikou a technologií provádí odborně způsobilá osoba. Znamená to navýšení administrativy, neboť by se musela požádat o vyjádření a porovnání odborně způsobilá osoba. Návrh nového znění: Z bodu 2., 9. a 10. vypustit sousloví „provozované v souladu s nejlepšími dostupnými technikami“.	zátěž v podobě nezbytnosti získání povolení.
886.	**P4**	**Kraj Vysočina**	Připomínka k Příloze č. 4: V seznamu zařízení na využití odpadu, která mohou být provozována bez povolení provozu zařízení, chybí výroba desek na bázi dřeva, navrhujeme toto do přílohy doplnit.	**Vysvětleno.** V tuto chvíli nebudeme žádná zařízení do seznamu přidávat.
887.	**P4**	**Liberecký kraj**	příloha č. 4 – proč a jak byly stanoveny zde uvedené kapacity jednotlivých druhů zařízení, která by nepodléhala souhlasu KÚ?	**Vysvětleno.** Vychází z dohody s MPO a Svazem průmyslu.
888.	**P4**	**Liberecký kraj**	příloha č. 4, bod 2 – chybí obalové sklo (k.č. 150107)	**Akceptováno.**
889.	**P4**	**Liberecký kraj**	příloha č. 4, bod 10 – chybí obalové plasty a plasty z úpravy odpadů (150102 a 191204)	**Vysvětleno.** V tomto případě je nezbytné zvážit, zda je obecně vhodné mít takové zařízení v seznamu zařízení, která nepodléhají povolení**.**
890.	**P4**	**Liberecký kraj**	příloha č. 4, bod 6 – jaký význam má zde uvedená vzdálenost 2 km (a jak se případně stanoví)?	**Vysvětleno.** Smyslem je zamezit obcházení zákona rozdělením jedné lokality na více malých zařízení. Do DZ doplněno vysvětlení, že se jedná o vzdálenost vzdušnou čarou.
891.	**P4**	**Ústecký kraj**	32. K příloze č. 4 bodu 6 materiálu Navrhované znění navrhujeme vypustit, popřípadě nahradit tímto textem: „6. Zasypávání zeminou nebo kamením k zasypávání v maximálním množství 1 000 t odpadu nebo sedimenty v maximálním množství 50 000 t odpadu, pokud provozovatel neprovozuje nebo v posledních 5 letech neprovozoval ve vzdálenosti do 2 kilometrů jiné zařízení k zasypávání.“	**Vysvětleno.** Jedná se výhradně o zeminu a kamení, které nemají potenciál ohrozit životní prostředí. Vzhledem k tomu, že zeminy jsou ve většině případů považovány za vedlejší produkty, které nepodléhají ani odpadové evidenci, se tento přístup nejeví jako natolik problematický.

			Odůvodnění: S navrženým ústupem od dosavadní regulace zasypávání u zařízení o kapacitě do 10000 t zásadně nesouhlasíme. Dlouholetá praxe v Ústeckém kraji ukazuje, že zasypávání je objektivně jedním z největších systémových problémů odpadového hospodářství vůbec, a to přesto, že se jedná zpravidla o nakládání s inertními odpady. Můžeme dokumentovat na mnoha konkrétních případech, že je spojeno se systematickým obcházením zákona nepřiznaným odstraňováním stavebních odpadů, z něhož se postupně stalo samostatné odvětví šedé ekonomiky s mnohamiliónovými obraty. Dostupná kapacita zařízení k využívání odpadů na povrchu terénu v Ústeckém kraji přesahuje v souhrnu pět miliónů tun. Přesto se v časech ekonomické konjunktury permanentně setkáváme s neutuchající poptávkou po odstranění přebytečných výkopových zemin ve stále nových zařízeních k využívání odpadu na povrchu terénu a s nepřetržitým sledem požadavků na veřejnoprávní projednání samoúčelných a mnohdy zcela bizarních terénních úprav a rekultivací pozemků narušených těžbou před mnoha desítkami let; koupě takových pozemků se stává výhodnou a všeobecně vyhledávanou investicí. Provozovatelé některých štěrkopískoven se opakovaně domáhají změny schválených plánů sanace a rekultivace jen proto, aby mohli zbytkové jámy namísto řádné rekultivace po další desetiletí zasypávat odpady. V případě starých těžeben nebo pískoven se přitom prakticky bez výjimky jedná o činnost s krajně devastujícím vlivem na biodiverzitu. V současné době řeší Krajský úřad Ústeckého kraje otázku, jak vypořádat existující práva k provozování zařízení k využívání odpadů při rekultivaci pískovny s jedinou životaschopnou populací ropuchy krátkonohé v kraji, která by měla být předmětem národního záchranného programu. Snahy o prosazení záměrů údajného využívání odpadů na povrchu terénu jsou velmi často spojeny se zatajováním příjmů, s nepřiznaným odstraňováním odpadů, s účelovým zkreslováním zákonných definic či přirozeného výkladu pojmů jako využívání odpadu, vedlejší produkt či vstupní surovina, s obcházením a relativizací rekultivačních závazků a s devastací přírodních hodnot regionálního a někdy i nadregionálního významu. Všechny naše dosavadní poznatky nasvědčují tomu, že jde o obchodní aktivitu volající po efektivní veřejnoprávní regulaci. Předkládané řešení namísto toho tuto regulaci zcela zavrhuje pro zařízení do 10 000 t, aniž by přitom bralo v úvahu i takovou okolnost, že využívání odpadů na povrchu terénu podle dosavadní právní úpravy již od 2 500 t podléhá zjišťovacímu řízení a od 1 000 t vyžaduje rizikovou analýzu.	**Rozpor.**

			Tato připomínka je ZÁSADNÍ.	
892.	**P4**	**Hospodářská komora ČR**	**Připomínka k Příloze č. 4, bodu 3** Požadujeme upravit znění závěru daného bodu následovně: „*Maximální množství zpracovaných odpadů v kalendářním roce: ~~3 200 000~~ **4 100 000** t pro železné kovy, ~~200 000~~ **500 000** t pro neželezné kovy.*“. Odůvodnění: Nově navržené objemy reflektují požadavek oběhového hospodářství na to, aby se co největší objem výskytu odpadů (charakteru druhotných surovin) zpracovalo v místě výskytu. Dříve uvedené objemy by tomuto mohly bránit. Uvedené objemy odpovídají výskytu.	**Akceptováno.**
893.	**P4**	**SP ČR**	**Připomínka k Příloze č. 4** **Technická připomínka. Nutné opravit odkaz č. 51, nutné odkazovat na Směrnici 2010/75.** U všech druhů zařízení vyjmenovaných v Příloze č. 4 je odkaz na poznámku pod čarou č. 51 uvedený chybně (odkazuje na Nařízení EP a Rady (EU) č. 1257/2013, tj. Recyklace lodí ... Odkaz by měl směřovat na směrnici o průmyslových emisích 2010/75/EU.	**Akceptováno.**
894.	**P4**	**SP ČR**	**Připomínka k Příloze č. 4, bod 3** Zařízení na výrobu kovů provozovaná v souladu s nejlepšími dostupnými technikami – zvýšení ročního množství. **Na konci bodu 3 je uvedeno:** Maximální množství zpracovaných odpadů v kalendářním roce: 3 200 000 t pro železné kovy, 200 000 t pro neželezné kovy. **Požadujeme upravit na** „Maximální množství zpracovaných odpadů v kalendářním roce: 4 100 000 t pro železné kovy, 500 000 t pro neželezné kovy“. **Odůvodnění:** Nově navržené objemy reflektují požadavek oběhového hospodářství na to, aby se co největší objem výskytu odpadů (charakteru druhotných surovin) zpracovalo v místě výskytu. Dříve uvedené objemy by tomuto mohly bránit. Uvedené objemy odpovídají výskytu uvedených odpadů	**Akceptováno.**

			v ČR za posledních několik let.	
895.	**P5**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 5 návrhu zákona** Požadujeme dodržování terminologie fází provozu skládek – první, druhá, třetí - **R5e, R5f**	**Akceptováno.** Číslice nahrazeny slovy.
896.	**P5 a 6**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**<u>K příloze č. 5 a 6 (+ příloha č.2):</u>** **Požadujeme zachování členění kódů nakládání dle evropské směrnice 98/2008 o odpadech**. Nové rozdělení kódů nakládání R a D je značně nepřehledné a ani důvodová zpráva nevysvětluje důvod a způsob jejich nového členění. Zároveň je nezbytné zachování kontinuity dat v dalších období. Není zřejmé, jakým způsobem dojde ke zrušení N-kódů. Pro takto významnou změnu je nezbytná důkladná analýza. S úpravou přílohy 5 a 6 je spojená i úprava přílohy č. 2.	**Akceptováno jinak.** Návrh je plně v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech a způsoby využívání a odstraňování. Reaguje na nutnost stanovovat podrobnější členění kódů využívání a odstraňování na národní úrovni. Jedná se o přístup, který je v řadě případů uplatňován i v jiných státech EU. Směrnice o odpadech nevylučuje tento přístup. Z důvodu duplicity vyjmuty kódy R3d, R3i a R5g. Na vykazování ve vazbě na evropské právní předpisy nebude mít podrobnější členění vliv, neboť hlavní kódy jsou zachovány plně v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech, kterou by mělo reflektovat i nařízení o statistice odpadů. Podrobněji vysvětleno v důvodové zprávě.
897.	**P5**	**SMOČR**	**<u>K Příloze č. 5 „Způsoby využívání odpadu a úpravy a skladování odpadu před jeho využitím“</u>** Nelze souhlasit se zavedením způsobů využívání odpadů, které nejsou v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 ze dne 25. listopadu 2002 o statistice odpadů, v platném znění (dále jen „Nařízení“). Jedná se o následující způsoby využívání odpadů: *Způsoby spadající pod R1 Využití odpadu způsobem obdobným jako paliva nebo jiným způsobem k výrobě energie* *R1b Výroba paliva z odpadu* *Způsoby spadající pod R3 Recyklace nebo zpětné získávání organických látek, které se nepoužívají jako rozpouštědla* *R3b Výroba papíru, určeného k recyklaci, který přestává být odpadem,* *R3c Recyklace odpadního papíru* *R3d Výroba plastu určeného k recyklaci, který přestává být odpadem.*	**Vysvětleno** Návrh je plně v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech a způsoby využívání a odstraňování. Reaguje na nutnost stanovovat podrobnější členění kódů využívání a odstraňování na národní úrovni. Jedná se o přístup, který je v řadě případů uplatňován i v jiných státech EU. Směrnice o odpadech nevylučuje tento přístup. Z důvodu duplicity vyjmuty kódy R3d, R3i a R5g.

			R3e Recyklace plastu *R3f Příprava na opětovné použití organických materiálů* *R3g Příprava na opětovné použití (protektorování)* *R3i Výroba produktu, který přestává být odpadem, s výjimkou papíru, plastu a kompostu* *Způsoby spadající pod R4 Recyklace nebo zpětné získávání kovů a sloučenin kovů neuvedené v dalších bodech* *R4b Výroba kovu určeného pro recyklaci, který přestává být odpadem* *R4c Příprava kovových dílů nebo kovových odpadů pro opětovné použití* *Způsoby spadající pod R5 Recyklace nebo zpětné získávání ostatních anorganických materiálů neuvedené v dalších bodech* *R5b Výroba skla určeného k recyklaci, které přestává být odpadem* *R5c Příprava na opětovné použití anorganických materiálů včetně zemin* *R5d Výroba stavebních recyklátů, které přestávají být odpadem* *R5f Využití odpadů k rekultivaci skládek ve 2. fázi provozu skládky* *R5g Výroba produktu, který přestává být odpadem, s výjimkou skla a stavebních recyklátů* *Způsoby spadající pod Úprava R12 odpadů před využitím některým ze způsobů uvedených pod označením R1 až R11 neuvedená v dalších bodech* *R12b Úprava k následnému využití odpadu k výrobě energie* *R12c Úprava k recyklaci nebo zpětnému získávání organických látek (papír, plasty)* *R12d Úprava k následné recyklaci nebo zpětnému získávání kovů a sloučenin kovů* *R12e Úprava k následné recyklaci nebo zpětnému získávání ostatních anorganických materiálů (sklo, zeminy, stavební odpady)* *R12f Vznik kompostu nevyhovující kvality* *R12g Zpracování vozidel s ukončenou životností* *R12h Zpracování elektroodpadu* *R12i Úprava kalů z čistíren odpadních vod před použitím na zemědělské půdě* *R12j Recyklace lodí* ***Tato připomínka je zásadní.***	
898.	**P6**	**SMOČR**	**<u>Připomínka k Příloze č. 6. „Způsoby odstraňování odpadů a úpravy a skladování odpadu před jeho odstraněním</u>** Nelze nesouhlasit se zavedením způsobů odstraňování odpadů, které	**Vysvětleno** Návrh je plně v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech a způsoby

			nejsou v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2150/2002 ze dne 25. listopadu 2002 o statistice odpadů, v platném znění (dále jen „Nařízení“). Jedná se o následující způsob odstraňování odpadů: *D1b Ukládání odpadů jako technologického materiálu na technické zabezpečení skládky* ***Tato připomínka je zásadní.***	využívání a odstraňování. Reaguje na nutnost stanovovat podrobnější členění kódů využívání a odstraňování na národní úrovni. Jedná se o přístup, který je v řadě případů uplatňován i v jiných státech EU. Směrnice o odpadech nevylučuje tento přístup. Z důvodu duplicity vyjmuty kódy R3d, R3i a R5g. Na vykazování ve vazbě na evropské právní předpisy nebude mít podrobnější členění vliv, neboť hlavní kódy jsou zachovány plně v souladu s rámcovou směrnicí o odpadech, kterou by mělo reflektovat i nařízení o statistice odpadů.
899.	**P8**	**Hlavní město Praha**	**K příloze č. 8:** Požadujeme zvýšit dílčí základy sazeb poplatku následujícím způsobem: viz tabulka na konci. **<u>Tato připomínka je zásadní.</u>** <u>Odůvodnění:</u> Zásadně nesouhlasíme s navrženými jednotlivými dílčími základy sazeb poplatku za jejich uložení na skládku, a to zejména u využitelného a zbytkového odpadu. Pokud má Česká republika zájem reálně plnit cíle spojené s mírou přípravy a recyklace alespoň u využitelných složek komunálního odpadu, ke kterým se Česká republika v rámci implementace principů oběhového balíčku zavázala, není možné dílčí sazby poplatku, zejména u těchto složek ponechat v navržené výši. Předmětem nové legislativy musí být mimo jiné i vytváření podmínek pro respektování nastavené hierarchie nakládání s odpady a upřednostňování recyklace a využívání odpadů před jejich skládkováním. Princip slevy na poplatku definovaný v návrhu zákona vítáme, ale v rámci připomínkového procesu navrhujeme zvýšení dílčích základů sazeb poplatku. Pokud chce Česká republika reálně pomýšlet na dosažení stanovených cílů spojených s recyklací odpadů, musí být v rámci návrhu zákona mnohem ambicióznější a v rámci nové legislativy nastavit (vytvořit) takové ekonomické prostředí, které bude jak pro subjekty veřejné správy, tak i pro komerční sektor motivační ve vytváření pobídek v rozvoji infrastruktury v odpadovém segmentu. Ekonomickou motivaci	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z předchozího projednávání návrhu. **Změněno na doporučující.**

			vnímáme jako naprosto zásadní, a proto žádáme o přehodnocení výše dílčích sazeb a zohlednění připomínky hlavního města Prahy, které dlouhodobě upřednostňuje energetické využívání komunálních odpadu před jeho skládkováním v souladu s nastavenou zákonnou hierarchií nakládání s odpady.	
900.	**P9**	**Středočeský kraj**	**Příloha č. 9 k zákonu – poplatek za ukládání na skládku** Výši poplatku za využitelný odpad je nutné nastavit tak, aby odpovídal rozdílu nákladů na provoz zařízení na využití odpadů (především energetické využití SKO, které se většinově skládkuje). Výši poplatku je nutné v r. 2023 zrevidovat ve vazbě na vývoj OH, zejména pak na možnosti nakládání s KO. *Požadavek.* - Upravit sazbu za využitelný odpad – snížit podle skutečného rozdílu mezi využitím a skládkováním SKO. U recyklovaných odpadů působí ekonomicky platby povinných osob (EPR). Pro rok 2024 (konec skládkování) je postačujícím poplatkem cca 900 Kč/t . Cena skládkování by se pak pohybovala kolem 1600-1700 Kč/t. Cena za energetické využití by mohla být pod úrovní 1700 Kč/t, což odpovídá předpokládaným deklarovaným nákladům potenciálních investorů ZEVO. Poplatek 900 Kč/t je dostatečný i pro podporu recyklace, kde je uplatňován velmi efektivně jiný ekonomický nástroj - EPR (platby povinných osob za obaly, příp. výrobky s ukončenou životností) - Sazbu za zbytkový odpad uplatnit pouze pro odpady, které nelze využít (nutné stanovit prováděcím předpisem) – nevyužitelné odpady	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z předchozího projednávání návrhu.
901.	**P9**	**Unie zaměstnavatelských svazů**	**Výši poplatků (viz výše připomínka k § 102) je třeba nastavit tak, aby byl splněn evropský cíl k omezení skládkování a zároveň, aby poplatek nad nezbytnou míru nezatěžoval obce a města a přitom je dostatečně motivoval k nezbytnému co nejvyššímu třídění směrem ke splnění EU cílů; ekonomický nástroj by měl být nastaven tak, aby pokud obec dostatečně třídí, nebyla sankcionována vyšším poplatkem za zbytkové odpady.** **Výše poplatku je zároveň úzce propojena s navrženou třídící slevou (viz připomínka k § 102). Oba nástroje a jejich nastavení zatím nebyly jak s obcemi, tak ani s odborným sektorem vůbec diskutovány.** **Jako možné a prosaditelné řešení vnímáme nastavení skládkovacího poplatku tak, jak bylo schváleno na Slovensku. Toto nastavení odsouhlasila jako vhodné i Evropské komise.**	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z předchozího projednávání návrhu. **Rozpor UZS.** **Rozpor KZPS.**

			Odůvodnění: V tomto směru vidíme jako funkční a již aplikovanou variantu slovenského navýšení skládkovacího poplatku. Ten dle slovenské analýzy povede k odklonu odpadů ze skládek dle cíle EU a navíc obsahuje pozitivně motivační a dobře pochopitelný nástroj pro obce – efektivní třídící slevu. Výhodou této varianty je to, že je prosaditelná – prověřený fakt; pokud se časem ukáže, že trendy nejsou dostatečné, je vždy možné poplatek navýšit, ale obráceně to neplatí (vysoký poplatek nebude nikdy snížen); a pokud náklady mají nést obce, pak je zde objektivní argument, hledat nákladově akceptovatelné a co nejméně zatěžující řešení, které vede ke splnění cílů.	
902.	**P9**	**SMOČR**	**Příloha č. 9** Požadujeme upravit sazbu za využitelný odpad – snížit podle skutečného rozdílu mezi využitím a skládkováním SKO. U recyklovaných odpadů působí ekonomicky platby povinných osob (EPR). Do roku konce skládkování je postačujícím poplatkem cca 900 Kč/t. Cena skládkování by se pak pohybovala kolem 1600-1700 Kč/t. Cena za energetické využití by mohla být pod úrovní 1700 Kč/t, což odpovídá předpokládaným deklarovaným nákladům potenciálních investorů ZEVO. Poplatek 900 Kč/t je dostatečný i pro podporu recyklace, kde je uplatňován velmi efektivně jiný ekonomický nástroj – EPR (platby povinných osob za obaly, příp. výrobky s ukončenou životností). Dále požadujeme sazbu za zbytkový odpad uplatnit pouze pro odpady, které nelze využít (nutné stanovit prováděcím předpisem) – nevyužitelné odpady. Odůvodnění: Výši poplatku za využitelný odpad je nutné nastavit tak, aby odpovídal rozdílu nákladů na provoz zařízení na využití odpadů (především energetické využití SKO, které se většinově skládkuje). Výši poplatku je nutné průběžně revidovat ve vazbě na vývoj OH, zejména pak na možnosti nakládání s KO. ***Tato připomínka je zásadní.***	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z předchozího projednávání návrhu.
903.	**P9 a P1**	**SMSČR**	**Připomínka k Příloze č. 1** **Připomínka k Příloze č. 9** **Výši poplatků (viz výše připomínka k § 102) je třeba nastavit tak, aby byl splněn evropský cíl k omezení skládkování a zároveň, aby poplatek nad nezbytnou míru nezatěžoval obce a města a přitom je dostatečně motivoval k nezbytnému co nejvyššímu třídění směrem ke splnění EU cílů; ekonomický nástroj by měl být nastaven tak,**	**Vysvětleno.** Jedná se o kompromis z předchozího projednávání návrhu. **Rozpor.**

			aby pokud obec dostatečně třídí, nebyla sankcionována vyšším poplatkem za zbytkové odpady. **Výše poplatku je zároveň úzce propojena s navrženou třídící slevou (viz připomínka k § 102). Oba nástroje a jejich nastavení zatím nebyly jak s obcemi, tak ani s odborným sektorem vůbec diskutovány.** <u>Odůvodnění:</u> V tomto směru vidíme jako funkční a již aplikovanou variantu slovenského navýšení skládkovacího poplatku. Ten dle slovenské analýzy povede k odklonu odpadů ze skládek dle cíle EU a navíc obsahuje pozitivně motivační a dobře pochopitelný nástroj pro obce – efektivní třídící slevu. Výhodou této varianty je to, že je prosaditelná – prověřený fakt; pokud se časem ukáže, že trendy nejsou dostatečné, je vždy možné poplatek navýšit, ale obráceně to neplatí (vysoký poplatek nebude nikdy snížen); a pokud náklady mají nést obce, pak je zde objektivní argument, hledat nákladově akceptovatelné a co nejméně zatěžující řešení, které vede ke splnění cílů. **<u>Návrh:</u>** **Příloha č. 9 k zákonu č…/2020 Sb.** **Sazba poplatku za ukládání odpadů na skládku a procenta, kterými se rozpočty podílejí na výnosu poplatků** **1. Sazba pro jednotlivé dílčí základy poplatku za ukládání odpadů na skládku (v Kč/t)** **Viz příloha pod tabulkou**	
904.	**P11**	**Jihomoravský kraj**	**k příloze č. 11 návrhu zákona** Jak mohou být stanoveny hodnoty pro roky před obdobím účinnosti návrhu zákona? Nutno upravit.	**Vysvětleno** Jedná se o nepravou retroaktivitu. Nárok na slevu sice bude ovlivněn stavem v minulosti, ale bude působit v budoucnu. Navíc se jedná o slevu na poplatku, tedy retroaktivitu ve prospěch a obec nemusí slevu vůbec využít, pokud nebude chtít.
905.	**K DZ a RIA**	**Ministerstvo financí**	K důvodové zprávě a k RIA: V důvodové zprávě nejsou vůbec uvedeny dopady navrhované nové právní úpravy na veřejné rozpočty, odkazuje	**Akceptováno** Důvodová a předkládací zpráva byla

			se zde pouze na zprávu RIA, kde jsou tyto dopady uvedeny podrobně, a to zejm. navýšení administrativní zátěže u subjektů, které budou dávat vyjádření v povolovacím procesu a na MŽP, které bude vyřizovat nové žádosti (viz str. 57 materiálu RIA), dále náklady na zapojení Krajských hygienických stanic do procesu povolování – vydávání závazného stanoviska z hlediska dopadů na zdraví lidí (viz str. 74), jakož i celkové shrnutí dopadů na státní rozpočet (viz str. 160). Přestože se současně uvádějí výnosy z poplatků jako nové příjmy SFŽP a deklarují se úspory pro státní rozpočet plynoucí z některých aspektů nové úpravy odpadů, požadujeme, aby relevantní části materiálu, zejm. důvodová zpráva a materiál RIA, byly doplněny o výslovné konstatování, že všechny náklady, které s sebou aplikace nového zákona přinese, budou kryty v rámci stávajících schválených prostředků v rozpočtové kapitole MŽP a nebudou vznášeny dodatečné požadavky nad rámec schváleného státního rozpočtu a střednědobého rozpočtového výhledu. Obdobný požadavek platí i pro personální zajištění příslušné agendy.	doplněna. Do bodu G Důvodové zprávy a do předkládací zprávy doplněno: „S přijetím navržené právní úpravy nejsou a nebudou spojeny žádné požadavky na navýšení počtu míst a objemu prostředků na platy v dotčených kapitolách státního rozpočtu.“ Obdobně bylo doplněno do RIA do kapitoly Implementace zvolených variant.
906.	**DZ**	**Ministerstvo průmyslu a obchodu**	**K důvodové zprávě k § 7 a § 8** Požadujeme doplnit výčet vybraných komodit, u kterých se předpokládá stanovení kritérií prováděcím právním předpisem.	**Akceptováno částečně.** Doplněno. Nicméně se nebude jednat o vyčerpávající výčet.
907.	**DZ**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 12** Český statistický úřad požaduje s ohledem na výsledky vypořádání jednotlivých připomínek doplnit do zvláštní části důvodové zprávy odůvodnění, vysvětlení účelu, principu a nezbytnosti navržené právní úpravy: a) v kapitole „K § 120 až 143 a 145“, a to zejména u ustanovení § 120, § 121 a § 128 a b) v kapitole „K přílohám č. 5 a 6“. Odůvodnění: Český statistický úřad požaduje zpracování této části materiálu v souladu s čl. 9 odst. 4 Legislativních pravidel vlády. Zvláštní část důvodové zprávy návrhu zákona o odpadech neobsahuje zcela jednoznačné odůvodnění a vysvětlení působnosti, povinností a práv jednotlivých subjektů v rámci nové koncepce výkonu státní správy v oblasti odpadového hospodářství, vymezení způsobů nakládání s odpady nad rámec evropských předpisů, zřízení Informačního systému odpadového hospodářství a nakládání s daty v této oblasti. V textu zcela chybí odůvodnění a vysvětlení § 128, který upravuje působnost ČSÚ v oblasti odpadového hospodářství. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Český statistický úřad trvá na splnění všech	**Akceptováno.** Důvodová zpráva doplněna. **Připomínka změněna připomínkovým místem na doporučující.**

			náležitostí obsahu důvodové zprávy k návrhu tohoto zákona.	
908.	**RIA**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 13 k Shrnutí závěrečné zprávy RIA** Český statistický požaduje vyhodnotit veškeré dopady nové právní úpravy dle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a následně upravit znění „Shrnutí závěrečné zprávy RIA“ v části posuzující jednotlivé agregované dopady. Odůvodnění: K návrhům zákonů před jejich předložením vládě je zpracováváno „Shrnutí závěrečné zprávy RIA“, jehož šablona je obsahem přílohy 3 Obecných zásad. V Závěrečné zprávě RIA předloženého návrhu nejsou dostatečně vyhodnoceny agregované dopady navrhované právní úpravy, a to zejména dopady na výkon státní statistické služby, na spotřebitele, na mezinárodní konkurenceschopnost, dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů.	**Akceptováno.** Materiál byl upraven.
909.	**RIA**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 14 ke Kapitole 1.2.1 „Porovnání s jinými státy Evropské unie v oblasti nakládání s komunálním odpadem“,** **a) tabulka č. 4,** **b) graf č. 7,** **c) tabulka č. 5,** **d) graf č. 8.** ČSÚ požaduje v těchto částech použít oficiální data Eurostatu, včetně České republiky tak, jak jsou prezentována na přiloženém odkazu u této kapitoly (https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Municipal_waste_statistics). Odůvodnění: Pro ČSÚ je naprosto neakceptovatelné nahrazovat oficiální statistická data (Eurostatu) za národní data, která nebyla získána v souladu s národní i evropskou právní úpravou v oblasti statistiky. Ve výše uvedených částech RIA je odkazováno na data členských zemí tak, jak je uvádí Eurostat, s výjimkou České republiky, u níž jsou uvedena data MŽP. Tyto data, která jsou sbírána a vypočítávána podle zcela jiné metodiky než data statistická, nelze porovnat s daty získanými pro statistický účel jinými členskými státy EU. Vzhledem k této skutečnosti lze takto provedené srovnání považovat za zavádějící při vyhodnocení jednotlivých dopadů nové právní úpravy. ČSÚ proto požaduje provést posouzení jejích dopadů s daty zpracovanými dle jednotné metodiky.	**Vysvětleno** Veškeré údaje použité v hodnocení dopadů jsou oficiální údaje MŽP. Grafy a tabulky nebudou měněny. **Připomínka změněna připomínkovým místem na doporučující.**
910.	**RIA**	**ČSÚ**	**Připomínka č. 15 ke Kapitole 1. 11 „Poplatek za skládkování odpadů a navyšování recyklace“** ČSÚ požaduje u tabulky č. 13 kapitoly 1.11 použít oficiální data	**Vysvětleno** Veškeré údaje použité v hodnocení dopadů jsou oficiální údaje MŽP. Grafy a

			Eurostatu, včetně České republiky tak, jak jsou prezentována na přiloženém odkazu u této kapitoly (https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Municipal_waste_statistics). Odůvodnění: viz předchozí připomínka.	tabulky nebudou měněny. **Připomínka změněna připomínkovým místem na doporučující.**
911.	**RIA**	Úřad vlády ČR - Vedoucí Úřadu vlády (VÚV)	**K RIA a ke znění zákona:** Žádáme doplnit část týkající se poplatků o rozbor nákladů na provoz, ukončování skládek a následný monitoring, a to se zohledněním současného stavu na účtech provozovatelů skládek. Zdůvodnění: V současnosti se pracuje pouze s tím, co bude znamenat navýšení poplatků za ukládání na skládky, resp. obecně nakládání s odpady. Je třeba ověřit, zda je oprávněný expertní odhad, že v současnosti chybí (při současných tocích odpadů a finančních prostředků) na účtech skládkařů cca 12 mld Kč na ukončování provozu a následný monitoring skládek. Pokud se tento odhad blíží realitě, je třeba jej zohlednit v dalším nastavení poplatků tak, aby v budoucnosti nevznikla státu „stará ekologická škoda“ a povinnost převzít správu skládek např. z důvodu insolvence původní společnosti. Jak je riziko zániku společnosti ošetřeno tak, aby státu nevznikaly potenciálně závazky? Pokud současné navrhované znění zákona tuto věc dostatečně neošetřuje, **žádáme do zákona doplnit.** **Tyto připomínky jsou zásadní.**	**Změněno na doporučující.**
912.	**RIA**	**Jihomoravský kraj**	**1. Základní identifikační údaje** **1. k bodu 3.1 – Dopady státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty** - náklady státní správy na výkon v oblasti OH je uveden s odkazem na bod 18, který sděluje, že otázka navýšení počtu zaměstnanců na krajských úřadech je řešena **v bodě 4.** – Tento bod (patrně 18.4) situaci vůbec nepopisuje, neřeší, resp. bez vazby uvedená tabulka 61: Souhrn navrhovaných variant, uvádí položku „Náklady na navýšení personálních kapacit KÚ ve výši 29,6 mil. Kč/rok. Požadujeme doplnit příp. uvést relevantní údaje a odkazy.	**Akceptováno.** Materiál upraven.
913.	**RIA**	**Jihomoravský kraj**	**2. k bodu 3.3 – Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)** - náklady na využívání nových pravomocí na straně OÚ a KÚ, rozšíření sankčních pravomocí, zefektivnění je uveden s odkazem na bod 18, který sděluje, že otázka navýšení počtu zaměstnanců na	**Akceptováno.** Materiál upraven.

			krajských úřadech je řešena **v bodě 4.** – Tento bod (patrně 18.4) situaci vůbec nepopisuje, neřeší, resp. bez vazby uvedená tabulka 61: Souhrn navrhovaných variant, uvádí položku „Náklady na navýšení personálních kapacit KÚ ve výši 29,6 mil. Kč/rok a položku Celkové náklady KÚ se správním řízení 25,9 mil. Kč (nechybí tam: /rok?), po 3 letech razantní snížení. Požadujeme doplnit příp. uvést relevantní údaje a odkazy.	
914.	**RIA**	**Jihomoravský kraj**	**3. k bodu 3.5 – Dopady na životní prostředí** - Nesouhlasíme s hodnocením, že dojde k odstranění rizika z obcházení odpadového režimu. Ve skutečnosti dojde k vyjmutí vybraných toků odpadů (materiálů) z odpadového režimu, a tím se umožní obcházet odpadovou legislativu a legalizovat nyní ekologicky diskutabilní způsoby nakládání se zejména stavebními, demoličními a výkopovými odpady (upřesněno níže v textu).	**Vysvětleno.** S ohledem na stávající právní úpravu dochází ke zpřísnění.
915.	**K důvodové zprávě**	**Úřad vlády - odbor kompatibility**	Překladatel ve výčtu předpisů EU na str. 3 důvodové zprávy uvádí též nařízení Komise č. 1179/2012/EU, nařízení Komise č. 715/2013/EU a nařízení č. 2017/852/EU. Z rozdílové tabulky ani z návrhu však není patrné, jakým způsobem je předkladatelem tvrzená adaptace na předmětná nařízení provedena. Požadujeme vysvětlit, popřípadě upravit důvodovou zprávu.	**Akceptováno** Nařízení Komise č. 1179/2012/EU a nařízení Komise č. 715/2013/EU se návrhem neadaptují. Adaptace nařízení č. 2017/852/EU (rtuť).
916.	**K rozdílové tabulce**	**Úřad vlády - odbor kompatibility**	*<u>K rozdílové tabulce a vykazování transpozičních ustanovení:</u>* <u>K § 3 odst. 4 a 5 rozdílové tabulky:</u> V rozdílové tabulce u § 3 odst. 4 a 5 nesedí označení buňky a její obsah. <u>K § 11 odst. 2 rozdílové tabulky:</u> Předmětné ustanovení návrhu zřejmě implementuje čl. 1 odst. 8 písm. b) směrnice 2018/851/EU, je tedy nezbytné v tomto smyslu doplnit rozdílovou tabulku na str. 25 a chybějící celex u § 11 návrhu. **Požadujeme doplnit.** <u>K § 94 odst. 4 a 5 rozdílové tabulky (str. 64, 65 a 66):</u> Pravá část rozdílové tabulky je zmatečná, některá písmena zde uvedených ustanovení totiž patří ke směrnici 2008/98/ES a jiná ke směrnici 2018/851/EU, předkladatel však toto nerozlišuje a uvádí všechna písmena zaměnitelně souhrnně pod odst. 3 čl. 28. V předmětné části rozdílové tabulky je tak třeba odlišit ustanovení, která jsou novelizována směrnicí 2018/851/EU. **Požadujeme upravit.**	**Akceptováno** Upraveno Doplněno Upraveno

			K § 94 odst. 6 rozdílové tabulky (str. 67): Předmětná část rozdílové tabulky uvádí též celex směrnice 2018/851/EU, ovšem implementované ustanovení předmětné směrnice v pravé části rozdílové tabulky postrádáme. **Je třeba vyjasnit.** K § 96 odst. 6 rozdílové tabulky (str. 71 a 72): Předmětná část rozdílové tabulky uvádí též celex směrnice 2018/851/EU, ovšem implementované ustanovení předmětné směrnice v pravé části rozdílové tabulky postrádáme. **Je třeba vyjasnit.** K § 114, 115 a 116 rozdílové tabulky (str. 73): Vzhledem k tomu, že čl. 36 odst. 1 směrnice 2008/98/ES je novelizován směrnicí 2018/851/ES, je nezbytné uvést v předmětné části rozdílové tabulky též celex novelizační směrnice. K příloze č. 5 rozdílové tabulky (str. 83): Příloha č. II směrnice 2008/98/ES byla novelizována směrnicí 2018/851/EU, což je nutné promítnout též do rozdílové tabulky i návrhu a doplnit příslušný celex. *Ke srovnávacím tabulkám:* K čl. 1 dost. 12 písm. d) srovnávací tabulky ke směrnici 2018/851/EU: U předmětného ustanovení je uvedeno ID návrhu spolu s konstatováním „Nerelevantní z hlediska transpozice“. Tuto nesrovnalost je nutné napravit.	Celex odstraněn. Celex odstraněn. Celex doplněn. Celex doplněn do tabulky i do návrhu. ID odstraněno.
917.	**K implementaci směrnic EU:**	**OKOM**	*K implementaci směrnic EU:* Mezi implementovanými směrnicemi (viz pozn. pod čarou č. 1) figuruje i směrnice 2006/21/ES. **Požadujeme vyjasnit,** nakolik je tato směrnice pro návrh relevantní, když těžební odpady jsou naopak z působnosti zákona vyloučeny (viz § 2 odst. 2 písm. b) návrhu).	**Akceptováno** Vypuštěno, není relevantní.
918.		**OKOM**	*K implementaci čl. 13 směrnice 2008/98/ES:* Máme pochybnosti, zda čl. 13 směrnice 2008/98/ES je dostatečným způsobem promítnut do vnitrostátní právní úpravy, a to jak samostatně, tak i v případech, kdy je citován jinými ustanoveními směrnice, např. čl. 18 odst. 2 písm. b) nebo čl. 18 odst. 3. **Požadujeme vyjasnit.**	**Vysvětleno.** Jedná se o samotný důvod existence zákona, viz § 1 návrhu. Výslovně je zajištěna maximální ochrana rovněž odkazem na ostatní předpisy v oblasti

				ochrany životního prostředí. Čl. 13 se mimo jiné promítá do obecných povinností při nakládání s odpady, a to konkrétně § 12 odst. 1 písm. a), který stanoví, že každý je povinen nakládat s odpady způsobem stanoveným jinými právními předpisy vydanými na ochranu životního prostředí a zdraví lidí. Čl. 18 je promítnut v § 70, přičemž je zde vždy důsledně odkázáno na ochranu životního prostředí a zdraví lidí. Pokud je problémem, že zde není výslovně uveden text písmen v čl. 13, je třeba upozornit, že pojem zejména vede pouze k příkladnému výčtu, toho, co spadá pod pojmy ochrana životního prostředí a zdraví lidí. Rozdílová tabulka bude s ohledem na výše uvedené doplněna.
919.		**OKOM**	K implementaci čl. 1 odst. 4 písm. c) směrnice 2018/850/EU: Ze srovnávací tabulky vyplývá, že předmětné ustanovení má být implementováno návrhem, ovšem z návrhu ani z rozdílové tabulky není zřejmé, jakým způsobem je zmíněná implementace provedena. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno** Provedeno v § 39 odst. 1, bude doplněno podtržení, celex a upravena bude rozdílová tabulka.
920.		**OKOM**	K implementaci čl. 1 odst. 5 směrnice 2018/850/EU: Ze srovnávací tabulky vyplývá, že předmětné ustanovení má být implementováno návrhem, ovšem z návrhu ani z rozdílové tabulky není zřejmé, jakým způsobem je zmíněná implementace provedena. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno.** Nastavení evidenčních a ohlašovacích povinností společně s nastavením kontrolních nástrojů splňuje požadavky čl. 1 odst. 5 (nový čl. 5a odst. 2).
921.		**OKOM**	K implementaci čl. 1 odst. 13 směrnice 2018/851/EU: Z rozdílové tabulky ani z návrhu není jasné, jakým způsobem mám být provedena implementace předmětného ustanovení směrnice, přičemž srovnávací tabulka u předmětného ustanovení uvádí ID návrhu. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno.** Nastavení evidenčních a ohlašovacích povinností společně s nastavením kontrolních nástrojů splňuje požadavky čl. 1 odst. 13 (nový čl. 11a odst. 3).
922.		**OKOM**	K implementaci čl. 1 odst. 14 směrnice 2018/851/EU: Z rozdílové tabulky, ani z předloženého návrhu nevyplývá, jakým způsobem má být dosaženo implementace předmětného ustanovení směrnice, konkrétně novelizovaného čl. 12 odst. 1 směrnice 2008/98/ES, ve znění směrnice 2018/851/EU. Ani srovnávací tabulka neuvádí u předmětného ustanovení ID návrhu. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno.** V rozdílové tabulce je uvedeno, že ustanovení je provedeno v § 36 odst. 1. Princip, na kterém stojí zákon, neumožňuje předávat odpady jinam než do zařízení. Pokud odpady nemohou být

				předány do zařízení na využití odpadu, musí být předány do zařízení na odstranění. Odstraňování odpadu v povoleném zařízení splňuje požadavky novelizovaného čl. 12 odst. 1. Ve srovnávací tabulce bude doplněno ID.
923.		**OKOM**	K implementaci čl. 1 odst. 15 směrnice 2018/851/EU: Z rozdílové tabulky ani z návrhu není jasné, jakým způsobem má být provedena implementace předmětného ustanovení směrnice, přičemž srovnávací tabulka u předmětného ustanovení uvádí ID návrhu. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno, akceptováno.** Provedeno v § 99 návrhu. Bude doplněno podtržení a celex a rozdílová tabulka bude upravena.
924.		**OKOM**	K implementaci čl. 1 odst. 21 směrnice 2018/851/EU: Z rozdílové tabulky ani z předloženého návrhu není jasné, jakým způsobem mám být provedena implementace předmětného ustanovení směrnice, konkrétně novelizovaného čl. 28 odst. 5 směrnice 2008/98/ES, ve znění směrnice 2018/851/EU, přičemž srovnávací tabulka u předmětného ustanovení uvádí ID návrhu. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno, akceptováno.** Jedná se o § 96 odst. 4 písm. d), odst. 5 písm. e) a f) (odpadní oleje jsou jedním z nebezpečných odpadů) a odst. 6 písm. d) a e). Rozdílová tabulka bude upravena **Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.**
925.		**OKOM**	K implementaci čl. 1 odst. 25 směrnice 2018/851/EU: Z rozdílové tabulky ani z předloženého návrhu není jasné, jakým způsobem mám být provedena implementace předmětného ustanovení směrnice, konkrétně nového čl. 35 odst. 4 směrnice 2008/98/ES ve znění směrnice 2018/851/EU, upravujícího zřízení elektronického registru, přičemž srovnávací tabulka u předmětného ustanovení uvádí ID návrhu. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno, akceptováno.** Provedeno v § 76, § 77, § 90, § 91 a § 92 návrhu a dále v § 122- informační systém odpadového hospodářství. Bude doplněno podtržení těchto ustanovení a celexová čísla a bude upravena rozdílová tabulka.
926.		**OKOM**	*K adaptaci na nařízení č. 1013/2006/ES:* Z rozdílové tabulky ani z předloženého návrhu není jasné, jakým způsobem má být proveden čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1013/2006/ES, ve znění nařízení č. 660/2014/EU. Předmětné ustanovení je v současnosti adaptováno § 55 zákona č. 185/2001 Sb., ve znění zákona č. 34/2008 Sb. **Požadujeme vysvětlit.**	**Vysvětleno, akceptováno.** Provedeno v § 47 návrhu. Bude doplněno podtržení, celex a bude upravena rozdílová tabulka.

Příloha k zásadní připomínce Hlavního města Prahy

	Poplatkové období v roce									
Dílčí základ poplatku za ukládání	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030 a dále
využitelného odpadu*)	**1000**	**1100**	**1100**	**1350**	**1700**	**1800**	**1800**	**1900**	**2000**	**2000**
zbytkového odpadu	**800**	**800**	**800**	**900**	**900**	**950**	**950**	**1000**	**1000**	**1 100**
nebezpečného odpadu	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000
vybraného technologického odpadu	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45

Příloha k zásadní připomínce SMSČR

	Poplatkové období v roce												
Dílčí základ poplatku za ukládání	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**2025**	**2026**	**2027**	**2028**	**2029**	**2030**	**2031**	**2032**	**2033 a dále**
využitelného odpadu*)	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1300	1400	1500	1500	1500
zbytkového odpadu	500	500	500	500	500	500	500	500	500	500	600	700	800
nebezpečného odpadu	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000	2000
vybraného technologického odpadu	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45