

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra životního prostředí dne 8. 4. 2019 s termínem dodání stanovisek do 9. 5. 2019. Upravený materiál včetně vypořádání připomínek byl zaslán připomínkovým místům k vyjádření dne 17. 7. 2019 s termínem pro vyjádření do 19. 7. 2019. Vyhodnocení zásadních připomínek je uvedeno v následující tabulce. Není-li u konkrétní připomínky uvedeno jinak, platí, že připomínkové místo s vypořádáním připomínky souhlasí. Vyhodnocení zásadních připomínek je uvedeno v následující tabulce:

č.	Připomínkové místo	K bodu	Připomínka	Vypořádání
1.	MF	DZ, RIA	<p><b>Zásadní připomínky:</b></p> <p>1. <u>Důvodová zpráva a RIA:</u> Požadujeme výslovně doplnit, že veškeré výdaje státního rozpočtu budou hrazeny v rámci schválených limitů daných příslušnými dokumenty a nebude požadováno dodatečné navyšování výdajů státního rozpočtu. Totéž platí obdobně i pro personální zajištění agendy.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>1. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů (RIA) bude na konci kapitoly 5 doplněna takto: Všechny náklady a personální zajištění příslušných agend, které s sebou aplikace nového zákona přinese, budou kryty v rámci stávajících schválených prostředků a nebudou vznášeny dodatečné požadavky nad rámec schváleného státního rozpočtu a střednědobého rozpočtového výhledu.</p> <p>2. Důvodová zpráva bude v bodě G doplněna o stejnou větu.</p>
2.	MF	DZ, RIA	2. <u>Důvodová zpráva a RIA:</u> V RIA ani	<b>Akceptováno.</b>

			<p>v obecné části důvodové zprávy nejsou vyčísleny dopady navrhované úpravy na státní rozpočet. Vzhledem k tomu, že se navrhuje dva nové typy rezerv, které budou daňově uznatelné, lze očekávat dopad na základ daně u dotčených subjektů a následně ovlivnění inkasa daně z příjmů právnických osob. Bez vyčíslení tohoto dopadu materiál nemůže být předložen na vládu. Požadujeme do zprávy RIA – do bodu 3. 1. Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty vyčíslit fiskální dopady, které vzniknou z důvodu tvorby rezervy na zajištění a rekultivaci následné péče o skládku podle zákona upravujícího odpady, rezervy na krytí budoucích nákladů na kolektivní plnění povinností výrobců podle zákona upravujícího vybrané výrobky s ukončenou životností, rezervy na krytí budoucích nákladů na sdružené plnění povinností osob uvádějící obaly na trh nebo do oběhu podle zákona upravujícího obaly.</p>	<p>Materiál bude na základě připomínky doplněn ve spolupráci s MF tak, že na základě dostupných dat a informací budou vyhodnoceny dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. MF během vypořádání navrhlo jiné řešení.</p>
3.	MF	DZ, RIA	<p>3. <u>Důvodová zpráva a RIA:</u> Návrh zákona obsahuje změnu zákona o daních z příjmů - zrušení osvobození v § 19/1/zc a současně zavedení nového typu daňově uznatelných rezerv. U obou těchto změn lze předpokládat rozpočtový dopad, ten však není nikde vyčíslen. Požadujeme tyto dopady doplnit.</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Ve spolupráci s připomínkovým místem došlo k přepracování textu dotčeného ustanovení. Bude doplněno ve spolupráci s MF.</p>

4.	MF	PZ	4. <u>Předkládací zpráva</u> : V souladu s Jednacím řádem vlády (čl. IV-Náležitosti materiálů pro jednání schůze vlády, bod 7) požadujeme, aby informace týkající se dopadů na SR byly uvedeny i v předkládací zprávě, nikoli pouze odkazem na RIA. Totéž platí pro Důvodovou zprávu.	<b>Akceptováno.</b> Bude doplněno přímo do předkládací zprávy.
5.	MF	§ 10 písm. e), g), h), j), r)	5. <u>K čl. I, bodu 4</u> : v § 10 e, g, h, j, r požadujeme slovo ve všech dotčených paragrafech „k rodinné rekreaci“ nahradit slovy pro „rodinou rekreaci“. V § 10 e zrušit označení odstavce (1). Uvedená terminologie odpovídá terminologii v § 2 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.	<b>Akceptováno.</b>
6.	MF	§ 10g odst. 1 a 2	6. <u>K čl. I, bodu 4</u> : V § 10g v odstavci 1 za slovy „komunálním odpadem se“ vypustit slova „v dílčím období“, v písmenu a) za slovy „v jiné obci má“ vypustit slova „na konci tohoto dílčího období“, v písmenu b), c) a d) na začátku textu vypustit slova „na konci tohoto dílčího období“ a v odstavci 2 za slovy „pokud fyzická osoba“ vypustit slova „v dílčím období“. Uvedené ustanovení vymezuje důvody pro zákonné osvobození. Skutečnost, že se osvobození vztahuje i na dílčí období stanoví § 10h v odstavci 2.	<b>Akceptováno.</b>

7.	MF	§ 10h písm. b)	7. <u>K čl. I, bodu 4:</u> V § 10h v písmenu b) za slovo „je“ doplnit slova „fyzická osoba“.	<b>Akceptováno jinak.</b> Došlo k úpravě celého znění dotčeného ustanovení.
8.	MF	§ 10l	8. <u>K čl. I, bodu 4:</u> V § 10l za slova „6 Kč“ doplnit slova „za kg“, za slova „1 Kč“ slova „za l“ a za slova „1 Kč“ slova „za l“. U stanovení sazby poplatku se u všech dílčích základů doplňuje z důvodu srozumitelnosti měrná jednotka.	<b>Akceptováno.</b>
9.	MF	§ 10n odst. 2	9. <u>K čl. I, bodu 4:</u> V § 10n odstavci 2 slova „a odvést jej správci poplatku“ vypustit. Uvedený text se navrhuje vypustit z důvodů nadbytečnosti, neboť plátce daně je pod svou vlastní majetkovou odpovědností povinen daně poplatníkům sražené nebo od poplatníků vybrané odvést správci daně.	<b>Akceptováno.</b>
10.	MF	§ 10o	10. <u>K čl. I, bodu 4 (§ 10o):</u> V návrhu zákona je třeba upřesnit obsah informační povinnosti, aby bylo jasné, jaký právní následek má mít její nesplnění a aby bylo jasné, zda se uplatní v případě, kdy je jediným poplatníkem vlastník nemovité věci, protože se v takovém případě neuplatní ustanovení o plátcích.	<b>Akceptováno jinak.</b> Ustanovení se po dohodě s připomínkovým místem ruší. S ohledem na skutečnost, že poplatník má tvrdit údaje, kterými zásadně disponuje pouze obecní úřad, bude zavedena výjimka z obecného principu „autoaplikace daňového práva“ a tento místní poplatek (pokud obec zvolila v obecně závazné vyhlášce hmotnostní nebo objemový dílčí základ poplatku) vyměřován přímo správcem poplatku. V zákoně o místních poplatcích bude doplněn nový § 11 odst. 4 podle kterého dojde k vyměření poplatku z moci úřední, a to buď jednotlivě platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem podle toho,

				co obce vyhodnotí jako vhodnější. Protože je v § 11 odst. 4 (nově § 11 odst. 5) vyloučeno penále, zůstává pro tento případ zachována možnost v případě nezaplacení poplatku včas a ve správné výši zvýšit poplatek až na trojnásobek.
11.	MF	§ 10a odst. 1 zákona o rezervách	11. <u>V § 10a odst. 1</u> zákona o rezervách je stanovena podmínka, že zvláštní vázaný účet musí být pouze v bance se sídlem na území ČR, popřípadě se souhlasem nadřízeného orgánu v bance se sídlem na území jiného členského státu EU. V předložených zákonech je tato problematika řešena různě, v určitých případech tedy může dojít k nesouladu speciálního zákona a zákona o rezervách.	<b>Akceptováno.</b> Zákon o rezervách bude upraven v souladu s požadavkem Ministerstva financí do podoby, ve které bude použita terminologie sjednocena se změnovým zákonem i dalšími dotčenými předpisy.
12.	MF	§ 10 odst. 2 zákona o rezervách	12. <u>K čl. IV, bodu 1:</u> Ve vkládaných slovech se doporučuje zrušit Slovo „finanční“, protože název rezervy podle návrhu zákona o odpadech zní pouze „rezerva na rekultivaci a zajištění následné péče o skládku“.	<b>Akceptováno.</b> Terminologie bude upravena a sjednocena.
13.	MV	§ 10q	<b><u>Zásadní připomínka:</u></b>  <b>K čl. I bodu 4 – k § 10q zákona č. 565/1990 Sb.:</b> Ze zákona ani z důvodové zprávy nevyplývá, jaké důsledky bude pro obec mít porušení povinností plynoucích z navrhovaného ustanovení. Požadujeme tedy tyto následky nastínit alespoň v důvodové zprávě.	<b>Akceptováno.</b> Důvodová zpráva bude doplněna.

			<b>Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní</b>	
14.	MPO	Návrh doplnění	<p><b>ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY</b></p> <p>1. V rámci zavádění principů oběhového hospodářství postrádáme ve výčtu měněných předpisů i změnu zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty. Požadujeme alespoň v příloze č. 2 zákona doplnit <b>položku 38.3 - Zpracování odpadu k dalšímu využití; druhotné suroviny.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Ze srovnání znění směrnice 2006/112/ES a zákona č. 235/2004 Sb. je patrná disproporce. Národní předpis evidentně jednostranně a neodůvodněně zužuje pojem „zpracování“ pouze na přípravu k likvidaci a vlastní likvidaci komunálního odpadu. Na úrovni EU platí směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty. Obsahuje přílohu III, ve které je výčet služeb, u kterých mohou členské státy uplatňovat sníženou sazbu DPH, a sice v položce 18 je v českém znění uvedeno: „poskytnutí služeb v souvislosti s úklidem veřejných komunikací, a s odvozem a zpracováním domovního odpadu, nejedná-li se o takové služby poskytované subjekty uvedenými v článku 13“. V anglickém znění: „supply of services provided in connection</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Návrh se v této fázi na otázku podpory dalšího zpracování odpadů nevztahuje. Ministerstvo životního prostředí jako předkladatel nemůže posoudit správnost českého předkladu směrnice o DPH, nicméně pojem domovní odpad použitý v české verzi je možné vyložit pouze tak, že se tato možnost vztahuje ke komunálnímu odpadu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v zákoně o odpadech a zákoně o dani z přidané hodnoty je používána jiná terminologie, bylo by vhodné změnovým zákonem lépe provázat oba předpisy. Tuto otázku ponecháváme k další diskuzi.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí zahájilo ohledně této otázky jednání s Ministerstvem financí, které jakékoliv úpravy sazeb daně z přidané hodnoty odmítlo, zároveň ale přislíbilo další spolupráci.</p>

			with street cleaning, refuse collection and waste treatment, other than the supply of such services by bodies referred to in Article 13“. Rámcová směrnice o odpadech 2008/98/ES pojem „treatment“ definuje takto: ‘treatment’ means recovery or disposal operations, including preparation prior to recovery or disposal.	
15.	MZD	Změna zákona o léčivech	<p>K ČÁSTI OSMÉ, čl. IX (Změna zákona o léčivech):</p> <p>Návrhem se v § 89 odst. 2 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění zákona č. 141/2009 Sb., zákona č. 70/2013 Sb. a zákona č. 44/2019 Sb. věta první nahrazuje větou „Nepoužitelná léčiva odevzdaná fyzickými osobami v lékárně je lékárna povinna převzít, shromažďovat podle právního předpisu upravujícího nakládání s odpady v pevnostěnném, nepropíchnutelném a nepropustném obalu a předat v takovém uzavřeném obalu k odstranění podle § 88 odst. 3.“.</p> <p><u>Navrženou změnu požadujeme z návrhu vypustit.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená změna s ohledem na její odůvodnění připouští výklad, že lékárna od fyzických osob přebírá i ostré předměty – injekční stříkačky. Injekční stříkačky však nejsou nepoužitelným léčivem ve smyslu zákona o léčivech, což rozvádíme dále. Navržená změna tak není důvodná.</p>	<p><b>Akceptováno.</b> Zákon o léčivech nebude změnovým zákonem v důsledku změny stanoviska Ministerstva zdravotnictví měněn.</p>

		<p>Nepoužitelná léčiva jsou v zákoně o léčivech definována jako léčiva nevyhovující jakosti, s prošlou dobou použitelnosti, uchovávaná nebo připravená za jiných než předepsaných podmínek, zjevně poškozená nebo nespotřebovaná, která musí být odstraněna včetně jejich obalů tak, aby nedošlo k ohrožení života a zdraví lidí nebo zvířat nebo životního prostředí.</p> <p>Protože bylo MZ opakovaně dotazováno jak ze strany pacientů, tak ze strany lékáren, jak přistupovat z hlediska likvidace k léčivým přípravkům v lékové formě injekčního roztoku v předplněných injekčních stříkačkách, konzultovalo tuto problematiku s Ministerstvem životního prostředí. Dle stanoviska odboru odpadů Ministerstva životního prostředí ze dne 16. 10. 2015 je povinností lékáren, vyplývající z ustanovení § 89 zákona o léčivech, přijímat a shromažďovat nepoužitelná léčiva, nikoliv ostré předměty jako použité injekční stříkačky (např. použité injekce léčivého přípravku FRAXIPARINE).</p> <p>Injekční stříkačky, které jsou obalem léčivého přípravku ve smyslu nepoužitelného léčiva (např. nepoužité balení předplněného inzulínového pera, nepoužitá injekční stříkačka léčivého přípravku FRAXIPARINE, CLEXANE apod.), musí lékárna dle výše uvedeného převzít k likvidaci, ale již použité injekční stříkačky nikoliv.</p> <p>Dle stanoviska MŽP pokud by lékárna měla zájem o sběr ostrých předmětů od pacientů, musela by si vytvořit podmínky pro jejich sběr. Předně by</p>	
--	--	---	--



		<p>lékárna musela požádat krajský úřad o souhlas k provozování zařízení a nakládání s nebezpečným odpadem (dle § 14 odst. 1 a § 16 zákona č. 158/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů). Dále by byla povinna zpracovat provozní řád, který schvaluje orgán ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů. V neposlední řadě by lékárna musela být vybavena pro tento účel pevnostěnnými, nepropíchnutelnými a nepropustnými obaly dle vyhlášky č. 306/2012 Sb. o podmínkách předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a o hygienických požadavcích na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče, přičemž pacienti by museli ostré předměty předat do lékárny taktéž v pevnostěnném, nepropíchnutelném a nepropustném obalu.</p> <p>Předložený návrh ustanovení § 89 odst. 2 zákona o léčivech je vzhledem k výše uvedenému zavádějící a nepřináší jak pro lékárny, tak pro pacienty žádný pozitivní přínos či zjednodušení současné praxe. Není zřejmé, zda nadále platí, že lékárny nemohou přijímat ostré předměty včetně použitých předplněných injekčních stříkaček od léčivých přípravků. Navržené znění implikuje, že lékárna bude muset přijímat a shromažďovat v pevnostěnném, nepropíchnutelném, nepropustném obalu jak nepoužitelná léčiva charakteru tablet, mastí, sirupů, očních kapek atd., tak i použité předplněné injekční stříkačky od léčivých přípravků, aniž by byla řešena provazba na ostatní výše uvedené zákonné povinnosti</p>	
--	--	--	--

			<p>týkající se zejména vybavování pacientů lékařem podle zákona o léčivech.</p> <p>Zákonnou úpravu v této oblasti je třeba vyřešit komplexně tak, aby jednotlivé právní předpisy byly v souladu a všechny dotčené subjekty věděly, jak mají postupovat a měly jednoznačně stanovené povinnosti.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
16.	ÚVČR - KOM	K části osmé	<p><u><i>K povinnosti notifikovat návrh jako technický předpis – K části osmé (novela zákona o léčivech):</i></u></p> <p>Předkladatel by se měl vyjádřit k nutnosti notifikovat návrh Evropské komisi jako technický předpis dle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, a to především s ohledem na navrhovanou novelizaci § 89 odst. 2 zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech.</p> <p>Máme za to, že v tomto případě je notifikace nutná.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b> Zákon o léčivech nebude v důsledku změny stanoviska Ministerstva zdravotnictví měněn.</p>
17.	ÚVČR VÚV	Obecně k poplatkům	<p><b>Zásadní připomínka:</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Ani poplatek za ukládání odpadů na skládky ani</p>

			<p><b>1. V souvislosti s připomínkou uplatněnou k návrhu zákona o odpadech - k RIA a ke znění zákona, která zní: „Žádáme doplnit část týkající se poplatků, o rozbor nákladů na provoz, ukončování skládek a následný monitoring, a to se zohledněním současného stavu na účtech provozovatelů skládek,“ žádáme o úpravu tohoto „změnového“ zákona tak, aby výsledky posouzení byly brány v úvahu při stanovování poplatků, resp. aby se nadále jednalo o stanovení prostřednictvím zákona o odpadech.</b></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>V současnosti se pracuje pouze s tím, co bude znamenat navýšení poplatků za ukládání na skládky, resp. obecně nakládání s odpady. Je třeba ověřit, zda je oprávněný expertní odhad, že v současnosti chybí (při současných tocích odpadů a finančních prostředků) na účtech skládkařů cca 12 mld Kč na ukončování provozu a následný monitoring skládek. Pokud se tento odhad blíží realitě, je třeba jej zohlednit v dalším nastavení poplatků tak, aby v budoucnosti nevznikla státu „stará ekologická škoda“ a povinnost převzít správu skládek např. z důvodu insolvence původní společnosti. Jak je riziko zániku společnosti ošetřeno tak, aby státu nevznikaly potenciálně závazky? Pokud současné navrhované znění zákona tuto věc dostatečně neošetřuje, žádáme do zákona doplnit. Vzhledem k tomu, že není zřejmý dopad posouzení, žádáme o výše uvedenou úpravu.</p>	<p>vytváření finanční rezervy na rekultivaci skládek není předmětem změnového zákona. Obě tyto problematiky jsou plně vyřešeny v návrhu zákona o odpadech a v hodnocení dopadů k tomuto návrhu zákona a do změnového zákona tato úprava nijak nezasahuje.</p>
--	--	--	---	---

			Tyto připomínky jsou zásadní.	
18.	ÚVČR VÚV	Obecně	<p><b>1. Žádáme, aby ve všech správních a dalších činnostech obsažených ve změnovém zákoně bylo uloženo výhradně elektronické vedení těchto činností.</b></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Pokud má dojít k eGovernmentu a elektronizaci veřejné správy, je nezbytné s tímto automaticky počítat ve veškeré nové legislativě.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Není možno tuto povinnost plošně zavádět dotčeným zákonem do zákonů, které nejsou v gesci MŽP. Tato připomínka je relevantní pouze ve vztahu k navrhované úpravě místních poplatků. Ty se však řídí zákonem o místních poplatcích a subsidiárně daňovým řádem. Již nyní je možné zasílat podání elektronicky a hradit platby bezhotovostní formou. Specifikem je, že subjekty tohoto poplatku jsou z velké části fyzické osoby.</p>
19.	KVOP	§ 10d	<p>(1) K bodu 4, díl 1 (§ 10d)</p> <p>Dle stávající právní úpravy může obec zpoplatnit komunální odpad buď prostřednictvím [1] místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (§ 10b zákona o místních poplatcích), nebo [2] poplatku za komunální odpad (§ 17a zákona o odpadech), nebo [3] má možnost zavést <b>smluvní systém vybírání úhrady za komunální odpad</b> (§ 17 odst. 6 zákona o odpadech).</p> <p>Návrh předložené novely zákona o místních poplatcích stejně jako návrh předložený v roce 2016 předpokládá úpravu zpoplatnění odstraňování komunálního odpadu v jediném právním předpise. Tuto iniciativu i nyní vítám.</p> <p>Stejně jako tehdy však upozorňuji, že <b>důvodová</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Odůvodnění bude doplněno</p>

			<p><b>zpráva nevysvětluje, z jakého důvodu nová právní úprava již výslovně neupravuje možnost zavést smluvní systém zpoplatnění komunálního odpadu.</b></p> <p>V rámci vypořádání připomínek k novele předložené v roce 2016 bylo vysvětleno, že důvodem je skutečnost, že pokud občan nebude chtít uzavřít smlouvu, nemusí za odpad platit, přesto je obec povinna zajistit nakládání s jeho komunálním odpadem. Úhradu za komunální systém formou smlouvy při projednání věcného záměru proto tehdy Legislativní rada vlády jednoznačně odmítla. <b>Považuji za důležité v tomto směru důvodovou zprávu doplnit. Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
20.	KVOP	§ 10e	<p>(2) K bodu 4, díl 2 (§ 10e)</p> <p>Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem je konstruován jako poplatek za možnost využívat systém nakládání s komunálním odpadem bez vazby na skutečnou produkci odpadu. Dle důvodové zprávy se poplatek vztahuje k území celé obce, poplatník ho tedy dané obci <b>má platit pouze jednou, bez ohledu na počet nemovitých věcí, které případně na území obce vlastní.</b></p> <p>Dle nově navrhované úpravy § 10e:  <i>„(1) Poplatníkem poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem je fyzická osoba, která</i>  <i>a) je přihlášená v obci, nebo</i>  <i>b) vlastní nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci</i></p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Koncepce poplatku bude změněna tak, že bude předmět poplatku rozdělen na dva dílčí předměty, jeden navázaný na přihlášení v obci a druhý na vlastnictví „nemovité věci určené k bydlení“, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba. Každé naplnění předmětu bude z platebního hlediska samostatným poplatkem.</p> <p>Subjekt poplatku bude rozšířen tak, že poplatníkem budou v případě naplnění předmětu navázaného na vlastnictví „nemovité věci určené k bydlení“, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba, vlastníci této nemovité věci bez ohledu na to, zda půjde o fyzické nebo právnické osoby. Poplatek bude dopadat v tomto případě také na nemovité věci, které jsou vloženy do svěřenského fondu, podílového fondu nebo penzijního fondu. V takovém případě bude pro</p>

		<p><i>umístěnou na území obce, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba.“</i></p> <p>Navrhovaná právní úprava v zásadě odpovídá titulům pro vznik poplatkové povinnosti dle § 10b zákona o místních poplatcích. V současnosti platí, že se fyzická osoba může stát poplatníkem z více titulů. Jedinou změnou, ze které by bylo možné dovozovat, že fyzická osoba nemá platit současně z důvodu přihlášení v obci a vlastnictví prázdné nemovité věci, je použití spojky „nebo“ mezi tituly vzniku poplatkové povinnosti.</p> <p>Dle Legislativních pravidel vlády se však spojka „nebo“ <b>používá k vyjádření variant</b>. Při více možnostech vyjádřených v pododstavcích nebo bodech se spojka „nebo“, před níž se píše čárka, klade mezi poslední dvě možnosti. Jde-li o výčet možností, který není vyjádřen v pododstavcích nebo bodech, čárka se před spojku „nebo“ nepíše. Dle Legislativních pravidel vlády tak nelze podle mého názoru jistě dospět k závěru, že tituly vzniku poplatkové povinnosti <b>jsou navzájem v poměru vylučovacím, ale mohou být i v poměru slučovacím</b>. Jinak řečeno není bez pochyb, zda se fyzická osoba nemůže stát poplatníkem místního poplatku současně z dvou různých titulů [§ 10e odst. 1) písm. a) a b) zákona o místních poplatcích].</p> <p>Pokud bylo záměrem předkladatele pomocí spojky „nebo“ mezi jednotlivými tituly vyloučit vznik vícenásobné povinnosti, <b>neodpovídá tomu ani text důvodové zprávy</b>. Ta u § 10e (následně i § 10h) hovoří o jedné platbě poplatku <b>bez ohledu na počet nemovitých věcí, které na území obce vlastní</b>. Nevyjadřuje se tedy k souběhu dvou různých titulů [§ 10e odst. 1)</p>	<p>účely poplatku zavedena právní fikce vlastnictví. Při správě poplatku se vůči těmto non-subjektům uplatní § 20 odst. 3 daňového řádu.</p>
--	--	--	--

			<p>písm. a) a b) zákona o místních poplatcích], ale pouze k případnému souběhu titulů dle § 10e odst. 1 písm. b). Text § 10e odst. 1 písm. b) navíc oproti předchozí právní úpravě obsahuje pouze změnu terminologie v souvislosti s rekodifikací soukromého práva. Ačkoliv se tedy text tohoto ustanovení prakticky nemění, dle důvodové zprávy se má nyní zásadně změnit způsob jeho aplikace.</p> <p><b>Skutečnost, že by poplatník nemohl mít vícenásobnou povinnost k platbě poplatku z titulu souběhu vlastnictví k více nemovitým věcem v obci, podle mého názoru z textu zákona nadále nevyplývá.</b> Pokud je záměrem zákonodárce omezit poplatkovou povinnost tak, aby poplatník bez ohledu na počet titulů platil poplatek vždy pouze jednou, musel by tak zákon explicitně stanovit. <b>Takovou změnu však nepovažuji za žádoucí.</b></p> <p>Cílem stávající právní úpravy (kterou návrh § 10e zákona o místních poplatcích v zásadě přebírá) je umožnit obcím vybrat poplatek od všech fyzických osob, jejichž činnost způsobuje (může způsobovat) vznik odpadů a tím vyžaduje finanční prostředky na provoz systému nakládání s komunálním odpadem. <b>Tento cíl považuji za legitimní a navrhuji proto zachovat možnost vybrat poplatek vícekrát.</b></p> <p><b>Navrhuji upravit důvodovou zprávu, aby odpovídala textu zákona.</b></p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
21.	KVOP	§ 10e, 10s	(3) K bodu 4, díl 2 (§ 10e, § 10s)	<b>Vysvětleno.</b> Situace je problematická, navržený postup by

		<p>Novela zákona o místních poplatcích v podstatě přejímá nynější systém zpoplatnění vlastnictví bytů, rodinných domů nebo staveb určených k rodinné rekreaci, v nichž není přihlášená žádná fyzická osoba. V návaznosti na rekodifikaci soukromého práva dochází ke změně terminologie, aby odpovídala úpravě nového občanského zákoníku [viz § 10e odst. 1 písm. b)] a současně zůstala zachována možnost zpoplatnit jednotky vymezené dle nyní již zrušeného zákona o vlastnictví bytů (viz § 10s). I po novele tak bude možné zpoplatnit pouze vymezené jednotky zapsané v katastru nemovitostí.</p> <p>Ve své praxi se setkávám se stížnostmi obcí na to, že <b>nemohou vybrat poplatek od vlastníků (například družstev či developerů), kteří nevymezili v bytovém či rodinném domě jednotky a ty proto nejsou zapsány do katastru nemovitostí. Tato praxe přitom není v rozporu s právními předpisy.</b> A to i tehdy mají-li k dispozici například stavebně technickou dokumentaci k objektu a z vlastní činnosti mají informace o tom, že ve stavbě se nachází více bytů.</p> <p>Po novele bude předmětem poplatku vlastnictví prázdné nemovité věci zahrnující byt. Touto nemovitou věcí může být buď jednotka (dle § 1159 občanského zákoníku), nebo rodinný dům či bytový dům. V případech, kdy bude rodinný či bytový dům obsahovat více bytů, ale nebudou zde vymezeny jednotky, může obec vybrat poplatek za vlastnictví této nemovitosti pouze jednou, a to i v případě plurality spoluvlastníků (ti pak mají pouze solidární poplatkovou povinnost). Rozumím tomu, že zvolené řešení odpovídá požadavkům</p>	<p>ztěžoval administraci, která je předností tohoto typu poplatku. Zatímco jednotlivé nemovité věci jsou evidovány v informačních systémech veřejné správy, byty ve smyslu občanského zákoníku takto evidovány nejsou.</p> <p>Pokud je specifíkem obce problém tohoto druhu, doporučuje se využít druhý způsob zpoplatnění. Proto je obcím umožněno vybrat si z více druhů poplatku tak, aby jím obec maximálně naplnila své potřeby a současně aby byla schopna daný typ poplatku administrovat.</p>
--	--	---	---



			<p>na jednoduchost správy poplatku a proto předmětem poplatku činí nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí. Na druhou stranu však obcím znemožňuje efektivně zpoplatnit část bytů. Tento problém lze dle mého názoru odstranit pouze tak, že by <b>předmětem poplatku byl byt ve smyslu § 2236 občanského zákoníku.</b> Ve většině případů půjde o vymezené jednotky zahrnující byt (§ 1159 občanského zákoníku). Správa těchto bytů by tak byla i nadále založena na evidenčním principu. Vedle toho by však obce měli možnost zpoplatnit právě i byty ve stavbách, kde jednotky vymezeny nebyly. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
22.	KVOP	§ 10g	<p>(4) K bodu 4, díl 2 (§ 10g) V ustanovení § 10g odst. 1 písm. a) zákona o místních poplatcích se navrhuje v dílčím období osvobodit od poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem fyzickou osobu, která je poplatníkem poplatku za odkládání odpadu z nemovité věci v jiné obci a má na konci tohoto dílčího období v této jiné obci bydliště. Uvedené ustanovení pro osvobození bylo prakticky v totožné formě navrhováno i v roce 2016. Již tehdy jsem upozorňovala, že osvobození od poplatku konstruované v § 10g odst. 1 písm. a) zákona o místních poplatcích se týká pouze specifické skupiny poplatníků, na něž v různých obcích nepříznivě dopadá zavedení odlišných systémů zpoplatnění nakládání s komunálním odpadem. To nepovažuji za systémové. Pokud je cílem navrhované právní úpravy</p>	<p><b>Akceptováno částečně, vysvětleno.</b> Osvobození bude ponecháno v působnosti obci, neboť v praxi již funguje, že obce tento typ osvobození stanovují vlastními obecně závaznými vyhláškami, což je nejpružnější cesta, která odpovídá potřebám konkrétní obce a reaguje na její speciality (např. velký počet rekreačních objektů, studentů žijících v zahraničí atd.). Vězni (v širším smyslu – tzn. včetně osob vazebně stíhaných, zabezpečovací detence atd.) se výslovně uvedou do zákona. V případě osvobození studentů nebo osob žijících v zahraničí se nezavádí zákonné osvobození. Tyto osoby, především studenti, mnohdy v místě přihlášení pobývají z důvodu prázdnin, zkouškového období, víkendů, svátků apod. U těchto osob, obdobně jako u osob pobývajících v zahraničí se osvědčilo ponechat osvobození v kompetenci jednotlivých obcí.</p>

		<p>osvobodit fyzické osoby, které jsou z titulu přihlášení v obci dle § 10e odst. 2 zákona o místních poplatcích sice poplatníky poplatku, ale fakticky systém nevyužívají, mělo by toto osvobození dopadat na co možná nejširší skupinu osob, které se dlouhodobě nezdržují na území obce (a nevytvářejí zde proto odpad).</p> <p>Ačkoliv bych považovala za rozumné vázat osvobození od poplatku výhradně na kritérium dlouhodobého pobytu (tj. delšího než 90 dnů) mimo území obce, mám pochopení pro to, že by správa poplatku pak mohla být pro obecní úřady příliš složitá. To však neplatí v případě <b>vězňů, studentů pobývajících dlouhodobě mimo místo evidovaného pobytu a osob žijících dlouhodobě v zahraničí.</b></p> <p>V případě <b>vězňů</b> mám pochybnosti o tom, nakolik se mohou vůbec stát poplatníky místního poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem z titulu přihlášení v obci. Novela zákona o místních poplatcích nově explicitně zakotvuje, že předmětem poplatku je možnost využívat systém nakládání s komunálním odpadem vznikajícím na území obce. V případě vězňů však stát svým mocenským působením brání tomu, aby vězni mohli tento systém využívat. Produkují odpad pouze v rámci věznice a jeho odstraňování je zabezpečeno ve zvláštním režimu. <b>Stát tak na jedné straně tyto osoby omezí na svobodě a zabrání jim produkovat a odstraňovat odpad kdekoli jinde než v rámci věznice a na druhou stranu zavádí takový systém platby za odpad, v němž musí platit za nerealizovatelnou možnost využívat systému odstraňování odpadu.</b> Z tohoto důvodu jsem přesvědčena, že</p>	
--	--	--	--

			<p>by vězňům mělo ze zákona svědčit minimálně osvobození od místního poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem z titulu přihlášení v obci. Správa osvobození z důvodu pobytu ve věznici přitom nebude pro obecní úřad znamenat nepřiměřenou zátěž, neboť půjde prakticky pouze o posouzení doložených dokladů. V případě <b>studentů pobývajících dlouhodobě mimo místo evidovaného pobytu a osob žijících dlouhodobě v zahraničí</b>, je situace dle mého názoru srovnatelná se situací jiných osob, které jsou poplatníkem poplatku za odkládání odpadu z nemovité věci v jiné obci. Ve své praxi se opakovaně setkávám s oběma typy situací. I v těchto případech nebude podle mého názoru správa osvobození znamenat pro poplatníky či obecní úřady nepřiměřenou zátěž, neboť obecní úřad posoudí pouze doložené dokumenty. <b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	
23.	Hl. m. Praha	§ 10k odst. 5 písm. b)	<p><b>1. K Části první čl. I bodu 4 (hlavě VII Dílu 1 § 10k odst. 5 písm. b)):</b> - Požadujeme slova „nebo kapacitního“ vypustit.</p> <p><b><u>Tato připomínka je zásadní.</u></b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Hlavní město Praha má na svém území zaveden systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území města a systém nakládání</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Cílem ustanovení je ochrana obce, aby mohla stanovit alespoň minimální poplatek jakékoli osobě – tzn. neoperuje se s objemem faktické produkce odpadu. Obec tak však není povinna učinit. Ustanovení zakotveno pouze pro účely poplatkové povinnosti.</p>

se stavebním odpadem od roku 2002. V souladu s vývojem produkce odpadů, požadavky odpadového hospodářství České republiky a potřebami hlavního města Prahy, je tento systém pro občany průběžně modernizován a optimalizován.

Ode dne 1. 8. 2016 je svoz, přeprava a další nakládání se směsným komunálním odpadem a využitelnými složkami komunálního odpadu zajišťován na základě smlouvy mezi hlavním městem Prahou a konsorciem Pražské odpady 2016 – 2025. Platná smlouva je výsledkem otevřeného zadávacího řízení na zajištění komplexního systému nakládání s komunálním odpadem na území hlavního města Prahy a její platnost vyprší ke dni 31. 7. 2026.

V rámci této smlouvy jsou pro území města definovány konkrétní typy a četnosti svozu sběrných nádob. Pro názornost uvádíme jejich početní stavy ke dni 31. 3. 2019:

	<b>1x 14 dní</b>	<b>1x týdně</b>	<b>2x týdně</b>	<b>3x týdně</b>
<b>70 litrů</b>	2.899	2.503	11	
<b>80 litrů</b>	5.605	5.519	27	
<b>110 litrů</b>	4.497	14.573	6.877	189
<b>120 litrů</b>	6.763	20.453	4.662	404
<b>240 litrů</b>	578	9.995	19.115	1.806

<b>360 litrů</b>	5	162	183	46
<b>660 litrů</b>	4	48	53	18
<b>1100 litrů</b>	67	1.930	4.607	6.092

Z tabulky je patrné, že je na území hlavního města Prahy využíváno celkem 8 typů sběrných nádob o objemu 70-1 100 litrů s četností svozu od jedenkrát za 14 dní až po sedmkrát týdně.

Minimální frekvence svozu je stanovena na jedenkrát za 14 dní s ohledem na potřebu zajištění vysokých standardů, zejména hygienických, tak, aby nedocházelo ke zbytečnému hromadění odpadu a zároveň byla zajištěna čistota hlavního města Prahy a ochrana zdraví obyvatel před negativními důsledky souvisejícími se sběrem, soustředováním a svozem odpadu, jako je např. únik jeho tekuté složky nebo šíření nežádoucího zápachu.

Stávající poplatek za komunální odpad je stanoven v souladu s § 17a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), obecně závazným předpisem a jeho výše odpovídá velikosti sběrné nádoby a četnosti jejího vývozu. Povinnost zajistit pro danou nemovitost dostatečný objem sběrných nádob má vlastník nemovitosti, výpočet jejich objemu se odvíjí od počtu osob užívajících

		<p>nemovitost a typu zástavby. Doporučený minimální objem sběrných nádob se u jednotlivých nemovitostí pohybuje v rozmezí od 4 do 7 litrů na osobu a den.</p> <p>V navrženém § 10k odst. 5 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích (dále jen „zákon o místních poplatcích“), je upravena možnost obce určit minimální dílčí základ poplatku, avšak jeho maximální výše je v případě námi využívaného kapacitního dílčího základu 60 litrů. I pokud by hlavní město Praha této možnosti formálně stanovit v obecně závazné vyhlášce minimální výši kapacitního dílčího základu nevyužilo, nelze odhlédnout od skutečnosti, že v rámci současného systému hlavního města Prahy pro nakládání s komunálním odpadem je faktická minimální poskytovaná kapacita sběrných nádob 140 litrů měsíčně (sedmdesátilitrová nádoba vyvážená jedenkrát za 14 dní).</p> <p>Navržený horní limit minimálního kapacitního dílčího základu podle našeho názoru vzbuzuje dojem, že obce budou povinny zajistit občanům možnost odkládat směsný komunální odpad do sběrných nádob odpovídajících svým objemem určenému minimálnímu kapacitnímu dílčímu základu. Obáváme se, že v opačném případě mohou být obce napadány pro obcházení zákona</p>	
--	--	---	--

		<p>o místních poplatcích, když sice minimální kapacitní dílčí základ svou obecně závaznou vyhláškou neurčí, ale zvolenými parametry sběrných nádob budou nutit občany zajistit si pronájem sběrných nádob o objemu převyšujícím zákonem vymezenou horní hranici minimálního kapacitního dílčího základu.</p> <p>Musíme konstatovat, že na základě zkušeností s optimalizací systému nakládání s komunálními odpady v hlavním městě Praze od roku 2002, je navržená výše nejvyššího minimálního dílčího základu 60 litrů za měsíc pro podmínky hlavního města Prahy naprosto nedostatečná. Svoz komunálního odpadu je od roku 2002 v hlavním městě Praze prováděn s minimální četností svozu jedenkrát za 14 dní, přičemž nejmenší objem obsluhované nádoby je 70 litrů. Zařazení nového typu sběrné nádoby by bylo značně problematické, zejména z důvodu, že výše uvedená smlouva na zajištění svozu komunálního odpadu v hlavním městě Praze je výsledkem otevřeného zadávacího řízení a její podstatné změny mohou být v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Nadto, podle sdělení svozové společnosti Pražské služby, a. s., nejsou sběrné nádoby o objemu 60 litrů v tuto chvíli</p>	
--	--	--	--

		<p>sériově vyráběny. Případné zavedení pytlového sběru v podmínkách hlavního města Prahy by teoreticky znamenalo zavedení kombinace svozu odpadu nádobovým sběrem a pytlovým sběrem, což neumožňují podmínky uzavřené smlouvy ani provozní řád, upravující technické podmínky svozu komunálního odpadu na území hlavního města Prahy.</p> <p>Zatímco v případě hmotnostního a objemového dílčího základu se zavedení minimálního dílčího základu jeví jako logické, u kapacitního dílčího základu nerespektuje podle našeho mínění reálnou kapacitu na trhu nabízených sběrných nádob a v praxi osvědčený model četnosti svozu sběrných nádob v městech a obcích na území České republiky. Podle důvodové zprávy k návrhu zákona sleduje úprava cíl, aby obec nemusela v důsledku zavedení poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci měnit zavedený a funkční systém nakládání s odpadem, který uplatňuje již v současné době. V tomto kontextu je proto omezení horní hranice minimálního kapacitního dílčího základu problematické a hlavní město Praha požaduje vypuštění příslušné pasáže změny zákona o místních poplatcích.</p>	
--	--	--	--



24.	Hl. m. Praha	§ 16a	<p><b>2. K Části první čl. I bodu 6 (§ 16a):</b>  - Požadujeme slova „za systém nakládání s komunálním odpadem a poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci“ nahradit slovy „za systém nakládání s komunálním odpadem“.</p> <p><b><u>Tato připomínka je zásadní.</u></b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Z důvodové zprávy k návrhu zákona vyplývá, že předkladatel nezamýšlí rozšíření pravomocí obecních úřadů spočívající v možnosti promíjení poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, když stávající poplatek za komunální odpad podle § 17a zákona o odpadech tuto možnost také nepřipouští. Podle uvedeného se domníváme, že poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je v návrhu zákona uveden chybně a požadujeme jej z navrhovaného znění vypustit. V případě, že by navrhovaný zákon připustil možnost promíjení poplatku poplatníkovi, kterého správce poplatku neeviduje, když poplatek je vybírán a odváděn plátcem poplatku, byla by tato možnost pro správce poplatku administrativně velmi náročná.</p>	<p><b>Akceptováno..</b></p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
25.	Zlínský kraj	§ 10d, 10i - 10o	<p><b>1. Část první, Čl. I., bod 4 návrhu zákona – nesouhlasíme s nově zavedeným poplatkem za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (§ 10d odst. 1 písm. b) a § 10i a- § 10o zákona o místních poplatcích ve znění návrhu zákona).</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Pokud by s ohledem na specifika dané obce bylo použití tohoto druhu poplatku administrativně či jinak náročné, nemusí obec využít tuto možnost. Doporučuje se pak využít jednodušší variantu – paušální poplatek. Proto je obcím umožněno vybrat si z více druhů</p>

			<p><u>Odůvodnění:</u> Způsob výpočtu poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci je zbytečně velmi složitý a představuje značnou administrativní zátěž pro obec, zejména s ohledem na menší obce bez administrativního aparátu.</p>	<p>poplatku tak, aby jí obec maximálně naplnila své potřeby a současně aby byla schopna daný typ poplatku administrovat.</p>
26.	Jihomoravský kraj	Zákon o místních poplatcích obecně	<p><b>Zásadní připomínky:</b></p> <p><b>K části první: Změna zákona o místních poplatcích</b></p> <p>Připomínky:</p> <p>1. Návrh zákona nezohledňuje v plné míře návrh na změnu zákona o místních poplatcích, který je v současné době projednáván v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky (viz sněm. tisk č. 286). V případě přijetí tohoto návrhu zákona (sněm. tisk č. 286) bude potřeba provedené změny do nyní připomínkovaného návrhu zákona zapracovat (minimálně v ust. § 1 zákona o místních poplatcích).</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Pokud bude zákon přijat, bude znění změnového zákona v průběhu dalšího legislativního procesu upraveno. MŽP tzv. změnový zákon s MF konzultuje a jsme si vědomi i novely zákona o místních poplatcích.</p>
27.	Jihomoravský kraj	§ 10b, § 10e odst. 1 písm. b), § 10g	<p>Díl první: Stávající poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů upravený v § 10b zákona o místních poplatcích se obcím osvědčil, správcům poplatku již netvoří výkladové problémy a správu poplatku ovládají. Navrhované změny, a to i ty pouze terminologické, by u nově upraveného poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem znovu</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Stávající právní úprava je nedostatečná, proto dochází k její revizi. Nová právní úprava je podrobně vysvětlena v důvodové zprávě, tedy by neměla činit aplikační problémy.</p> <p>Přihlášení k pobytu v bytě: Předkladatel si je tohoto problému vědom, avšak</p>

			<p>způsobily nejasnosti. Dále upozorňujeme na problém:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 10e odst. 1 písm. b) – upozorňujeme, že přihlásit se k pobytu je možno pouze k objektu bydlení, nikoliv však k bytu (viz § 10 odst. 1 zák. č. 133/2000 Sb.);</li> <li>- § 10g – zákonem není definováno, co se rozumí „koncem“ dílčího období, lépe by vyhovovala formulace „poslední den dílčího období“.</li> </ul>	<p>dokud nebude zavedena podrobnější evidence obyvatel, umožňující vazbu fyzické osoby na určitý byt, tak nelze u takového „čistě evidenčního poplatku“ operovat s podrobnějším přihlášením. Právní úprava evidence obyvatel není v kompetenci ani Ministerstva životního prostředí, ani Ministerstva financí.</p> <p>Pokud připomínka směřuje k použití slova byt obecně, pak jde o terminologickou vazbu na skutečnost, že byt není samostatnou nemovitou věcí, ale jde o součást nemovité věci (pozemku, stavby či jednotky) a cílem je odlišit nemovité věci „určené k bydlení“ od jiných nemovitých věcí.</p> <p>Pokud je specifíkem obce problém tohoto druhu, doporučuje se využít druhý způsob zpoplatnění. Proto je obcím umožněno vybrat si z více druhů poplatku tak, aby jím obec maximálně naplnila své potřeby a současně aby byla schopna daný typ poplatku administrovat.</p> <p>Konec dílčího období – z praxe vyplynula potřeba ponechat pojem takto nastavený. V den změny místa trvalého pobytu je daná osoba přihlášena v nejméně dvou obcích – v obci ze které se odhlásila a v obci, ve které se přihlásila. To v minulosti způsobovalo aplikační problémy a dotazy z praxe. Koncem dílčího období tak odkazuje na „poslední stav“, jaký nastane v daném dílčím období, tedy v kalendářním měsíci.</p>
28.	Jihomoravský kraj	§ 10b odst. 1 písm. a) a odst. 2, § 10o	<p>3. Díl druhý: Co se týče zaváděného poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci (dosavadní poplatek za komunální odpad dle § 17a zákona o odpadech), upozorňujeme na následující možné problémy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 10n odst. 1 písm. a) a odst. 2 – tato</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Pokud by s ohledem na specifika dané obce bylo použití tohoto druhu poplatku administrativně či jinak náročné, nemusí obec využít tuto možnost. Doporučuje se pak využít jednodušší variantu – paušální poplatek.</p>

			<p>povinnost by mohla společenství vlastníků jednotek ještě více zatížit a způsobit jim další komplikace při jejich už tak dost složité činnosti;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 10o – obecní úřad má být povinen informovat plátce o hmotnosti nebo objemu komunálního odpadu odloženého z nemovité věci, přičemž není zřejmé, jak bude tuto informaci (o hmotnosti nebo objemu odpadu) získávat;</li> <li>- stanovení podmínek pro určení výše poplatku v závislosti na množství vyprodukovaného odpadu s sebou přináší náročnou administrativu poplatku, může rovněž dojít k obcházení poplatkové povinnosti, zbavování se odpadu nežádoucím způsobem, např. tvorbou černých skládek, vhazováním odpadu do odkládacích nádob ostatním, a to i přes stanovení minimální výše dílčího základu, dále problematické dokládání poplatníků, že nemají, resp. netvoří žádný odpad apod.;</li> <li>- nové pojmosloví – místy nejasné, dosud nevyužívané, bude obcím při správě poplatku činit problémy, protože se liší od terminologie zavedené v zákoně o místních poplatcích;</li> <li>- problematické by bylo prokazování množství odpadu a tím výše poplatku; výše poplatku by měla být stanovena jednoduchým způsobem, aby si každý</li> </ul>	<p>Proto je obcím umožněno vybrat si z více druhů poplatku tak, aby jím obec maximálně naplnila své potřeby a současně aby byla schopna daný typ poplatku administrovat.</p> <p>Nová právní úprava je podrobně vysvětlena v důvodové zprávě, tedy by neměla činit aplikační problémy.</p> <p>Pokud jde o informační povinnost, byla koncepce poplatku změněna. Informační povinnost byla vypuštěna a namísto toho se tento druh poplatku bude vyměřovat z moci úřední, a to buď jednotlivě platebním výměrem, nebo hromadným předpisným seznamem, poplatek bude splatný ve lhůtě začínající doručením výměru resp. HPS. I v tomto případě bude možnost zvýšit poplatek na trojnásobek v případě nezaplacení poplatku včas nebo ve správné výši.</p>
--	--	--	---	---

			poplatník dokázal dovodit, z čeho je stanovena; navrhovaná úprava je komplikovaná a nepřehledná, a to jak pro poplatníky, tak pro správce poplatku.	
29.	Jihomoravský kraj	RIA	4. K Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace: Zpráva hovoří o „zjednodušení poplatků za komunální odpad do dvou právních režimů jednotně upravených v zákoně o místních poplatcích“. Ono „zjednodušení“ však bude mít značné finanční a administrativní dopady na obce.	<b>Akceptováno.</b> RIA byla upravena, nejedná se přímo o zjednodušení, nicméně není zřejmé, v čem by měla navržená úprava poplatků zásadně zvyšovat administrativní a finanční dopady na obce – oba dva poplatkové režimy existují již dnes, byť jsou nyní modifikovány.
30.	Jihomoravský kraj	Účinnost	<b>K části desáté: Účinnost</b>  Připomínka:  S ohledem na to, že by návrh zákona měl zohlednit novelu zákona o místních poplatcích, která je doposud projednávána v Poslanecké sněmovně (sněm. tisk č. 286), a dále s přihlédnutím k tomu, že navrhovaná novela zákona o místních poplatcích by představovala zásadní dopad do činnosti všech obcí (zejména nutnost zavést nové místní poplatky obecně závaznou vyhláškou), a rovněž by si vyžádala nutnost široké informovanosti poplatníků, přičemž by se očekávalo i zpracování metodického materiálu pro obce Ministerstvem vnitra, je vhodné stanovit dostatečně dlouhou legisvakanční dobu. Proto doporučujeme s přihlédnutím k délce legislativního procesu stanovit případně účinnost zákona pozdější, než je 01.01.2021 (a to přesto,	<b>Akceptováno částečně, vysvětleno.</b>  Účinnost bude upravena v průběhu legislativního procesu.

			že je pro rok 2021 navrženo přechodné období – viz čl. II. části první).	
31.	Plzeňský kraj	§ 10e, 10g, 10h, 10j a 10r	<p><b>Zásadní připomínky:</b></p> <p><b>1. Ke znění ust. § 10e, § 10g, § 10h, § 10j a § 10r</b></p> <p>S odkazem na ustanovení § 2 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, navrhuje ve výše uvedených ustanoveních spojení „<b>k rodinné rekreaci</b>“ nahradit slovy „<b>pro rodinnou rekreaci</b>“, aby nedošlo k odchýlení od zavedené terminologie v předmětné vyhlášce.  <b>Připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<b>Akceptováno.</b>
32.	Plzeňský kraj	§ 10h	<p><b>1. Ke znění ust. § 10h</b></p> <p>Navrhujeme změnu názvu ustanovení § 10h z navrženého „<b>Výše poplatku</b>“ na „<b>Sazba poplatku</b>“. Změnou systematiky zákona o místních poplatcích započatou návrhem novely zákona, který je v současné době projednáván Poslaneckou sněmovnou, by mělo postupně dojít k jasnému vymezení a vzájemnému odlišení jednotlivých konstrukčních prvků každého místního poplatku. Dle našeho názoru k dodržení této systematiky nepřispívá navržený název ustanovení, když ve <b>všech</b> ostatních místních poplatcích (včetně nově</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Základní konstrukční prvek „sazba“ jako údaje, pomocí kterého se ze základu daně spočte daň, má smysl pouze u daní, které mají základ. (srov. KARFÍKOVÁ, Marie a Radim BOHÁČ. Daňové právo. In: KARFÍKOVÁ, Marie a kol. <i>Teorie finančního práva a finanční vědy</i>. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7552-935-0. str. 159), což je případ například nově zaváděného poplatku z pobytu (sněmovní tisk 286), nebo nově navrženého poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. V případě, kdy nemá daň vymezen základ, ale zákon přímo určuje její výši, je namíste použít základní konstrukční prvek výše daně (srov. KARFÍKOVÁ, Marie a Radim BOHÁČ. Daňové právo. In:</p>

			<p>navrženého poplatku „z pobytu“ v návrhu novely zákona nyní projednávaném v Poslanecké sněmovně) je stanovena sazba poplatku, nikoli jeho výše. S pojmem „sazba“ pracuje i důvodová zpráva. Pojem „výše poplatku“ je užíván již v jiné souvislosti, jak vyplývá z textu zákona o místních poplatcích.</p> <p><b>Připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p>KARFÍKOVÁ, Marie a kol., op. cit., str. 160). Lze však souhlasit s tím, že stávající místní poplatky tuto terminologii spíše nepoužívají. Podle vyjádření Ministerstva financí je však dlouhodobým cílem při zásadní revizi jednotlivých poplatků a jejich „rozepsání“ do konstrukčních prvků správně rozlišit, zda ten který poplatek vymezuje maximální výši nebo maximální sazbu.</p>
33.	Plzeňský kraj	§ 10i	<p><b>1. Ke znění ust. § 10i</b></p> <p>Navrhujeme změnit v tomto navrženém ustanovení označení písmen <b>c)</b> a <b>d)</b> na <b>a)</b> a <b>b)</b>.</p> <p><b>Připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p><b>Akceptováno.</b> Bude opraveno.</p>
34.	Plzeňský kraj	§ 10l	<p><b>1. Ke znění ust. § 10l</b></p> <p>Dle našeho názoru navržená sazba poplatku v ustanovení § 10l spolu se základem poplatku v ustanovení § 10k znamená, že maximální výše poplatku činí 720 Kč za jednu fyzickou osobu za poplatkové období. Sazba poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem však činí dle ustanovení § 10h až 1.100 Kč. Sazba poplatků by měla být zákonem stanovena ve stejné výši. Dále upozorňujeme na skutečnost, že návrh zákona pracuje s tím, že fyzická osoba za měsíc vyprodukuje nejvýše 60 litrů odpadu, ovšem takto stanovená maximální výše je</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Provedeným výpočtem je možné dospět k maximální výši, kterou zákon umožňuje obci stanovit jako minimální úroveň poplatku, který musí být uhrazen bez ohledu na skutečnou produkci odpadu nebo objednanou kapacitu. Nejedná se o maximální výši poplatku. Maximální výše poplatku se odvíjí od součinu skutečné produkce odpadu a maximální výše příslušné sazby poplatku. V zákoně musí být stanovena horní hranice sazby poplatku, aby bylo ustanovení ústavně konformní. Horní hranice poplatku byla i v návaznosti na další připomínky navýšena na 1.200,- Kč.</p>

			<p>nereálná a odporuje zkušenostem obcí. Stanovením maximální sazby poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci neumožní obci pokrýt náklady na celý systém komunálního odpadu, jak je tomu dnes v ustanovení § 17a odst. 5 platného zákona o odpadech. Navrhujeme, aby maximální sazba poplatku nebyla zákonem stanovena, případně aby byla stanovena takovým způsobem, že obec z výnosu tohoto místního poplatku náklady pokryje v plné výši.</p> <p><b>Připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	
35.	Plzeňský kraj	§ 10m	<p><b>1. Ke znění ust. § 10m</b></p> <p>Z textu navrženého ustanovení není jasné, kdo, kdy a za jaké období provede výpočet poplatku. Toto není patrné ani z důvodové zprávy k návrhu zákona.</p> <p><b>Připomínku považujeme za zásadní.</b></p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Výpočet poplatku je základním konstrukčním prvkem. Jeho smyslem není vymezení toho, kdo výpočet provede, ale má pouze vymezovat to, jak výpočet provést (srov. KARFÍKOVÁ, Marie a Radim BOHÁČ. Daňové právo. In: KARFÍKOVÁ, Marie a kol. <i>Teorie finančního práva a finanční vědy</i>. Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7552-935-0. str. 160).</p>
36.	Plzeňský kraj	§ 10q	<p><b>1. Ke znění ust. § 10q</b></p> <p>Navrhujeme vypuštění tohoto ustanovení. S ohledem na připomínku k ust. § 10l, bude-li mít obec možnost pokrýt z příjmů za poplatek náklady na systém komunálního odpadu, řešení účelovosti je nadbytečné. Obecně se však domníváme, že účelovost poplatku</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Zůstává zachován princip, že se nesmí vybrat víc peněz, než jsou spotřebovány na obecní odpadové hospodaření. Tento princip je aplikován již ve stávající právní úpravě. V praxi navíc převažuje spíše taková situace, kdy veškeré vybrané prostředky jsou plně spotřebovány a odpadové hospodaření je nadto dotováno obecními</p>



			by neměla být zákonem stanovena.  <b>Připomínku považujeme za zásadní.</b>	prostředky.
37.	Plzeňský kraj	§ 14 odst. 4	<p><b>1. Ke znění ust. § 14 odst. 4</b></p> <p>Navržené ustanovení neřeší, jaké další podrobnosti má obec povinnost stanovit v obecně závazné vyhlášce především u poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci.</p> <p>Důvodová zpráva uvádí, že je obcím ponechána volnost ve způsobu realizace objednávání kapacity sběrných prostředků. Domníváme se, že v takovém případě v rámci správy místního poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci není postačující režim ohlašovací povinnosti, ale měl by být aplikován režim registrace, který je stanoven v zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. V současné době při aplikaci ustanovení § 17a platného zákona o odpadech správce poplatku vydává rozhodnutí, jehož součástí je poplatníkem objednaná a správcem poplatku rozhodnutím „potvrzená“ kapacita sběrné nádoby. Dle našeho názoru pouze splnění ohlašovací povinnosti nebude v rámci správy poplatku dostačující. Navrhujeme, aby registrační povinnost byla do dotčeného ustanovení zákona o místních poplatcích vtělena.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Ohlašovací povinnost je dostatečná. Zavádění další povinnosti, např. registrační povinnosti do zákona o místních poplatcích je nesystémové.</p>

			Připomínku považujeme za zásadní.	
38.	Moravsko-slezský kraj	§ 10e odst. 1 písm. b)	<p><b>1. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>K § 10e</b></p> <p><b>Navrhujeme změnu formulace § 10e odst. 1 písm. b).</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Navrhované znění § 10e odst. 1 písm. b) je v zásadě obdobné jako u současného znění § 10b odst. 1 písm. b) zákona o místních poplatcích. Podle současného výkladu však vlastník takové nemovité věci platí poplatek za každou nemovitou věc, ve které není nikdo přihlášen k trvalému pobytu. Nyní má podle důvodové zprávy platit poplatek pouze jeden. Totožné znění zákona je tedy vykládáno zcela odlišně, aniž by byla provedena jakákoliv legislativní změna. Navrhujeme proto upravit znění § 10e odst. 1 písm. b) tak, aby bylo zřejmé, že se platí pouze jednou (např. doplnit větu „<u>a to bez ohledu na počet těchto nemovitých věcí</u>“).</i></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>  Obsahově bude vyhověno, text zákona bude i v návaznosti na další připomínky přeformulován.</p>
39.	Moravsko-slezský kraj	§ 10g	<p><b>2. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA</b>  <b>K § 10g</b></p> <p><b>Navrhujeme nové znění § 10g odst. 2: „Osvobození podle odstavce 1 se nevztahují na poplatníky uvedené v § 10e odst. 1 písm.</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>  Odstavec 2 byl v předmětném ustanovení v důsledku celkové úpravy ustanovení zrušen.</p>

			<p>b)“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Navrhované znění § 10g v zásadě přebírá pravidlo zakotvení v současném znění zákona o místních poplatcích, a to že se zákonné osvobození vztahuje pouze na poplatníky z titulu přihlášení a nikoliv z titulu vlastnictví nemovité věci, ve které není nikdo přihlášen. Navrhované znění je matoucí. Není z něj jasné, zda se zákonné osvobození neuplatní na poplatníky z titulu vlastnictví nemovité věci, ve které není nikdo přihlášen a pouze ve vztahu k této povinnosti, nebo i k poplatkové povinnosti, která těmto poplatníkům vznikne z titulu přihlášení v obci. Jinými slovy pokud je fyzická osoba poplatníkem z obou titulů, tak zda se osvobození uplatní pouze ve vztahu k titulu vlastnictví nemovité věci, nebo nemá nárok na osvobození z žádného titulu. Navrhujeme takové znění, ze kterého bude zřejmé, že nárok na zákonné osvobození (pokud OZV nestanoví jinak) nemá poplatník z titulu vlastnictví nemovité věci.</i></p>	
40.	Moravsko-slezský kraj	§ 10o	<p><b>3. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K § 10o</b></p> <p><b>Do § 10o navrhujeme zavést konkrétní lhůtu (a příp. frekvenci), v jaké musí obecní úřad informovat plátce o hmotnosti nebo objemu směsného komunálního odpadu odloženého</b></p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>  Ustanovení se i v návaznosti na další připomínky jiných připomínkových míst ruší. Informační povinnost byla vypuštěna a namísto toho se tento druh poplatku bude vyměřovat z moci úřední, a to buď jednotlivě platebním výměrem, nebo hromadným předpisným seznamem, poplatek bude splatný ve lhůtě začínající</p>

			<p><b>z nemovité věci (např. po uplynutí každého dílčího období/ po uplynutí poplatkového období, a to ve lhůtě bez zbytečného odkladu/ do 30 dnů).</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Navrhované znění nedává jasnou odpověď na otázku, kdy má obecní úřad informovat plátce o množství (objemu) odpadů.</i></p>	<p>doručením výměru resp. HPS. I v tomto případě bude možnost zvýšit poplatek na trojnásobek v případě nezaplacení poplatku včas nebo ve správné výši.</p>
41.	Moravsko-slezský kraj	§ 10n	<p><b>4. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKA K § 10n</b></p> <p><b>Navrhujeme upřesnit pozici plátce poplatku.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Z návrhu je nejasná pozice plátce poplatku. Důvodová zpráva uvádí, že nemusí ohlašovat správci poplatku žádné skutečnosti. Pak není jasné, kdo bude tyto skutečnosti ohlašovat, když plátce odpovídá za zaplacení poplatku a mu je případně poplatek vyměřen.</i></p>	<p><b>Vysvětleno.</b>  Pozice plátce poplatku jako daňového subjektu je vymezena daňovým řádem. Ve smyslu zákona o místních poplatcích se na plátce poplatku vztahuje ohlašovací povinnost dle ustanovení §14a, v rámci které je povinen ohlásit veškeré údaje mající vliv na výši poplatkové povinnosti. Pokud jde o důvodovou zprávu, tak ta pouze upřesňuje, že plátce není povinen podávat hlášení ani vyúčtování podle daňového řádu.</p>
42.	ČMKOS	Obecně	<p><b>Obecně k návrhu</b></p> <p>Českomoravská konfederace odborových svazů projednala návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností a zasílá k němu následující stanovisko.</p>	<p><b>Akceptováno (vzato na vědomí)</b></p>

			<p>Podrobně jsme se seznámili se stanoviskem, který připravila Unie zaměstnavatelských svazů a v plném rozsahu ho podporujeme.</p> <p>Na rámec stanoviska Unie zaměstnavatelských svazů zasíláme připomínku k jednomu z ustanovení návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o vybraných výrobcích s ukončenou životností.</p>	
43.	ČMKOS	§ 10e	<p><b>K Části I, Hlava VII, Díl 2</b></p> <p><b>§ 10e Subjekt poplatku</b></p> <p><u>Odstavec 1 písm. a) požadujeme doplnit:</u></p> <p>a) je přihlášena v obci, <b>nebo má v obci bydliště</b>, nebo</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Obec má možnost si zvolit zavedení pouze jednoho druhu poplatku za odpad a to buď „Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem“, který nahrazuje současný Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, nebo může zavést „Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci“, který nahrazuje současný poplatek zavedený dle § 17a zákona o odpadech.</p> <p>Pokud si obec zavede Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem, kde je dle návrhu novely zákona o místních poplatcích poplatníkem fyzická osoba, která</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Bydliště je faktický stav, tzn. není patrné z evidencí. Pokud mají tento problém, nechť zvolí jinou formu poplatku.</p> <p>Pokud by s ohledem na specifika dané obce bylo použití tohoto druhu poplatku administrativně či jinak náročné, nemusí obec využít tuto možnost. Doporučuje se pak využít jednodušší variantu – paušální poplatek.</p> <p>Proto je obcím umožněno vybrat si z více druhů poplatku tak, aby jím obec maximálně naplnila své potřeby a současně aby byla schopna daný typ poplatku administrovat.</p>

		<p>a) je přihlášená v obci, nebo</p> <p>b) vlastní nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu určenou k rodinné rekreaci umístěnou na území obce, ve které není přihlášená žádná fyzická osoba,</p> <p>tak poplatek nebudou platit osoby, které v obci mají bydliště, odpad zde produkují, ale nejsou v obci přihlášeny, neboť ze zákona nejsou poplatníky.</p> <p>Osoby, které v obci bydlí, poplatek produkují, ale nejsou zde přihlášeny k pobytu, nejsou poplatníky ani ve stávajícím „Místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů“, což v praxi způsobuje značné problémy.</p> <p><b>Obce si stěžují, že v domácnostech bydlí několik osob, ale přihlášená v obci je pouze jedna nebo dvě osoby. I když všichni produkují odpad, tak poplatníky tohoto poplatku jsou ze zákona jen osoby přihlášené v obci. Stejně je to i u bytů a domů, které vlastník pronajímá. V těchto bytech a domech bydlí někdy mnoho osob, ale přihlášeny v obci nejsou, takže poplatek platí pouze vlastník nemovitosti.</b></p> <p>Tento problém obce již léta řeší, ale žádná novela zákona o místních poplatcích okruh poplatníků u tohoto poplatku nezměnila. Vzhledem k tomu, že obec má možnost zavést buď „Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem“ nebo „Poplatek za odkládání odpadu z nemovité věci“ může dojít k několika situacím.</p>	
--	--	---	--

			<p>1. Pokud v obci kde, je zaveden „Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem“ mají bydliště osoby, které jsou přihlášeny v jiné obci a tato obec, kde jsou oficiálně přihlášeny má též zaveden „Poplatek za systém nakládání s komunálním odpadem“, tak by měly být ze zákona poplatníky v obci, kde jsou přihlášeny.</p> <p>2. Ale pokud obec, kde je osoba přihlášena, ale bydlí v jiné obci, má zaveden „Poplatek za odkládání odpadu z nemovité věci, kde poplatníkem je fyzická osoba, která má v nemovité věci bydliště, nebo vlastník nemovité věci, tak osoba, která je v obci přihlášena, ale má bydliště v jiné obci a není ani vlastníkem nemovité věci v obci, kde je přihlášena, není ze zákona poplatníkem nikde.</p> <p><b>Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.</b></p>	
44.	UZSČR  Identické připomínky jako UZSČR uplatnila rovněž KZPS.	Návrh doplnění	<p><b><u>Připomínka zásadní:</u></b> Požadujeme vložit novou část zákona: Část X <b>Změna zákona o dani z přidané hodnoty</b> V zákoně č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, se do přílohy č. 2 doplňuje nová položka:</p> <p><b>„38.3 Zpracování odpadu k dalšímu využití; druhotné suroviny“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Do tzv. „změnového zákona“ doplnit novou část, kterou se bude měnit zákon o dani z přidané hodnoty. Navrhuje se doplnit do přílohy</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Návrh se v této fázi na otázku podpory dalšího zpracování odpadů nevztahuje. Ministerstvo životního prostředí jako předkladatel nemůže posoudit správnost českého předkladu směrnice o DPH, nicméně pojem domovní odpad použitý v české verzi je možné vyložit pouze tak, že se tato možnost vztahuje ke komunálnímu odpadu. Vzhledem k tomu, že v zákoně o odpadech a zákoně o dani z přidané hodnoty je používána jiná terminologie, bylo by vhodné změnovým zákonem lépe provázat oba předpisy.</p> <p>Ministerstvo životního prostředí zahájilo ohledně této</p>

		<p>č. 2 „<b>Seznam služeb podléhajících první snížené sazbě daně</b>“ novou položku, a to „<b>38. 3 Zpracování odpadu k dalšímu využití; druhotné suroviny</b>“. Důvodem pro snížení sazby DPH pro tuto službu je nutnost zavést podporu recyklovaným výrobkům, a tím umožnit splnění nových evropských recyklačních cílů (tzv. balíček oběhového hospodářství). Návrh zákona o odpadech a další s ním předkládané zákony, které novou evropskou legislativu transponují, však neobsahují potřebné ekonomické nástroje, jejichž zavedení je nezbytné k tomu, aby se podpořila poptávka po recyklovaných výrobcích.</p> <p>V současné době jsou v příloze č. 2 zákona o DPH body 38.1 Sběr a přeprava komunálního odpadu a 38.2 Příprava k likvidaci a likvidace komunálního odpadu, ale nikoliv podpora zpracování odpadu k dalšímu využití a druhotných surovin.</p> <p>Transponovaná směrnice o odpadech v příloze IVa mezi příklady ekonomických nástrojů uvádí rovněž „používání daňových opatření nebo jiných prostředků, které podpoří proniknutí na trh v případě výrobků a materiálů připravených k opětovnému použití nebo recyklovaných výrobků a materiálů“.</p> <p><u>V současné době</u> český předpis, <b>zákon č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty (viz příloha č. 2 Seznam služeb podléhajících první snížené sazbě daně)</b> sníženou daň zužuje pouze na tyto služby:</p>	<p>otázky jednání s Ministerstvem financí, které jakékoliv úpravy sazeb daně z přidané hodnoty odmítlo, zároveň ale přislíbilo další spolupráci ve vztahu k otázce nižší sazby DPH při odstraňování odpadů oproti jejich využívání..</p> <p><b>ROZPOR</b> UZSCR, CMKOS</p>
--	--	--	--



		<p><b>38.1 Sběr a přeprava komunálního odpadu.</b></p> <p><b>38.2 Příprava k likvidaci a likvidace komunálního odpadu.</b></p> <p>Na úrovni EU platí <b>směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty.</b> Obsahuje přílohu III, ve které je výčet služeb, u kterých mohou členské státy uplatňovat sníženou sazbu DPH, a sice v položce 18 je v českém znění uvedeno: <i>„poskytnutí služeb v souvislosti s úklidem veřejných komunikací, a s odvozem a zpracováním domovního odpadu, nejedná-li se o takové služby poskytované subjekty uvedenými v článku 13“.</i></p> <p>V anglickém znění: <i>„supply of services provided in connection with street cleaning, refuse collection and waste treatment, other than the supply of such services by bodies referred to in Article 13“.</i></p> <p>Rámcová směrnice o odpadech 2008/98/ES pojem „treatment“ definuje takto: <i>‘treatment’ means recovery or disposal operations, including preparation prior to recovery or disposal.</i></p> <p>Ze srovnání znění směrnice 2006/112/ES a zákona č. 235/2004 Sb. je <b>patrná disproporce.</b></p>	
--	--	--	--

			<p>Národní předpis evidentně <b>jednostranně a neodůvodněně zužuje</b> pojem „zpracování“ pouze na přípravu k likvidaci a likvidaci.</p> <p><b>Současně</b> národní předpis <b>zužuje množinu odpadů</b>, na které se vztahuje <b>pouze na segment komunálních odpadů</b>, ačkoli v angl. znění je termín „waste treatment“ nikoli „municipal“ nebo „household waste treatment“.</p> <p>Vnímáme, že novelou zákona č. 375/2011 Sb. se do zákona o dani z přidané hodnoty promítla klasifikace produkce (CZ-CPA), zavedená sdělením statistického úřadu č. 275/2008 Sb. ze dne 31. července 2008, <b>přesto však základní disproporce zůstává a pramení ve způsobu transpozice směrnice 2006/112/ES.</b></p>	
45.	UZSČR	Návrh doplnění	<p><b><u>Připomínka zásadní - Návrh zákona ani související změnový zákon neobsahuje žádné nástroje na podporu skutečné finální recyklace. Je třeba definovat a doplnit konkrétní nástroje nyní, jako součást balíku nové odpadové legislativy (např. zvýhodnění recyklovaných výrobků v DPH, či jinou daní, zelené zakázky, apod.).</u></b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jednotlivé členské státy jsou k tomu vyzývány jak Evropským parlamentem, tak Evropskou komisí v doprovodných dokumentech k balíčku oběhového hospodářství. Jedním ze dvou základních cílů nových evropských směrnic přepočítaným do absolutní hodnoty (v ČR), má být navýšení množství recyklace komunálních odpadů</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Tyto zákony nejsou v gesci MŽP a není možné v takovém rozsahu činit koncepční změny. Takové změny je nutno nejprve zakotvit v odpadové legislativě a až ta bude vhodně nastavena, bude prostor pro další rozšiřování nových koncepcí do dalších zákonů.</p> <p><b>ROZPOR</b> UZSCR, KZPS, CMKOS</p>

			<p>za příštích 15 let o cca 1,4 milionu tun (druhým cílem je snížení skládkování na 10% k roku 2035). Ke splnění významného cíle navýšení recyklace však nejsou v navrhované národní legislativě prakticky žádné konkrétní nástroje, které by byly úzce provázané na podporu recyklace. Předkládané znění se tedy v tomto směru jeví jako zcela nedostatečné a je třeba jej zásadně doplnit. Rovněž viz článek 4 a navazující příloha IVa směrnice o odpadech (po přijetí oběhového balíčku).</p> <p><b>Je třeba konkrétní nástroje definovat a schválit nyní, jako součást balíku nové odpadové legislativy.</b> Připomínka byla i další odbornou veřejností dlouhodobě a opakovaně vznášena již ve fázi přípravy návrhu zákona.</p> <p>UZS v této věci předkládá konkrétní návrhy opatření na podporu recyklace, které se však netýkají pouze zákona o odpadech, ale celého balíku navrhované odpadové legislativy, včetně změnového zákona.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Snížení sazby DPH</li> <li>2. Snížení zdanění práce v recyklačním průmyslu</li> <li>3. Závazek státu, aby ve veřejných zakázkách preferoval určité procento recyklovaných výrobků</li> <li>4. Daňové zvýhodnění recyklace v rámci daně z příjmu</li> <li>5. Podpora recyklace v rámci dotačních programů</li> <li>6. Zapracování využití recyklovaných materiálů a recyklátů do technických</li> </ol>	
--	--	--	---	--

			<p>norem</p> <p>7. Definování efektivních nástrojů k motivaci samotných výrobců obalů a výrobků</p> <p>8. Příprava standardů pro sekundární plasty</p> <p>9. Vyhotovení edukačního a osvětového materiálu pro možnosti uplatnění druhotných surovin, konkrétně plastů.</p> <p>10. Potřeba evidence vzniku a využití druhotných surovin</p> <p>11. Zdanění primárních surovin</p> <p>Jednotlivé nástroje jsou MŽP předloženy a podrobně popsány v samostatném dokumentu, který je přílohou této tabulky.</p>	
46.	SMOČR	Obecně	<p><b>I. připomínky obecné</b></p> <p>Požadujeme komplexní přepracování návrhu na úpravy zákona o místních poplatcích.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh přichází se změnou možností zpoplatnění obyvatel. Návrh je naprosto zmatečný, zbytečně složitý a rozhodně neodpovídá dlouhodobým požadavkům obcí ČR na změnu systému zpoplatnění obyvatel.</p> <p>Návrh ruší možnost smlouvy (byť ji věcný záměr připouští). Zavádí dva typy poplatků za směsný komunální odpad. Už samotný název je zavádějící (směsný KO není nijak v návrhu zákona o odpadech definován). A rovněž také není zdůvodněno, proč by platba měla být jen za</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Posuzovaný návrh zákona z větší části odpovídá požadavkům, které jsou obsaženy v této připomínce, a přejímá v některých částech dobrou praxi již zavedenou.</p> <p>Ostatně z připomínek krajů je zřejmé, že nechtějí nastavenou praxi opouštět a často i drobné změny vyvolávají na straně krajů obavu z budoucí aplikační praxe.</p> <p>Zmocnění pro čerpání dat z katastru nemovitostí: k dalšímu jednání.</p> <p><b>Připomínkové místo změnilo připomínku na doporučující.</b> Připomínkové místo bude s MŽP dále vzájemně spolupracovat a směřovat k vytvoření metodického pokynu.</p>

		<p>směsný odpad, když i s tříděným odpadem jsou spojeny nemalé náklady, které musí obec krýt ze svého rozpočtu a až pak následně v závislosti na vývoji trhu dostává z tříděného odpadu částečně příjmy (platby od AOS, prodej druhotných surovin).</p> <p>Oba navržené poplatky odpovídají principiálně stávajícím poplatkům (místní poplatek, poplatek za produkci odpadů dle zákona o odpadech), takže nijak neodstraňují nedostatky obou poplatků, naopak poplatky komplikují tak, že budou v praxi nerealizovatelné. Není jasné, jaké náklady si mohou obce započítat do propočtu poplatku (v praxi to rozhodně nemohou být pouze náklady na SKO, které tvoří cca 60 % nákladů obce na OH).</p> <p>Například navrhovaný Poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, který je založen na skutečném množství vyprodukovaného odpadu, který byl odložen do sběrných nádob nebo na určená místa, případně za kapacitu sběrných prostředků objednaných na poplatkové období je v případě větších sídel v zásadě nereálný a nevyužitelný. S ohledem na počet poplatníků a typ zástavby, není možné disponovat technickým vybavením a zázemím, které umožní množství odpadu prokazatelně změřit, současně by to znamenalo kompletní změnu zavedeného a funkčního systému nakládání s odpadem, který uplatňuje v současné době. Máme za to, že by opět mohlo docházet k nárůstu černých skládek a přepřehování sběrných nádob. Současně zdůrazňujeme, že ani tento poplatek nezohledňuje míru třídění u bytových domů, takže motivace</p>	
--	--	--	--

		<p>jednotlivce je i v tomto případě sporná, resp. je možná jen u vlastníků rodinných domů. V případě anonymizovaných kontejnerových stáních u panelové výstavby, kdy jednoho stání využívá několik domů, jejichž vlastníci jsou odlišní, lze navíc očekávat, že každý vlastník bude požadovat odlišný svoz i objem, což znamená náklady na výstavbu nových stanovišť, hledání vhodného umístění, náklady na odlišnou frekvenci svozu. Nadto máme již nyní informace z několika míst, kde svozové společnosti nejprve přislíbily zajištění vážení odpadu odebíraného od občanů, nicméně po čase od tohoto ustupují.</p> <p>Je nepochopitelné, že MŽP ve spolupráci s MF nepřistoupilo na návrh poplatku, který byl uveden v Rozšířených tezích zákona o odpadech schválených vládou. Navržený poplatek přitom zohledňoval výhody obou typů poplatků a potlačoval jejich nevýhody, přitom jeho stanovení bylo jednoduché a odpovídalo zavedené praxi. Jednotným poplatkem by se také zamezilo případnému vícenásobnému zpoplatnění občanů, na které MF poukazuje. Předložený návrh je nepoužitelný a velmi složitý. A jak již bylo uvedeno, neřeší nedostatky, na které se dlouhodobě poukazuje.</p> <p>I nadále kromě místního poplatku požadujeme v zákoně o odpadech zachovat možnost zpoplatnění občanů obce prostřednictvím smlouvy uzavřené mezi občanem a obcí. Zde je však potřeba jednoznačně ošetřit, zda bude k ceně dle smlouvy uplatňováno DPH či nikoliv, protože obec touto smlouvou naplňuje podmínky poskytování veřejné služby.</p>	
--	--	---	--

		<p>Celý návrh nového typu místního poplatku doporučujeme jednoznačně přeformulovat podle návrhu dlouhodobého návrhu Svazu, který vychází z praxe.</p> <p>Navrhované principy nového stanovení poplatku dle Svazu jsou tyto:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>a. <i>Zpoplatnění občanů zavedením jednoho nového typu místního poplatku za provoz systému nakládání s komunálním odpadem. K vyměřování a vymáhání poplatku bude zmocněna obec, jinak bude poplatek v procesním režimu daňového řádu.</i></li><li>b. <i>Poplatek se stanoví podílem skutečných netto nákladů (od celkových nákladů budou odečteny příjmy za prodej vyříděných odpadů, druhotných surovin, odměny za zpětný odběr obalů a výrobků apod.) obce za provoz systému nakládání s komunálním odpadem za předcházející kalendářní rok a počtem obyvatel (poplatníků) v nemovitostech na území obce, nahlášených k užívání nemovitosti jejich majitelům, a to bez ohledu na trvalé bydliště obyvatel nebo typ nemovitosti (např. rekreační objekty s celoročním pobytem jejich uživatelů v obci). Plátcem je majitel nemovitosti.</i></li><li>c. <i>Poplatek se bude vyhlašovat pro kalendářní rok (nadcházejících 12 měsíců) obecně závaznou vyhláškou. Sazba poplatku bude stanovena v Kč/obyvatel/rok.</i></li></ol>	
--	--	--	--

			<p>d. Horní hranice poplatku bude dána skutečnými náklady obce na provoz systému nakládání s komunálními odpady za předcházející kalendářní rok, přičemž zákon (nebo jeho prováděcí předpis) stanoví započitatelné nákladové položky a způsob výpočtu poplatku.</p> <p>e. Do nákladových položek je nutné započítat veškeré náklady na odpadové hospodářství, které souvisí se sběrem a dalším nakládáním s komunálními a dalšími odpady, pro které obec nakládání zajišťuje.</p> <p>f. Místní poplatek umožňuje stanovení systému úlev, kterými lze zohlednit odpovědné chování občanů při třídění odpadů, sociální situaci různých skupin občanů apod.</p> <p>g. Rovněž tak je nutné upravit způsob zpoplatnění uživatelů rekreačních objektů a chat na území obcí, což předložený návrh postrádá. Stávající způsob a výše úhrady je nedostačující a vzhledem k rostoucím nárokům na zajištění sběru a dalšího nakládání s odpady od těchto subjektů, a i vzhledem k tomu, že řada rekreačních objektů je užívána celoročně k bydlení.</p> <p>h. Obec stanoví vyhláškou také způsob zpoplatnění uživatelů rekreačních objektů. Obec může stanovit poplatek ve výši trojnásobku místního poplatku za jednu nemovitost určenou pro rekreační účely,</p>	
--	--	--	---	--



			<p><i>resp. pro majitele nemovitosti, kde není hlášena k trvalému pobytu žádná.</i></p> <p><i>i. Obec může zpoplatnit uživatele rekreačních objektů a chat jen současně se zpoplatněním obyvatel nemovitostí v obci, nikdy samostatně.</i></p> <p>Závěrem upozorňujeme na přetrvávající absenci zmocnění pro čerpání dat z katastru nemovitostí (pro účely správy poplatku u vlastníků nemovitých věcí) přímo v zákoně o místních poplatcích v § 16 odst. 1 novely, kde jsou uvedeny pouze 3 základní zdroje dat rozhodné pro činnost správce daně, ačkoli přímo zákon o místních poplatcích hovoří o vlastnících nemovitých věcí. Žádosti o využívání dat z katastru nemovitostí pak musí být odůvodňovány obecnou úpravou v daňovém řádu (srov. § 57 odst. 1, § 58).</p> <p><b><i>Tato připomínka je zásadní.</i></b></p>	
47.	SMOČR	§ 10g	<p><b>II. připomínky konkrétní</b></p> <p><b>1. <u>§ 10g</u></b></p> <p>Nesouhlasíme se zavedením nového pojmu dílčí období (definován § 10p odst. 2 tak, že dílčím obdobím poplatků za komunální odpad je kalendářní měsíc).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zavedený pojem dílčího období je terminologicky nejasný a mohl by umožňovat</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Pojem dílčí období, kterým je kalendářní měsíc, je vymezen v návrhu zákona. Pokud jde o nahrazení pojmu „konec dílčího období“ za pojem „poslední den dílčího období“, tak použitá formulace byla zvolena právě s ohledem na to, že v jednom dni mohlo dojít u fyzické osoby k souběhu trvalého pobytu ve dvou obcích. Na základě navrhované právní úpravy tak bude pro pobyt fyzické osoby rozhodující poslední zápis v evidenci ke konci dílčího období.</p>

			<p>více výkladů (neurčitý pojem „na konci dílčího období“ v § 10g odst. 1). Současná úprava výše poplatku v § 10b odst. 6 je ve věci poměrné části roku výkladově jasnější (rozhodný je údaj k poslednímu dni v měsíci).</p> <p><b><i>Tato připomínka je zásadní.</i></b></p>	
48.	SMOČR	§ 10g odst. 1 písm. a)	<p><b>2. <u>§ 10g odst. 1 písm. a)</u></b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s uvedeným osvobozením od poplatku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V uvedeném ustanovení se nově uvádí pojem bydlíště (bydlíště definuje § 80 občanského zákoníku: fyzická osoba má bydlíště v místě, kde se zdržuje s úmyslem žít tam s výhradou změny okolností trvale, a pokud takové místo není, pak má bydlíště v místě, kde žije, kde má majetek, popřípadě místo, kde měla bydlíště naposledy). Jedná se o nový druh osvobození, kdy budou osvobozeny osoby, které reálně žijí mimo území dané obce (mají mimo něj bydlíště) a současně jsou poplatníky za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci. Toto osvobození se neuplatní na poplatníky, kteří jsou v jiné obci poplatníkem poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci pouze z titulu vlastnictví nemovité věci, ve které nemá bydlíště žádná fyzická osoba.</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Záměr zamezení dvojího zpoplatnění vyplývá ze samotného věcného záměru zákona.</p>

			<p>Dle našeho názoru bude problematické nastavení podmínek, jak bude daňový subjekt prokazovat zákonnou podmínku, že má bydliště mimo území dané obce, zda postačí čestné prohlášení či bude vyžadována jiná listina (např. nájemní smlouva). Nehledě na skutečnost, že větší sídla se statisíci poplatníky budou nadbytečně zatíženy touto nově vzniklou administrativní agendou. Toto ustanovení přenáší odpovědnost z poplatníka na správce daně a supluje tak poplatníkovy povinnosti, resp. možnost zvolit si bydliště současně jako místo trvalého pobytu. Vedle toho v praxi jistě nastanou situace, kdy fyzická osoba bude osvobozena v jedné obci, kde má hlášen trvalý pobyt, i v druhé obci, kde má bydliště, ale kde není zákonný důvod jejího zpoplatnění.</p> <p><b><i>Tato připomínka je zásadní.</i></b></p>	
49.	SMOČR	§ 10h odst. 1	<p><b>3. <u>§ 10h odst. 1</u></b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s maximální výší poplatku na úrovni 1100 Kč a navrhuje tuto částku nahradit slovy „skutečných nákladů vzniklých v roce předcházejícím roku, ve kterém se poplatek stanovuje“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>          Již v současné době jsou náklady na osobu a rok na úrovni cca 900 Kč. S ohledem na předpokládaný nárůst nejen skládkovacího</p>	<p><b>Akceptováno jinak.</b>          Hranice zůstane číselná, nicméně bude se navyšovat. Navrhované řešení (to znamená nestanovit jednoznačně maximální horní hranici poplatku) by mohlo být s ohledem na aktuální judikaturu ÚS považováno za protiústavní. Nutno podotknout, že dle stávající praxe obce stejně maximální výše nevyužívají a poplatky jsou nastaveny často hluboko pod horní hranici. Na základě jednání s připomínkovým místem se navýší na 1200,- Kč.</p>

			<p>poplatku, ale i nárůst nákladů v odpadovém odvětví stejně jako v každém jiném za poskytování služeb (např. mzdy, energie, doprava), lze očekávat při jeho promítnutí do poplatků pro občany, který však bude ohraničen maximálně na 1100 Kč, ačkoliv reálné náklady půjdou přes tuto hranici. Navrhujeme tedy proto maximální hranici stanovit dle skutečných nákladů vzniklých v roce předcházejícím roku, ve kterém se poplatek stanovuje, tj. na rok 2020 vyjít ze skutečných nákladů z roku 2018, jelikož poplatek se stanovuje na konci roku 2019.</p> <p><b><i>Tato připomínka je zásadní.</i></b></p>	
50.	SMOČR	§ 16a	<p><b>4. § 16a</b></p> <p>Požadujeme slovo „<i>obecní úřad</i>“ nahradit slovem „<i>obec</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ze stávající aplikační praxe vyplývají problémy s procesním uchopením. O žádostech poplatníků o prominutí by mělo rozhodovat zastupitelstvo obce namísto obecního úřadu. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí o prominutí poplatku za odpady má významný vliv na rozpočet obce (v oblasti odpadového hospodářství) a od pracovníků obecních úřadů není žádoucí požadovat převzetí takové odpovědnosti. V rámci vnitřní</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Správu poplatku vykonává úřad v přenesené působnosti a není proto možné a ani systémové, aby rozhodnutí probíhalo v samostatné působnosti a prováděl jej kolektivní orgán. To by přinášelo rozhodovat na úrovni zastupitelstva, jehož schůze jsou veřejné a pořizuje se z nich zápis – došlo by mimo jiné k porušení mlčenlivosti garantované daňovým řádem. Je to zcela nesystémové.</p> <p>Na konferenčním vypořádání ujednáno, že se bude dále jednat mezi SMOČR a MF o případném vytvoření interní metodiky pro obecní úředníky. KVOP bude o výsledcích jednání informován.</p>

			<p>organizace může poté zastupitelstvo souhlasit s delegováním této pravomoci na obecní úřad, či radu nebo starostovi obce, a to i omezením výše, do jaké u jednotlivého poplatníka mohou promíjet.</p> <p><b><i>Tato připomínka je zásadní.</i></b></p>	
51.	SMOČR	DZ	<p><b>5. <u>Důvodová zpráva</u></b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme se skutečností, kterou ve věci poplatku za systém nakládání s komunálním odpadem uvádí Důvodová zpráva, že se uvedený poplatek vztahuje k území celé obce. Z toho vyplývá, že poplatník ho tedy dané obci platí za poplatkové období pouze jednou, bez ohledu na počet nemovitých věcí, které případně na území obce vlastní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S úpravou, podle které se poplatek platí pouze jednou, byť poplatník může být vlastníkem několika nemovitostí, které by podléhaly zpoplatnění, rozhodně nelze souhlasit. Je nutné si uvědomit, že v takové nemovitosti jsou zpravidla obývány a je zde produkován odpad. Nadto je také možné vnímat zpoplatnění z titulu vlastnictví každé nemovitosti podléhající zpoplatnění jako motivační nástroj, kdy si osoby pobývající v obci mají důvod sladit faktický a formální</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Znění zákona bylo i v návaznosti na další připomínky přeformulováno.</p>

			<p>stav údaje o pobytu (tedy hlásí se k pobytu do obce, ke které tak vytváří osobnější vztah) nebo motivuje vlastníky bytů zakoupených pro účely investice bez dalšího využívání bytů, aby je využívali pro nájemní bydlení a nepřispívali tak k bytové krizi, kdy poptávka vysoce převyšuje nabídku a umělému navyšování nájmů.</p> <p><b><i>Tato připomínka je zásadní.</i></b></p>	
--	--	--	---	--