

Důvodová zpráva

A. Obecná část

a) Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů právní regulace (RIA)

SHRnutí ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje

Název návrhu zákona: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo životního prostředí	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte 04.2015
Implementace práva EU: <i>Ano</i> ; (pokud zvolíte <i>Ano</i>): - uveďte termín stanovený pro implementaci: nestanoven (<i>návrh zákona mění stávající právní úpravu, která je nad rámec nařízení ES č. 166/2006</i>) - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: <i>Ano</i>	
2. Cíl návrhu zákona	
<ul style="list-style-type: none"> - snížení počtu ohlašovatelů do IRZ - přesné vymezení rozsahu evidence údajů pro ohlašování do IRZ - zrušení povinnosti autorizace hlášení podávaných prostřednictvím ISPOP - zrušení možnosti zasílání plné moci prostřednictvím datové schránky - upřesnění ohledně kompetencí MŽP 	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: <i>Ano</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - snížení administrativní zátěže (MŽP, CENIA, ČIŽP) v souvislosti se snížením počtu ohlašovatelů (viz bod 1.3 důvodové zprávy), - snížení administrativní zátěže ČIŽP a MŽP v souvislosti s přesným vymezením rozsahu evidence údajů pro ohlašování do IRZ (viz bod 2.3 důvodové zprávy), - snížení administrativní zátěže spojené s autorizací hlášení v listinné podobě – odhad cca 1,4 mil. Kč ročně (viz bod 4.3 důvodové zprávy), - snížení administrativní zátěže spojené se zrušením zasílání plné moci přes DS – odhad cca 176 tis. Kč ročně (viz bod 5.3 důvodové zprávy). 	
3.2 Dopady na podnikatelské subjekty: <i>Ano</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - snížení administrativní zátěže v souvislosti se snížením počtu ohlašovatelů do IRZ – odhad 5,5-29 mil. Kč ročně (viz bod 1.3 důvodové zprávy), - snížení administrativní zátěže spojené s autorizací hlášení v listinné podobě – odhad cca 15,5 mil. Kč ročně (viz bod 4.3 důvodové zprávy), - marginální navýšení nákladů spojených s případnou nutností konverzní doložky (viz bod 5.3. důvodové zprávy). 	
3.3 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje) <i>Ne</i>	
3.4 Sociální dopady: <i>Ne</i>	

1 Vymezení povinných subjektů (§ 3)

1.1 Důvod předložení a cíle

1.1.1 Definice problému

Dne 31. května 2010 byl vzat na vědomí vládou ČR (usnesením č. 419¹) materiál Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) s názvem „*Opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice eliminací nadbytečných požadavků environmentální legislativy*“. Materiál se věnuje snižování administrativní zátěže podnikatelského sektoru v oblasti environmentální legislativy. Podněty z uvedeného materiálu směřovaly rovněž k zákonu č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále „zákon“ nebo „zákon o IRZ“) a to zejména k problematice okruhu povinných subjektů v § 3 odst. 2.

Původní návrh Ministerstva průmyslu a obchodu k řešení tohoto podnětu byl „zrušit § 3 odst. 2 zákona (zrušit vymezení dalších ohlašujících subjektů neuvedených v příloze I nařízení o E-PRTR)“. Na základě jednání příslušné pracovní skupiny byla zvolena cesta přesnějšího určení skupiny povinných subjektů, kterým může vznikat ohlašovací povinnost do integrovaného registru znečišťování (IRZ) a které nejsou uvedeny v přímo použitelném nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 166/2006 o Evropském registru úniků a přenosů znečišťujících látek (nařízení o E-PRTR).

Cílem předkládaného návrhu je prostřednictvím úpravy § 3 odst. 2 zákona o IRZ snížení administrativy zejména pro malé a střední podnikatelské subjekty, které mohou být povinností ohlašovat do IRZ dotčeny.

Snížení počtu ohlašujících subjektů do IRZ žádným způsobem neovlivní plnění povinností České republiky vyplývajících z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 166/2006.

1.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění: „*provozovatel, kterým je podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba, provozující provozovnu, kterou tvoří jedna nebo více stacionárních technických jednotek provozovaných v jedné lokalitě, v níž je prováděna jiná činnost než je uvedena v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006, nebo činnost s nižší kapacitou, než je uvedena v této příloze, ohlašuje úniky a přenosy znečišťujících látek podle odstavce 1 a vede evidenci údajů pro ohlašování způsobem uvedeným v čl. 5 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006*“.

¹[http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/616077BBE4AB0EDDC125773100295E4B/\\$FILE/419%20uv100531.0419.pdf](http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/0/616077BBE4AB0EDDC125773100295E4B/$FILE/419%20uv100531.0419.pdf)

Z ustanovení § 3 odst. 2 vyplývá evidenční a ohlašovací povinnost (v případě překročení ohlašovacích prahů) pro širší skupinu provozovatelů, než vyžaduje přímo použitelné evropské nařízení č. 166/2006.

1.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) Provozovatelé podle § 3 odst. 2 zákona o IRZ,
- b) Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo),
- c) Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP),

1.1.4 Popis cílového stavu

Primárním cílem navrhované úpravy zákona je snížení počtu ohlašovatelů do IRZ a tím i snížení jejich administrativní zátěže, zejména s důrazem na menší a střední podnikatelské subjekty. Navržená úprava se nezabývá jen prostým snížením počtu ohlašovatelů na základě zvolených kritérií (činnost, prahová hodnota pro kapacitu příslušné činnosti), ale odstraněním evidenční povinnosti ve vztahu k IRZ pro řadu činností.

MŽP prostřednictvím této právní úpravy dále naplňuje požadavky uvedené v usnesení vlády ČR č. 419 z 31. května 2010 k materiálu Ministerstva průmyslu a obchodu s názvem „*Opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice eliminací nadbytečných požadavků environmentální legislativy*“.

Návrh nového vymezení povinných subjektů ve vztahu k IRZ vychází z následujících základních předpokladů:

- nové vymezení by mělo přesněji specifikovat na koho se povinnosti ve vztahu k IRZ vztahují,
- nové vymezení by mělo omezit povinnosti pro malé provozovatele,
- nové vymezení by mělo umožnit jednodušší identifikaci, zda povinnost ve vztahu k IRZ vzniká či nikoli.

Snížení počtu ohlašujících subjektů se žádným způsobem nedotýká plnění povinností vyplývajících z nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 166/2006.

1.1.5 Zhodnocení rizika

Rizikem je nesplnění požadavků z usnesení vlády ČR č. 419 (viz výše) a rovněž zachování možné zvýšené administrativní zátěže u dotčených podnikatelských subjektů.

1.2 Návrh variant řešení

1.2.1 Varianta 0

Zachování stávajícího vymezení povinných subjektů podle § 3 odst. 2 zákona o IRZ. Evidenční a případně ohlašovací povinnost bude i nadále vznikat rovněž provozovatelům:

- s činnostmi (činnostmi) s nižší kapacitou, než je uvedena v příloze I nařízení o evropském PRTR (§ 3 odst. 2 zákona),
- s jinou činností, než je v příloze I nařízení o evropském PRTR (§ 3 odst. 2 zákona).

Nebude naplněn požadavek usnesení vlády ČR na snížení administrativní zátěže podnikatelských subjektů v oblasti environmentální legislativy.

1.2.2 Varianta 1

Definování přesnějšího vymezení povinných subjektů. K novému vymezení povinných subjektů byl na základě diskusí v rámci pracovní skupiny IRZ zvolen následující přístup:

- byl definován seznam činností, na které se bude případná ohlašovací povinnost do IRZ vztahovat - slovní vymezení činností vychází z klasifikace CZ- NACE,
- většina činností má stanovenou prahovou hodnotu pro kapacitu,
- nejsou uváděny činnosti, které jsou plně pokryty v přímo použitelném evropském nařízení č. 166/2006/ES (nařízení o E-PRTR),
- seznam činností a prahových hodnot pro kapacitu (u některých činností nebude definován) bude součástí právního předpisu.

Je navržena nová formulace § 3 odst. 2 zákona o IRZ a nová příloha zákona se seznamem dotčených činností.

Varianta 1 odpovídá cíli a záměru snížit administrativní zátěž menších a středních podnikatelů, ale zároveň zachovat povinnosti u činností, které mohou mít negativní vliv na životní prostředí.

1.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

1.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

V roce 2012 byla provedena, v návaznosti na předchozí analýzu věnující se totožné problematice, analýza Zpřesnění vyvolaných nákladů soukromých subjektů na ohlašování údajů do integrovaného registru znečišťování. Předmětná analýza byla zaměřena zejména na provozovny, které ohlašují mimo režim E-PRTR (tj. dle § 3 odst. 2 zákona č. 25/2008 Sb.). Výběrový vzorek byl rozdělen do několika skupin dle jejich vztahu k IRZ (viz tabulka 1) a E-PRTR. Následně bylo k jednotlivým skupinám zjišťováno, jaké náklady z ohlašovací povinnosti do IRZ pro předmětné ohlašovatele vyplývají. Z této analýzy vyplývá, že celkové náklady dle vzorku respondentů činí téměř 43 mil. Kč, z čehož 25 % souvisí s plněním povinností stanovených nařízením o E-PRTR a 75 % s plněním povinností stanovených nad rámec E-PRTR českou legislativou. Uvedené výsledky rovněž zohledňují i skutečnost, že některé provozovny se mohou vyskytovat ve více vymezených skupinách. Veškeré náklady dle typu subjektu jsou podrobně uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 1: Náklady dle kategorie subjektu v roce 2012 (zdroj: VYCERRO)

Kategorie subjektů	Roční náklady na 1 provozovnu v Kč (průměr)	Roční náklady na 1 provozovnu v Kč (medián)	Počet provozoven v IRZ	Celkové náklady v Kč
Provozovny spadající pod přílohu I nařízení o E-PRTR [1]	17 082,0	4 086,0	624	10 659 168
Vypouštějící styren a formaldehyd [2]	10 998,3	8 733,5	55	604 907
S nižší kapacitou, než je uvedena v příloze I nařízení o E-PRTR [3]	9 454,8	5 614,0	1 988	18 796 142
Provozující jinou činnost, než je uvedeno v příloze I nařízení o E-PRTR [4]	4 356,8	3 616,0	1 857	8 090 578
Evidující přenosy znečišťujících látek v odpadech mimo provozovnu [5]	11 217,5	3 346,0	409	4 587 958
Celkem	8 663,8	4 256,0	4 933	42 738 752

[1] Ohlašovatelé vymezení v § 3 odst. (1) zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění.

[2] Povinnost vymezena v § 3 odst. (1) písm b) zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění (resp. v § 1 odst. (1) nařízení vlády č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí, v platném znění).

[3] Ohlašovatelé vymezení v § 3 odst. (2) zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění.

[4] Ohlašovatelé vymezení v § 3 odst. (2) zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění.

[5] Povinnost vymezena v § 3 odst. (1) písm c) zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění (resp. v § 1 odst. (2) nařízení vlády č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí, v platném znění).

Při zjišťování skutečných nákladů na ohlašování do IRZ byly vzaty v úvahu některé další důležité faktory, přičemž nejdůležitějším z nich je hodnocení nákladovosti podle velikosti obratu podniku. Jelikož snahou je omezit povinnost zejména pro malé a střední podnikatelské subjekty, byl tento parametr zohledněn i v rámci zmíněné analýzy. Jak vyplývá z následující tabulky, náklady na ohlašování jednou provozovnou se víceméně zvyšují s její velikostí (rovněž dochází ke zvyšování počtu ohlašovaných látek). Ačkoliv malé provozovny vynakládají méně financí na ohlašování do IRZ, vzhledem v porovnání s velikostí a obratem jsou tyto náklady významnější než u velkých společností.

Tabulka 2: Náklady dle velikosti obratu podniku (zdroj: VYCERRO)

Obrat podniku	Průměrné náklady na 1 provozovnu (Kč)	Průměrný počet ohlašovaných látek	Průměrné náklady na měření (Kč)
Do 1 mil. Kč	5 472	1	0
1 – 10 mil. Kč	3 262	2,33	0
10 – 50 mil. Kč	8 856	2,96	3 528
50 – 288 mil. Kč	10 901	3,17	3 648
288 – 1 300 mil. Kč	10 191	3,94	4 812
Nad 1 300 mil. Kč	14 586	10,23	4 239

b) Varianta 1

Tato varianta spočívá v přesnějším vymezení ohlašujících subjektů, jehož principem je stanovení okruhu činností (včetně uvedení prahových hodnot pro kapacitu u většiny těchto činností), za které bude nadále existovat povinnost vést odpovídající evidenci a ohlašovat údaje do IRZ (za splnění podmínky překročení kapacitních prahových hodnot a příslušných prahových hodnot pro znečišťující látky či odpady).

Předmětem úpravy bude § 3 odst. 2 zákona č. 25/2008 Sb. a přidání přílohy se seznamem dotčených činností a prahových hodnot pro kapacitu.

Úspora nákladů by se měla dotknout více než třetiny všech současných ohlašovatelů² do IRZ, tj. přibližně 1 700 provozoven. Tyto provozovny by byly novelou zákona zbaveny jakýchkoli povinností vůči IRZ (včetně povinnosti vést příslušnou evidenci). Budeme-li vycházet z průměrných nákladů na 1 provozovnu dle obratu podniku, tak předpokládáme úspory ve výši 5,5–24,8 mil. Kč ročně. V případě průměrných nákladů na 1 provozovnu dle kategorie provozoven odhadujeme úsporu ve výši minimálně 7,4–29,0 mil. Kč.

Tabulka 3: Odhad úspor v závislosti na typu provozovny

	dle kategorií		dle velikosti obratu	
	min	max	min	max
Označení subjektů s minimálními a maximálními ročními náklady na 1 provozovnu	Provozovny spadající pod přílohu I nařízení o E-PRTR	Provozující jinou činnost, než je uvedeno v příloze I nařízení o E-PRTR	1 – 10 mil. Kč	Nad 1 300 mil. Kč
Roční náklady na 1 provozovnu - průměr (Kč)	4 357	17 082	3 262	14 586
Odhadovaný počet provozoven (ks)	1 700			
Odhadovaná úspora nákladů (Kč/rok)	7 406 560	29 039 400	5 545 400	24 796 200

Skutečná úspora finančních prostředků je odhadována podstatně vyšší. Vysokému počtu provozoven nevzniká samotná ohlašovací povinnost do IRZ (tj. nedojde k překročení prahových hodnot pro znečišťující látky v únicích a/nebo v přenosech nebo prahových hodnot pro ostatní a/nebo nebezpečný odpad), ale musejí evidovat údaje pro účely kontroly tak, aby mohly prokázat, že k překročení prahových hodnot skutečně nedošlo. Vzhledem k tomu, že takové provozovny nepodávají hlášení do IRZ, je odhad jejich počtu poměrně obtížný.

V souvislosti se snížením počtu provozoven očekáváme i částečné snížení administrativní zátěže na straně ministerstva (CENIA) a ČIŽP (kapitola 315 státního rozpočtu).

² Odhad je stanoven na základě podkladů, které vznikly v rámci činnosti pracovní skupiny IRZ, a které analyzovaly jednotlivé navržené varianty aplikací na současný počet a strukturu ohlašovatelů,

1.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 4: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
		Podnikatelské subjekty			
				náklady spojené s hlášením do IRZ (Kč/rok)	cca 43 mil.
		Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
Varianta 1	zrušení povinností pro určitou část subjektů	snížení administrativní zátěže (MŽP - CENIA, ČIŽP) (Kč/rok)	**	-	-
		Podnikatelské subjekty			
		snížení administrativní zátěže (Kč/rok)	****	-	-
			min. 5,5-29 mil.		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

1.4 Návrh řešení

1.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Z pohledu snížení administrativní zátěže podnikatelů lze doporučit přijetí varianty 1. Varianta 1 je rovněž naplněním usnesení vlády ČR č. 419 (viz výše).

2 Evidence údajů pro ohlašování (§ 3 odst. 2)

2.1 Důvod předložení a cíle

2.1.1 Definice problému

Zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a změně některých zákonů, v platném znění, se v oblasti evidence údajů pro ohlašování odkazuje na jinou právní normu (nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006). Nařízení o E-PRTR ovšem nestanovuje povinnost provozovatelům evidovat informace o přenosech látek v odpadech, což způsobuje problémy zejména České inspekci životního prostředí (ČIŽP) ve vztahu k případnému ukládání sankcí právě za nevedení evidence přenosů látek v odpadech.

V rámci změn zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění, bylo třeba upravit formulaci k povinnosti evidence údajů pro ohlašování do IRZ, aby plně odpovídala rozsahu IRZ.

2.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současný zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí, v platném znění, uvádí, že provozovatel vede evidenci údajů pro ohlašování způsobem uvedeným v čl. 5 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006 (viz § 3 odst. 2 zákona). Někteří provozovatelé namítají, že ze znění příslušného ustanovení není zcela zřejmé, zda se tedy evidenční povinnost vztahuje i na sledování přenosů látek v odpadech mimo provozovnu, které nejsou povinně vymezeny v nařízení o E-PRTR.

2.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) provozovatelé,
- b) Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP),
- c) Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo).

2.1.4 Popis cílového stavu

Cílem této úpravy je jednoznačně vymežit rozsah evidence povinných údajů vyplývajících z nařízení o E-PRTR a zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění.

2.1.5 Zhodnocení rizika

Rizikem je ponechání ne zcela precizní formulace v příslušném ustanovení zákona a oslabení role ČIŽP v rámci výkonu kontroly evidence údajů pro ohlašování do IRZ.

2.2 Návrh variant řešení

2.2.1 Varianta 0

Ponechání současného stavu.

2.2.2 Varianta 1

Přesné vymezení rozsahu evidence údajů potřebných pro ohlašování do IRZ.

2.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

2.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

Hlavním přínosem navrhované změny je zpřesnění znění právního předpisu a zlepšení kontrolní činnosti České inspekce životního prostředí. Navrhovaná varianta může mít dopady na snížení administrativních nákladů ČIŽP (resp. MŽP jako odvolacího orgánu), které by mohly souviset s vedením odvolacích řízení s provozovateli při ponechání současného stavu (tzn. v případech, kdy by provozovatel podával odvolání proti udělení pokuty za nevedení evidence údajů o přenosech látek v odpadech).

2.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 5: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
				problémy s provozovateli v případě kontrol ze strany ČIŽP	***
Varianta 1	upřesnění povinností v zákoně č. 25/2008 Sb.	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		zlepšení kontrolní činnosti ČIŽP a snížení administrativní zátěže	***		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

2.4 Návrh řešení

2.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Jelikož navrhovaná varianta nepřináší žádné navýšení nákladů dotčených subjektů, pouze zpřesňuje formulaci zákona, lépe vymezuje rozsah evidence a zlepšuje výkon kontroly včetně snížení administrativní zátěže ČIŽP, navrhujeme variantu 1.

3 Vymezení výkonu státní správy (§ 7)

3.1 Důvod předložení a cíle

3.1.1 Definice problému

Stávající vymezení kompetencí Ministerstva životního prostředí (MŽP) v zákoně o IRZ lze považovat za ne zcela odpovídající roli v agendě IRZ. Nejsou uvedeny některé standardní kompetence, které vyplývají z postavení MŽP jako odvolacího orgánu vůči rozhodnutím ČIŽP a z činnosti MŽP při plnění evropských (mezinárodních) závazků České republiky v oblasti registrů úniků a přenosů znečišťujících látek. Je proto žádoucí tyto kompetence doplnit.

3.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současný zákon č. 25/2008 Sb. uvádí jako povinnosti ministerstva:

- a) zveřejňuje údaje ohlášené do registru znečišťování za kalendářní rok do 30. září následujícího kalendářního roku na portálu veřejné správy a zabezpečuje jejich předávání Evropské komisi v souladu s požadavky přímo použitelného předpisu Evropských společenství a dále v souladu s mezinárodními závazky,

- b) zajišťuje přenos dat v rámci integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí orgánům veřejné správy příslušným podle zvláštních právních předpisů,
- c) zveřejňuje na portálu veřejné správy nejméně šest měsíců před termínem plnění jednotlivých ohlašovacích povinností datový standard pro předávání údajů prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí,
- d) metodicky řídí a koordinuje integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí ve vztahu k ostatním informačním systémům veřejné správy v oblasti životního prostředí,
- e) poskytuje správcům informačních systémů veřejné správy v oblasti životního prostředí informace o formě a struktuře výstupů z integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí.

3.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) Ministerstvo životního prostředí (ministerstvo),
- b) orgány státní správy.

3.1.4 Popis cílového stavu

Cílem navrhované změny je, aby zákon obsahoval veškeré činnosti, které Ministerstvo životního prostředí v oblasti IRZ vykonává.

3.1.5 Zhodnocení rizika

Rizikem je ponechání ne zcela úplného výčtu kompetencí ministerstva.

3.2 Návrh variant řešení

3.2.1 Varianta 0

Ponechání současného stavu.

3.2.2 Varianta 1

Zpřesnění kompetencí Ministerstva životního prostředí o tyto činnosti:

- a) vykonává vrchní státní dozor a je ústředním orgánem státní správy podle tohoto zákona,
- b) rozhoduje o odvoláních proti rozhodnutím inspekce,
- c) provádí metodickou činnost v oblasti integrovaného registru znečišťování,
- d) plní úkoly vyplývající ze vztahu k Evropské unii v oblasti vymezené tímto zákonem, koordinuje převzetí a zavádění práva Evropské unie v oblasti vymezené tímto zákonem,
- e) vydává v pochybnostech stanoviska k zařazování činností do působnosti tohoto zákona,
- f) jmenuje zástupce České republiky do výborů a komisí založeným na základě ustanovení právních předpisů Evropské unie v oblasti registrů úniků a přenosů

znečišťujících látek nebo na základě mezinárodních smluv v této oblasti, jimiž je Česká republika vázána.

3.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

Navrhovaná varianta 1 nepředstavuje žádné náklady navíc. Jedná se o zpřesnění výčtu kompetencí Ministerstva životního prostředí. Přínosem je uvedení veškerých kompetencí, vyplývajících z postavení ministerstva jako odvolacího orgánu vůči rozhodnutím ČIŽP a z činnosti ministerstva při plnění evropských (mezinárodních) závazků České republiky v oblasti registrů úniků a přenosů znečišťujících látek.

3.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 6: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav			činnosti v oblasti IRZ prováděné MŽP, nezakotvené v zákoně o IRZ	***
Varianta 1	upřesnění povinností v zákoně č. 25/2008 Sb.	přesná specifikace činností prováděných MŽP	***	náklady MŽP	-

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.4 Návrh řešení

3.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Jelikož navrhovaná varianta nepřináší žádné náklady navíc, ale pouze blíže specifikuje veškeré činnosti Ministerstva životního prostředí v oblasti IRZ, lze doporučit k přijetí variantu 1.

4 Autorizace hlášení

4.1 Důvod předložení a cíle

4.1.1 Definice problému

Současná právní úprava je administrativně náročná, a to jak na straně ohlašovatelů, tak i na straně provozovatele ISPOP. Podávání hlášení je dle současné právní úpravy možné:

- a) výhradně elektronicky, za předpokladu, že ohlašovatel disponuje elektronicky ověřeným podpisem nebo datovou schránkou,
- b) elektronicky s nutností následného zaslání k autorizaci listinné podoby hlášení poštou v případě, že ohlašovatel nedisponuje elektronicky ověřeným podpisem nebo datovou schránkou.

Druhý způsob podávání hlášení představuje necelých 50 % všech podání, tj. cca 70 tis. podání ročně. Za předpokladu, že nebude nutné zasílat hlášení k autorizaci v listinné podobě, dojde ke snížení administrativní zátěže a nákladů spojených s agendou na straně ohlašovatelů i provozovatele.

4.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Každý ohlašovatel, kterému vznikne ohlašovací povinnost, musí být registrován v systému ISPOP. Jedná se o webové rozhraní (portál), do kterého mají přístup registrovaní uživatelé na základě podané přihlášky. Přihláška se podává v listinné podobě. Po akceptaci přihlášky (autorizace registrace zůstává zachována) provozovatelem ISPOP jsou ohlašovatelům zaslány přístupové údaje (jedinečné uživatelské jméno a heslo), které slouží pro přístup do aplikace. Uživatelské jméno a heslo umožňuje jednoznačnou identifikaci ohlašovatele. Hlášení je podáváno formou vyplněného PDF formuláře, který je generován v aplikaci a následně odeslán prostřednictvím webových služeb do aplikace ISPOP. Do aplikace ohlašovatel vstupuje po zadání přiděleného uživatelského jména a hesla a následně může stahovat formuláře, v nichž vyplňuje svá hlášení. Současná právní úprava umožňuje vlastní fyzické odeslání dokumentů těmito způsoby:

- a) výhradně elektronicky, prostřednictvím portálu ISPOP, za předpokladu, že ohlašovatel disponuje elektronicky ověřeným podpisem,
- b) elektronicky, prostřednictvím portálu ISPOP, a následného zaslání k autorizaci listinné podoby hlášení poštou za předpokladu, že ohlašovatel nedisponuje elektronicky ověřeným podpisem, nebo přístupem do datové schránky,
- c) výhradně elektronicky prostřednictvím datové schránky.

Vzhledem k tomu, že ohlašovatel podává hlášení prostřednictvím portálu ISPOP, do kterého se přihlašuje na základě uživatelského jména a hesla, které zaručuje jeho jednoznačnou identifikaci, je dodatečné zasílání hlášení k autorizaci v listinné podobě duplicitní.

4.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) CENIA - provozovatel ISPOP,

- b) ohlašovatelé, kteří nedisponují elektronicky ověřeným podpisem nebo datovou schránkou.

4.1.4 Popis cílového stavu

Snížit administrativní zátěž přijetím legislativní změny - novelou zákona č. 25/2008 Sb. Ohlašovatel, který nedisponuje elektronicky ověřeným podpisem nebo datovou schránkou by již nemusel postupovat dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, resp. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, které stanovují povinnost autorizace v listinné podobě.

4.1.5 Zhodnocení rizika

Nebudou-li změny provedeny, nedojde ke snížení administrativní zátěže a úspoře finančních prostředků, které jsou spojeny s autorizací hlášení v listinné podobě jak na straně ohlašovatelů, tak i provozovatele ISPOP.

4.2 Návrh variant řešení

4.2.1 Varianta 0

Ponechání současného stavu, kdy ohlašovatel, který nedisponuje elektronicky ověřeným podpisem nebo datovou schránkou, musí hlášení podané prostřednictvím ISPOP vytisknout, podepsat a zaslat provozovateli k autorizaci.

4.2.2 Varianta 1

Legislativní změna se týká § 4 zákona č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Možnost odeslání dat po aplikaci této legislativní změny bude výhradně elektronicky, a to i v případě, kdy ohlašovatel využije elektronicky ověřený podpis nebo datovou schránku.

Autorizace bude zajištěna díky nutnosti prvotní registrace ohlašovatelů v listinné podobě a přístupu do portálu ISPOP po zadání jedinečného uživatelského jména a hesla.

4.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

4.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

Hlavním přínosem navrhované změny je:

- a) snížení administrativní zátěže a
- b) úspora finančních prostředků

na straně ohlašovatelů a provozovatele ISPOP (CENIA). Ročně se jedná o cca 70 tis. hlášení, kterých se dotčená úprava týká.

Finanční vyčíslení přínosů – úspory:

- a) Odbourání administrativy spojené s agendou na straně ohlašovatelů představuje – vložení hlášení do obálky, doručení na Českou poštu s.p. a odeslání. Poštovní náklady na odeslání cca 70 tis. hlášení činí cca 2 590 000 Kč (doporučená zásilka do 500 g á 37 Kč dle sazebníku České pošty s.p.). Administrativní náklady na straně ohlašovatelů činí cca 12 600 000 Kč (časová náročnost zpracování jednoho hlášení je cca 1 hodina, mzdové náklady zaměstnance jsou cca 180 Kč/hodina dle standardního nákladového modelu ČSÚ). Celkové náklady spojené s agendou na straně ohlašovatelů tak činí cca 15 190 000 Kč ročně.
- b) Odbourání administrativy, spojené s agendou na straně provozovatele ISPOP (CENIA) představuje - přinesení cca 70 000 obálek z pošty, kontrola doporučených obálek dle seznamu od České pošty s.p., rozřídění dle data na obálce, rozbalení, kontrola předepsaného formátu, orazítkování, kompletace, manuální načtení do systému přes čarový kód, zařídění a archivace. Navíc, v případě, kdy není autorizační potvrzení v předepsaném formátu, je nutná ze strany pracovníka kontrola existence hlášení v systému. Ročně se touto agendou zabývají cca 3 pracovníci, úsporu lze vyčíslit jako úsporu 3 administrativních pracovníků, což ve finančním vyjádření představuje úsporu cca 1 430 000. Kč ročně (roční náklady na výkon jednoho pracovníka jsou 476 478 Kč dle Metodiky stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy).

Celkový finanční přínos navrhované legislativní úpravy činí cca 16 620 000 Kč ročně.

4.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 7: Porovnání přínosů a nákladů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
				administrativní zátěž na straně provozovatele ISPOP (CENIA) (Kč/rok)	cca 1,4 mil.
		Podnikatelské subjekty			
				administrativní zátěž na straně ohlašovatelů (Kč/rok)	cca 15,2 mil.
Varianta 1	u podání prostřednictvím ISPOP zrušena povinnost zasílat výkaz dle správního řádu	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		snížení administrativní zátěže na straně provozovatele ISPOP (CENIA) (Kč/rok)	cca 1,4 mil.		
		Podnikatelské subjekty			
		snížení administrativní zátěže na straně ohlašovatelů (Kč/rok)	cca 15,2 mil.		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

4.4 Návrh řešení

4.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

- 1. Varianta 1**
2. Varianta 0

Na základě zjištěných dat, týkajících se snížení administrativní zátěže dotčených subjektů, doporučujeme přijmout Variantu 1.

5 Zasílání plné moci pouze přes ISPOP

5.1 Důvod předložení a cíle

5.1.1 Definice problému

Na základě současného znění zákona 25/2008 Sb., § 4, odst. 7 zmocněnci zastupující povinné subjekty zasílají do datové schránky konverze plných mocí a nevytváří zmocnění (vazbu zmocněnec – zmocnitel) přímo v systému ISPOP. Povinnost tvorby vazby zmocnění systému tak přechází na provozovatele systému ISPOP (CENIA). Ročně se jedná o přibližně 280 plných mocí, jejichž počet může nárůstem povědomí práce v systému ISPOP narůstat.

5.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Zmocnění k zastoupení povinného subjektu plnicího ohlašovací povinností se prokazuje plnou mocí v elektronické podobě nebo výstupem vzniklým převedením plné moci v listinné podobě autorizovanou konverzí dokumentů podanými prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí nebo prostřednictvím datové schránky ministerstva určené k plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí (§ 4 odst. 7 zákona 25/2008 Sb.).

5.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) CENIA - provozovatel ISPOP,
- b) ohlašovatelé – zmocněnci, kteří na základě plné moci zastupují povinné subjekty, jenž mají ohlašovací povinnost dle zákona č. 25/2008 Sb.

5.1.4 Popis cílového stavu

Hlavním cílem této změny je zrušení možnosti zasílání plné moci prostřednictvím datové schránky ministerstva a tím snížení administrativní zátěže.

5.1.5 Zhodnocení rizika

Hlavním rizikem je nárůst počtu zmocněnců, kteří zaslání plných mocí přes DS budou využívat ve větší míře a tím bude přenesena povinnost zmocněnců na provozovatele ISPOP, dojde ke zvýšení administrativní zátěže.

5.2 Návrh variant řešení

5.2.1 Varianta 0

Současný stav, kdy zmocnění k zastoupení povinného subjektu plnění ohlašovací povinnosti se prokazuje plnou mocí v elektronické podobě nebo výstupem vzniklým převedením plné moci v listinné podobě autorizovanou konverzí dokumentů podanými prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí nebo prostřednictvím datové schránky ministerstva určené k plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí.

5.2.2 Varianta 1

Zmocnění k zastoupení povinného subjektu plnění ohlašovací povinnosti se prokazuje plnou mocí v elektronické podobě nebo výstupem vzniklým převedením plné moci v listinné podobě autorizovanou konverzí dokumentů podanými pouze prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí.

5.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

5.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

V současné době je možné zasílat zmocnění k zastoupení povinného subjektu i prostřednictvím datové schránky. Tato činnost zaměstnává dva pracovníky v ohlašovacím období, které trvá 4 měsíce v roce.

Činnosti daných pracovníků a časová náročnost:

1. pracovník

- stažení plné moci z datové schránky,
- formální kontrola plné moci (datum, obsah, konverzní doložka),
- výběr zmocnitele a zmocněnce v systému,
- nastavení parametrů plné moci pro náhled v aplikaci a nahrání přílohy plné moci,
- vytvoření vazby zmocnění,
- **celková časová náročnost 4 hod./den po dobu 4 měsíců (ohlašovací období).**

2. pracovník

- kontrola datových zpráv v datové schránce ISPOP, které nejsou v interaktivní podobě (dynamické pdf, případně datová věta ve formátu *.xml),
- celková časová náročnost 2 hod./den po dobu 4 měsíců (ohlašovací období).

Tabulka 8: Výpočet nákladů spojených s výkonem daných činností

	Časová náročnost (hod./den)	Celková časová náročnost (hod./rok)*	Náklady na výkon agendy včetně odvodů a režie (Kč/hod.)**	Celkové roční náklady na výkon agendy včetně odvodů a režie (Kč/rok)
1. pracovník	4	336	350	117 600
2. pracovník	2	168	350	58 800
Celkové náklady spojené s výkonem daných činností				176 400
<small>* rok má celkem 2016 pracovních hodin</small>				
<small>** zdroj CENIA</small>				

Dopady na podnikatelské subjekty (ohlašovatele)

Dle současné právní úpravy musela většina subjektů vynaložit finanční prostředky na zajištění konverze plné moci (konverzní doložka á 30 Kč), kterou je nutné mít v případech, kdy plná moc je zasílána z datové schránky zmocněnce.

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Novela zákona představuje změny, které vedou ke snížení administrativní zátěže a tím ke snížení nákladů provozovatele systému – CENIA ve výši cca 176 tis. Kč ročně.

Dopady na podnikatelské subjekty (ohlašovatele)

V souvislosti s touto legislativní změnou je možné předpokládat finanční nároky na zmocněnce, kteří si budou muset zajistit konverzi plné moci (á 30 Kč), kterou dle dosavadní právní úpravy bylo nutné mít pouze v případě, kdy plná moc byla zaslána z datové schránky zmocněnce. Jelikož většina plných mocí byla odeslána takto, tak celkové náklady můžeme očekávat minimální.

5.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 9: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
				administrativní zátěž na straně provozovatele ISPOP (CENIA) (Kč/rok)	cca 176 tis.
		Podnikatelské subjekty			
				zajištění konverze plné moci	*
Varianta 1	zrušení zasílání plné moci prostřednictvím DS	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		snížení administrativní zátěže na straně provozovatele ISPOP (CENIA) (Kč/rok)	cca 176 tis.		
		Podnikatelské subjekty			
				zajištění konverze plné moci	*

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

5.4 Návrh řešení

5.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, která představuje snížení administrativní zátěže spojené se zasíláním plných mocí do datové schránky, které je náročné, protože zmozněnci často nerespektují upozornění, že je nutné plné moci zasílat včas, aby mohli plnit své povinnosti včas. Dále pak zaslané dokumenty někdy obsahují chybné údaje a je nutné věnovat další čas k dohledání kontaktů a komunikaci, což představuje zdržení atd.

6 Souhrn navržených variant

	Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
1.	Varianta 1	zrušení povinností pro určitou část subjektů	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			snížení administrativní zátěže (MŽP - CENIA, ČIŽP) (Kč/rok)	**	-	-
			Podnikatelské subjekty			
			snížení administrativní zátěže (Kč/rok)	**** min. 5,5-29 mil.	-	-
2.	Varianta 1	upřesnění povinností v zákoně č. 25/2008 Sb.	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			zlepšení kontrolní činnosti ČIŽP a snížení administrativní zátěže	***		
3.	Varianta 1	upřesnění povinností v zákoně č. 25/2008 Sb.	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			přesná specifikace činností prováděných MŽP	***	náklady MŽP	-
4.	Varianta 1	u podání prostřednictvím ISPOP zrušena povinnost zasílat výkaz dle správního řádu	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			snížení administrativní zátěže na straně provozovatele ISPOP (CENIA) (Kč/rok)	cca 1,4 mil.		
			Podnikatelské subjekty			
			snížení administrativní zátěže na straně ohlašovatelů (Kč/rok)	cca 15,2 mil.		
5.	Varianta 1	zrušení zasílání plné moci prostřednictvím DS	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			snížení administrativní zátěže na straně provozovatele ISPOP (CENIA) (Kč/rok)	cca 176 tis.		
			Podnikatelské subjekty			
					zajištění konverze plné moci	*

-bez dopadů, *velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

Pokud v tabulce nejsou uvedeny některé oblasti, tak to znamená, že v dané oblasti nepředpokládáme žádné dopady (životní prostředí, sociální oblast apod.)

7 Implementace doporučené varianty a vynucování

Ústředním orgánem státní správy, pověřeným implementací novely zákona č. 25/2008 Sb., je Ministerstvo životního prostředí.

8 Přezkum účinnosti regulace

Jako období, které je vhodné pro přezkum účinnosti a pro zhodnocení pokroku při dosahování cílů novelizace, se doporučuje doba 3 let. Tato perioda je dostatečně dlouhá pro shromáždění postačujícího objemu dat relevantních pro přezkum účinnosti a podnětů od dotčených subjektů a zároveň dostatečně krátká k tomu, aby nedošlo k přehlacení velkým objemem podnětů a navrhovaných změn.

9 Konzultace a zdroje dat

1. Ing. Mgr. Eduard Hlavatý, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IP
2. Tereza Havránková, CENIA, oddělení ISPOP a IRZ
3. SLAVÍKOVÁ, Lenka – VEJCHODSKÁ, Eliška – MALÝ, Vítězslav. *Zpřesnění vyvolaných nákladů soukromých subjektů na ohlašování údajů do integrovaného registru znečišťování*. Ústí nad Labem: VYCERRO, prosinec 2012. 58 s.
4. SLAVÍKOVÁ, Lenka et.al. *Analýza vyvolaných nákladů soukromých subjektů na ohlašování údajů do integrovaného registru znečišťování*. Ústí nad Labem: VYCERRO, prosinec 2011. 55 s.
5. HLAVATÝ, Eduard. *Návrhy úprav zákona č. 25/2008 Sb., v platném znění*. Praha: MŽP, 2013, 78 s.
6. MARŠÁK, Jan – HLAVATÝ, Eduard – ŠVENKOVÁ, Jana. *Integrovaný registr znečišťování, Příručka pro ohlašování za rok 2012*. Praha: MŽP, 2012. 123 s.
7. ADAMUŠKA, Jaromír, *Možnosti zjednodušení procesu autorizace hlášení podávaných prostřednictvím ISPOP*, Praha: MŽP, 2013, 3 s.
8. Tereza Havránková, vedoucí oddělení ISPOP a IRZ, CENIA
9. TOUŠ, Petr – PÍŠKOVÁ, Martina. *ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE k novele zákona č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí*. Praha: Ministerstvo životního prostředí, 15. 4. 2013. 16 s.
10. *Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy*. Praha: Ministerstvo vnitra, 2007. 17 s.

10 Seznam použitých zkratk

CENIA	CENIA, česká informační agentura životního prostředí
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
EU	Evropská unie
IRZ	Integrovaný registr znečišťování
E-PRTR	Evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek
ISPOP	Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NACE/CZ-NACE	Klasifikace ekonomických činností
PRTR	registr úniků a přenosů
VYCERRO	Výzkumné centrum konkurenceschopného a udržitelného rozvoje regionů

11 Kontakt na zpracovatele RIA

Ing. Martina Pišková
Odbor ekonomických a dobrovolných nástrojů
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65, Praha 10, 100 10
email: martina.piskova@mzp.cz
tel: +420 267 122 151

b) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Předkládaný návrh zákona je plně v souladu s Ústavou a ústavním pořádkem České republiky.

c) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s právem EU a mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána

Navrhovaná úprava se týká provozovatelů provozoven, na které se nevztahuje režim nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006, kterým se zřizuje evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek a kterým se mění směrnice Rady 91/689/EHS a 96/61/ES (dále jen „nařízení č. 166/2006“). Navržené snížení počtu subjektů podle § 3 odst. 2 zákona se tedy nijak netýká plnění povinností podle tohoto nařízení.

Dané evropské nařízení bylo vydáno v souvislosti s přijetím rozhodnutí Rady EU č. 2006/61/ES ze dne 2. prosince 2005 o uzavření Protokolu EHK OSN o registrech úniků a přenosů znečišťujících látek (dále jen „Protokol o PRTR“). Uvedený protokol, který vychází z Úmluvy EHK OSN o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva), byl po přijetí dne 21. května 2003 podepsán třiceti osmi státy včetně ČR i Evropským společenstvím a v platnost vstoupil dne 8. října 2009. Zákon č. 25/2008 Sb. byl koncipován tak, aby zajistil adaptaci na požadavky přímo použitelného evropského nařízení a zároveň zachoval rozsah IRZ dle dosavadní právní úpravy v zákoně č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), a v prováděcím nařízení vlády č. 368/2003 Sb., o integrovaném registru znečišťování. Tato koncepce je zcela v souladu s Protokolem o PRTR (čl. 3 odst. 2) i nařízením č. 166/2006/ES, které ve své preambuli odkazuje na Protokol o PRTR takto: „*V souladu s Protokolem by ustanovení tohoto nařízení neměla ovlivnit právo členských států zachovat nebo zavést obsáhlejší či veřejnosti přístupnější registr úniků a přenosů znečišťujících látek, než jaký požaduje protokol*“ (recitál 21).

Česká republika využila oprávnění k zachování širšího registru úniků a přenosů znečišťujících látek mj. ve vztahu k okruhu povinných subjektů.

Navrhovaná právní úprava, spočívající ve snížení počtu povinných subjektů, na které se nevztahuje režim nařízení č. 166/2006, je tedy s Protokolem o PRTR plně v souladu.

d) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Návrh nemá žádné dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů. Navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

e) Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace

Navrhovaná právní úprava nebude mít žádné negativní sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny. Nepředpokládá se ani negativní dopad na rovné postavení mužů a žen.

f) Zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná právní úprava ruší určité povinnosti buď zcela (povinnost autorizace hlášení), nebo ve vztahu k vymezeným subjektům (evidenční a ohlašovací povinnosti ve vztahu k IRZ). Dále se zpřesňuje stanovení povinností ve vztahu k vedení evidence údajů pro ohlašování do IRZ a příslušných sankcí. Rovněž se zpřesňují kompetence MŽP. Navrhovaná právní úprava tedy nezahrnuje žádné změny, které by svou povahou mohly způsobit nárůst korupčních rizik.

g) Zhodnocení dopadů na výkon státní statistické služby

Navrhovaná právní úprava nebude mít žádné dopady na výkon státní statistické služby.

B. Zvláštní část

K čl. I

K bodu 1 - § 2

V § 2 se upřesňuje, že ministerstvo je správcem IRZ

K bodu 2 - § 3 odst. 2

Podle dosavadní právní úpravy jsou povinnými subjekty podle § 3 odst. 2 zákona č. 25/2008 Sb. provozovatelé provozoven, v nichž je prováděna jiná činnost, než je uvedena v příloze I nařízení č. 166/2006, nebo činnost s nižší kapacitou, než je uvedena v této příloze. Navrhovaná právní úprava toto vymezení zpřesňuje a současně provedené zpřesnění vede ke snížení počtu povinných subjektů. Podle navrhované právní úpravy jsou povinnými subjekty podle § 3 odst. 2 provozovatelé provozoven, v nichž je prováděna činnost uvedená v příloze k tomuto zákonu. V souvislosti s touto změnou je do zákona doplňována příloha obsahující taxativní výčet činností, včetně prahových hodnot pro kapacitu.

K bodu 3 - § 3 odst. 6

Provozovatel uvedený v nařízení č. 166/2006 na základě čl. 5 odst. 5 tohoto nařízení uchovává pro příslušné orgány členského státu k dispozici evidenci údajů, ze kterých byly ohlášené informace získány, a to po dobu pěti let od konce daného ohlašovacího roku. Tato evidence rovněž obsahuje popis metodiky použité ke shromáždění údajů. Provozovatel podle § 3 odst. 2 zákona č. 25/2008 Sb. podle tohoto ustanovení vede evidenci údajů pro ohlašování způsobem uvedeným v čl. 5 odst. 5 nařízení č. 166/2006. Je zcela jednoznačně zřejmé, že podle stávající právní úpravy mají obě kategorie provozovatelů povinnost vést tuto evidenci ve vztahu k údajům ohlašovaným do IRZ podle § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 25/2008 Sb. Jedná se o úniky a přenosy znečišťujících látek a přenosy odpadů podle nařízení č. 166/2006. Oproti tomu není zcela zřejmé, zda se povinnost vést evidenci vztahuje i na ohlašovací povinnosti podle § 3 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 25/2008 Sb., která jsou stanoveny nad rámec nařízení č. 166/2006. Jde zejména o přenosy znečišťujících látek v odpadech mimo provozovnu a dále o úniky znečišťujících látek. Proto se navrhovanou právní úpravou do § 3 doplňuje odstavec 6, z něhož je zcela zřejmé, že obě kategorie provozovatelů mají povinnost vést evidenci údajů pro ohlašování i pro účely ohlašování na základě § 3 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 25/2008 Sb.

K bodu 4 - § 4 odst. 1

Upřesňuje se, že ministerstvo je správcem ISPOP.

K bodu 5 - § 4 odst. 6

Podle navržené právní úpravy má podání učiněné prostřednictvím ISPOP stejné účinky jako podání podepsané uznávaným elektronickým podpisem nebo podání učiněné prostřednictvím datové schránky ministestva určené k plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí. Z toho vyplývá, že na rozdíl od současné právní úpravy již nebude dána povinnost

autorizace hlášení podávaného prostřednictvím ISPOP. Autenticita dokumentu je zajištěna tím, že podmínkou pro využití ISPOP je předchozí registrace v tomto systému.

K bodu 6 - § 4 odst. 8

Na rozdíl od současné právní úpravy již nebude možné zasílat plnou moc k zastoupení povinného subjektu plnění ohlašovací povinností prostřednictvím datové schránky ministerstva určené k plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí. Zůstane tak jen jedna možnost - zasílání plné moci prostřednictvím ISPOP. Cílem této změny je zamezit zvyšování administrativní zátěže na straně CENIA jakožto provozovatele ISPOP. Možnost zasílat plnou moc rovněž prostřednictvím datové schránky vedla k tomu, že zmocněnci povinných subjektů zasílají plnou moc prostřednictvím datové schránky a nevytvářejí zmocnění (vazbu zmocněnec - zmocnitel) přímo v systému ISPOP. Tuto vazbu potom musí místo nich vytvořit CENIA.

K bodům 7 a 8 - § 5 odst. 1 a 2

V návaznost na zpřesnění ohledně povinnosti vést evidenci údajů pro účely ohlašování do IRZ v § 3 se zpřesňují příslušná sankční ustanovení.

K bodu 9 - § 7

Doplňují se další kompetence MŽP. Tyto kompetence je podle platné právní úpravy možno dovodit z ostatních kompetencí MŽP stanovených v § 7 a v dalších ustanoveních zákona č. 25/2008 Sb., nicméně se jeví jeho vhodnější, aby dané kompetence byly zákonem výslovně stanoveny.

K bodu 10 - Příloha

V souvislosti se změnami ve vymezení povinných subjektů v § 3 odst. 2 se doplňuje příloha k zákonu, která obsahuje taxativní výčet činností. Činnosti uvedené v příloze I nařízení č. 166/2006 nejsou v této příloze uvedeny, což znamená, že příloha I k nařízení č. 166/2006 a nová příloha k zákonu č. 25/2008 Sb. se nepřekrývají. Co se týče činností v nově stanovené příloze k zákonu č. 25/2008 Sb., jedná se buď o jiné druhy činností, než jsou činnosti uvedené v příloze I k nařízení č. 166/2006, nebo o činnosti stejného druhu jako určité činnosti podle tohoto nařízení, ale s kapacitou, která je nižší než příslušná prahová hodnota uvedená v příloze I nařízení nebo je této prahové hodnotě rovna. V této souvislosti je třeba uvést, že podle čl. 5 odst. 1 nařízení č. 166/2006 je provozovatel každé provozovny, která vykonává jednu nebo více činností uvedených v příloze I nad příslušné prahové hodnoty pro kapacitu stanovené v uvedené příloze, ohlásí svému příslušnému orgánu každoročně množství následujících úniků a přenosů spolu s uvedením, zda se jedná o informace založené na měření, výpočtu či odhadu. Z výše uvedeného vyplývá, že např. provozovna, v níž je provozován intenzivní chov drůbeže s prostorem pro více než 40 000 kusů drůbeže, spadá do působnosti nařízení č. 166/2006 (kategorie 7a) bod i). Provozovna, v níž je provozován intenzivní chov drůbeže s provozem od 20 000 do 40 000 kusů drůbeže, spadá pod § 3 odst. 2 zákona č. 25/2008 Sb., neboť se jedná o činnost uvedenou v doplňované příloze k tomuto zákonu.

Provozovatelé provozoven, v nichž jsou činnosti podle doplňované přílohy provozovány, mají ve vztahu k ohlašování do IRZ stejný rozsah povinností jako provozovatelé provozoven, na které se vztahuje režim nařízení č. 166/2006.

K čl. II - Přejídné ustanovení

Hlášení do IRZ se podává prostřednictvím ISPOP každoročně ve lhůtě do 31. března. V návaznosti na změny v § 3 odst. 2 bude nezbytné provést úpravy ISPOP. Proto se stanoví, že nová právní úprava v § 3 odst. 2, tj. nové vymezení povinných subjektů, se použije až pro ohlašování za rok 2015.

K čl. III - Účinnost

Účinnost se navrhuje tak, aby byla přiměřená doba legisvakance mezi nabytím platnosti a účinnosti, což je třeba zejména ve vztahu ke zrušení povinnosti autorizace hlášení podávaného prostřednictvím ISPOP, které vyvolá nutnost úprav systému ISPOP.