



Česká asociace odpadového hospodářství

Pod Pekárnami 157/3, 190 00 Praha 9
IČ: 66001536; web: www.caoh.cz
Tel.: 731 405 068; email: info@caoh.cz

Ministerstvo životního prostředí

Zasláno elektronicky do datové schránky: 9gsaax4

Zasláno elektronicky na:

jaromir.manhart@mzp.cz; stepan.jakl@mzp.cz;
jan.marsak@mzp.cz; Libor.Dvorak@mzp.cz;

na vědomí: berenika.pestova@mzp.cz;
vladimir.mana@mzp.cz

Váš dopis značky / ze dne:
Naše značka: 2015/ICP-621

Místo a datum: Praha: 5.10.2015

Věc: Připomínky ČAOH k novele vyhlášky č. 294/2005 Sb. – vnější připomínkové řízení

Vážení,

v rámci vnějšího připomínkového řízení podává Česká asociace odpadového hospodářství, jakožto zástupce významné části subjektů dotčených povinnostmi plynoucími z vyhlášky č. 294/2005 Sb. a jakožto člen Rady odpadového hospodářství při MŽP, své připomínky k novele předmětné vyhlášky. Velmi ochotně ministerstvu v případě potřeby doplníme níže uvedenou argumentaci o další příklady z praxe, případně o další související aspekty. Níže uvedené připomínky vnímáme ve vztahu k textu vyhlášky jako zásadní.

Jednotlivé připomínky:

- K § 2 písm. e) – definice stabilizace odpadu -** doporučujeme ponechat definici v dosavadním znění původní vyhlášky. K nově navrhovanému znění, které poměrně zásadně mění podstatu definice oproti té stávající, sdělujeme následující odborné stanovisko - dle našeho názoru se nedají stabilizací vyloučit všechny nebezpečné vlastnosti. Stabilizací lze například vyloučit jen některé nebezpečné vlastnosti, ale odpad nemůže být změněn na odpad kategorie „O“ a celá stabilizace je tak ve vztahu k ekonomické a environmentální motivaci dalšího nakládání s ním zbytečná. Změna definice tak má dle našeho názoru i ne zcela pozitivní environmentální aspekt.
- K § 2 se na konci textu písmene p) doplňují slova:** „*přičemž průsakové vody z jednoho sektoru skládky nesmí ovlivnit po celou dobu provozu skládky kvalitu odpadů v jiných sektorech skládky*“, S tímto textem nemůžeme z odborného hlediska souhlasit a vnímáme za potřebné MŽP upozornit na skutečnost, že takto oddělit jednotlivé sektory skládek u stávajících zařízení je technicky a technologicky prakticky nemožné. Otázkou je, zda se tento návrh se má týkat nových kapacit (složišť), nebo i těch současných, již stavebně definovaných? U nyní provozovaných skládek je toto nové opatření nerealizovatelné. Poměrně zásadní je také otázka, proč se nově tato povinnost navrhuje nad rámec platné a dlouhodobě aplikované evropské legislativy. Žádáme o zdůvodnění tohoto zásadního zpřísnění oproti současnému stavu.

3. **K § 12 odst. 1** - *Na povrchu terénu lze podle návrhu novely ze stavebních odpadů využívat pouze recyklát ze stavebního a demoličního odpadu v podobě tříděného kameniva.*

a) Přípomínka: Toto opatření, jehož věcná podstata a účel není zcela zřejmá, bude mít zásadní dopad zejména na stavební průmysl. Navrhované znění znamená, že před uložením na povrchu terénu, rekultivačních plochách, bude muset být stavební odpad (cihla, beton apod..) vždy podrcen --- zcela jistě to přinese výrazné navýšení nákladů na prováděné stavby, rekonstrukce, demolice objektů. Otázkou je posouzení nezbytnosti takového zpřísnění dosavadní legislativy v porovnání s náklady, které změna přináší původcům odpadů (a zejména stavebnímu sektoru). Ekologický benefit navrhovaného opatření je poměrně sporný (obsah případných škodlivin se podrcením nesníží), navíc v situaci, kdy ČR má dlouhodobě v rámci ostatních evropských států velmi vysokou míru recyklace stavebních odpadů.

b) Přípomínka: Vztažení podmínek pro využívání odpadů k uzavírání a recyklaci skládek z původního a nyní rušeného § 13 do obecného § 12 považujeme za nevhodné řešení. Domníváme se, že se některé navrhované odstavce nemají vztahovat i na vrstvy skládek odpadů, které mají specifické podmínky a jsou zabezpečenými zařízeními na rozdíl od zařízení s uložením odpadů na povrchu terénu.

To, že by se nově navrhované omezení týkající se stavebních odpadů vztahovalo i na skládky plyne z dikce základního pojmu „využívání odpadů na povrchu terénu...“ definovaného v ustanovení § 2 písm. j) vyhlášky č. 294/2005 Sb., kdy pod tento pojem spadají i skládky.

Např. v nově navrhovaném § 12 odst. 1 je obecně stanoveno, že ze stavebních odpadů lze využívat pouze „recyklát ze stavebního a demoličního odpadu v podobě tříděného kameniva“. Tím ovšem dochází k omezení příjmu směsného stavebního odpadu běžně využívaného do vrstev skládek, přitom se jedná o odpad, který není vhodný k recyklaci. Tím, že by nebylo možné tento odpad využívat jako dosud, by zásadně vzrostly náklady v oblasti stavebnictví. Opatření nemá ani žádný pozitivní ekologický význam. Text návrhu novely požadujeme v této věci upravit, aby odpovídal možnostem reálné praxe.

Pozn.: Nelze se ani domnívat, že by snad navrhované ustanovení podpořilo navýšení míry recyklace stavebních odpadů. Např. o cihelný recyklát vzhledem k jeho vlastnostem není na trhu dostatečný zájem. Navýšení finanční zátěže není v odůvodnění k tomuto bodu dostatečně řešeno a nejsou zde uvedeny ani reálné očekávané dopady navrhovaného opatření.

4. **K § 12 odst. 7** - Chybný odkaz po tzv. „infri“ novele, neboť uvedený § 32 a) je definice kalu
5. **K příloze č. 1 písm. k)** - Možnost stanovení kritických ukazatelů je vyhláškou definována dlouhodobě, avšak stále není tato cesta prakticky a věcně příliš využívána. Není zřejmé, co kritické ukazatele jsou, jaké mají mít limitní hodnoty, kdo je má určovat a na základě čeho, apod. Kritické ukazatele tedy nejsou v praxi reálně širěji využívány, a to jak ze strany povinných osob, tak ze strany povolujících orgánů. V případě skutečné potřeby stanovení měřitelných parametrů v rámci obchodního vztahu, není třeba, aby tato věc byla stanovena obecným předpisem, lze ji stanovit smluvně. V tomto směru žádáme o zdůvodnění, proč by měl být tento institut v legislativě dále zachován, případně rozšířen, jak novela navrhuje. Rovněž s ohledem na shora uvedené navrhuje vypuštění kritických ukazatelů z textu vyhlášky.
6. **K příloze č. 1 písm. k) bod ii.** - Povinnost analýz na každých 1000 tun odpadů byla obsažena již v pracovní verzi novely vyhlášky (v §12), avšak byly k ní sděleny z široké řady připomínkových míst kritické připomínky. Z § 12 byla povinnost po odborném projednání vypuštěna. Nově však byla doplněna do přílohy č. 1 jako jeden z kritických ukazatelů. S ohledem na to, že kritické ukazatele prakticky nejsou dlouhodobě reálně využívány ani ze strany povinných osob, ani ze strany povolujících orgánů, navrhuje vypuštění bodu ii z textu vyhlášky. Při zachování povinnosti v textu vyhlášky, byť v podobě kritických ukazatelů, totiž stále platí původní podstatné argumenty, na které bylo MŽP upozorněno při předcházejících odborných diskuzích ze strany velkého počtu subjektů. Jedná se zejména o zásadní navýšení nákladů, a to zejména u stavebních odpadů, neboť analýzy by bylo nutné provádět po každých cca 40-50 vozidlech, přičemž v případě jedné lokality k tomu lze jen obtížně nalézt objektivní potřebu, která by vyvážila míru navýšených nákladů.
7. **K příloze č. 4 bod 7 f)** – Upozorňujeme, že zde odkaz na bod 11. doposud ve vyhl. 294 nebyl. Nové znění znamená obecné rozšíření povinnosti týkající se doposud jen výstupů z MBÚ na výstupy z jakékoli úpravy SKO. Je otázkou, proč je toto zpřísnění navrhováno a jaké je vyčíslení dopadů navrženého opatření. Vzhledem k tomu, že toto není v odůvodnění uvedeno, žádáme o vypuštění odkazu na bod 11 z textu obsaženého v písm. f) bodu 7.

8. **K příloze č. 4 bod 11 písm a), které zní** - „je prokázáno, že nemá nebezpečnou vlastnost infekčnost, a“, doporučujeme vypustit. U SKO se infekčnost nevylučuje. Otázkou je proto samotná reálnost prokázání a tím vyloučení infekčnosti u SKO. V důsledku by mohla nově navrhovaná povinnost znamenat, že po úpravě by musel být SKO povinně spálen nebo zpracován ve fermentační stanici, což je jako plošné opatření ekonomicky neúnosné.

9. **K příloze č. 4 bod 10, který zní:**

„10. Odpady ukládané na skládku s výjimkou směsných komunálních odpadů musí splnit parametr stability AT4 uvedený v tabulce 4.3.

Tabulka č. 4.3.

Parametr hodnota	Jednotka	Limitní
spotřeba kyslíku po 4 dnech (AT4)*		10
mg O ₂ /g sušiny		

V praxi to znamená, že u veškerých odpadů vyjma 200301, ukládaných na skládky jakéhokoli typu, bude nutno provádět analýzu AT4 a spektrum odpadů, které bude možno nadále skládkovat se zásadně silně omezí (včetně odpadů jen velmi obtížně využitelných). Důvodová zpráva problematiku AT4 zmiňuje jen okrajově v jedné větě (str.21) a ve vyhodnocení nákladů a přínosů se tím nezabývá vůbec. Navýšené náklady pro původce odpadů přitom mohou být oproti současnému stavu zásadně vyšší. Zavedení předmětného parametru v takovémto rozsahu, tedy na prakticky všechny odpady, nemá dle našich informací obdobu ani v ostatních státech EU. Z odborného hlediska nemá stanovení potřeby splnění (a tedy i měření) tohoto parametru u všech odpadů žádný reálný smysl. Z odborného hlediska je dikce novely v tomto směru jen obtížně akceptovatelná, neboť není jasný její odborný význam a potřeba. Neméně závažným aspektem navrhovaného znění je také samotná hodnota parametru AT4 ve vztahu k navrhované šíři jeho aplikace. Uvedená hodnota je velmi obtížně splnitelná.

10. **K příloze č. 5 části B bod 1, který zní:**

„1. Využitelné odpady pouze pokud se na základě posouzení podle § 9a odst. 2 zákona prokáže, že je to vhodné s ohledem na nejlepší celkový výsledek z hlediska ochrany životního prostředí.“

S tímto zněním si dovoluujeme nesouhlasit, neboť není zcela zřejmé, jakým způsobem bude toto posuzováno? Postup uvedený v 9a odst. 2 zákona nedává dostatečný návod. Např. představa hodnocení životního cyklu u každého odpadu/výrobku by byla v jednotlivých případech nákladově v řádech až stovek tisíc korun. Takové opatření reálně není možné ve vztahu k souvisejícím nákladům stanovit jako povinnost. Podobné nastavení není známo ani z jiných států EU. Nejen z ekonomického, ale i z praktického hlediska by bylo takové nastavení obtížně aplikovatelné v praxi.

11. **K příloze č. 6 bod 10, který zní:**

V příloze č. 6 části „D9 - Fyzikálně-chemická úprava“ se v druhém odstavci věta první nahrazuje větami „Pojem solidifikace zahrnuje zpevňování kapalných odpadů pomocí přísad, **beze změny chemických vlastností odpadu**, při kterém může docházet ke stabilizaci nebezpečných odpadů. Ke stabilizaci může docházet i při úpravě pevných odpadů, spočívající v jejich smíchání s přísadami a následné změny jejich fyzikálních a často, v návaznosti na druhy použitých přísad, i chemických vlastností.“, slovo „solidifikaci“ se nahrazuje slovem „stabilizaci“, slovo „solidifikace“ se nahrazuje slovem „stabilizace“ a slovo „solidifikovaný“ se nahrazuje slovem „stabilizovaný“.

Z odborného hlediska nesouhlasíme především s tučně podtrženým textem. Pro příklad uvádíme, že pokud se mění pH, dojde ke změně chemických vlastností. Např. standardní je úprava přidáním zásaditých stabilizátorů (vápno, cement...), kdy dochází k vyvázání a vzniku solí a tím i ke změně chemických vlastností odpadu. Proto žádáme o vypuštění textu, nebo takto formulovaný text není odborně relevantní.

12. K tabulce 10.1. – hodnota As ve druhém sloupci, ve výši 20 mg/kg sušiny, je velmi obtížně dosažitelná, zejména v oblastech s vyššími pozadřovými hodnotami As. Doporučujeme určité navýšení hodnoty.

13. K tabulce 10.2 - Nově je zaváděn ukazatel nejvyšší přípustné koncentrace škodlivin ve výluhu odpadů. I když návrh umožňuje navýšení limitů škodlivin v sušině vzhledem k pozadí, může nově zavedená zkouška ve výluhu znemožnit ukládání mnoha odpadů, které dosud vyhovovaly limitům 10.1. a 10.2. a bylo s nimi v předmětných zařizeniích standardně nakládáno bez překročení zákonných negativních vlivů na ŽP. Ke stanovení nových takto definovaných limitů nejsou z praxe zkušenosti, jestli stanovené limity ve výluhu nejsou příliš přísné a zda jejich stanovení nepovede k nemožnosti nakládat s odpady dosavadním ekologicky dostatečně definovaným způsobem odpovídajícím evropských požadavkům, které se v tomto ohledu n evropské úrovni nezpřísnily.

Navýšení nákladů na odstranění pro původce jak stavebních, tak i dalších velkoobjemových odpadů, které budou muset být ukládány na skládkách, kde však vzhledem k aktuálnímu dosti problémovému omezení odpadů na TZS může jít až o desetinásobné zdražení za odstranění oproti dosavadnímu stavu. Původci malých objemů odpadů budou zatíženi takovými náklady (na rozbory v případě ukládání na povrchu či skládkovými poplatky v případě ukládání na skládky), že hrozí reálné riziko, že se uchýlí k nelegálním postupům. V kombinaci s omezením odpadů na TZS bez poplatků a současným zamýšleným citelným zvýšením skládkových poplatků, bude dopad pro původce a zejména pro původce ze sektoru stavebnictví velmi negativní.

14. K tabulce 10.3 - Došlo ke zpřísnění procent (z 30% na 20%). Je otázkou, zda je toto zpřísnění skutečně nezbytné, jaké jsou objektivní důvody k tomuto zpřísnění a jaké jsou ze strany MŽP vypočítané náklady navrhovaných opatření.

Závěrem tohoto dopisu bych si jménem všech dotčených subjektů, které v této věci Česká asociace odpadového hospodářství zastupuje, dovolil požádat o účast ČAOH na ústním vypořádání připomínek k této vyhlášce a o zaslání písemné verze vypořádání shora uvedených připomínek.

Děkuji, s pozdravem.

Ing. Petr Havelka
výkonný ředitel
Česká asociace odpadového hospodářství