

ODŮVODNĚNÍ

**k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech
nakládání s odpady**

Ministerstvo životního prostředí

2015

ODŮVODNĚNÍ

I. OBECNÁ ČÁST

A Vysvětlení nezbytnosti právní úpravy a odůvodnění jejich hlavních principů

Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), provádí ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých právních předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v oblasti nakládání s odpady.

Navrhovaná právní úprava reaguje na novelizační zákon č. 223/2015 Sb., kterým se mění zákon o odpadech. Zákon o odpadech byl primárně novelizován z důvodu řízení o porušení Smlouvy (tzv. infringementové řízení), které je s Českou republikou vedeno ze strany Evropské komise k nesprávné transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic. Navrhovaná novela vyhlášky provádí zejména ta ustanovení novely zákona, v nichž jsou v návaznosti na novelu zákona č. 169/2013 Sb. navrženy změny na základě aktualizace opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice z pohledu právních předpisů na ochranu životního prostředí (tzv. ekoaudit). Jedná se o ustanovení týkající se elektronizace přepravy nebezpečných odpadů a některých evidenčních povinností, a rovněž vynětí minerálních olejů ze zpětného odběru. Dále navrhovaná novela vyhlášky provádí ustanovení novely zákona o odpadech, která se týkají sběru a výkupu odpadů, označování nebezpečných odpadů a převodu statistického zjišťování týkajícího se údajů o poplatcích za ukládání odpadů na skládky. Navrhovaná právní úprava obsahuje tři hlavní oblasti.

V oblasti sběru a výkupu odpadů dochází k rozšíření seznamu kovových odpadů, na které se vztahuje povinnost identifikace odebíraných nebo vykupovaných odpadů a osob odevzdávajících takovýto odpad, a povinnost provádět pouze bezhotovostní platbu způsobem stanoveným zákonem. Cílem navrhované právní úpravy je zlepšit kontrolu výkupu kovových odpadů a zamezit tak trestné činnosti související s krádeží kovových předmětů a jejich prodeje do zařízení ke sběru a výkupu odpadů.

Navrhovaná právní úprava dále provádí zákonem nově upravenou povinnost provozovatelů skládek zasílat údaje o poplatcích za ukládání odpadů na skládky krajskému úřadu příslušnému podle místa skládky. Cílem navrhované právní úpravy je zjednodušení administrace podávání hlášení. Údaje o skládkách odpadů, včetně údajů o poplatcích, budou ohlašovány v rámci ročního hlášení o produkci a nakládání s odpady v nové tabulce na stávajícím listu tohoto hlášení.

Poslední oblastí je ukotvení identifikačních čísel zařízení v právní úpravě. Cílem navrhované právní úpravy je nastavení podmínek přidělování identifikačních čísel zařízení a zavedení jednoznačné povinnosti jejich používání tak, aby tato čísla, která jsou částečně používána již dnes, byla skutečně funkční a umožňovala zamýšlené zjednodušení vedení evidence a ohlašování odpadů.

B Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy se zákonem, k jehož provedení je navržena

Zákonné zmocnění k vydání navrhované vyhlášky je obsaženo v § 13 odst. 4, § 14 odst. 6, § 16 odst. 5, § 18 odst. 11, § 29 odst. 2, § 39 odst. 14 a § 40 odst. 10 zákona o odpadech, ve znění pozdějších předpisů včetně navrhované novely. Navrhovaná právní úprava je s uvedeným zákonným zmocněním, jakož i se zákonem o odpadech jako celkem, plně v souladu.

C Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie

V důsledku tzv. infringementového řízení transponuje návrh vyhlášky některá ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic. Jedná se o ustanovení upravující náležitosti souhlasu k provozování zařízení k nakládání s odpady, konkrétně kapacity takového zařízení, a opatření pro ukončení jeho provozu a následné péče.

Dále návrh vyhlášky provádí adaptaci na přímo použitelný předpis Evropské unie, který stanoví nebezpečné vlastnosti odpadů. Jedná se o nařízení Komise EU č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady ES č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic. Návrh vyhlášky mění ustanovení týkající se způsobu a rozsahu označování nebezpečných odpadů, identifikačních listů nebezpečných odpadů a shromažďování nebezpečných odpadů. Pro označování jsou využity symboly podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006, jejich využití je však přizpůsobeno pro oblast odpadů.

Navrhovaná právní úprava je tak plně v souladu s předpisy Evropské unie.

D Zhodnocení platného právního stavu a odůvodnění nezbytnosti jeho změny

Vyhlášku je nezbytné novelizovat v návaznosti na navrhovanou novelu zákona o odpadech.

Oblast sběru a výkupu kovových odpadů je nyní upravena v § 18 zákona a § 8 vyhlášky, které upravují nástroje umožňující lepší identifikaci předávajících osob, zákaz výkupu vymezených předmětů od fyzických osob a zákaz platby v hotovosti za vymezené druhy odpadů. Přesto se stále objevují snahy o zařazení předávaného rizikového odpadu pod jiné druhy odpadů, které nejsou v § 8 vyhlášky uvedeny. Z tohoto důvodu je třeba rozšířit seznam odpadů, na které se vztahují výše uvedené povinnosti.

Povinnost provozovatele skládky zasílat hlášení o poplatcích za ukládání odpadů na skládky je v současné době stanovena Programem statistických zjišťování. Hlášení je zasíláno České informační agentuře životního prostředí (CENIA) v papírové podobě nebo prostřednictvím datové schránky. Novelou zákona o odpadech je zajištěn převod tohoto statistického zjišťování do působnosti zákona o odpadech. Je třeba, aby vyhláška stanovila rozsah ohlašovaných údajů a zavedla takový způsob zasílání hlášení, který bude administrativně nejjednodušší a nejlevnější.

V praxi jsou zařízením pro nakládání s odpady identifikační čísla zařízení přidělována již nyní, tento úkon však nemá legislativní oporu. Je tedy třeba v návaznosti na navrhovanou novelu zákona o odpadech stanovit podmínky přidělování identifikačních čísel zařízení.

Provozovatelé zařízení, která doposud nemají přidělené identifikační číslo zařízení, budou muset na základě přechodného ustanovení novely zákona o odpadech jednorázově ohlásit příslušnému krajskému úřadu provoz zařízení, tím je ze zákona nahrazena povinnost o identifikační číslo zařízení požádat.

E Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE

1 Nové vymezení odpadů - kovové odpady

1.1 Důvod předložení a cíle

1.1.1 Definice problému

S výkupem odpadů je v České republice dlouhodobě spojen problém výskytu krádeží kovů. Osoby, které předávají kovové odpady do zařízení ke sběru a výkupu odpadů, se při získávání kovových předmětů dopouštějí řady trestných činů od krádeží, poškození cizí věci, ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení až po obecné ohrožení. Důležitým problémem je možnost zpětného prokázání provádění takovéto trestné činnosti. V České republice tak k důslednému uplatňování trestněprávní odpovědnosti nedochází a rozsah trestné činnosti v dané oblasti neklesá. Statistiky Policie ČR ukazují, že například v letech 2010 a 2011 došlo k více než dvojnásobnému nárůstu trestné činnosti související s nelegálním získáváním kovů. Trestná činnost spojená s výkupem kovů v současné době přináší značné škody zejména na obecně prospěšných zařízeních, které mnohonásobně převyšují cenu kovového odpadu. Za rok 2014 eviduje Policie ČR celkem 7 646 krádeží kovových předmětů v celkové hodnotě cca 305 mil. Kč.

Tabulka 1: Počty krádeží kovových předmětů v jednotlivých letech 2003-2011 (zdroj: PČR)

rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
celkový počet krádeží	4 802	7 325	7 431	9 835	12 288	10 364	4 965	10 441	12 663

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech (dále jen „zákon“) a prováděcí vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady (dále jen „vyhláška“) obsahují nástroje, které u vymezených odpadů umožňují lepší identifikaci případných pachatelů a znemožňují nelegální nakládání s odpady. Rozšíření okruhu odpadů, které je zakázáno vykupovat v hotovosti, provedené poslední novelizací vyhlášky mělo okamžitý vliv na pokles kriminality spojené s výkupem kovových odpadů. Přesto se objevily snahy o zařazení přijímaných odpadů pod jiné druhy odpadů, které nejsou v § 8 odst. 2 vyhlášky vymezeny, zároveň Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyhodnotilo další rizikové druhy odpadů, u kterých je nezbytná aplikace přísnějšího postupu při jejich výkupu.

1.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současné nastavení § 18 zákona a § 8 vyhlášky obsahuje nástroje pro omezení výkupu kovů pocházejících z trestné činnosti, jako je povinná identifikace předávajících osob, zákaz výkupu vymezených předmětů od fyzických osob nebo zákaz platby za vymezené druhy odpadů v hotovosti. Odpady, při jejichž odběru je provozovatel zařízení povinen identifikovat odpady a osoby, které odpad předávají, jsou vymezeny v § 8 odst. 2 vyhlášky. Odpady, které není možné vykupovat od fyzických osob, jsou vymezeny v § 8 odst. 5 vyhlášky. Jedná se o odpady mající povahu uměleckého díla nebo jeho části, pietního nebo bohoslužebného předmětu nebo jeho části, průmyslového strojního zařízení nebo jeho části, obecně prospěšného zařízení nebo jeho části, zejména zařízení pro hromadnou dopravu, dopravního značení, součásti nebo příslušenství veřejného prostranství a pozemních komunikací a energetické, vodárenské nebo kanalizační zařízení, nebo části vybraného výrobku, vybraného odpadu a vybraného zařízení podle § 25 odst. 1 písm. c) a h) zákona. S ohledem na text § 18 zákona se považují všechny odpady vymezené v § 8 odst. 2 a 5 vyhlášky za odpady, za něž není možné poskytovat úhradu v hotovosti.

1.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) původci odpadů,
- b) fyzické osoby odevzdávající odpady do sběren odpadů,
- c) provozovatelé zařízení ke sběru a výkupu odpadů,
- d) územní samosprávné celky (obce, kraje),
- e) veřejnost.

1.1.4 Popis cílového stavu

Zlepšení kontroly výkupu kovových odpadů a snížení rizik souvisejících s trestnou činností spojenou s krádežemi kovových předmětů a jejich prodeje jako kovového odpadu do zařízení ke sběru a výkupu odpadů.

1.1.5 Zhodnocení rizika

Nadále existující faktická nemožnost zpětně prokázat trestnou činnost konkrétních osob, které odcizují kovové předměty a prodávají je jako odpad do zařízení ke sběru a výkupu odpadů, u odpadů, na které se doposud nevztahuje přísnější regulace podle § 18 zákona a § 8 vyhlášky, přičemž tyto odpady spadají do okruhu rizikových kovových odpadů.

1.2 Návrh variant řešení

1.2.1 Varianta 0

Zachování aktuálního stavu nastavení rozsahu odpadů, na něž se vztahuje povinnost provádět identifikaci osob odevzdávajících odpady do zařízení a povinnost provádět platbu pouze způsobem stanoveným zákonem o odpadech.

(2) Provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů je povinen v souladu s § 18 odst. 3 zákona identifikovat odebírané nebo vykupované odpady a osoby, od kterých vykoupil věci jako odpady následujících druhů odpadů podle Katalogu odpadů, a vést o těchto skutečnostech evidenci

16 01 04* Autovraky

16 01 06 Autovraky zbavené kapalin a jiných nebezpečných součástí

17 04 01 Měď, bronz, mosaz

17 04 02 Hliník
17 04 03 Olovo
17 04 04 Zinek
17 04 06 Cín
17 04 07 Směsi kovů (17 04 01 - 06)
17 04 11 Kabely
16 01 17 Železné kovy
16 01 18 Neželezné kovy
17 04 05 Železo a ocel
17 04 07 Směsné kovy
20 01 40 Kovy.

1.2.2 Varianta 1

Rozšíření seznamu odpadů, na něž se vztahuje povinnost provádět identifikaci osob odevzdávajících odpady do zařízení a povinnost provádět platbu pouze způsobem stanoveným zákonem o odpadech.

(2) Jako odpady, při jejichž odběru nebo výkupu je provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu povinen identifikovat osoby, od kterých má v úmyslu odpady odebrat nebo vykoupit, identifikovat odebírané nebo vykupované odpady a vést o těchto skutečnostech evidenci, se vymezují

02 01 10 Kovové odpady
10 02 10 Okraje z válcování
12 01 01 Piliny a třísky železných kovů
12 01 02 Úlet železných kovů
12 01 03 Piliny a třísky neželezných kovů
12 01 04 Úlet neželezných kovů
15 01 04 Kovové obaly
16 01 04* Autovraky
16 01 06 Autovraky zbavené kapalin a jiných nebezpečných součástí
16 01 17 Železné kovy
16 01 18 Neželezné kovy
16 06 01* Olověné akumulátory
16 06 02* Nikl-kadmiové baterie a akumulátory
16 06 03* Baterie obsahující rtuť
16 06 04 Alkalické baterie (kromě baterií uvedených pod číslem 16 06 03)
16 08 01 Upotřebené katalyzátory obsahující zlato, stříbro, rhenium, rhodium, paladium, iridium nebo platinu (kromě odpadu uvedeného pod číslem 16 08 07)
16 06 05 Jiné baterie a akumulátory
17 04 01 Měď, bronz, mosaz
17 04 02 Hliník
17 04 03 Olovo
17 04 04 Zinek
17 04 05 Železo a ocel
17 04 06 Cín
17 04 07 Směsné kovy
17 04 11 Kabely neuvedené pod 17 04 10
19 01 02 Železné materiály získané z pevných zbytků po spalování

19 10 01 Železný a ocelový odpad
19 10 02 Neželezný odpad
19 12 02 Železné kovy
19 12 03 Neželezné kovy
20 01 40 Kovy.

1.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

1.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Tato varianta představuje riziko neprokazatelnosti kriminálního jednání souvisejícího s výkupem kovů, na které v současné době nejsou aplikovatelné specifické nástroje § 18 zákona a § 8 vyhlášky, a tím i dopady dotýkající se státního rozpočtu, územních samosprávných celků (obcí, krajů) a také veřejnosti

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet, ÚZC (obce, kraje) a sociální dopady

Jakékoli zpřísnění povinností provozovatelů zařízení ke sběru a výkupu odpadů vůči osobám, od kterých vykupují kovové odpady, přináší pozitivní dopady na státní rozpočet, územní samosprávné celky a veřejnost, protože se předpokládá snížení trestné činnosti v této oblasti, která finančně zatěžuje širokou veřejnost a státní orgány (Policie ČR, obce, kraje, podnikatelské subjekty, obyvatele apod.).

Dopady na podnikatelské subjekty

Varianta přináší mírné navýšení administrativní zátěže na straně provozovatelů zařízení ke sběru a výkupu odpadů. U odpadů, které do tohoto režimu spadají nově, doposud neměli provozovatelé povinnost vést evidenci osob a vykupovaných odpadů, a mohli u nich poskytovat úplatu v hotovosti.

S ohledem na to, že u naprosté většiny kovových odpadů se tak již musí v současné době postupovat, jsou provozovatelé plně připraveni tento postup uplatňovat u všech kovových odpadů. Administrativní zátěž se tak mírně navýší (zapsání požadovaných údajů na potvrzení o platbě představuje časovou náročnost 1–2 minuty navíc oproti současnému stavu u jedné přejímky odpadů). Celkově si úprava nevyžádá žádné nové investice.

Tato varianta zvyšuje účinnost aplikace již platné úpravy, protože zahrnutím všech druhů kovových odpadů se zamezí možnosti obcházet omezení účelovým zařazením odpadu pod jiný druh. Zároveň dojde k zahrnutí odpadů, které v dřívější době nezpůsobovaly problémy, protože jejich krádeže nebyly časté, a nyní se trestná činnost spojená s jejich výkupem navyšuje. Příkladem mohou být automobilové katalyzátory, které jsou samostatným druhem odpadu, a v současné době se na ně přísnější regulace nevztahuje. V poslední době se navyšuje počet případů, kdy jsou tyto katalyzátory odcizeny z funkčních automobilů a odprodány v hodnotě obsažených kovů jako odpad, přičemž škoda na takovém automobilu je mnohonásobně vyšší než cena katalyzátoru jako odpadu. Navrhovaná varianta zvýší v tomto případě možnost dohledání osoby, která se krádeže dopustila.

1.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 2: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
				PČR - řešení trestních činnů krádeží kovů	***
		Podnikatelské subjekty			
				náklady spojené s evidencí dle současné legislativy	*
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
				náklady spojené s pořizování nových kovových prvků	** až ****
		Sociální dopady			
		náklady spojené s pořizování nových kovových prvků	** až ****		
Varianta 1	rozšíření seznamu kovových odpadů	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		PČR - snížení počtu trestních činnů krádeží kovů	***		
		Podnikatelské subjekty			
				mírné navýšení AZ	**
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
		snížení nákladů spojených s pořizování nových kovových prvků	** až ****		
		Sociální dopady			
snížení nákladů spojených s pořizování nových kovových prvků	** až ****				

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

Náklady či přínosy, zejména u ÚSC a veřejnosti není možné kvantifikovat ani přesně stanovit míru dotčenosti, protože ceny odcizených kovových věcí se pohybují v různých cenových rozmezech, a i dotčené subjekty jsou z různých příjmových oblastí.

1.4 Návrh řešení

1.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Doporučujeme Variantu 1, která představuje další krok vedoucí ke ztížení výkupu kovových odpadů, které nejsou odpadem v pravém slova smyslu, ale může se jednat o předměty z trestné činnosti.

2 Hlášení o poplatcích za ukládání odpadů na skládku

2.1 Důvod předložení a cíle

2.1.1 Definice problému

V návaznosti na usnesení vlády České republiky č. 634 ze dne 29. srpna 2012 k Záměru zefektivnění výkonu státní statistické služby bude aktuálně projednávánou novelou zákona o odpadech přidána provozovateli skládky odpadů povinnost zasílat hlášení o poplatcích za ukládání odpadů na skládky, a to prostřednictvím Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí (dále jen „ISPOP“).

2.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V současné době je tato povinnost stanovena Programem statistických zjišťování a hlášení je každoročně zasíláno CENIA, české informační agentuře životního prostředí v papírové podobě nebo prostřednictvím datové schránky.

2.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) provozovatelé skládek odpadů,
- b) CENIA, česká informační agentura životního prostředí (CENIA),
- a) Ministerstvo životního prostředí (MŽP, ministerstvo).

2.1.4 Popis cílového stavu

Nastavení administrativně co nejjednoduššího a nejlevnějšího způsobu podávání tohoto hlášení.

2.1.5 Zhodnocení rizika

Administrativní a finanční náročnost řešení zasílání hlášení jak na straně povinných osob, tak na straně státu.

2.2 Návrh variant řešení

2.2.1 Varianta 0

Ponechání současného stavu, kdy je povinnost stanovena Programem statistických zjišťování, a hlášení je každoročně zasíláno CENIA v papírové podobě nebo prostřednictvím datové schránky.

2.2.2 Varianta 1

Zasílání hlášení prostřednictvím ISPOP na novém formuláři sloužícím k tomuto účelu.

2.2.3 Varianta 2

Zasílání hlášení v rámci ročního hlášení o produkci a nakládání s odpady v nové tabulce č. 2 na stávajícím listu tohoto hlášení.

2.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

2.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Dopady na podnikatelské subjekty

V současné době si provozovatelé skládek mohou vybrat, jestli hlášení zašlou v papírové podobě poštou nebo jestli ho zašlou prostřednictvím datové schránky. V případě datové schránky se jedná o administrativní zátěž maximálně 10 minut (puštění počítače, přihlášení do datové schránky, vyhledání ID příjemce a odeslání). Druhou možností je zaslání hlášení klasickou poštou, kde administrativní zátěž odhadujeme na 1 hodinu (cesta na poštu a zpět) a poštovné ve výši 34 Kč za doporučené psaní do hmotnosti 50 g.

Celkové náklady podnikatelských subjektů se pohybují při počtu cca 200 subjektů ve výši cca 8 500 Kč (200 subjektů, 10 minut ročně, 250 Kč/hodina dle Metodiky MPO) až cca 57 000 Kč (200 subjektů, 1 hodina ročně, 250 Kč/hodina dle Metodiky MPO, 34 Kč poštovné). Z konzultací s CENIA vyplynulo, že i přesto, že subjekty mohou využívat nákladově nižší zasílání prostřednictvím datových schránek, využívá této možnosti pouze jeden subjekt a ostatní stále dokumenty zasílají klasickou poštou.

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Náklady na vytvoření nového formuláře v rámci ISPOP se pohybují ve výši cca 150 tis. Kč..

Dopady na podnikatelské subjekty

Na straně povinných osob dojde oproti současné právní úpravě ke snížení nákladů na zaslání hlášení CENIA o cca 57 tis. Kč. Časová náročnost přípravy a vyplnění takového hlášení zůstává stejná jako doposud.

c) Varianta 2

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

V současném návrhu vyhlášky se počítá pouze s rozšířením současného formuláře o tabulku č. 2 listu č. 4 (celkově se jedná o 7 řádků) náklady jsou odhadnuty na částku 70 000 Kč (jedná se o cenu, která zahrnuje úpravy aplikace, formuláře a datového standardu). V případě potřeby provést další úpravy související s přidáním polí jako je například nastavení validací, součtování apod. tak se počítá s maximální částkou 38 880 Kč.

Dalším přínosem je elektronická verze dokumentu, se kterou se lépe pracuje a je jednodušší i archivace.

Dopady na podnikatelské subjekty

Tato varianta přináší stejnou úsporu ve vztahu ke zrušení povinnosti zasílání hlášení CENIA poštou. Oproti Variantě 1 představuje také nižší administrativní zátěž, protože provozovatel skládky odpadů nemusí vyplňovat data, která jsou součástí hlášení o produkci a nakládání s odpady a v samostatném hlášení by musela být vyplněna, jako například množství uložených odpadů za kalendářní rok a další. Rovněž tato varianta umožňuje efektivní kontrolu údajů vyplněných v hlášení o poplatcích za ukládání odpadů na skládky a v ročním hlášení o produkci a nakládání s odpady provozovatele skládky.

2.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 3: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
				AZ spojená se zpracováním papírových hlášení	**
		Podnikatelské subjekty			
				náklady spojené se zasíláním hlášení (Kč/rok)	až cca 57 tis.
Varianta 1	zasílání dat prostřednictvím ISPOP, vytvoření nového elektronického formuláře	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
				náklady spojené s vytvořením nového formuláře (Kč)	až 200 tis.
		Podnikatelské subjekty			
		snížení AZ u cca 200 subjektů (Kč/rok)	až cca 57 tis.		
Varianta 2	zasílání dat prostřednictvím ISPOP, rozšíření současného elektronického formuláře	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		zjednodušení práce se zaslanými hlášeními	*	náklady spojené s úpravou stávajícího formuláře (Kč)	cca 13-40 tis.
		Podnikatelské subjekty			
		snížení AZ u cca 200 subjektů (Kč/rok)	až cca 57 tis.		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

2.4 Návrh řešení

2.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. **Varianta 2**
2. Varianta 1
3. Varianta 0

Na základě porovnání nákladů a přínosů doporučujeme přijmout Variantu 2, která představuje minimální náklady pro státní rozpočet, ale donutí podnikatelské subjekty snížit administrativní zátěž, která je po MŽP neustále vyžadována, a dále pak zjednoduší práci CENIA při manipulaci se zaslanými hlášenými.

3 Způsob přidělování identifikačního čísla zařízení (IČZ)

3.1 Důvod předložení a cíle

3.1.1 Definice problému

Aktuálně projednávaný návrh novelizace zákona o odpadech, ke kterému je připravována tato novelizace vyhlášky, obsahuje povinnost krajského úřadu přidělovat identifikační čísla zařízení. Do vyhlášky je proto nezbytné doplnit způsob, jakým bude identifikační číslo konstruováno a přidělováno jednotlivým zařízením.

3.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Zákon o odpadech by měl od nabytí účinnosti odpovídajících ustanovení již platné ekoauditové novely (č. 169/2013 Sb.) stanovovat povinnost zavedení označování zařízení pro nakládání s odpady identifikačními čísly zařízení. V textu ekoauditové novely však chybí některá upřesnění nezbytná k tomu, aby bylo přidělování identifikačních čísel zařízení funkčně zavedeno, a aby byla při vedení evidence a ohlašování tato čísla používána. Příslušné ustanovení ekoauditové novely proto ruší a v zákoně o odpadech nově novelizuje návrh zákona aktuálně projednávaný v Parlamentu České republiky.

3.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady,
- b) původci odpadů,
- a) krajský úřad.

3.1.4 Popis cílového stavu

Nastavení bližších podmínek přidělování identifikačních čísel zařízení tak, aby tato čísla byla skutečně funkčně používána a umožňovala zamýšlené zjednodušení vedení evidence a ohlašování odpadů tak, aby bylo možné účelně vyhodnocovat plány odpadového hospodářství a plnit reportingovou povinnost vůči Evropské komisi.

3.1.5 Zhodnocení rizika

Pokud nedojde k nastavení podrobných požadavků na přidělování a používání identifikačních čísel zařízení, nebude nastavená zákonná právní úprava aplikovatelná.

3.2 Návrh variant řešení

3.2.1 Varianta 0

Ponechání této problematiky bez specifikace prováděcím právním předpisem.

3.2.2 Varianta 1

Nastavení přidělování identifikačního čísla zařízení tak, aby toto číslo obsahovalo identifikaci druhu zařízení, kterému je toto číslo přiděleno.

3.2.3 Varianta 2

Nastavit přidělování čísla tak, že se bude jednat o pořadové číslo zařízení v příslušném kraji s tím, že bude stanovena povinnost krajského úřadu přidělit samostatné identifikační číslo každému zařízení a také každému zařízení určenému k nakládání s vybranými odpady uvedenými v § 25 odst. 1 zákona nebo k nakládání s vybranými výrobky nebo zařízeními uvedenými v § 25 odst. 1 zákona, které se staly odpadem, i v případě, že je provozováno ve stejném areálu, a navazující povinnost provozovatele zařízení používat při vedení odpadové evidence a ohlašování nakládání s odpady identifikační číslo používat. Zjednodušeně řečeno přidělit identifikační čísla těm subjektům, které ho zatím nemají a zaslat jim ho formou sdělení.

3.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Současný stav představuje nejednotnost v rámci České republiky a složitou a nepřehlednou administraci dat a informací o zařízeních provozovaných na území České republiky.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V současné době, kdy nejsou nastavena jasná pravidla pro přidělování IČZ, jsou i rozdílné postupy na jednotlivých krajských úřadech. Na některých IČZ nepřidělují vůbec, na některých pouze v rámci žádosti o souhlas či o změnu a některé úřady již si daly práci s tím, že přidělily IČZ všem zařízením a ta jim pak sdělily.

Dle zasláných informací některými krajskými úřady odhadujeme, že IČZ má z přibližného počtu 10 tis. subjektů přiděleno cca 50 %. V případě sdělování IČZ v rámci žádosti o souhlas se jedná o časovou náročnost cca 10 min. (vyplnění všech požadovaných údajů o subjektu v programu, který dané číslo poté vygeneruje). Celkové náklady jsou tedy odhadovány na cca 262,5 tis. Kč (dle Metodiky MV, platová třída 10–11).

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

V případě zavedení kompletně nového systému přidělování IČZ by bylo nutné pořídit nový software, jehož cena se pohybuje v řádech milionů korun a samotný proces výběru dodavatele a zavedení nového systému by představoval další nezanedbatelnou

administrativní zátěž. Přínosem by však byla jednodušší a přehlednější administrace dat a informací o zařízeních provozovaných na území České republiky.

Dopady na podnikatelské subjekty

Nepředpokládáme navýšení administrativní zátěže podnikatelským subjektům, protože nebude jejich povinností žádat o IČZ.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V případě potřeby přidělovat všem cca 10 tis. zařízení nová IČZ odhadujeme administrativní zátěž ve výši cca 3,15 mil. Kč při časové náročnosti 1 hodina (dle Metodiky MV, platová třída 10–11). Dalším nákladem by byla potřebná úprava používaného softwaru, který by kraje musely v rámci updatu zaplatit.

c) Varianta 2

Dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Přínosem navržené varianty je identifikace jednotlivých zařízení jednoho subjektu a tím jednodušší a přehlednější administrativní činnost spojená se zasláními daty a informacemi daných subjektů. Dopady na podnikatelské subjekty

Nepředpokládáme navýšení administrativní zátěže podnikatelským subjektům, protože nebude jejich povinností žádat o IČZ.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V případě, že bude nutné formou sdělení přidělit IČZ zařízením, která ho zatím nemají přidělena, tak předpokládáme navýšení administrativní zátěže cca 78,8–157,5 tis. Kč (dle Metodiky MV, časová náročnost 0,5–1 hodina, cca 5 tis. zařízení/14 KÚ). Jedná se o hrubý odhad a náklady jednotlivých krajů se mohou lišit v závislosti na aktuálním stavu již přidělených identifikačních čísel zařízení a případně procesního postupu, který se může mírně lišit a tím může být i časová náročnost na některých krajích vyšší.

3.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 4: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
				nepřehlednost, špatná identifikatelnost zařízení a komunikace	***
		Podnikatelské subjekty			
		-	-	-	-
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
				AZ spojená s již přidělenými IČZ provozovněm (Kč) - odhad cca 5 tis. provozoven	262,5 tis.
Varianta 1	zavedení nového systému vydávání IČZ	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		zjednodušení identifikace zařízení, jednodušší práce s daty a informacemi	***	náklady na zavedení nového systému (Kč)	v řádech mil.
		Podnikatelské subjekty			
		-	-	-	-
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
		zjednodušení identifikace zařízení, jednodušší práce s daty a informacemi	***	AZ spojená s přidělením IČZ všem provozovněm (Kč)	cca 3,15 mil.
Varianta 2	přidělení IČZ subjektům, které ho zatím nemají přiděleno	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		zjednodušení identifikace zařízení, jednodušší práce s daty a informacemi	**		
		Podnikatelské subjekty			
		-	-	-	-
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
		zjednodušení identifikace zařízení, jednodušší práce s daty a informacemi	**	AZ spojená s přidělením IČZ provozovněm bez IČZ (Kč) - odhad cca 5 tis. provozoven	78,8-157,5 tis.

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.4 Návrh řešení

3.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 2
2. Varianta 1
3. Varianta 0

Na základě porovnání variant doporučujeme Variantu 2, která představuje zlepšení činnosti státní správy za minimální náklady.

4 Shrnutí - navrhované varianty

	Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
1.	Varianta 1	rozšíření seznamu kovových odpadů	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			PČR - snížení počtu trestních činů krádeží kovů	***		
			Podnikatelské subjekty			
					mírné navýšení AZ	**
			Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
			snížení nákladů spojených s pořízováním nových kovových prvků	** až ****		
			Sociální dopady			
		snížení nákladů spojených s pořízováním nových kovových prvků	** až ****			
2.	Varianta 2	zasílání dat prostřednictvím ISPOP, rozšíření současného elektronického formuláře	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			zjednodušení práce se zaslanými hlášenými	*	náklady spojené s úpravou stávajícího formuláře (Kč)	cca 13-40 tis.
			Podnikatelské subjekty			
			snížení AZ u cca 200 subjektů (Kč/rok)	až cca 57 tis.		
3.	Varianta 2	přidělení IČZ subjektům, které ho zatím nemají přiděleno	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			zjednodušení identifikace zařízení, jednodušší práce s daty a informacemi	**		
			Podnikatelské subjekty			
			-	-	-	-
			Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
			zjednodušení identifikace zařízení, jednodušší práce s daty a informacemi	**	AZ spojená s přidělením IČZ provozováním bez IČZ (Kč) - odhad cca 5 tis. provozoven	78,8-157,5 tis.

-bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

5 Implementace doporučené varianty a vynucování

Orgánem odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je MŽP, které je ústředním orgánem státní správy a orgánem vrchního dozoru ve věcech životního prostředí. Dalšími orgány veřejné správy, které dohlížejí nad dodržováním povinností, jsou Česká inspekce životního prostředí, obecní úřady obce s rozšířenou působností a krajské úřady. Vynucování příslušných zákonem stanovených povinností prostřednictvím pokut, případně i pomocí opatření ke zjednání nápravy, zajišťují Česká inspekce životního prostředí, obecní úřady obcí s rozšířenou působností a krajské úřady.

6 Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti regulace provede MŽP, a to do 3 let ode dne účinnosti navrhované právní úpravy.

7 Konzultace a zdroje dat

1. Mgr. et Mgr. Štěpán Jakl, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
2. Ing. Gabriela Bulková, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
3. Ing. Gabriela Buda Šepel'ová PhD., CENIA
4. *Doporučené psaní* [online]. 2015 [cit 2015-07-28]. Dostupné z: <https://www.ceskaposta.cz/sluzby/psani/cr/doporucene-psani>
5. *Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy*. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2007. 17 s.
6. *Metodika měření a přeměrování administrativní zátěže podnikatelů*. Praha: Ministerstvo průmyslu a obchodu, červen 2013. 29 s.
7. Ing. Jarmila Holešínská, Magistrát hlavního města Prahy
8. RNDr. Zdeněk Pluháček, Krajský úřad Středočeského kraje
9. Ing. Hana Pacáková, Krajský úřad Jihočeského kraje
10. Bc. Jitka Kmoníčková, Krajský úřad Plzeňského kraje
11. Mgr. Jan Koch, Krajský úřad Ústeckého kraje
12. Ing. Zuzana Hellerová, Krajský úřad Libereckého kraje
13. Dr. Ing. Richard Veselý, Krajský úřad Královéhradeckého kraje
14. Ing. Josef Klečanský, Krajský úřad kraje Vysočina
15. Ing. Jan Novák, Krajský úřad Jihomoravského kraje
16. Mgr. Dan Vojtěch, Krajský úřad Olomouckého kraje
17. Mgr. Iveta Rotterová, Krajský úřad Moravskoslezského kraje

V rámci zpracování hodnocení dopadů kapitoly nového vymezení odpadů - kovové odpady byla oslovena společnost Kovohutě Příbram, M+M Metal servis s.r.o. a Kovošrot Group a.s. se žádostí o sdělení odhadu případného navýšení administrativní zátěže, bohužel však ministerstvo ani od jedné z uvedených společností neobdrželo žádné informace.

Pro hodnocení dopadů na krajské úřady u kapitoly týkající se přidělování IČZ byly osloveny všechny krajské úřady a Asociace krajů ČR. Z oslovených subjektů informace zaslaly kraje Středočeský, Jihočeský, Plzeňský, Ústecký, Liberecký, Královéhradecký, Vysočina, Jihomoravský, Olomoucký, Moravskoslezský.

8 Seznam použitých zkratk

AZ	administrativní zátěž
CENIA	CENIA, česká informační agentura životního prostředí
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
IČZ	identifikační číslo zařízení
ISPOP	Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností
Metodika MPO	Metodika měření a přeměrování administrativní zátěže podnikatelů
Metodika MV	Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
ÚSC	územní samosprávné celky (obce, kraje)

9 Kontakt na zpracovatele RIA

Ing. Martina Píšková
Odbor ekonomiky životního prostředí
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65, Praha 10, 100 10
email: martina.piskova@mzp.cz
tel: +420 267 122 151

F Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace

Navrhovaná právní úprava nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace, včetně rovného postavení mužů a žen, ani ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

G Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Navrhovaná právní úprava je v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

H Zhodnocení korupčních rizik

Navrhovaná právní úprava novelizuje prováděcí vyhlášku k zákonu o odpadech. Nejsou upravovány žádné rozhodovací postupy orgánů státní správy, ani není poskytován žádný prostor pro správní uvážení. Na základě uvedené skutečnosti lze konstatovat, že s navrhovanou právní úpravou nejsou spojena žádná korupční rizika.

II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K bodu 1

V tomto případě se jedná o přizpůsobení vyhlášky novému občanskému zákoníku.

K bodu 2

Požadavek na vymezení provozoven nebyl nejvhodnější, protože provozovna je pojem, který přichází do úvahy u původce odpadů, a v tomto případě se žádá o souhlas s provozem zařízení. Každé zařízení je provozovna. V úvahu přichází provozování více zařízení v jedné provozovně, nikoliv jednoho zařízení ve více provozovnách.

K bodu 3

Dosavadní právní úprava je nejednoznačná například ve vztahu k odpadům, které v zařízení vznikají. Zároveň je úprava přizpůsobena tomu, že ze zařízení mohou vystupovat výrobky z odpadů, přičemž souhlas s provozem zařízení musí tuto skutečnost reflektovat.

K bodu 4

Vymezení toho, jaká činnost bude v zařízení probíhat. Ve vztahu k těmto činnostem musí být souhlas s provozem zařízení konkrétní, proto již žádost musí takový údaj obsahovat. Požadavek na vymezení kapacity zařízení vyplývá z čl. 23 odst. 1 písm. a) rámcové směrnice o odpadech, přičemž tento požadavek nebyl doposud v českém právu proveden.

K bodům 5, 6 a 13

S ohledem na zavedení používání identifikačních čísel zařízení se zavádí požadavek na využívání tohoto čísla pro označení zařízení.

K bodu 7

Přizpůsobení procesu vydávání souhlasu s provozem zařízení současnému stavu informační techniky tak, aby mohl krajský úřad i další orgány státní správy včetně MŽP a České inspekce životního prostředí s provozním řádem pracovat v písemné i elektronické podobě.

K bodu 8

S ohledem na obsah zvláštních právních předpisů je nezbytné odkaz rozšířit o odkaz na vyhlášku č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a o bližších podmínkách financování nakládání s nimi (vyhláška o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady).

K bodu 9

Jedná se o požadavek čl. 23 odst. 1 písm. f) rámcové směrnice o odpadech. Evropská komise namítala absenci obdobného ustanovení v § 1 ve své výzvě k porušení Smlouvy č. 2014/2057.

K bodu 10

Upřesňuje se požadavek na uvedení kapacity skládky tak, aby bylo zřejmé, jaký údaj je požadován. Doplnuje se požadavek na předložení celé projektové dokumentace skládky odpadů.

K bodům 11 a 12

Vzhledem k tomu, že se nově u skládek přikládá celá projektová dokumentace, umožňuje se neuvádět v žádosti informace, které jsou obsaženy v projektové dokumentaci.

K bodu 14

Jedná se o určení povinností dodavatele odpadu, který nemusí nutně být vlastníkem odpadu, který do zařízení předává.

K bodu 15

Upravuje se text, zavádí se povinnost uvádět údaj o kategorii odpadu a dále se odstraňuje nadbytečná zátěž v podobě uvádění jména o příjmení osoby odpovědné za obsluhu a údržbu shromažďovacího prostředku.

K bodům 16 a 17

Provádí se adaptace na přímo použitelný předpis Evropské unie, který stanoví nebezpečné vlastnosti odpadů. Jedná se o Nařízení komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic.

K bodu 18

Jedná se pouze o legislativně technickou úpravu.

K bodu 19

Rozšiřuje se seznam odpadů, u nichž má provozovatel zařízení ke sběru a výkupu odpadů povinnost identifikovat předávající osoby a přebírané odpady, a které je zakázáno vykupovat v hotovosti.

K bodu 20

Ustanovení by mělo zabránit tomu, aby docházelo k neodbornému rozebírání autovraků, čímž dochází k ohrožení životního prostředí provozními kapalinami a také k zatížení obecních systémů nakládání s odpady, do kterých fyzické osoby předávají odpady z autovraků, které nemohou předat do výkupu odpadů. Odevzdat je tak možné pouze kompletní autovrak.

K bodu 21

S ohledem na přehlednost právní úpravy a na změnu § 18 zákona se jednoznačně identifikují odpady, za které může být poskytována úhrada pouze způsobem vymezeným v § 18 odst. 5 zákona.

K bodům 22, 23 a 24

Zpětný odběr olejů je novelou zákona zrušen, a protože tato obecná úprava pro roční zprávu o plnění povinností zpětného odběru se vztahuje v současné době pouze na odpadní oleje, stává se část pátá obsolentní a je vhodné ji zrušit.

K bodu 25

S ohledem na změnu zákona, kde se nově neupravuje samostatné hlášení o sběrových místech a skladech odpadů, se upravuje název části šesté.

K bodu 26

Vyjasňuje se text vyhlášky upravený předchozí novelizací, a to tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o zjednodušení povinnosti ve vztahu k frekvenci vedení průběžné evidence.

K bodu 27

Protože hlášení o skládce odpadů se netýká nakládání s odpady, je povinnost zasílat údaje o stavu vytvořené finanční rezervy a údaje o volné kapacitě skládky přesunuta do § 23, který se týká ohlašování zařízení. Zasílání je po praktické úrovni však nadále sjednoceno v jednom hlášení společně s hlášením o produkci a nakládáním s odpady na samostatných listech.

V návaznosti na změnu § 39 odst. 6 zákona se v § 22 odst. 1 písm. b) vyhlášky stanoví povinnost obce podávat roční hlášení o obecním systému nakládání s komunálními odpady na listě č. 5 přílohy č. 20.

K bodu 28

Příslušnost úřadu obce s rozšířenou působností je v případě ohlašování za mobilní zařízení ke sběru odpadů nově vždy určena podle sídla oprávněné osoby. Určení příslušného úřadu obce s rozšířenou působností podle provozovny, která zajišťuje provoz mobilních zařízení, se zrušuje, protože každé zařízení je provozovnou, a takto tedy místní příslušnost reálně nelze určit.

K bodům 29 a 30

Údaj o množství odpadů přijatých od jiných původců odpadů je nově vyžadován na základě odstavce 1 písm. b) vyhlášky a přílohy č. 20, a proto je nutno upravit dosavadní znění odstavce 4.

Požadavky, které jsou oproti dosavadnímu znění odstavců 5 a 6 zredukovány, vyplývají nově přímo ze zákona.

K bodu 31

Znění § 23 je přizpůsobeno změně zákona, kdy údaje o zařízení a dopravních odpadů jsou zasílány krajskému úřadu. Zároveň je upraveno zasílání dalších údajů o skládkách odpadů (viz odůvodnění bodu 27). V návaznosti na přesun povinnosti hlášení údajů o poplatcích na skládce z vyhlášky o statistických zjišťováních jsou doplněny údaje o poplatcích za ukládání odpadů na skládky, které se rovněž zasílají na listu č. 4 (nové tabulce č. 2) k hlášení o produkci a nakládání s odpady.

V § 24 se nastavují požadavky na zasílání rozhodnutí krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

K bodům 32, 37, 39 a 40

Novým § 26 se provádí zákonná povinnost krajského úřadu přidělovat identifikační čísla zařízení. Identifikační číslo se tvoří z pořadového čísla zařízení v příslušném kraji. Krajský úřad má povinnost identifikační číslo zařízení vytvořit a sdělit provozovateli zařízení. Důležitým principem je, že identifikační číslo je číslem konkrétního zařízení, proto jej není možné přidělit jinému zařízení, ani se nemění v případě přechodu užívacího práva

k zařízení, tedy i když je zařízení provozováno na základě nového souhlasu. Zároveň se v různých částech vyhlášky doplňuje povinnost identifikační číslo zařízení používat.

K bodům 33 a 48

Nastavují se požadavky na podobu a obsah ohlašovacího listu přepravy nebezpečných odpadů a obsah dokladu v listinné podobě přikládaného k zásilce nebezpečného odpadu.

K bodům 34 a 50

S ohledem na nabytí účinnosti Nařízení komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic, bude v praxi nezbytné změnit také značení nebezpečných odpadů tak, aby toto značení obsahovalo nové názvy nebezpečných vlastností podle tohoto nařízení. Současně s touto změnou je nejvhodnější provést také sjednocení způsobu jejich grafického označení. Dosavadní znění zákona odkazovalo na použití symbolů podle zvláštního právního předpisu, kterým byl zákon č. 157/1998 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích. Tento zákon byl však zrušen, a v současné době účinný zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon) byl v příslušné části nahrazen přímo použitelným předpisem Evropské unie. Z tohoto důvodu je nově odkázáno přímo na tento předpis. Vzhledem k tomu, že vymezení nebezpečných vlastností látek a odpadů je odlišné, bylo Ministerstvo životního prostředí zmocněno k vymezení rozsahu použití grafických symbolů dle přímo použitelného předpisu Evropské unie a stanovení způsobu a rozsahu slovního označení nebezpečných odpadů a ke stanovení způsobu grafického značení infekčního nebezpečného odpadu. V případě, že odpad vykazuje současně více nebezpečných vlastností, jsou použity dva nebo více symbolů, které odpovídají odpadové nebezpečné vlastnosti. Tento přístup by měl být pro povinné osoby uživatelsky nejjednodušší.

K bodu 35

Požadavky na Plán odpadového hospodářství budou nově stanoveny přímo zákonem.

K bodu 36

S ohledem na zrušení Seznamu nebezpečných odpadů se ruší odkaz.

K bodu 38

Doplňuje se při předchozí novelizaci opomenutý požadavek na uchovávání získaných údajů. Uchovávání je klíčové pro možnosti kontroly zařízení.

K bodu 41

S ohledem na nabytí účinnosti Nařízení komise (EU) č. 1357/2014 ze dne 18. prosince 2014, kterým se nahrazuje příloha III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech a o zrušení některých směrnic, bude v praxi nezbytné změnit všechny existující identifikační listy nebezpečného odpadu. Aktualizují se proto požadavky na jeho obsah tak, aby jednak odpovídaly výše uvedenému nařízení a dále, aby byly informace uvedené v identifikačním listu plně využitelné pro potřeby bezpečného nakládání s daným nebezpečným odpadem.

K bodům 42 a 43

V zákoně byl zpětný odběr odpadních olejů zrušen, příloha č. 14 proto pozbyla smysl. Odpadní oleje zůstávaly poslední komoditou, pro jejíž zpětný odběr nebyl nastaven samostatný prováděcí předpis, se zrušením jejich zpětného odběru pozbývá smyslu také příloha č. 19.

K bodu 44

Příloha č. 20 byla přizpůsobena zavedení identifikačního čísla zařízení.

S ohledem na skutečnost, že vykazování do Evropské unie se v řadě případů provádí v rozsahu R a D kódů podle rámcové směrnice o odpadech, je nezbytné přiřadit N kódy ke způsobům využití nebo odstranění pod kódy R a D. Za tímto účelem se do vysvětlivek k listu č. 2 „Hlášení o produkci a nakládání s odpady“ doplňuje tabulka, která stanoví způsob přiřazování N kódů ke kódům A, R a D.

S ohledem na převod příslušného statistického zjišťování (viz odůvodnění k bodu 31) se doplňují do listu č. 4 údaje o poplatcích za ukládání odpadů na skládky.

V návaznosti na zavedení povinnosti obcí každoročně ohlašovat údaje o obecním systému nakládání s komunálními odpady (§ 39 odst. 6 zákona) se doplňuje nový list č. 5.

K bodům 45 a 46

Formulář pro hlášení o provozu jednotlivých druhů zařízení byl sjednocen a je upraven v jedné příloze č. 22, jejíž jednotlivé listy slouží pro zvláštní údaje pro jednotlivá zařízení, a přílohy č. 23 a 24 budou zrušeny. S ohledem na nastavení jednoznačných požadavků, v případě, že jsou vyhláškou požadovány údaje o kapacitě zařízení, je doplněna tabulka kapacit.

K bodu 49

Nastavují se požadavky na hlášení dopravce odpadů. Rozsah údajů je stanoven tak, aby ministerstvo mohlo vést seznam dopravců odpadů, a plnilo požadavky rámcové směrnice o odpadech.

K čl. II – Účinnost

Ustanovení vyhlášky, která se týká evidencí a ohlašovacích povinností podle § 39 zákona o odpadech a ohlašování přepravy nebezpečných odpadů podle § 40 uvedeného zákona, provádějí ustanovení novely zákona o odpadech č. 223/2015 Sb., která nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016. U ostatních ustanovení vyhlášky je žádoucí legisvakanční lhůta v délce alespoň 1 měsíc. Proto se navrhuje nabytí účinnosti vyhlášky dnem 1. ledna 2016. Výjimku představuje nastavení označování nebezpečných odpadů, kde legisvakanční lhůta není nezbytná s ohledem na zákonné přechodné ustanovení, které umožňuje postupovat podle dosavadní právní úpravy až do konce roku 2015. Naopak je v tomto případě vhodné, aby k nabytí účinnosti došlo co nejdříve tak, aby povinné subjekty měly dostatečné časové období pro výměnu značení, proto je účinnost příslušných ustanovení vyhlášky nastavena na 1. prosince 2015.