

## **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Tisk č. [324](#)

[Audiozáznam k bodu schůze](#)

[Videozáznam k bodu schůze](#)

Senátní tisk č. 324. Návrh uvede pan senátor Jaroslav Zeman. Jste připraven, pane senátore? Prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Jaroslav Zeman:** Vážený pane předsedo, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové. Tato senátní novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, zavádí možnost pro příslušný krajský úřad zrušit nebo změnit již vydaný souhlas s provozováním sběrný v případě, že v tomto zařízení bude porušen zákaz výkupu odpadů stanovených prováděcím právním předpisem od fyzických osob.

K našemu senátnímu návrhu bylo v Poslanecké sněmovně připojeno několik pozměňovacích návrhů, které s původním záměrem Senátu omezit krádeže kovů vůbec nesouvisí.

Verze, která se vrátila z Poslanecké sněmovny, se pak zabývá i řešením spaloven, skládkováním nebo biologicky rozložitelným odpadem.

Kdybych přirovnal cestu zákona po Poslanecké sněmovně, tak jsem chvíli měl hrušky, pak mi tam dali jablka, pak mi dali cibuli, a nakonec jsem odešel úplně s něčím jiným. Doufám, že až příště přijde další senátní iniciativa, bude náš návrh v Poslanecké sněmovně důstojně respektován.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore. Návrh projednal VHZD, usnesení jste obdrželi jako senátní tisk č. 324/2. Zpravodajem výboru byl učen pan senátor Petr Šilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 324/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého nyní žádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Ivo Bárek:** Ano, děkuji, pane místopředsedo, za udělení slova. Vážený milý kolego, vážený pane ministře, opět se nám dostává tady další novela zákona o odpadech. Tentokrát je samozřejmě naše, senátní, a opět se dostáváme do problematiky, kterou už jsme tady řešili vlastně zpátky asi měsíc, když jsme projednávali tzv. elektronovelu.

Hlavním cílem této senátní novely zákona o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů bylo zpřísnění sankce pro provozovatele zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů. V případě porušení zákazu výkupu odpadů, stanovených prováděcím právním předpisem od fyzických osob, a to v podobě zrušení uděleného souhlasu k výkonu takové činnosti krajským úřadem. Viz schválený náš senátní tisk č. 196 v tomto funkčním období.

Snahou Senátu je alespoň částečně přispět touto navrhovanou změnou zákona o odpadech ke snížení výskytu protiprávního jednání spočívajícího v krádežích materiálu, který byl původně mnohdy i součástí obecně prospěšného zařízení, a k zamezení jeho následného prodeje ve sběrnách a výkupnách druhotných surovin jako odpad.

Při projednávání v Poslanecké sněmovně byl senátní návrh zákona mimo původní věcný rámec doplněn o novou problematiku – a to o novou problematiku třídění komunálního odpadu, stanovení procentního podílu odpadů ukládání na skládku, který lze využít pro účely technologického zabezpečení skládky, a o zavedení zákazu ukládat na skládky směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady. A to počínaje rokem 2024.

Tato problematika byla původně navržena řešit jako součást tzv. elektronovely – o té už jsem se tady zmiňoval. Součástí těch navržených pozměňovacích návrhů bylo mj. také navýšení poplatků za ukládání odpadů na skládky, které se ovšem nyní již v této novele, kterou projednáváme, nenavrhuje.

Návrh tohoto zákona předložil Senát Poslanecké sněmovně dne 28. března 2014. V rámci 1. čtení byl návrh zákona přikázán k projednání výboru pro životní prostředí a současně byla zkrácena lhůta k projednání na 30 dnů. Vláda ve svém stanovisku vyslovila s návrhem zákona souhlas bez jakýchkoli výhrad.

Výbor pro životní prostředí přijal k návrhu de facto komplexní pozměňovací návrh, neboť navrhuje nové znění každého článku novely. Při 2. čtení bylo uplatněno jednotlivými poslanci dalších 8 pozměňovacích návrhů. Ve 3. čtení, konaném na 12. schůzi Poslanecké sněmovny, dne 23. 7. 2014, byl senátní návrh zákona schválen, ve znění 7 pozměňovacích návrhů. A to v hlasování č. 63, ve kterém se z přítomných 173 poslanců vyslovilo 115 pro a 21 bylo proti.

Jaké změny byly provedeny oproti původnímu senátnímu návrhu v Poslanecké sněmovně?

Rozšiřuje se od 1. ledna 2015 stávající povinnost obce zajistit místa pro třídění složek komunálního odpadu, minimálně nebezpečného odpadu, papírů, plastů, skla, o povinné třídění kovů a biologicky rozložitelných odpadů produkovaných fyzickými nepodnikajícími osobami na jejich katastrálním území. Omezuje se ukládání odpadu pro účely technologického zabezpečení skládky do výše 20 % celkové hmotnosti odpadu, uloženého na skládku v daném kalendářním roce. A dále doplňuje zmocnění k vydání prováděcí vyhlášky, která má vymezit druhy odpadu, jehož lze pro takové potřeby využít.

Od roku 2024 se zakazuje ukládat na skládky směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem. Původní návrh novely zákona předložený Senátem byl v Poslanecké sněmovně rozšířen – tak, jak říkal kolega Zeman – o další věcnou tematiku. Já už jsem o ní hovořil. Vrací se do hry část těch pozměňovacích návrhů, které byly připojeny k tehdejší elektronovele. Teď se objevují v tomto senátním návrhu.

Je potřeba ovšem tady konstatovat, že takováto tvorba legislativy není dobrá. Návrh předložený v pozměněné podobě nebyl řádně odůvodněn a nebyl podroben běžné věcné a legislativní oponentuře. Jak uvádí naše legislativa, chybí rovněž předpokládaný dopad na státní rozpočet a další veřejné rozpočty, především vyšších samosprávných celků.

Tolik krátce k tomuto materiálu, nyní k projednávání této materie na našem výboru. My jsme se zabývali, než jsme měli jednání výboru, tak s některými kolegy jsme měli jednání s některými organizacemi, které se zabývají problematikou odpadů. Např. s Českou asociací odpadového hospodářství, Svazem měst a obcí, a samozřejmě jsme velmi podrobně debatovali tuto problematiku s ministerstvem životního prostředí, než jsme tento bod projednávali na našem výboru.

Česká asociace odpadů a hospodářství souhlasí s úpravou třídění. Souhlasí také se zákazem skládkování od roku 1924. Navrhuje ovšem úpravu § 21, odst. 6 a 7, což je navýšení technického zabezpečení skládek, na 35 %. A také navrhuje jinak navrhovat typ odpadu jako neupravený směsný komunální odpad.

Svaz měst a obcí by nejlépe vrátil tento tisk do původního stavu, tzn. jen na ten výkup kovů, a pokud ne, tak navrhoval pozměňovací návrhy, které jsme dostali. Souhlasí se zákazem, ale navrhuji jinou úpravu definice odpadů v § 21, odst. 7. A hlavně požaduje Svaz měst a obcí další zpřísnění výkupu kovů, protože tato problematika je velmi závažná. Opravdu mnohdy zasahuje i do ekonomiky obcí.

Ministerstvo životního prostředí považuje návrh zákona za kompromis dojednaný v Poslanecké sněmovně, podporuje jeho přijetí, v znění Poslanecké sněmovny. Upozorňuje na riziko infringementového řízení, což je oblast kovů a biologicky rozložitelného odpadu. Zákaz ukládání směsného komunálního odpadu od 1. 1. 2014 považuje za signál k hledání dalších alternativ v nakládání s odpady a upozorňuje také, po jednání s Evropskou komisí, na nutnost postupného zvýšení separace odpadu a na postupné snižování skládkování odpadu.

Tak, jak jsem říkal, zabývali jsme se těmi problematikami. A na základě debaty, která proběhla ve výboru, jsme dospěli k pozměňovacím návrhům, které máte v tisku 324/1, a které se týkají toho, že se zpřísnuje třídění, nebo výkup odpadů. To znamená, že provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu nesmí za odpad, s výjimkou autovraků, který mu byl předán fyzickou nepodnikající osobou, poskytnout jakékoli peněžité nebo nepeněžité plnění, jeho závazný příslib či poukaz. Provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu může za předaný odpad poskytnout peněžité plnění pouze právnické osobě nebo fyzické podnikající osobě, a to pouze formou bezhotovostní platby na účet dané právnické osoby nebo fyzické osoby podnikající.

To znamená, vyhověli jsme požadavku Svazu měst a obcí. Potom jsme řešili problematiku biologicky rozložitelného komunálního odpadu, kde Svaz měst a obcí namítal, že pokud to takto bude přijato, tak by se musely třídít i živočišné odpady. A dnes neexistují zařízení v některých obcích, které by to umělo likvidovat. Samozřejmě byla snaha, abychom do toho zařadili pouze rostlinný odpad, biologicky rozložitelný rostlinný odpad. Po debatě jsme přijali jistý kompromis, s tím, že navrhuje prodloužení lhůty zavedení tohoto třídění biologicky rozložitelného komunálního odpadu od 1. 7. Tak, jak teď zní ten pozměňovací návrh předložený výborem. S tím, že ministerstvo životního prostředí mezitím připraví vyhlášku ministerstva životního prostředí, která umožní, aby obce mohly započítat třídění biologicky rozložitelného odpadu jen odpadem rostlinným. Na příklad, protože mají k tomu nejlepší předpoklady, je to nejjednodušší způsob, jak zahájit třídění tohoto odpadu.

My po debatě s panem ministrem – a on pravděpodobně k tomu vystoupí – a s ohledem na to, že hrozí infringement ze strany Evropské komise, podávám s kolegou Horníkem, i po dohodě s některými dalšími kolegy, pozměňovací návrh, který z toho 1. 7. snižuje termín na 1. 4.

Protože do té doby ministerstvo stihne vydat vyhlášku a na základě té vyhlášky stihnou i obce vydat případnou vyhlášku tak, aby si samy mohly zavést svoje třídění biologicky rozložitelného odpadu podle toho, jaké prostředky a jaký systém v té dané obci jim bude vyhovovat.

To znamená, dostávám se k našemu usnesení číslo 324. V původním slově navrhovatele senátora Jaroslava Zemana, po zpravodajské zprávě senátora Ivo Bárka, v návaznosti na výborové usnesení číslo 109 a po rozpravě výbor doporučuje Senátu Parlamentu projednávaný návrh zákona schválit, ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedené v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Ivo Bárka a pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.

Děkuji zatím za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach](#): Děkuji, pane senátore, zaujměte prosím místo u stolku zpravodajů. A táži se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu pan senátor Petr Šilar? Přeje si vystoupit, takže prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Petr Šilar](#): Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych i já přednes krátkou zpravodajskou zprávu k tomuto senátnímu tisku a pozměňovacího návrhu, který předložil garanční výbor životního prostředí.

My jsme se tímto tiskem a návrhem zákona podrobně zabývali na výboru pro hospodářství. A vzhledem k tomu, že oba dva výbory zasedaly téměř současně – my jsme zasedali o hodinu dříve, takže jsme projednávali v podstatě stejný pozměňovací návrh, který tady zazněl v podobě usnesení garančního výboru. A chtěl bych říci, že usnesení našeho výboru je, že podporuje tento pozměňovací návrh, ve znění, který byl předložen na hospodářském výboru.

Vzhledem k tomu, že od té doby, jak kolega Bárek informoval, proběhla některá jednání, jednak mezi mnou a kolegy z výboru, a potom i se zástupci ministerstva, bych chtěl jako zpravodaj hospodářského výboru říci, že bych doporučil podpořit ten pozměňovací návrh, který teď vzešel z výboru garančního, protože si myslím, že lépe vystihuje podstatu věci. A hlavně tam mění ten datum.

Já si myslím, že v té hektické době, když jsme tyto věci projednávali, že k těmto změnám došlo naprosto logicky. A myslím si, že tato podoba je i v té intenci, kterou jsme my schválili v usnesení hospodářského výboru.

Chtěl bych k té problematice ještě říci několik vět. My jsme byli kritizováni, že tam chybí odborné stanovisko ministerstva životního prostředí. Domnívám se, že to, co nám ministerstvo životního prostředí předložilo jako odborné zdůvodnění, že tento návrh neodpovídá některým paragrafům, je velice vágní a myslím si, že hodně laický a málo odborný.

Já bych chtěl říci, že tady ten návrh vznikl proto, že rozsah škod na majetku jasně ukazuje, že stávající právní úprava je naprosto nedostatečná. A ani zpřísnění sankcí, které navrhovala Poslanecká sněmovna na náš návrh, nic nevyřeší. Taková úprava rozhodně není a nemůže být protiústavní. A stanovisko ministerstva jasně říká, že je na hranici ústavnosti, tedy samo ministerstvo neříká, že je protiústavní. Na to samo ministerstvo chce faktický zákaz výkupu kovů zakázat vyhláškou. Takže si myslím, že zákon by měl být nad vyhláškou.

Zákaz nějaké činnosti nebo chování, jednání, musí být řešeno zákonem. A tady bych chtěl říci jednu věc, že z ministerstva jsme dostali zákaz výkupu, protože je na hranici ústavnosti. Tak bych chtěl připomenout, že samo ministerstvo životního prostředí ve svých vyhláškách nám např. zakazuje kácení zeleně na vlastním pozemku, i vlastní strom, takže taky omezuje vlastnická práva. A bylo to vyřízeno pouze vyhláškou ministerstva životního prostředí, a ne zákonem, takže si myslím, že tady ta připomínka k té ústavnosti o tom zamezení je velice na vážkách.

A o omezení vlastnického práva se nejedná v případě, že občan např. při výměně starého kovového vodovodního potrubí si tuto výměnu zadává jako službu podnikající osobě, která mu odečte finanční výši tohoto kovového odpadu z nákladů za celkovou výměnu vodovodního potrubí o částku, kterou obdrží při odevzdání tohoto kovového odpadu.

Je nutno vzít v potaz, kolik běžný občan za svůj život vyprodukuje kovového odpadu. Jedná se o naprosté minimum. A zákaz výkupu kovů i u fyzických osob, občanů, je běžná ve vyspělých státech Evropské unie. Čili je v tomto ohledu v rámci EU naprostou výjimkou. A v případě bezhotovostního platebního styku je pro všechny nezbytné se vypořádat také s možností, že budou zakládány bankovní účty na tzv. bílé koně. Zatímco u podnikatelských subjektů je navázáno na živnostenské oprávnění, u fyzických osob nebude vůbec žádný problém založit spoustu fiktivních účtů. Takže to je problém, který s tím samozřejmě vzniká pro kontroly.

A chtěl bych tady připomenout, že uvedený pozměňovací návrh je předkládán také ve vazbě na navrhovanou povinnost odděleného sběru kovu pro města a obce. A je tedy zcela zřejmé – a děje se tak i dnes v případě odděleného sběru papíru, že v případě této povinnosti budou města a obce investovat nemalé finanční prostředky do vytvoření sběrné sítě či nákupu vybavení sběrných kovů. Např. i zabezpečovací zařízení, kamerové systémy apod.

Avšak v mnohých případech s malou návratností finančních prostředků získaných z prodeje takto získaného kovového odpadu. Je na místě také zmínit, že takto získané finanční prostředky by nebyly příjmem obce, ale příjmem každého obyvatele daného sídla, neboť tyto by musely zohlednit při stanovování výše poplatku za komunální odpad.

A předpokládaný pozměňovací návrh proto navrhuje, aby platby za veškerý kovový odpad byly prováděny bezhotovostně. A to jak při výkupu odpadu jak od podnikatelských subjektů, tak následně mezi oprávněnými podnikatelskými subjekty k nakládání s kovovým odpadem. A dále včetně plateb od finálních zpracovatelů, to je hutí, sléváren apod.

Toto ustanovení bude platné i v případě plateb, kdy dochází k prodeji kovového odpadu přes hranice České republiky. Tento jednoduchý pozměňovací návrh si klade dva základní cíle, jenom na závěr, výrazné snížení počtu krádeží kovového odpadu a nežádoucích efektů z nich plynoucích, ohrožení majetku a lidských životů, a omezení množství omezených či nepřiznaných finančních prostředků v oblasti nakládání s kovovým odpadem.

Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore. Ptám se, zda někdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji. A otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili písemně tři senátoři, a to v pořadí Pavel Eybert, Petr Vícha a Miloš Vystrčil. Takže v tuto chvíli jako první v obecné rozpravě vystoupí pan senátor Pavel Eybert. Prosim, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Pavel Eybert:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Není to tak dávno, co jsme projednávali tuto novelu zákona o odpadech, kterou zde předkládal náš kolega Jaroslav Zeman. Senát se choval velmi uměřeně a schválil zcela minimální úpravu, která zpřisňuje režim pro sběrný odpadů, kterým by podle této novely mohla být odebrána licence při porušení zákazu výkupu některých odpadů, a to i při jednorázovém porušení.

Novela reaguje na neustálé krádeže kovů, tak, jak jsme o tom tady hovořili. Bohužel v Poslanecké sněmovně však byla tato novela rozšířena o celou řadu ustanovení, které se sice týkají zákona o odpadech, nikoli však problematiky, kterou řešila novela schválená Senátem.

Ministerstvo životního prostředí prostřednictvím poslaneckého pozměňovacího návrhu tuto novelu rozšířilo o povinnosti obcí, tak jak zde bylo řečeno, shromažďovat a třídit biologicky rozložitelné odpady, zavedení zákazu ukládání neupraveného komunálního odpadu na skládky od roku 2024, stanovení procentního podílu odpadů ukládaných na skládky pro účely technologického zabezpečení skládky na 20 %.

Lhůta, kterou ministerstvo prostřednictvím pozměňovacího návrhu dalo do novely zákona pro zavedení třídění biologického rozložitelného odpadu, byla stanovena jako velice krátká – na 1. 1. 2015. Vzhledem k tomu, že máme 10. – 11. října letošního roku komunální volby, a po těchto komunálních volbách se první zastupitelstva ke zvolení orgánů sejdou někdy kolem toho 10. listopadu, tak nepředpokládám, že by bylo možné schválit do konce roku vůbec takovéto vyhlášky. Ale to není to podstatné.

Z mého pohledu je podstatné, že takovýto postup, kdy nebyly tyto věci řádně odůvodněny, projednány se zástupci měst a obcí prostřednictvím Svazu měst a obcí, nebyly podrobeny legislativní oponentuře a také nebyly vyčísleny dopady do rozpočtů, je pro mě velmi nešťastným přístupem, který by neměla být Senátem podporován.

Z tohoto důvodu si dovolím – pokud dojdeme do podrobné rozpravy – podat komplexní pozměňovací návrh, který by vrátil text novely zákona do podoby, která byla Senátem schválena a přijata při minulém projednávání této novely. Pro podporu tohoto postupu jen připomenu, že Senát má být i gestorem čistoty tvorby legislativy a že postup, který zde byl zvolen, je již za hranou předvídatelného postupu přípravy projednávání a schvalování zákonů. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore. Jako další písemně přihlášený vystoupí pan senátor Petr Vícha. Prosim, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Petr Vícha:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, odpady jsou komunální téma. Vystupoval jsem k tomu už na jaře, kdy jsme tady původní novelu projednávali. Mám potřebu se k tomu vyjádřit i nyní.

Rád bych se nejdříve vyjádřil k postupu, jak to probíhalo v Poslanecké sněmovně, protože jste asi zaznamenali, že k elektronovely, kterou jsme tady schvalovali minule, tak byl načten v Poslanecké sněmovně tzv. Okleštěkům pozměňovací návrh, který tam dal mnoho jiných věcí, které s novelou nesouvisely. My jsme tady tehdy udělali v Senátu tiskovou konferenci. Dopředu jsme vyjádřili odpor proti takovému postupu. Proti obcházení řádné legislativní cesty. Sešli jsme se dokonce s panem ministrem, který je tady přítomen. Musím ocenit pana ministra, že nám vyšel vstříc, když řekl, že pozměňovací návrhy do elektronovely nedají a že využijí času a zčásti pozměňovací návrhy dají do naší novely, která v Senátu byla; a že tam nedají navyšování poplatků za ukládání odpadů, proti čemuž jsme nejvíce protestovali. Oceňuji pana ministra, že to takto bylo.

Na druhé straně mají pravdu ti, kteří tady kritizují postup. Kolega Pavel Eybert tady vlastně popsal, že k jednoduché a stručné novele ze Senátu přidali v Poslanecké sněmovně mnoho mnohem důležitějších věcí, než to, co jsme řešili my. To je prostě pravda.

Dvacet procent technologického zabezpečení skládky – údajně dochází, dochází určitě, potvrzují mně to i provozovatelé skládek, k zneužívání toho, že nebezpečný odpad je používán na zabezpečení skládek, bez poplatků. Podle paní náměstkyně dochází ke stamilionovým výpadkům z tohoto důvodu.

Když jsem se ovšem tázal, proč neobětují pár milionů korun pro posílení kontrolních orgánů a raději skousnou, že utíkají stovky milionů korun, tak s povzdechnutím bylo řečeno – nejsou lidi... Já tomuto dobře nerozumím, a věřím, že ministerstvo životního prostředí do budoucna se chytne za nos a bude tomu zneužívání bránit i jiným způsobem, než přijímáním těchto návrhů zákona.

Rok 2024, 2025; v původním návrhu byl 2023. Dneska máme rok 2014, tak jsme si řekli, no tak pal to čert, ať tam je v tuto chvíli cokoli, dopředu garantuji, že budeme ještě pětkrát datum nakonec měnit, protože nebudeme mít možná v tom roce žádnou jinou alternativu, tak budeme muset skousnout, že se bude ještě něco na skládky ukládat.

Nakonec si myslím, že ČR nemá zcela jasno v tom, kterým směrem v odpadovém hospodářství chce jít. Protože nelze zároveň spalovat a nelze zároveň stoprocentně třídít. Protože když všechno stoprocentně vytřídíte, tak nemáte co spálit. Koncepti zatím ČR ujasněnou nemá. Zatím jenom slepě říkáme, do roku 2024 přestaneme ukládat na skládky. Všichni víme, že to není - a nemůže být

- zcela pravda, protože nespalitelný odpad anebo potom i odpad ze spaloven, popel, dále nevyužitelný, bude muset být někde ukládán. Nemáme to tady specifikováno. Doporučuji, abychom si řekli, že do roku 2024 je ještě daleko. Ministerstvo slibuje komplexní novelu, takže problematikou se budeme zabývat.

Jenom bych varoval, aby ministerstvo životního prostředí, protože tak jsem cítil z úst pana ředitele odboru, který s námi měl jednání, aby si neřeklo, ale toto už je projednáno tím, že tady Poslanecká sněmovna i Senát toto schválili, a to už je tedy jasné, a tak to bude. Tady byl obejit legislativní proces, řádné připomínkové řízení. Jestli nad tím dneska mávneme rukou, tak to neznamená, že to bez diskuse do budoucna schvalujeme, a debata by se odvést měla.

K dalším věcem, které jsou tam nově.

Povinnost od 1. 1. třídít biologicky rozložitelný komunální odpad. Dneska taková povinnost není. Přesto to mnohé obce už třídí, protože jsou rozumné, chtějí si šetřit svoje vlastní skládky. Budovaly kompostárny, prostě řeší to i bez vyhlášek. Ale jinak řečeno, my to do vyhlášky potřebujeme dostat kvůli EU.

Z téhož důvodu potřebujeme do zákona dostat povinnost třídít kovy. Milé kolegyně, vážení kolegové, není v ČR jiná komodita, která by se lépe třídila, než kovy. Skutečně nenajdete v lese žádné černé skládky kovových předmětů. Ani v příkopech ani nikde jinde. Určitá skupina obyvatel nám kovy třídí tak důkladně, že nám je odebírá ze zahrádek, z komunálních míst, z dálnic, svodidla atd. Jestliže si potřebujeme pro EU udělat čárku, že budeme třídít i kovy – no, tak fajn.

Jestli ale říkáme, a to je změna oproti té situaci, když jsme tady schvalovali předtím poměrně mírnou novelu týkající se toho, že krajský úřad zruší sběrnou, která nedodrží pravidla. Jestliže – na základě pozměňovacího návrhu v PS říkáme, že je povinnost třídít kovy, no tak proto my tady tím pozměňovacím návrhem z výborů zpřisňujeme záležitost toho, že se nebude odebírat úplatně od fyzických osob a jen bezhotovostně od podnikajících osob, protože přece, kolegyně, kolegové, nemá nejmenší smysl mít sběrnou, mít povinnost kovy třídít, když naproti tomu našemu sběrnému městskému dvoru by stála sběrna, která by to vykupovala... Jestli máme povinnost to třídít, nemůže to být nikde jinde prodáváno.

Proto pozměňovací návrh, který hospodářský výbor přijal a potom v modifikované verzi po konzultaci s legislativou, akorát v jiném paragrafu, to přijal také VUZP. Oceňuji kolegu Šilara, který tady vlastně potvrdil, že doporučuje schválení naší verze. Naše verze se liší ještě v jedné věci – a o tom mluvil Pavel Eybert – jestliže říkáme, že od 1. 1. má být tříděn biologicky rozložitelný odpad, tak jsme se ptali ministerstva, kdy by byla vydána vyhláška, která by to blíže určovala. Na konci listopadu. Jestliže by pak obce měly do konce roku přijmout své vyhlášky, kterými by řekly, jak to na svém území budou dělat, tak když vezmete jenom ten prostý legislativní proces, kdy potřebujete mít vyhlášku nejdřív odsouhlasenou ministerstvem vnitra, tak to prostě do konce roku stihnout nelze. Ministerstvo říká, ale my to potřebujeme od 1. 1., protože nám hrozí sankce pár milionů, desítek milionů korun. Prošustrovaly se desítky miliard korun, ale tady budeme obce dostávat do neřešitelné situace kvůli, promiňte mi, pár korunám, když to takhle řeknu, ale je to tak.

Proč prostě my máme nutit obce porušovat zákon jenom proto, že se ušetří možná na nějaké fiktivní sankci z Evropské unie?

Takže proto my jsme dali pozměňovací návrh, aby v této fázi byla odložena účinnost od 1. 7. Je zde avizován pozměňovací návrh na 1. 4. Myslím, že i my na výboru jsme byli k tomuto svolní. Jestliže pan ministr tady řekne, že když tam dáte 1. 4., tak on bude ve Sněmovně podporovat naši novelu, když jsme mu nesáhli do důležitých věcí, které tam chtěli mít, to je ten rok 2024 a těch 20 % z technologického zabezpečení skládek, tak si myslím, že bychom tento pozměňovací návrh ještě k tomu pozměňovacímu návrhu výboru mohli přijmout.

Proč bych rád varoval před přijetím jiných pozměňovacích návrhů, byť bych pro ně všemi deseti hlasoval rád? Jestliže tady budeme chtít docílit moc, tzn., dostat to do původní verze, a nemít tam nic z toho, co tam ve Sněmovně přilepili, tak je větší hrozba toho, že ve Sněmovně nás přehlasují a pak to bude stejně tam všechno platit, to, co tam mají, a nebude tam to naše vylepšení. Takže z tohoto důvodu se omlouvám kolegům Vystrčilovi a Eybertovi, ale nebudu doporučovat, ani našemu klubu, abychom to přijali, byť bychom pro to asi hlasovali všemi deseti.

K tomu kovu ještě. My jsme na Ostravsku rozjeli takovou akci, kdy mnoho obcí přijímá obecně závazné vyhlášky, kterými zakazuje zpoplatněný výkup, resp. říká, že odpad se bude odevzdávat ve sběrném dvoře a zdarma. Řečeno, jestli to není protiústavní. Máme od Ministerstva vnitra souhlas s vydáním této vyhlášky, takže jsme ji vydali, účinnost jsme odložili, protože jsme věřili ve zdravý rozum, že i ministerstvo, příp. zákonodárci, udělají změny. Moc by nám všem pomohlo, kdyby to bylo dáno přímo zákonem.

Jinak uplatňujeme takovou soutěž – chyt' si svého magneta, kdy vyzýváme občany, aby když vidí někoho, někoho podezřelého, to sedá rozeznat celkem jednoduše, který veze na vozíku nějaký šrot, tak občan zavolá na městskou policii 156, to má zdarma, městská policie přijede do 3 minut. Je-li to poctivý chalupník, který jednou za 30 let potřebuje odvést kus svého plotu do sběrný, tak mu pomohou tlačít, jestli to je obyvatel ubytovny, tak je jen dvojnásobná možnost, jak přišel ke kovovému odpadu. Buď, je-li to hlupák a přizná se k tomu, jej ukradl, pak je mu samozřejmě zabaven, vč. vozíku; nebo, je-li to chytrák, a oni většinou chytráci jsou, pouze řeknou, že jej našli. Pak je to samozřejmě přestupek neohlášení nálezu, ten šrot mu je stejně zabaven, vč. vozíku, kterým se přestupku dopustil.

Nevěřili byste, jak je to účinné, ale takto nemůžeme postupovat v rámci celé ČR. A nemůžeme zřizovat městskou policii jenom proto, aby číhali u sběrný na tyto vozíčkáře. Oni mají i tisíce jiných věcí, které je třeba řešit.

Proto doporučuji, abychom zpřisnili zákon a abychom doufali ve zdravý rozum v Poslanecké sněmovně, a aby změny, které jsou jenom nepatrné, aby potom ve Sněmovně také prošly.

Poslední věc, kterou bych chtěl v tuto chvíli říct, je, že bych poprosil před hlasováním o 15minutovou přestávku na poradu klubu ČSSD.

Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)



[Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach](#): Dobře, pane senátore. Jako poslední z písemně přihlášených vystoupí v rozpravě pan senátor Miloš Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Miloš Vystrčil](#): Děkuji, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Přestože tady už mnoho věcí od Petra Víchy zaznělo, já si dovoluji představit i můj pohled na situaci, ve které se nacházíme.

Na začátku byl kolega Jaroslav Zeman společně s některými dalšími z vás, kteří, když to tak zjednoduším, protože se pořád nic nedělo, tak připravili zákon, který měl být jakýmsi, nadneseně řečeno, kladivem na zloděje kovů. Načež potom jsme ho začali v Senátu projednávat a z kladiva se stalo kladívečko. Protože v ÚPV bylo naznáno, že není možné, aby obce zakazovaly na svém území existenci sběren, a byť potom ten návrh zákona Jaroslava Zemana byl upraven tak, že obce měly určovat pouze místo a čas, kdy sběrna bude fungovat, tak se nepodařilo ze Senátu poslat do Poslanecké sněmovny nic jiného, než vykostěný nebo značně zmírněný návrh zákona, který by měl zamezit krádežím kovů, a zejména potom jejich odevzdávání ve sběrnách za úplatu.

Sněmovna poté, co se seznámila s návrhem, tak s ním naložila specifickým způsobem, a to tak, že to kladívečko na zloděje kovů tam nechala, ale zároveň přidala velké břemeno, které můžeme nazývat např. zdrazení odpadů, evropské povinnosti, naplnění nějakých pravidel, které k nám dneska přicházejí ve tvaru směrnic EU.

My jsme nazpátek potom ten zákon obdrželi tak, že nám tam zůstalo to kladívečko a potom nějaké další povinnosti, o kterých tady mluvil Petr Vícha, se kterými se také tady dneska budeme vypořádávat.

Já si dovoluji to další povídání rozdělit na 2 věci, první je, jak postupovat z hlediska našeho cíle, nebo jaké jsou možnosti, jak postupovat z hlediska našeho cíle, a potom, jaké jsou možnosti, jak se postavit k návrhu ministra Brabce, který sice podal poslanec okleštěk, také se tomu někdy říká okleštěný okleštěk, ale v podstatě je to návrh ministra Brabce.

Co se týká našeho cíle, tak jsou 3 možnosti. První tady představil Pavel Eybert, a to je odstranit, očistit zákon ode všeho, co tam přidala Sněmovna, a vrátit nazpátek zákon v takovém znění, jak jsme ho jednou už do Sněmovny poslali. Pokud to uděláme, tak je velmi pravděpodobné, že Sněmovna nebude s tímto naším počínáním souhlasit a zřejmě přijme svoji verzi zákona, tzn., kladívečko tam zůstane a zároveň tam budou povinnosti, které podle mého názoru povedou i ke zdrazení odpadů.

Druhá možnost je, že budeme doufat, že Sněmovna přece jen má také zájem na tom, a Ministerstvo životního prostředí rovněž, aby bylo zamezeno nekalému počínání a prodávání kovů, a znovu zvedneme vyhlášku a dáme právo obcím, aby vydaly vyhlášku, která stanovuje, kde a kdy se vykupují odpady na území obcí. Nezakazuje, ale umožňuje obcím stanovit. Tím se vrátíme nazpátek k původnímu návrhu některých z vás a Jaroslava Zemana, který jsme tady v Senátu potom dle mého názoru zbytečně oslabili.

To je podstatou pozměňovacího návrhu, který podávám já a který v případě, že půjdeme do podrobné rozpravy, také předložím a příp. dovysvětlím.

Třetí možnost tady popsal Petr Vícha a je možností, kterou schválil VUZP a v obdobné podobě i hospodářský výbor, a to je, že zesílíme kladivo na zloděje kovů tím, že schválíme, že není možné, aby fyzická osoba, která není podnikající osobou, za úplatu odevzdávala ve sběrnách jakýkoli odpad, a umožníme to pouze osobám podnikajícím, které za úplatu odpad ve sběrnách budou moci odevzdávat, ale budou vypláceny bezhotovostně. To je třetí návrh, který je obsažen jak v usnesení VUZP, tak v hospodářském výboru.

V tom případě třetím i v tom případě druhém v podstatě se téměř nic neděje s tím, co přidala Poslanecká sněmovna, kromě věcí, které tady popsal Petr Vícha, které se týkají biologicky rozložitelného odpadu, kde je evidentní, že povinnosti, které jsou dnes tím, co přišlo z Poslanecké sněmovny, kladeny na obce, ty obce nejsou schopny naplnit do konce roku 2014 a je potřeba jim tam dát aspoň čtvrtletní lhůtu do začátku dubna 2015 na to, aby se připravily k tomu, aby mohly třídít biologicky rozložitelný odpad, řekněme živočišného původu.

To jsou možnosti, před kterými stojíme. Já si vás dovoluji jednak požádat, abyste postoupili nebo umožnili podrobnou rozpravu a následně potom se sami rozhodli, ke kterému ze tří pozměňovacích návrhů se přikloníte. Rozhodně, co si na závěr dovoluji zdůraznit, je fakt, že ani v případě, a byl bych špatný, kdybych svůj pozměňovací návrh nepropagoval, v případě mého pozměňovacího návrhu to není tak, že v Poslanecké sněmovně nebyla vůle ho přijmout. Protože ve výboru pro životní prostředí Poslanecké sněmovny pro něj hlasovalo, tuším, 8 z 10 přítomných členů Poslanecké sněmovny na výboru a 2 se zdrželi. To znamená, zda je průchodnější verze výboru nebo verze, kterou předkládám já, není dle mého názoru úplně zřejmé, byť si uvědomuji, že pokud představitel vládní koalice Petr Vícha dneska říká, že si myslí, že ten návrh výboru je pravděpodobnější, že bude přijat, tak to určitou sílu má.

Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:](#) Děkuji, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Dryml. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Vladimír Dryml:](#) Vážený pane předsedající, vážený pane předkladateli, kolegyně, kolegové. Jsem velmi zklamán. Účelem senátního návrhu zákona bylo omezit krádeže kovů. To byl jednoznačný účel. Tady vidíte všichni, co před sebou máme. Takhle se to dělat nemá. V Poslanecké sněmovně jsou amatéři anebo velmi účelově řízení někteří poslanci. Je to bič na obce i na města. Jak může někdo předkládat zákon s tím, že neví, jaké dopady to na obce a města bude mít? To nechápu. Neznají ani základy legislativních procesů, kdy těmto návrhům zákonů mají být dány jasné ekonomické věci.

Odpady je, vážení, velký business. Je to super business. A taky velký prostor pro různá lobby. Protože se kolem toho točí miliardy. Abych nezapomněl na to nejdůležitější, dávám návrh na zamítnutí tohoto zákona v této podobě, v jaké k nám přišel z Poslanecké sněmovny. Důvody jsou ekonomické, právní, a dokonce i zdravotní.

Tady slyšíme od předřečníků, že se obešel řádný legislativní proces. Já už jsem to tady jednou dneska říkal. My jsme ten kontrolní orgán, ten, kde by se to mělo zastavit, tady ty věci, které nám neustále, stále a stále vnučují z Poslanecké sněmovny a díky naší malé odvaze, a bohužel tak typické, možná i pro ČSSD, jak tady zaznělo, my se radši spokojíme s takovým polovičatým řešením. Jak dlouho ale chcete dělat polovičatá řešení? Lidé si stěžují na to, že tady propouštíme špatné zákony, že děláme špatné zákony. Jděte mezi ty lidi, jděte si to poslechnout, co si o nás myslí! Napříč politickým spektrem, od levice ku praviti. Protože zákony nejsou pro lidi. Někteří z nás, bohužel, asi se již od těch lidí odtrhli.

My jsme chtěli trestat provozovatele zařízení, které kovy vykupují. Stal se v podstatě pravý opak. Budeme trestat i ty, kteří chtěli nějaké třídění, kteří chtěli, hlavně obce, aby to mělo nějaký řád a pořádek.

Tady jasně bylo řečeno, který poslanec to byl. My jsme ho v podstatě vyrazili tady dveřmi a on přišel oklikou oknem. Bylo jasně řečeno, že už jednou tady neuspěl. Stalo se to, co je normální v Poslanecké sněmovně, přilepilo se to, byl to komplexní pozměňovací návrh ke všem věcem, které mohly být změněny.

Je otázkou pro legislativu, jestli to bylo v pořádku. Ale hlavně, návrhy nebyly řádně zdůvodněny a nebyly podrobeny demokratickému procesu, tzn., věcné, legislativní oponentuře.

Dopad na rozpočty, na veřejné rozpočty, vyšších samosprávných celků, krajů, nejen obcí a měst, ale i krajů, ty dopady můžou být velmi vysoké.

Je pro mě jako pro lékaře dosti úsměvné, že obce budou zajišťovat místa pro oddělené soustředování biologicky rozložitelných odpadů, jako složky komunálního odpadu. Všimněte si, že tam nejsou rostlinné složky. A biologicky rozložitelný odpad produkují nejen zvířata, ale i lidé, vážení. Takže jsem zvědav, jak na to budou působit různé vnější vlivy, hygienické předpisy, jestli se poruší nebo neporuší, a abychom se tady nedočkali různých nakažlivých nemocí.

Prováděcí vyhlášky – prováděcími vyhláškami se budou obcházet nedokonalé zákony. Myslím si, že je to velký nešvar českých právních předpisů a může se to stát i velkým zdrojem pro mnohdy nekonečné soudní spory, protože česká justice pracuje tak, jak pracuje. Velmi úsměvné je doplnění působnosti Ministerstva zemědělství. Asi tady někdo v Poslanecké sněmovně nezná kompetenční zákon č. 2 z roku 1969 Sb., protože ministerstva mají spolupracovat. Mají být připomínkovými místy, mají spolupracovat na tvorbě některých zákonů, asi od dob, kdy jsem působil ve státní správě, se mnohé změnilo.

Ono to možná trochu zavání i určitým střetem zájmů, protože nakládání s biologicky rozložitelnými odpady má určité souvislosti s bioplynkami.

Pokud obec, vážení, stanoví systém sběru a dalšího nakládání s komunálními odpady, pak ale také, a to je důležité, přebírá odpovědnost a rovněž tak úhradu náhradu se systémem souvisejících. A to můžou být nemalé částky.

A dále je tam problém s nedostatečnou specifikací odpadů, které bude moci být používáno jako technické zabezpečení skládky a strašení EU. Vždyť to není pravda, to, co tady bylo řečeno, že EU nás k něčemu nutí. Ano, evropské předpisy jsou, že možná v roce 2024, ale vážení, kolikrát se změnila a kolikrát se mění ty předpisy? Vidíme to na přimíchávání biopaliv,



vidíme to na změnách některých norem a rok 2024 je skutečně ještě trochu daleko a kdoví, jak to s EU bude, pokud bude postupovat stejným systémem, jak postupuje EK, nebo spíše jak postupovala.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, jako další se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore, neobtěžujte paní senátorku, chvátejte k řečišti. Prosím, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Jaroslav Doubrava:** Já neobtěžuji paní senátorku, ale její kalíšek s hroznem...

Vážené kolegyně a kolegové, já se přiznám, nebo asi víte, že jsem jedním z autorů toho senátního návrhu zákona. Přiznám se vám, že jsem silně zděšen z toho, co z toho naše sněmovna dokázala udělat. Původně jsem chtěl mluvit o ukládání bioodpadu, ale já myslím, že na to téma tady už bylo řečeno dost. Docela živě si představuji chůzi okolo takového kontejneru, kde by byly uloženy zbytky zvířat apod. Ale to je o něčem úplně jiném.

Já bych chtěl navázat na kolegu Šilara, který tady poukázal na problém těch fiktivních účtů. Já jsem přesvědčen o tom, že výkupny si opět cestu najdou, protože mají většinou českého provozovatele. A jak známo, česká duše, ta vymyslí i to, co vymyslet nejde. A z toho důvodu je i to jedno mé zděšení.

Já se zeptám, je Německo stejným členem Evropské unie, jako jsme my? Asi mi odpovíte, že jsem trochu na hlavu, jestli se na tuhle otázku ptám. Ale proč tam jde zakázat výkup druhotných surovin od soukromých osob, proč to nejde u nás?

Já vám můžu říct příklad ze Švýcarska. Tam, když chce někdo odložit kovový odpad, tak ho odloží, ale ještě za to zaplatí. Ne, že on dostane zaplacen. Proč nemůžeme jít touhle cestou? Švýcarsko ano, asi proto, že není v Evropské unii. A ubezpečuji vás o tom, že ty peníze, které v tom Švýcarsku zaplatí za uložení odpadu, nejsou malé. My tady přemýšlíme o tom, co by se stalo, kdybychom nějakou takovouhle úpravu přijali.

Já jsem hluboce přesvědčen o tom, že zákaz výkupu druhotných surovin od soukromých osob, nikoli jenom převedení peněz na jeho fiktivní finanční účet, ale zákaz výkupu, by byla cesta k tomu, jak by se zastavilo krádeží poklopů z kanálů, kladení kabelů, dokonce z živých tratí, to nepochopím. Další věc, kdy krádež kabelu z živé tratě, který zabezpečuje bezpečnost té tratě, je považováno za přestupek, nikoli za trestný čin obecného ohrožení. A tak bych mohl pokračovat.

To by byla jediná cesta, jak bychom tohle dokázali zařídit, protože, podívejte se, kolik okapů, kolik střech a kolik všeho zmizí ve sběrnách, dostanou za to pár korun, ale napáchají desetitisícové škody na druhé straně.

Kolega Eybert připomněl, že návrh, který přišel ze sněmovny, nebyl řádně odůvodněn a projednán; a navrhl odmítnout ho a vzít k projednání ten původní návrh. Ten návrh se mi velmi líbí, a pro takový návrh bych ruku zvedl. Proč? Protože – a jak tady kolega Vícha řekl – opět pohružka z toho, že když nepřijmeme to či ono, co si přeje sněmovna, pak nám to sněmovna shodí a nebudeme mít vůbec nic.

Já už jsem tady z toho místa několikrát řekl, že tenhle pohled na schvalování návrhů zákonů odmítám. Prostě sněmovna nás má za bandu hlupáků, kteří přistoupí na to, co oni si usmyslí a co nám předali, jenom pod tou pohružkou, že když to uděláte jinak, tak – ty ty ty, nedostaneš se vůbec k ničemu. A znovu říkám, že to odmítám.

Kolegy Dryml tady řekl, že v Poslanecké sněmovně jsou amatéři. Ne, já si myslím, že jsou to lidé, kteří se od voleb už zase dávno utrhlí od toho základního článku, tedy od lidí, kteří je do sněmovny poslali, a nepracují a neschvalují návrhy zákonů v souladu se svým slibem, který dali, že v podstatě už o tom neví. Ale myslím si, že to, co předkládají, ty přílepkové k tomu našemu návrhu zákona, to jenom dokazují.

Já se přiznám, že v nejlepším případě dokážu zvednout ruku pro ty pozměňovací návrhy, které tady byly. Ale znovu říkám, nejraději bych byl, abychom to vrátili k původnímu znění. Děkuji vám za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore, a jako další se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Jaroslav Kubera:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, mě mrzí, že pan ministr zmizel z té galerie, protože já bych ho tady nutně potřeboval, aby mi odpověděl na některé otázky.

Ale mě už nebaví to plakání. My si tady teď všichni postupně popláčeme, jaká je to hrůza a potom potupně schválíme to, co nám dala Poslanecká sněmovna. Není to poprvé, není to ani naposledy, kdy my připravíme nějaký senátní návrh zákona a sněmovna ho vykostí biologickým odpadem a pošle nám sem legislativní odpad. A my si tady hezky popovídáme, pobřečíme, ale pak, protože přece ta Unie by nás pokutovala, tak musíme.

Nemusíme vůbec nic. To je věc sněmovny, věc vlády, my si můžeme klidně zase vykostit ten zákon zpátky do té původní podoby a vrátit ho sněmovně. Sice s rizikem, že nemusí projít, ale to riziko je tady vždycky. Ale já odmítám nést to riziko jenom jednostranně. My ho máme pořád.

Já vás varuji, že pokud toto tady bude přijato, tak tady budeme sedět velmi brzy nad tím znovu. Protože já bych chtěl česky, aby mi někdo vysvětlil, jak to bude opravdu v praxi vypadat a jak ty obce to budou dělat. Ujišťuji vás, že to mi nikdo tady nevysvětlí. Jsou to vlky plky, protože prakticky to obce obejdou... My už máme dávno na dva tisíce čtyři sta nebo kolik nádob na biologický odpad, nepotřebovali jsme k tomu ani Evropskou unii, nepotřebovali jsme k tomu ani zákon, žádnou vyhlášku o odpadech nemáme - a funguje. My ji ani teď nevydáme a jsem zvědavý, jak si s námi vláda poradí, když ji nevydáme. Tam je sice napsáno - musí, ale když ji zastupitelstvo neodsouhlasí, tak nevydá. A co budeme dělat?

Když budeme sbírat kovy, tak to má jeden pozitivní dopad, že ulehčíme "košohrabům" práci, že oni už nebudou muset. A oni to nejspíš odvezou i s tím kontejnerem. Nebudou muset už mít ani vozíček. Prostě jsou to nesmysly. A mě by zajímalo, aby ministerstvo nám odpovědělo s detailní analýzou situace, zejména ve starých zemích Evropské unie – kdo z vás byl ve Francii, tak ví, jak je to tam s odpady. Váří se na ulicích do rána v modrých a barevných pytlích a igelitových taškách, protože ty pytle se musí kupovat, takže lidé místo, aby je kupovali, tak vezmou jiné pytle. Je tam smícháno všechno dohromady. U nás tento systém neuspěl, většinou proto, že všechny ty pytle byly rozhrabány a vybráno z toho, co bylo zapotřebí.

Takže těch otázek je tam víc než odpovědí, ale ta základní je, jestli přistoupíme na hru, že my něco podáme, sněmovna použije ten papír a sem nám dodá něco úplně jiného. Pak je zbytečné, abychom tady v diskusi takhle dlouho plakali. Jestli chceme něco udělat, tak použijme ten pozměňovací návrh, vraťme to do podoby našeho tisku, který měl úplně jiný cíl, a vraťme to Poslanecké sněmovně.

A pokud pan ministr má potřebu uplatnit nějakou směrnici Evropské unie, tak ta to udělá v řádném procesu a pošlou nám sem řádný, odborně zpracovaný zákon, že toto je všechno jiné než odborně zpracovaný zákon. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore, a jako další se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Lajtoch. Prosim, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Jiří Lajtoch:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně senátorky, pánové senátoři.

Já teď, po těch diskusních příspěvcích, jsem se chtěl zaměřit na jeden bod, který mě opravdu zaujal. I když ten návrh zákona o odpadech se posunul úplně jiným směrem, než jsme předpokládali. Vrátil se přepracován, nicméně součástí této novely je důležitá věta: "Na skládky od roku 2024 je zakázáno ukládat směsný komunální odpad a recyklovatelné a využitelné odpady stanovené prováděcím právním předpisem."

Konečně se v zákoně poprvé uvádí rok, kdy bude zakázáno ukládat jmenovitý odpad na skládky. Tento krok udělaly země na západ od naší hranice už dávno. A nás tento historický "odpadářský" okamžik čeká nyní.

Rok 2024 bude to důležité datum, pokud se dodrží, jak pro obce, které jsou povinny se touto problematikou zabývat, tak i pro společnosti zabývající se svozem odpadu a skládkováním.

Návrh zákona velmi jednoduchým a jasným srozumitelným způsobem stanovuje rámec pro nakládání s komunálními odpady v příštím období konkrétním směrem a umožňuje zásadním způsobem získávat v největší možné míře využitelné a

recyklovatelné odpady pro další zpracování. O tom tady samozřejmě byla řeč, o BRKu a dalších možnostech, jak komunální odpad recyklovat a snižovat ukládání na skládku.

Možná, že se ten zákon některým obcím nebude moc líbit, které vlastní skládku, má určité mouchy. Ten směr se opravdu posunul někam jinam, ale já věřím, že ten upravený návrh zákona, který připravil výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní správu, takto bude schválen. A že tam aspoň budeme citovat ten rok 2024 týkající se skládkování a vůbec, co dál s komunálním odpadem.

Myslím si, že pro nás je životní prostředí velmi důležité téma. A ten datum nás vlastně směřuje do určitých kroků, tak, jak to začaly už v minulosti státy, jako Německo, Rakousko, Švýcarsko a jiné. Jak budeme vzdělávat své občany ve zvyšování třídění, a zároveň budeme vědět, kam s ním, tedy s tím zbývajícím odpadem i po roce 2024. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore, a jako další se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Jiří Čunek:** Pane předsedající, pane předkladateli, kolegyně, kolegové.

Já myslím, že mám určitou zkušenost s tím, kolik nás to bude stát, tedy kolik obce budou stát ty změny a úpravy. Já jsem v roce 2005 a 2006, když jsem ještě byl starostou, tak jsme využili jeden z evropských projektů a za sto sedmdesát, asi, čtyři milionů korun jsme udělali speciální prostor, kde se tedy všechny ty biologické, kovové, atd., všechny odpady tam mohou vozit.

Co se týká biologicky rozložitelných odpadů, o kterých tady byla také řeč, tak samozřejmě ty odpady, které většinou produkujeme, tak na to už téměř všechny obce myslí. Takže mají buď kanalizační síť, a nebo občané sami to řeší, ale tady asi především zákonodárci, tedy kolegové v Poslanecké sněmovně, mysleli trávu a všechny ostatní odpady. Tak ano, my jsme nakoupili fermentory, kde tedy z tohoto odpadu vyrábíme de facto humus. Nicméně to, máte pravdu, něco stojí. A to je z mé strany kritika, protože když tam dáme do tohoto zákona ten termín 1. 4., změněný ještě z toho 1. 7., tak já jsem skutečně přesvědčen, že nám nezbude nic jiného, než velmi brzy tento termín nějakým způsobem změnit. Tedy posunout ho, protože mnoho obcí skutečně nebude mít prostředky na to, aby vybudovaly opravdu dobré prostředí a zázemí na to, aby ten biologicky rozložitelný odpad mohly řádným způsobem zpracovávat.

Možná, když budou mít nějaké území, kde ten odpad pouze navezou, to nevím, jestli bude odpovídat duchu zpracování směrnic Evropské unie. Nicméně přes to všechno jsem pro to, abychom tento zákon v podobě doporučené naším výborem přijali, byť vnitřně naprosto souzním s tím, co tady bylo řečeno některými kolegy z ODS. To znamená, taková ta změna předlohy, kterou my jsme tady schválili, se mi jeví velmi špatná.

Proto asi v první chvíli budu hlasovat pro to, protože stejně budeme přijímat nějakou změnu, to znamená, že tento zákon nebudeme schvalovat. Nebo cítím, že tady není vůle schválit ho tak, jak přišel z Poslanecké sněmovny. Tak bych spíše doporučoval, abychom zkusili jít tou cestou, která tady byla naznačena. To znamená, že bychom vrátili Poslanecké sněmovně pouze to, co jsme jí původně poslali.

Ten důvod mám i osobní. To spíše pro pobavení. Rekonstruuji dům a přišli dva občané, jeden takový pravý, skoro bych řekl houmlesák, a jeden občan ze znevýhodněné skupiny a požádali mě, zda by mně mohli přebrat odpad. Tak já jsem – to je skutečnost, která se stala před dvěma měsíci, tak jsem jim to dovolil. A pod mým dohledem, bych řekl, si nabrali tak postupně tunu a půl šrotu. To znamená všechny ty trubky a tak dále. Myslím, že na tom vydělali dost peněz, ale z těch výchovných důvodů, z radosti, že vidím tyto lidi konečně pracovat, tak jsem to nechal. Bohužel oni to potom pochopili zřejmě jinak, takže se vrátili v noci a vzali si ještě ty kabely, které nebyly zamčené. A uřezali je přesně takhle u zdi, takže na té rekonstruované stavbě teď budou nějaké krabice navíc, protože ty kabely se musí napojit.

Ano, neohlásil jsem to, protože ta škoda, jak jsem zjistil, byla tak asi 4000 korun, takže by se vlastně nic zvláštního s nimi ani nestalo. Byl by to zřejmě přestupek. Myslím si, že udělat všechno pro to, aby už neměli důvod ty kabely uřezávat, je našim velkým a dobrým počinem, když tohle schválíme. Být zároveň ale – a to tady možná nebylo ještě řečeno – já jsem při tom, když jsme s kolegou Zemanem projednávali návrh tohoto zákona, tak já jsem si dal tu práci a mluvil jsem s některými majiteli sběren. A dokonce i s jejich zastoupením.

Samozřejmě, je to velmi nefér – a nedovolím si to říct ani jinak – vůči těm, kteří skutečně se slušně chovají. Ono totiž vybudovat takovou sběrnou není tak jednoduché, to víme všichni. To není jenom ohrazený prostor, jak ho z dálky vidíme,

musí mít lapoly atd. Ta dobrá sběrna všechno tohle má, stálo to statisíce korun, aby ji vybudovali, a teď jim nařídí obec, že to tam nebude a bude to o 20 metrů dál. To není jednoduchá věc. Takže i tady máme přístup, který ty dobře může diskriminovat, zvlášť když třeba někteří z nich budou trnem v oku vedení obce, které nebude příliš způsobilé a dá na některé drby. To znamená, neprověří si nějakou situaci a může tyto, řekněme, dobré výkupce, kteří dokonce ohlašovali a nebrali ten sběr od těch, kteří nepředložili občanský průkaz, atd., tak jim může dělat problémy.

Přes to všechno si myslím, že ten návrh směřující k tomu, aby – a já po té své čerstvé rekonstrukční zkušenosti můžu říct, že myslím si, že za život normálního občana více než deset tisíc korun za kovový odpad dostat nemůže. Že proti těm škodám, těm milionům škod na veřejných budovách, kostelích a soukromých budovách v podobě ukradených okapů, železničních zabezpečovacích zařízení atd., takže ten návrh, tak, jak byl podán, tak byl zkrátka dobrý a ten bychom měli posunout co nejrychleji dál, aby tento návrh platil.

Všechny ostatní návrhy, které tam jsou, tak jsem přesvědčen, že ti, kteří to neděli tak, jak jsem to dělal já a mnozí z vás, si ani neuvědomují, kolik nákladů na obce tím přivodí. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Petr Vícha:** Děkuji, já se omlouvám za druhé vystoupení, ale chtěl bych reagovat na kolegu Čunka k těm sběrnám. Když jsme podávali původní návrh, který kolega Zeman podával, tak ten obsahoval možnost vydávat obecně závazné vyhlášky, kterými by obce měly možnost zakazovat sběry. To bylo shledáno protiústavní naší legislativou. My jsme od toho ustoupili. Takové návrhy se objevovali i v Poslanecké sněmovně, částečně něco podobného navrhuje kolega Vystrčil. Ale tehdy strašně proti tomu brojila sdružení sběrnařů.

Já si myslím, že naopak oni musí teď ten náš návrh, který z našeho výboru jde, s obrovským jásotem přivítat, protože my přece říkáme, aby lidé jim tam ten kovový šrot nosili do sběren zdarma. Proč oni nejásají, je, že už ho jim tam asi nebudou nosit tolik, protože už ho nebudou krást, protože kdo by kradl jenom za tím účelem, aby to zdarma odevzdával?

Tolik k sběrnám.

Mimochodem, původní verze byla, že kraj zruší sběrnou, odebere jí oprávnění, když zjistí, že porušuje vyhlášku a odebírá šrot, který nemá.

Svaz měst a obcí vypracoval statistiku, bylo to za rok 2012, co stát kontroluje. Česká inspekce životního prostředí provedla za rok asi 350 kontrol. To je asi jedna denně v celé ČR. Zaměření těchto kontrol bylo převážně na to, jestli někde nevytéká olej. Česká obchodní inspekce provedla asi o 30 kontrol více, ale pořád jsme zhruba u toho jedna kontrola denně. A zaměření kontrol bylo, jestli ten syčák sběrnař náhodou nemá cinknutou váhu a nešidí lidi, kteří tam odevzdávají šrot. Co tím chci říct? Tady vůbec nikdo nekontroloval to, jestli skutečně neodebírají šrot, svodidla, kabely a věci, které jsou vyhláškou zakázané. Ale opět jsme u toho, stát nemá peníze na to, aby posílil kontrolu, tak raději v roce 2012 vznikla půlmiliardová škoda z 11 000 trestných činů, ale skutečná škoda byla samozřejmě mnohem vyšší, protože kde jsou neohlášené trestné činy, kolega Čunek je tady vzor, taky neohlásil přestupek, kolik přestupků nebylo nahlášeno, protože člověk nad tím mávne rukou, a také jaká je skutečná škoda? Člověk ve sběrně za to dostane pár stovek, ale skutečná škoda jde do desetitísiců, někdy stotisíců korun. Já si myslím, že když do toho takto zasáhneme, tak že je to správný postup. Slyšel jsem argument – to je na hranici s ústavou, proč by ten člověk měl odevzdávat šrot zdarma? My ale říkáme, že má občan třídit brko od 1. 1., zeleň, myslí si někdo, že za tu trávu mu bude někdo platit? Taky to bude odevzdávat zdarma. Dneska sklo dáváte do kontejnerů, nevypadne vám žádná pětikačka za to. Dneska se mnohé komodity zdarma odevzdávají a nikdo nefiká, že je to protiústavní. Tak v čem je kov jiný než ostatní druhy odpadů? Tento argument, prosím, kteří často někteří používají, tak myslím si, že je zcela lichý.

Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředseda Senátu Zdeněk Škromach:** Děkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, že rozprava stále pokračuje, po dohodě v tuto chvíli vyhlásím polední přestávku. Požádal bych klub ČSSD, aby ji využil k poradě tak, jak byla požádána v tom. Takže vyhláším přestávku do 14:10 hodin, čili 15 minut na klub a hodina na polední přestávku. Budeme pokračovat ve 14:10 hodin.

Je tady požadavek, aby se klub ČSSD sešel ve Frýdlantském salonku, a to nyní, teď a okamžitě.

Ještě opakují, budeme pokračovat ve 14.10 hodin.

(Jednání přerušeno v 12.54 hodin.)

(Jednání opět zahájeno v 14.10 hodin.)

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, náš odpolední program pokračuje. Dále projednáváme návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Pokračuje rozprava, do které se hlásí paní senátorka Dagmar Zvěřinová. Paní senátorko, mikrofon je váš.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátorka Dagmar Zvěřinová:** Děkuji, paní předsedající, vážené paní senátorky, páni senátoři. Projednáváme tento návrh zákona poměrně velice dlouho a velmi obezřetně se díváme na všechny aspekty života, který má vyřešit, a zároveň, jaké bude mít dopady.

Prvotní návrh, který prošel Senátem a byl poslán do Poslanecké sněmovny na schválení, tam musíme říct jednu věc, že byl velice prodiskutovaný a shodli jsme se snad všichni na tom, že řeší tak závažnou součást našeho života, která se stala téměř dennodenním problémem všech možných obcí, měst a různých lokalit i podniků, z jednoho prostého důvodu, že krádeže, konkrétně kovových materiálů, zboží, výrobků, jsou dennodenně rozkrádány, a to v takové míře, že to nejenom způsobuje hospodářské škody, ale také to ohrožuje bezpečnost, protože víme, že se rozkrádají různé kabely, které něco zabezpečují, ale zároveň také dennodenně vidíme ukradené mříže na kanalizačních vpustích a kanalizační poklopy, což kdyby tam někdo padl, tak se může až smrtelně zranit.

Musím říci, že tato činnost neblahá neutichá, ani se nějakou výraznou měrou ani po různých vyhláškách v různých obcích a měst a různých opatření nijak výrazně nemění, a proto je potřeba opravdu velmi tvrdého zákona, který razantně tomu učiní přítrž, protože občané to očekávají. Nejsou ochotni dále tolerovat, aby dennodenně hlídali své ploty a své rýny, okapové roury, a všechny další kovové předměty, které jsou třeba součástí jejich obydli a domů.

Pochopitelně tento návrh nemohl mít nějaké odpůrce ve Sněmovně, ale zároveň ti věděli, že tento zákon musí přijít ještě k nám zpátky, se stačil nosičem ještě dalších legislativních úprav, sice souvisí s odpady, ale jiného druhu.

Bedlivě jsem si studovala tuto záležitost, není to rozhodně od kolegů ze Sněmovny nejvhodnější způsob, jak nám sem poslat tyto návrhy, není to rozhodně nejčistší forma, a velmi o tom diskutujeme a jsme možná i pobouřeni. Pravdou ale je, když si podrobně přečtete ten návrh, tak v podstatě řeší problém, který dneska je. To není něco, co vznikne nebo co bude. Odpady, biologické, na těch obcích, městech jsou. Musíme je dnes řešit nějakou zákonnou úpravou a formou bychom je měli asi i upravit, jak se s nimi bude nakládat.

Každá obec, pokud jenom trošičku nespala, má už ve své vyhlášce nakročeno v těchto oblastech poměrně daleko a mnohé obce si svůj problém řeší docela komfortně. To znamená, mají biopopelnice, mají určité kontejnery, mají kompostárny, spolupracují třeba i se spalovnami, některé i spalovny vlastní. Teda myslím bioplynky.

Pochopitelně není to úplně komfortní, jsou tady ještě další biologické odpady, které se budou muset postupně řešit.

Já bych spíš řekla, že je potřeba odhlédnout od formy, v jaké podobě nám to přišlo sem z Poslanecké sněmovny, a zeptat se, jestli opravdu tento návrh neřeší nějakou konkrétní situaci nebo nedává nám jako první vykročení právě v této oblasti. Protože mnozí z nás, kteří jsme na radnicích, bychom chtěli v rámci odpadového hospodářství, třeba žádat na řešení problému evropské fondy.

EU se opravdu ptá, jakou formou, jaký rámec tomu dává ČR. Ten výchozí dokument. Na tom se musí pracovat. Jestli toto je první vykročení k tomuto dokumentu, k systému, který by měla ČR nastínit, jak tyto problémy bude řešit, a bude to otevírat v dalším programovacím období určitý segment zájmu, kde se budou moci čerpat evropské fondy, které v této oblasti rozhodně potřebujeme a každá obec nebo skupina obcí, která se na to připraví, sdruží, by mohla čerpat tyto fondy a řešit daný problém pro dané území, tak ten dokument potřebujeme.

Já se přimlouvám za to, abychom to schválili tak, jak to prošlo naším výborem, garančním výborem, s pozměňovacím návrhem na úpravu termínu, protože přece jenom máme před volbami. Ne, že by někdo nebyl schopen udělat vyhlášku, ale on ji taky musí někdo schválit a ona musí prostě projít taky trošku legislativním procesem na obcích a městech a tam ten časový limit je velmi šibeniční. Takže ten posun je na místě, ale dostačující tak, jak je v tom dalším návrhu.

Věřte tomu, že se mi to neříká lehce, jsem také nepřítel různých doplňků a nekomfortních zákonů, ale než sem přijde třeba vládní návrh v celé komfortní formě, tak může uplynout půl roku, tři čtvrtě roku, a to je příliš dlouhá doba na to, abychom v celé ČR byli vnímáni tak, že pro tuto oblast nemáme vůbec žádné rámcové usnesení a věřte tomu, že všichni říkají, že má být konec skládkování, všichni to tak nějak cítíme, že to jednoho dne skončí, všichni víme, že máme odpadu čím dál více, ale jednu věc máme jistou. Peníze, pokud by se měly řešit tyto záležitosti, třeba ve spalovnách, na spalovny vám nikdo nedá peníze, protože nemáte rámcový dokument a ČR nedeclaruje, kam se bude v tomto směru posouvat. Zkusme být trošku velkorysejší dnes, ale zkusme odhlédnout do této velmi netradiční formy, jak nám to sem přišlo, a možná vidět v tom tu věcnost, ale snad by mohl někdo i jít do Sněmovny říct, jak moc se nám to nelíbilo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:** Děkuji vám, paní senátorko. Dále obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Miloš Malý.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Miloš Malý:** Paní předsedající, dámy a pánové. Když jsme tvořili takovou tu drobnou změnu zákona, tak jsme počítali s tím, že když přijde tato jednoduchá legislativní změna do Poslanecké sněmovny, že bude určitě přetvořena. To jsme nemohli nikdo předpokládat, že by se toto nestalo, že by nebylo k něčemu využito. Takže se nemusíme divit tomu, co se momentálně děje.

Já spíš vycházím z jiného předpokladu, z toho, že tady zaznělo několik věcí, které už jsou v podstatě konečná fáze. Konečná fáze – rok 2024. To znamená, že skončíme se skládkováním. Pak si položíme otázku, protože odpadu produkujeme čím dál víc, kam s ním. My jsme jenom naznačili, že od tohoto okamžiku to již nebude možné.

Všichni jste si určitě přečetli návrh, který přicházel, který byl z Poslanecké sněmovny, který mluvil o změně poplatků, o zvýšení poplatků a také samozřejmě o změně, kam ty poplatky půjdou. Hlavní nositel, který se stará o likvidaci komunálního odpadu, je samozřejmě obec. Všimli jste si tam, že by obec dostávala nějaké prostředky, kromě těch, že musí zaplatit likvidaci toho odpadu, a na občany může přenést jenom část.

V obci, v které žijí, občané platí 498 Kč, obec doplácí dalších 500 Kč, tím pádem samozřejmě ta obec z prostředků, které slouží pro rozvoj obce, dotuje tento systém. A když se podíváte, tak na tu obec se hrne dotace. Tu na čištění odpadních vod. Tu dotace, které musí jít do odpadového hospodářství. Další dotace samozřejmě je na vlaky, protože vlaky musí jezdit, autobusy... A už se dostáváme do situace, že dotujeme kdeco, ale zdroje nejsou.

A kam byly směřovány nově zdroje, které vzniknou z tohoto systému ukládání odpadů? Kraje, které se, nevím, jakým způsobem, podílejí na tvorbě odpadového hospodářství, protože kraje nejsou odpovědné za likvidaci odpadu, pouze za krajskou koncepci, a stát, který nám vytváří úkoly pro obce. A tu v některém dotačním titulu umožní něco zrealizovat, a ne vždy je to v pořádku.

Ale já se tady bojím jedné věci, že navíc přijdou všechny ty činnosti, co už obce udělaly. Obce nečekaly na to, že jim stát uloží nějakou povinnost. Samozřejmě všechny obce se musely nějak zbavit komunálního odpadu ze sečení trávy, pak si udělají kompostárny... Samozřejmě, toto jsou věci, které ten dobrý řídicí článek obce vždycky zajistí, ale bojím se jedné věci, že někde se podařilo najít konsensus s lidmi a těm lidem se např. daly kompostéry, tak, aby odpad, které na vlastní zahradě nebo v domácnosti mají, mohli sami zužitkovat. Aby nedošlo náhodou k tomu, že nějaká moudrá hlava řekne, že veškerý odpad se musí odevzdávat a pak budeme zatěžovat a zaplavovat buď spalovny a nebo nějaké centrální kompostárny.

Protože samozřejmě nejlépe uklizený odpad je ten, který nevznikne. To si řekněme hned a na rovinu. Takže tady se můžeme dostat do situace, kdy tyto činnosti, které obce zajistily, budou nahrazeny. A tady se na to podíváme, co nám z toho vyplývá, je, že bychom to měli dělat nějak centrálně, že by se měly připravit buď spalovny... A znovu si řekněme, kdo z vás už prošel nějaké martyrium o tom, povolit spalovnu v některé obci. Nevěřím tomu, že bychom byli v současné době schopni povolit kdekoli spalovnu, protože okamžitě se proti ní zvedne obrovská vlna nevole občanů. Protože proč by měli oni trpět tím, že mají spalovnu. Notabene, když z toho nic nebudou mít, protože elektriku jako takovou vykoupí ČEZ, teplo budou muset stejně zaplatit. Takže jim to nepřinese nic, jenom to, že budou muset zvýšit své příspěvky na likvidaci toho odpadu, neboť tento odpad bude průmyslově zpracován a to něco stojí.



Musí se prostě postavit spalovna musí se taktéž ta spalovna v určitém okamžiku zaplatit. A vytvořit toto jako komunální podnik je velmi náročné, protože potřebujete velké množství materiálu, aby se dal spálit, tak to už je na úrovni několika krajů. Protože běžná obec velikosti 20 – 30 tisíc obyvatel nemá šanci vymyslet spalovnu ani ji reálně provozovat.

To samé je to s kompostárnami. Když dáte dohromady kompostárnu, tak se zeptám, k čemu používáme tento kompost? Používáme ho pouze na sankce, protože na pole jít nemůže, protože my tam nezaručíme stoprocentní kvalitu a nezávadnost. Takže vytvoříme systém, kdy jeden odpad možná do budoucna nahradíme druhým odpadem, s kterým nebudeme vědět co dělat a budeme mít problém, jak se ho znovu zbavit.

A já právě proto tady spíš, protože tady máme pana ministra, apeluji na to, aby se prostředky, které připravují, že by měly být přeorganizovány, aby je přesměrovali tam, kde opravdu se zabývají likvidací těchto odpadů, a to znamená na obce. Proč obce, které v podstatě zajistí tu likvidaci, zajistí uložení, mají ještě zaplatit státu, že tohle to mohou udělat, případně, že mají nějaký způsob, jak s tím nakládat.

Možná si pamatujete, že svého času bylo období, kdy obce měly nasbíraný plasty nebo papír, a ve světě nebyl zájem o jeho vykoupení. To znamená, my jsme za likvidaci tohoto papíru za tunu platili. Ale nemohli jsme to zanést do ceny obyvatelům, protože to už bylo stanoveno. A ta cena byla stanovena, že může být maximum.

Je otázka, kdy nastane stejná situace, kdy už toho plastu – protože my jsme experti na třídění plastů – kdy nebude momentálně zájem o jeho spotřebování. A budeme platit za to, že se bude spotřebovávat. Ale tento dokument nic neříká o tom, kde vezmeme prostředky tady na toto nakládání s odpadem. Protože, když to spočítáte, jsou to milionové částky. Čím větší obec, tím je to samozřejmě rozumnější, že je to zkulováno na malém území. Ale malé obce do pěti set obyvatel s tím mají velký problém.

Takže tady apeluji na to, aby, až nám sem zase přijde další změna tohoto zákona, aby nebyla v neprospěch obcí a těch, kteří opravdu odpad likvidují a zajišťují tu primární práci s tím, na tom nebyly ještě víc bity, než jsou. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore, za váš příspěvek a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Miroslav Krejča.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Miroslav Krejča:](#) Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové.

Doufám, že jsem přes tu polední pauzu nezapomněl, co jsem chtěl říct. Považuji ale za nezbytné, abych jako jeden z té skupiny předkladatelů tehdy tady u nás v Senátu velice jednoduché novely zákona o odpadech taky vystoupil. Jsem rád, že přede mnou vystupoval pan kolega Malý z ústavně-právního výboru, protože právě na půdě ústavně-právního výboru tady došlo k té změně filozofie. Protože ten prvotní návrh byl založen na obecně závazné vyhlášce obce a na základě jednání a doporučení ústavně-právního výboru jsme to překlátili na tu sankci odebrání licence ze strany krajského úřadu.

A taktéž se mi krajně nelíbí to, co nám sem Poslanecká sněmovna poslala a jakým způsobem zneužila tu naši velice jednoduchou, jednoznačnou novelu takovým způsobem, jakým tak udělala. Já jsem byl v devadesátých letech zástupcem státní správy, když jsem za státní správu připravoval první vyhlášku odpadářskou, byly to podrobnosti o nakládání s odpady. Dělalí jsme to tehdy s terplánem.

Ona ta doba tehdy byla taková, že samozřejmě jsme se soustředili především na problematiku skládkování, protože do té doby vše bylo volně do krajiny sypáno. Kde byla jakákoli úžlabina, d'oura a rokle, tak to tam samozřejmě každý hrnul, nikdo se nestaral, jaké následné škody to způsobí. Je jasné, že doba postoupila a musíme tu filozofii skládkování začít překlápět na trošičku jinou filozofii, k jiným technologiím. Musíme to dělat ale samozřejmě postupně, citlivě a s ohledem na možnosti technologické, ale i ekonomické, které má náš stát, které mají obce, které tu zodpovědnost za likvidaci, nebo zneškodňování správně, komunálního odpadu nesou.

I když jsem konstatoval, že se mi krajně nelíbí to, co nám Poslanecká sněmovna poslala, tak já za sebe se domnívám, že jediné řešení je přiklonit se k pozměňovacímu návrhu garančního výboru, vrátit to Poslanecké sněmovně aspoň s opravením toho nejhoršího, byť samozřejmě je tam celá řada dalších věcí, které nejsou dobré, které budou předmětem kritiky. Budou předmětem kritiky ze strany obcí a dalších subjektů. Ale myslím si, že jiné řešení není. Takže za sebe bych doporučoval vrátit Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který připravil garanční výbor. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore, a rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Miloš Vystrčil.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Miloš Vystrčil:](#) Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, kolegové.

Já tady vystupuji podruhé proto, abych možná trochu upřesnil některá vyjádření, která tady zazněla. První věc – když chceme někoho kritizovat, tak vždycky je dobře, abychom možná taky někdy začali u sebe. A před chvílí to tady zaznělo. Je to tak, že ten původní návrh šesti senátorek a senátorů toho senátního návrhu zákona byl ústavně-právním výborem a následně námi všemi upraven a odsouhlasen do podoby, která je velmi slabá. A vlastně umožňuje krajskému úřadu odejmout licenci sběrně, pokud vykupuje železný odpad, který by vykupovat neměla.

A tohle velmi slabé opatření jsme poslali do Poslanecké sněmovny, která nám zákon nevrací v té podobě, jak jsme ho tam poslali, ale s dalším doplněním pozměňovacích návrhů, které jsou z dílny ministerstva životního prostředí. Nikoli Poslanecké sněmovny, ale ministerstva životního prostředí, protože někteří poslanci tam byli použiti pouze jako interpreti, ale nikoli jako ti, co to vytvořili. Proto bych byl velmi rád, kdyby pan ministr životního prostředí, který tady je přítomen, také vystoupil v té rozpravě a případně se k tomu i vyjádřil. Na to má plné právo jako člen vlády a myslím si, že Senát si možná i tu pozornost, kromě té, kterou mu věnuje pan ministr díky tomu, že sedí tady na místě, které je mu vyhrazeno, by věnoval. Takže velmi bych rád slyšel jeho názor na to, proč tímhle způsobem se ministerstvo životního prostředí zachovalo.

A dále mám k němu ještě další tři otázky. Rád bych v tom jeho vystoupení slyšel, jestli poté, co bude realizován ten návrh ministerstva životního prostředí a bude přijat, zda bude skutečně odpad dražší? Zda tomu tak bude nebo nebude. Můj názor je, že určitě dojde ke zdražení odpadu pro obce a tím pádem pro občany těch obcí, protože ty náklady, které jsou spojené s nějakým dalším tříděním a dalšími věcmi, které jsou v tom zákoně navrhovány, určitě nejsou zadarmo.

A pak tady je pro mě úplně zásadní věc. A to je to, že jestliže my dneska máme tady ten zákon nazpět, tak máme možnost, abychom zesílili tlak na to, aby nedocházelo ke zpeněžování kovu, který byl ukraden. A k tomu, aby se tak stalo, jsou tady dva pozměňovací návrhy. Zatím preferovaný pozměňovací návrh dvou výborů, a ten druhý pozměňovací návrh, který je vlastně původním návrhem těch šesti senátorů, mírně upravený, a který já nyní podávám jako svůj pozměňovací návrh.

A ta moje otázka druhá, respektive třetí, k panu ministrovi je, jestli ministr ministerstva životního prostředí v rámci projednávání ve sněmovně, pokud my tam pošleme nazpátek ten zákon s jedním z těchto dvou pozměňovacích návrhů, to znamená první možnost pozměňovací návrhy výborů plus to, co navrhuje ministerstvo životního prostředí a co přijali poslanci. Druhá možnost je můj návrh, čili obecně platná vyhláška plus to, co přijali poslanci v nějaké podobě, jestli je ochoten to v Poslanecké sněmovně podpořit? Jestli je ochoten za ministerstvo životního prostředí v Poslanecké sněmovně podpořit, aby Poslanecká sněmovna při svém rozhodování preferovala ten návrh, který tam pošle Senát. Který obsahuje zhruba to, co chce ministerstvo životního prostředí plus posílení toho kladiva na ty zloděje kovů, a nebo nikoliv.

Protože jednání ve výborech se neúčastnil žádný poslanec, který by navrhoval ten pozměňovací návrh. Ale vždycky se účastnili zástupci ministerstva životního prostředí, a k mému překvapení nevyjadřovali ochotu podpořit jakoukoliv úpravu, kterou Senát udělá ve smyslu zesílení tlaků na to, aby se nevykupovaly kovy, které vykupovány být nemají.

Čili to je moje otázka. Rád bych na to slyšel odpověď, protože pro mě to je zásadní pro hlasování. Neboť já nelpím na svém pozměňovacím návrhu, já bych rád hlasoval pro to, co umožní co možná největší měrou naplnit úmysl Senátu zamezit zbytečným krádežím kovů. A já doteď nevím, jak se k těm třem možnostem, které tady zazněly, a které Senát má, respektive čtyřem, postaví ministerstvo životního prostředí.

Omlouvám se, opakuji ještě jednou. První možnost: Vracíme očištěný návrh pana Eyberta. Druhá možnost: Ponecháváme s nějakými malými úpravami to, co navrhli poslanci plus k tomu návrh výborů. To znamená, ještě to opakuji jiným způsobem, není možné, aby osoba nepodnikající, to je tady pro pana senátora Doubravu, osoba nepodnikající za úplatku odevzdávala odpad. Je to možné pouze pro osoby podnikající za úplatu, ale bezhotovostní platbou. A třetí možnost: Ponechává se s nějakými malými úpravami to, co odhlasovala Poslanecká sněmovna plus se dál přidává obecně závazná vyhláška obce.

Já bych rád slyšel jasné slovo ministerstva, který z těchto návrhů, a zda vůbec některých z nich, je ochotno při projednávání v Poslanecké sněmovně podpořit.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore, a obecná rozprava dále pokračuje. Hlásí se do rozpravy pan senátor Pavel Eybert. Máte slovo, pane kolego.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Pavel Eybert:](#) Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové.

Omlouvám se za druhé vystoupení, ale rád bych reagoval trochu na to, co tady řekl pan kolega Lajtoch. A tím navážu na vystoupení kolegy Malého.

Nic proti termické likvidaci odpadů. Sám jsem jeho zastáncem. Měl jsem možnost se seznámit různě ve světě, jak to funguje, a funguje to tam velice dobře. Zejména ve Švýcarsku. Ten problém ale vidím úplně jinde. A už to tady kolega Malý trochu nakoušl. Naše zákony vedoucí k tomu, že získáte povolení na stavbu zařízení na termickou likvidaci odpadů jsou tak náročné na jeho získání, že se velmi obávám toho, že se v podstatě nikomu nepodaří do roku 2024 další spalovnu postavit, nebo aspoň zahájit stavbu.

Chybí zakotvení spaloven v zásadách územního rozvoje řady krajů. Obrovský problém budou zamítavá stanoviska zastupitelů v místech, kde by se měla spalovna stavět. Další problém vidím v mnoha odvolávání různých občanských sdružení, iniciativ, získávání kladného posudku vlivu na životní prostředí, výkupy pozemků a odvolávání ke správním soudům proti vydaným rozhodnutím atd.

Tyto věci budou natolik oddalovat až znemožňovat výstavbu prakticky skoro donekonečna. Sám jsem byl u projednávání zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, a prostě nepodařilo se do něj tenkrát zakotvit lokalitu na výstavbu termické likvidace odpadů. Bude to jako vždycky. Znovu a znovu budeme zákon neustále měnit. Cesty do pekla jsou vždy dlážděny dobrými úmysly. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore, a slovo má pan senátor Vladimír Dryml.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Vladimír Dryml:](#) Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, pane ministře.

Za prvé bych chtěl říci, že se připojuji k tomu, co tady řekl kolega, vaším prostřednictvím, pane předsedající, Vystrčil, že bychom měli slyšet názor ministerstva životního prostředí, respektive pana ministra, abychom se k tomu mohli nějakým způsobem vyjádřit. Za druhé mi je velmi líto, vážení, že už se dostáváme na úroveň Poslanecké sněmovny. Pozměňovací návrhy pozměňovacích návrhů, kdo se v tom vlastně má vyznat? Zavřeme obě dvě oči, jak jsme tady slyšeli při minulém zasedání Senátu, kdy jsme tady schvalovali dva přílepy a jasně protiústavní záležitost. Zkusme být velkorysí, možná, že bychom se měli i omluvit Senátu, jak jsme tady slyšeli dneska, že nám sem poslal právní zmetek. Prostě co dál? Co bude vlastně dál?

Varuji vás všechny před tím, a tady už to také zaznělo, že se enormně zvýší náklady na odpady, na likvidaci odpadů a že nese odpovědnost každý z vás, kdo tady bude hlasovat pro tento právní zmetek.

Je to především ČSSD a ta by si to měla uvědomit. A není pravda, že se to týká jenom obcí a měst, bude se to týkat i krajů. Přečtete si § 78, tam, co je povinností od a) až do x), takže i tam budou i kraje muset vynakládat nemalé prostředky. Nikdo neví, jak velké prostředky to budou. Vaším prostřednictvím, paní předsedající, tady zaznělo, kolega Čunek má s tím zkušenosti a tam se to pohybovalo ve výši, tuším, jestli se nemýlím, přes 100 milionů. To znamená, a to je jenom pro jednu obec. A když tady říká někdo něco o evropských fondech, ano, ale to není samospasitelné. Zaprvé tam určitě budete muset mít nějaký podíl, který budete muset na to dávat, a zadruhé, vezměte si, jak složité jsou podmínky při výběrových řízeních a následné kontroly, a kolik obcí musí vrátet některé dotace. Nejsou to jednoduché věci. Myslím si, že tento návrh, který k nám přišel, byl to náš návrh, ale přišel pozměněn z Poslanecké sněmovny, že je velmi nebezpečná materie a že by nemělo nic bránit tomu, abychom to odeslali zpátky do Poslanecké sněmovny ve znění, v jakém jsme to původně navrhli. Stůjme si za svými návrhy. Už se konečně postavme trochu hrdinsky k tomu a nepoklonkujme pořád před dolní komorou.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Jan Horník.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Jan Horník:](#) Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Je to divné, že jsem ještě nevystupoval dneska, ale nebojte se, já vás dlouho nezdržím, protože vše již bylo doopravdy řečeno. Nicméně chtěl bych zdůraznit, že na projednávání našeho výboru bylo slíbeno zástupkyni ministerstva, paní náměstkyni, příprava vzorové vyhlášky, která by měla být v nějakých možná alternativách připravena, nejspíše ke konci listopadu, a tato by měla být dána k dispozici obcím a zejména novým zastupitelstvům. To je taková technická věc. Bylo přislíbeno, že takto bude konáno.

Druhá věc, o ústavnosti už se tady hodně mluvilo. Nicméně tady chci jenom teď trochu popíchnout pana ministra, buďme, prosím vás, trochu odvážnější, nestrašme se dopředu a neříkejme si, jak to nejde. My jsme bohužel na výboru slyšeli jenom od vašich pracovníků, a tady říkám, že oni nemají legislativní možnost, ani nejsou prodlouženou rukou obyvatel, protože my to máme jako zvolení senátoři a přímo zvolení, tak se nebojme a ať nám neříkají vždycky, jak to nejde, my chceme slyšet, jak to jde. O to bych chtěl poprosit pana ministra.

A pak si možná musíme nasypat trochu popela na hlavu, protože my tady dneska bojujeme za odpady, to už bojujeme dlouhodobě, celou dobu, co já tady jsem. Nicméně řekněme si na rovinu, teď se snáší kritika na současné ministerstvo, na současnou vládu, ale vezměte si, co udělaly ty vlády předešlé? Přestože se o tomto problému vědělo. Najednou jsou tady náměty, zejména z bývalé koalice, řešit to jinak, řešit to jenom tak, jak to bylo původně dané a já nevím, co všechno. Nikomu nedochází, že jsme se dostali do překerní situace nejenom toho, že nová vláda a nový ministr převzal Ministerstvo životního prostředí s možností nevyčerpání cca 15 miliard korun, což se jemu a jeho týmu podařilo snížit v současné době k nějakým 10 miliardám asi, za což bychom mu měli určitě poděkovat. Na druhé straně je třeba si uvědomit, že to byly naše vlády, které nic nedělaly a nekonaly, přestože jsme potom tady od tohoto pultíku volali. To je třeba si přiznat taky.

Ještě poslední věc, dneska ráno proběhlo několik jednání s panem ministrem, došlo k dohodě, která je možná schválnelná tímto grémiem, aby se rozdělila účinnost tak, aby pro to brko to bylo k 1. 4. 2015. Já bych chtěl požádat pana ministra, protože bych byl také rád, kdyby nám odpověděl na těch pár otázek, jestli je jeho ministerstvo a on jako předkladatel v Poslanecké sněmovně ochoten na základě této debaty tohoto konstruktivního přístupu, který směřem k životnímu prostředí v podstatě jako náš Senát, tak jestli je ochoten tak, jak bychom schválili návrh s pozměňovacími návrhy do Poslanecké sněmovny, jestli je ochoten za něj bojovat.

Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore. Obracím se vlevo na pana ministra, jestli si přeje vystoupit, prosím, pane ministře, jste žádán u senátního pultíku. Děkujeme, že se účastníte našeho jednání a máš prostor, jsme tu pro vás.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:](#) Je mi potěšením, vážená paní předsedající, vážené paní senátorky, vážení pání senátoři. Věřte, že bych vystoupil, i kdybyste mě nepožádali, a to nejenom proto, že tady čekám ještě na další šňavnaté body, které se budou týkat cigaret a zelené nafty a opět uvidíte můj zesinalý obličej u těchto bodů, ale dovoluji mi, abych teď krátce reagoval, protože ono tady toho zaznělo strašně moc. Zaprvé řadu otázek a řadu věcí, které se tady objevily.

Já bych chtěl především říct, že, prosím, nezlobte se na Poslaneckou sněmovnu, ani na Ministerstvo životního prostředí, byť chápu, že forma, která byla zvolena, se vám nemůže líbit. To znamená něco, co bylo přidáno v rámci projednávání. Důvod už tady zazněl a prosím, neberte to jako výmluvu, je to opravdu konstatování. Ten, kdo mě zná delší dobu, ví, že se až na opravdu velmi světlé výjimky nebo tmavé výjimky nevymlouvám.

My jsme v úřadě 6 měsíců a my opravdu se šplháme na dneska možná předposledním vagónu velmi rychle jedoucího vlaku, který jsme převzali. Jedna z věcí, kterou jsme převzali a kde ČR hrozí nějaké ztráty a my se zoufale snažíme ty ztráty, buď jim úplně zamezit nebo je snížit, jsou právě infringementové záležitosti, to znamená tam, kde nám hrozí EK něčím, co třeba naši předchůdci si úplně neuvědomili, že nebude možné zareagovat za měsíc, ale že ta reakce měla přijít už před rokem nebo dvěma lety.

Těch věcí je celá řada. My se s nimi budeme setkávat se slovným Senátem v dalších novelách, např. novele EIA, která se bude mířit ještě do konce tohoto roku a která bude také velice výživná. Velmi se na to těším.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:** Pane ministře, já s dovolením jenom na chvíličku přeruším naši schůzi a dovolím si přivítat předsedkyni Parlamentního shromáždění Rady Evropy, paní Anne Brasseur, vítejte v českém Senátu – "Welcome in the Czech Senate" (Potlesk.)

Prosím, pane ministře.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji, doufám, že budu moct pokračovat dále v češtině, kdybych si to teď překládal do angličtiny, tak by mě to zarazilo více, než dnes jsem.

K těm bodům, které se tam objevily, které někdo nazval přílepky, byť ony to de jure přílepky nejsou. Ale znovu říkám, já se omlouvám za formu, která je nekonformní, ale ona sloužila k tomu, abychom v klíčových bodech, které jsou v posledních měsících velmi intenzivně diskutovány, jak v odborné veřejnosti, a já už jsem tady o tom hovořil v té záležitosti elektronovel. Na minulém ministerstvu nebo na minulých ministerstvech byly pracovní skupiny ohledně odpadů. Ty pracovní skupiny se sešly, kluci a holky si popovídali a řekli – tak zase příště. A nikdy se skoro na ničem nedohodli, protože tam byly tak antagonistické zájmy, že se dohodnout nešlo. Pak musel přijít někdo, kdo to sekne, i s rizikem, že, jak už jsem tady jednou řekl, probudí spící draky.

Ohledně biologicky rozložitelného komunálního odpadu, jak už tady padlo. Tisíce obcí využily dotací z OP Životní prostředí a postavily stovky kompostáren, sběrných dvorů, bioplynků atd. To znamená, jestliže my dneska říkáme, my už dneska víme nebo na 99 % víme, že nesplní ČR svoji povinnost snížit množství biologicky rozložitelných odpadů uložených na skládky v roce 2013 na 50 % oproti produkci v roce 1995, tak potřebujeme určitý stimul pro obce, které se nechovají tak, jak pan starosta Kubera hovořil o Teplících, že oni na to žádnou vyhlášku nepotřebovali, a udělali to. Celá řada obcí to neudělala, ale jsou tisíce těch, které to udělaly. To znamená, zaprvé, a to je odpověď na jednu z otázek, co tady padla.

My jsme přesvědčeni, že to nebude znamenat zdražení odpadů, protože mimo jiné to ten biologicky rozložitelný odpad vyjme z černých popelnic, za který občan, resp. původce, platí, a třeba se dostanou do hnědých popelnic nebo do sběrných dvorů nebo do kompostáren, těch možností je celá řada.

Padl tady dokonce termín do listopadu, já jsem po diskusi se svými kolegy po mírném tlaku na ně v předsáli, jsme se bavili o tom, že bychom tu vyhlášku udělali rádi nejpozději do konce října tak, abychom ji obcím předložili jako vzorovou vyhlášku, jakým způsobem toto řešit. Zdůrazňuji, že bude možnost na obcích, aby si stanovily na základě katalogových čísel odpadů, biologicky rozložitelných odpadů, které odpady, např. že tam nutně nemusí být za každou cenu gastroodpad, budou tam zelené odpady, odpady ze zahrad. A určitě nedejde k tomu, že tam budou mrtvoly zvířat nebo nějaké další zbytky nebo exkrementy. To samozřejmě se nemožní.

To znamená, to je z hlediska biologicky rozložitelných odpadů, kde jednoznačně vyjdeme vstříc a kompromisní návrh, který tady padl, tedy ne od 1. 1., ale od 1. dubna, že by to vstoupilo v platnost, je pro Ministerstvo životního prostředí akceptovatelný.

Z hlediska zákazu skládkování určených odpadů bych chtěl říct, že ČR je dnes státem, který významně více skládkuje, než je tomu v západních státech, u našich sousedů, a dokonce i více, než je tomu u některých našich sousedů v rámci Visegrádu. Je to dáno určitým způsobem historicky, my jsme přesvědčeni, že termín, který byl stanoven, tedy 1. 1. 2024, tedy téměř za 10 let, je dostatečný časový prostor, abychom všem, tzn., jak původcům odpadu, tak i podnikatelům v této oblasti jasně deklarovali, jaká je strategie ČR v oblasti nakládání s odpady. Prosím, nezapomínejme, že skládkování je v evropské hierarchii nakládání s odpady na úplně posledním místě. Je jasné, že EK nutí k tomu, aby státy daleko více recyklovaly, předcházely vzniku odpadů, popř. třeba využívaly i termického zpracování odpadu, tedy spalování. Koneckonců není tajemstvím, že zatímco ve Švýcarsku je spaloven asi 40 a v Německu 80, a mimo jiné Německo zakázalo od roku 2009 už ukládání na skládky všech recyklovatelných nebo využitelných odpadů, to, co my chceme udělat teprve od roku 2024. Tady také padla otázka, jak to budeme dělat dál. Samozřejmě, na skládky dál půjdou odpady, půjdou tam zbytky ze spaloven, půjdou tam odpady stavební, půjde tam celá řada odpadů, které nejsou jinak využitelné. My chceme využít odpad, protože odpad je surovina. A mimochodem, ve státní energetické koncepci, kterou dneska připravuje pan kolega Mládek, tak třeba i využití suroviny odpadu taky je součástí energetické koncepce státu.

Znova zdůrazňuji, není to zítra, je to za 10 let. Je to stále něco, co dneska je běžný trend, ke kterému určitě EU bude směřovat.

Z hlediska technického zabezpečení skládek, nechci se u toho už příliš zdržovat, padlo to tady, máme tady jednoznačné nálezy NKÚ. Opět tady padly některé věci, že systém tak, jak je, to znamená objemová procenta z hlediska technického zabezpečení, v zásadě není možné příliš kontrolovat. Takže systém tak, jak byl navržen a přišel ze Sněmovny a tady musím říct, že poslanecký názor byl přísnější než byl původní návrh Ministerstva životního prostředí z hlediska procenta, tedy 20 % hmotnosti, protože tam se opravdu hovořilo o 30 %, tak je něco, co jsme přesvědčeni, že zase přinese státu, v tomto případě Státnímu fondu životního prostředí, stovky milionů korun, které se dneska pohybují v šedé zóně, a tyto stovky milionů korun opět budou využity v zájmu obcí nebo občanů. Zase budou z toho dotovány programy, jako je dneska třeba nová Zelená úsporám nebo jednotlivé programy, které by měly snižovat energetickou náročnost. Nebo to budou peníze, které by byly využitelné právě pro obce na podporu odpadového hospodářství.

Teď se dostávám ještě k vašim dalším dotazům a k tomu, co by ministerstvo podpořilo. Já bych chtěl zdůraznit, vážené dámy, vážení pánové, že Ministerstvo životního prostředí jednoznačně podporuje senátní návrh tak, jak přišel do Sněmovny, který měl a má významně zvyšovat kompetence krajských úřadů a dalších orgánů z hlediska regulace výkupem sběren druhotných surovin, protože si uvědomujeme, že tento problém mnoho let, a teď prosím a děkuji, že jeden z mých předřečníků na to upozornil, a dokonce i do vlastních řad, což je velmi čestné, že byly tady různé vlády, byli tady různí ministři za různé politické strany a měli možnost udělat to, co chceme udělat my. To znamená, i kdyby nebyla politická shoda v Poslanecké sněmovně nebo v Senátu, tak měli možnost vyhláškou např. omezit hotovostní platby, resp. zakázat hotovostní platby. A ono se to nestalo. Mohli to udělat. To jim nenařizoval ani Parlament, resp. Poslanecká sněmovna, ani Senát, ani jim to nevymlouvala, a oni to neudělali. Otázka je, proč to neudělali. Já se nikomu nechci přehrabovat v jejich svědomí, ale já bych chtěl zdůraznit, že my jednoznačně jako Ministerstvo životního prostředí podpoříme kroky, které budou směřovat k větší regulaci této oblasti, protože je faktem, že tato oblast se stala pro tisíce lidí zdrojem obživy, bohužel mnohdy zdrojem nelegální obživy. Kdyby to bylo tak, že opravdu atm budou jezdit důchodci s papírem tak, jak tomu tak dnes v určitých případech je, já si myslím, že to dneska nikoho neruší. Víme dobře, o čem hovoříme. Hovoříme o kovech, hovoříme o businessu, který se z toho vyvinul a který bohužel, což zase vypovídá i o našem státě, je něco, co neexistuje podle našich informací u našich sousedů, rozhodně ne v tomto rozsahu.

My jsme teď ještě v rámci obědové přestávky ověřovali v okolních zemích, a budete překvapeni, ale podle našich zjištění a kolegové hovořili se svými kolegy experty na odpadové hospodářství v Německu, Rakousku, Švýcarsku, Belgii, Polsku, Maďarsku a Slovensku, a podle našich informací dneska nikde neexistuje zákaz výkupu těchto surovin od fyzických osob. A dokonce je i zpoplatněn. I v tom Švýcarsku, i v tom Německu, i v tom Rakousku, jsou soukromé firmy, které vykupují od soukromých osob třeba kovové odpady. Je proto otázkou, proč zrovna v ČR se z toho stalo něco, co je socio-ekonomický, resp. co je sociální problém, a co třeba sahá i do kompetencí Ministerstva vnitra a dalších.

To znamená, na vaši otázku, jasná odpověď. Ministerstvo životního prostředí připravilo, dneska je opravdu připravena a já čekám, jak dopadne projednávání v Senátu a následně, pokud se novela vrátí do Poslanecké sněmovny, je připravena vyhláška, která zakáže nejpozději od 1. 1. 2015 hotovostní platby v případě výkupu kovů. Už jsem z těch diskusí s některými z vás, které měli moji kolegové na výborech, vyrozuměl to, že je to dneska pro Senát málo. Prosím ale, vezměte v úvahu, že tak jako vy jste měli v úvahu možnost třeba určitou kratší dobu se seznámit s našimi návrhy, byť se několik měsíců o nich už intenzivně hovořilo, o kterých jsem hovořil před chvílí, tak pro nás dnes říct v této chvíli, jak se postavíme k návrhu, kdy šmahem a paušálně zakážeme výkup všech nejenom kovů, ale papíru a dalších druhotných surovin, od fyzických osob, tak já vám teď neřeknu, jak se k tomu Ministerstvo životního prostředí v této chvíli postaví.

Protože my v této chvíli, když vám řeknu Brabcův názor, 27. 8., kdy tu záležitost vím od věřejška, tak my ji chceme teď posoudit, probrat ji s dalšími kolegy z vlády, já ji chci posoudit i s ministrem vnitra. Pobavit se o tom s ministrem průmyslu a obchodu, s dalšími, chci slyšet třeba i názory těch jednotlivých organizací, tak jako vy jste chtěli slyšet názory jednotlivých vlivových organizací třeba, když jste posuzovali naše návrhy na BRKO nebo na zákaz skládkování atd. A určitě jsme připraveni o tom dále diskutovat.

Připravujeme dneska velkou novelu zákona o odpadech, kde by věcný záměr měl být do vlády předkládán v září, nejpozději v říjnu, do konce září, a měl by být schválen v průběhu příštího roku. To, co my jsme tam dneska navrhovali, jsou určité ochutnávky a řečněme signály, které chceme vyslat dřív, ale budou plně konformní s tím, co v tom novém zákonu je.

To znamená, dneska ministerstvo životního prostředí jednoznačně podporuje váš původní senátní návrh, tedy výrazné omezení, výraznou regulaci, nebo zvýšení regulace výkupem, plus k tomu přidáváme naši nabídkou – vyhláškou zastavit možnost hotovostních plateb na výkup kovů, nejpozději od 1. 1. 2015. A říkáme, a prosím, určitě mě pak vezměte za slovo, že jsme připraveni diskutovat v rámci komplexní novely. A po dohodě, respektive po diskusi i s kolegy z vlády o tom, zda a v jaké míře dále regulovat např. to, co vy říkáte, to znamená zastavit výkup od fyzických osob. Nebo nechat to pouze na právnických osobách.



A jenom prosím, úplně na ten závěr řeknu, a necht' to zůstane jako řečnická otázka, jenom se zeptejme, proč to neudělaly ty minulé vlády a proč na tom nikdy ta shoda nebyla. Ale věřte, že toto ministerstvo životního prostředí, a já vám to dokážu ještě v mnoha dalších krocích, tu odvalu má, aby šlo i do revolučních věcí. Děkuji za pozornost.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:** Já vám děkuji, pane ministře, za váš příspěvek a ještě se táži, zda se někdo nehlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, takže obecnou rozpravu uzavírám. Táži se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit, a měl by se vyjádřit, k rozběhlé rozpravě? Už je čas.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Jaroslav Zeman:** Mě pan ministr moc neuspokojil, protože když si vezmu, že by tam začlenil jenom bezhotovostní styk, tak si udělám černou sběrnou za barákem od těch nelegálů, pak to oficiálně odevzdám do sběren a počkám si na bezhotovostní styk. Tam to vyplatím hned. Takže si myslím, že ta vstřícnost ministerstva životního prostředí z mého pohledu nebyla nijak velká vůči Senátu.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:** Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemědělství, dopravu Petr Šilar? Ne. Takže, pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k proběhlé rozpravě.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

**Senátor Ivo Bárek:** Děkuji, paní místopředsedkyně, samozřejmě, jako vždy, odpady jsou zvláště ožehavé téma. Zvláště, když k nám dojdou změny v rámci senátní novely. Ale myslím si, že pan ministr to tady nějakým způsobem vysvětlil. Tak, jak nám to zástupci ministerstva vysvětlovali na jednání výboru.

Já možná se vyjádřím k některým záležitostem, např. k tomu roku 2024. Opravdu si myslím, že je potřeba vydat nějaký signál. Tady je spíše debata o spalovnách, ale je potřeba si uvědomit, že ty odpady se nějakým způsobem dále vyvíjejí. A každý, kdo se dnes bude rozhodovat o tom, jestli postaví spalovnu komunálního odpadu, nebo jakoukoli jinou, tak určitě si musí zvláště odpovědět, zda to pro něho bude ekonomicky výhodné a nevýhodné. A bude vycházet z případných minusů a nákladů při té ekonomické analýze.

A pokud nebude dán aspoň nějaký signál, jak on se na to má dívat, a nebude se vidět v tom, jak vypadá systém odpadového hospodářství v České republice, tak málokterý podnikatelský subjekt si bude moci udělat nějaké rozhodnutí, jakou cestou se vydat. Proto si myslím, že je dobré, aby ten signál zazněl. A myslím si, že to není signál o výstavbě spaloven, ale můžou být i jiné druhy odpadů nebo zařízení, které budou směřovat k nějakému lepšímu zpracování odpadu, než třeba je skládkování.

Např. – tak jak už tady padlo – v Německu se postavily spalovny, ale Německo postavilo spalovny a šlo cestou naprosté recyklace. To znamená separace, předcházení odpadům. A měli spalovny napočítány na nějaké množství odpadů. To neplatí, protože většina obyvatel už je zvyklá přistupovat k životnímu prostředí a odpadům racionálně, snaží se separovat. To znamená, tam separují odpad a nemají ho do těch spaloven. Dánsko šlo třeba cestou spaloven. A to třídí velmi málo, protože kdyby začalo třídít, tak opět jim ty spalovny budou zůstatvat ladem.

Česko se vydalo takovou cestou napůl. Máme tady tři spalovny komunálního odpadu, máme tady samozřejmě řadu skládek. A je otázkou, že kdybychom dneska postavili další spalovny, třeba tak, jak se dřív uvažovalo, že v každém kraji vznikne nějaká spalovna, tak je otázkou, co by se tam vůbec spalovalo? To znamená, dneska, když se někdo bude muset rozhodovat o tom, jakou cestou se vydá, tak to bude mít velmi složité. Ale mělo by mu napomocť, jakou cestou se vydá systém odpadového hospodářství v České republice.

Nyní se přijímá plán odpadového hospodářství. Taky se nerodí lehce, jsou k tomu různé výklady a různé připomínky. Já věřím, že se to v nějaké krátké době přijde a že ta cesta nebo ten systém, který bude směřovat k tomu, že bude co nejméně odpadu, že se v České republice nějakým způsobem v krátké době zrodí.

Co se týče toho věcného záměru, já už jsem několikrát na výboru nabízel ministerstvu, a platí to opět, nebo znovu to opakují, my jsme samozřejmě tady v Senátu připraveni. Pokud bude potřeba ze strany ministerstva tady mít prostor na odborný

seminář k problematice nakládání s odpady, myslím si, že si to ta materie zaslouží, protože vidíte, kolik různých organizací se k odpadovému hospodářství vyjadřuje.

K biologickému rozložitelnému odpadu už jsem tady hovořil na začátku. To znamená, my jsme to opravdu debatovali, probírali jsme to, jakou cestou se vydat. To, co navrhujeme – a teď je to i v tom pozměňovacím návrhu po debatě s panem ministrem, kdy ministerstvo je připraveno opravdu vydat tu vyhlášku a na základě této vyhlášky potom nachystat vzorovou vyhlášku pro obce, tak vlastně umožníme tím 1. 4. Tak, aby ty mohly obce mohly ty svoje vyhlášky v řádném termínu přijmout. Vzhledem k tomu, že opravdu jsou volby a nové vedení těch obcí bude mít daleko jiné problémy s tvorbou rozpočtů apod., než řešit nějakou vyhlášku.

Na druhé straně je potřeba říct, že by se asi pravděpodobně nic nestalo, kdyby to platilo od 1. 1., protože řada těch obcí funguje, má dneska už třídění biologického odpadu, a nemá třeba vůbec žádné vyhlášky a už dávno třídí. A dneska trend v těch obcích je takových, že obce nebo občané už vlastně nutí ty obce, protože ti občané jsou nějakým způsobem motivováni k tomu, aby odpad třídili. A chtějí po obcích, aby mohli ten odpad třídít.

To znamená, jen krátkých pár poznámek k té debatě.

Jinak vystoupilo 12 kolegů, senátorek a senátorů, a padl tady návrh na zamítnutí toho návrhu zákona. A bylo by dobré, abychom o něm mohli hlasovat.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Já vám děkuji, pane senátore, a tak, jak jste řekl, tak budeme hlasovat. Já vás svolám.

V průběhu rozpravy byl podán posuzovaný návrh zákona zamítnout. Já zahajuji hlasování.

Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Konstatuji, že v [hlasování pořadové č. 8](#) se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 13, proti bylo 39. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že Senát neschválil návrh zákona v navrženém znění, ani ho nezamítl, otevírám obecnou rozpravu. Podrobnou, pardon. Ještě jednou – otevírám podrobnou rozpravu.

Tak, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Počkáme si. Pavel Eybert. Pan senátor Pavel Eybert má slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Pavel Eybert](#): Vážené kolegyně, kolegové, dovolím si tedy přečíst pozměňovací návrh. Komplexní pozměňovací návrh, kterým se tento zákon dostává do téže podoby, ve které jsme ho schválili před nedávnem. Ale protože nebyl přijat na výboru, tak ho zde musím přečíst. Čili:

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky. Článek 1: v § 78, odst. 4, písmeno b zákona č. 185/2001 Sbírky o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 Sbírky, zákona č. 188/2004 Sbírky a zákona č. 169/2013 Sbírky se za slova "v právních předpisech" vkládají slova "nebo poruší zákaz výkupu odpadu, stanoveným prováděcím právním předpisem od fyzických osob".

Článek 2: Přejícné ustanovení. Správní řízení podle § 78, odst. 4 zákona č. 185/2002 Sbírky o odpadech a po změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, která nebyla pravomocně skončena před nabytím účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Článek 3: Účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Znovu připomínám, je to text, který jsme jednou schválili a já ho tady podávám právě proto, že Senát má být zastáncem čistoty v přípravě legislativního procesu. I když vím, že to pravděpodobně nedopadne, ale měl by si to každý rozebrat ve svém svědomí. Děkuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore, a dále je přihlášen do podrobné rozpravy pan senátor Miloš Vystrčil. Pardon. Pan Ivo Bárek má slovo.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek:](#) Ano. Jak jsem avizoval pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 185 z roku 2000 Sbírky o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 324, obsaženým v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Číslo 112 ze dne 27. srpna 2014 v bodě 2, čl. 3 slova "1. července 2015" nahradit slovy "1. dubna 2015".

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore, i za toto načtení. A teď má slovo pan senátor Miloš Vystrčil.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Miloš Vystrčil:](#) Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já vám přednesu pozměňovací návrh, který jste také obdrželi písemně. A je to vlastně ten návrh, se kterým původně šla ta skupina senátorů do našeho ústavně právního výboru. Zároveň ještě předtím, než ho přečtu, tak si dovoluji poznamenat, že na můj dotaz, jak se k tomu staví ministerstvo životního prostředí, jsem bohužel od pana ministra odpověď nedostal.

Takže znění pozměňovacího návrhu, kterým se mění zákon číslo 185/2001 Sbírky o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. První bod: V článku 1 za bod 1 vložit body 2 a 3, které znějí. Zadruhé: v § 18, odstavce 3, 4 a 5 se slova "odstavce 11" nahrazují slovy "odstavce 13". Trojka: v § 18 za odstavce 10 se vkládají nové odstavce 11 a 12, které včetně poznámky pod čarou, číslo 56, znějí: (11) Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit, že zařízení ke sběru nebo výkupu odpadů mohou být provozována pouze na místech a v čase touto vyhláškou ustanovených, nebo určit, na kterých místech a v jakém čase je v obci provozování zařízení ke sběru nebo výkupu zakázáno. Tím nejsou dotčeny jiné právní předpisy.

Odstavec 12: Obec má povinnost informovat krajský úřad a živnostenský úřad o přijetí vyhlášky podle odstavce 11 ve lhůtě 15 dnů ode dne jejího schválení zastupitelstvem. Vyhláška může nabýt účinnosti až po uplynutí této lhůty. Pod čarou, pod 56, jsou např. zákon č. 247/2006 Sbírky o omezení provozu zastavěren a některých jiných provozoven v noční době. Dosavadní odstavce 11 se označuje jako odstavce 13. Následující body odpovídajícím způsobem přeznačit.

Zadruhé, nebo bod 2: V článku I, za bod 7 dosavadní bod 5 vložit nový bod 8, který zní. "Bod 8 v § 78, odst. 4, písm. a" se na konci textu nahrazuje čárka středníkem a doplňují se slova "za změnu podmínek se považuje rovněž vydání obecně závazné vyhlášky podle § 18, odst. 11". Následující bod odpovídajícím způsobem přeznačit.

Bod 3, v článku II dosavadní text označit jako bod 1 a doplnit bod 2, který zní: "provozovatel zařízení ke sběru nebo výkupu odpadu provozovaného před nabytím účinnosti tohoto zákona na území obce, která" – prosím vás, tady doplňuji i pro stenoáznam – "která vydá" – to tam chybí v tom písemném textu, který jsem vám předložil – "která vydá obecně závaznou vyhlášku podle tohoto zákona stanovující podmínky provozu tohoto zařízení. Je povinen přizpůsobit těmto podmínkám provozování zařízení nejpozději do 12 měsíců od nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky obce".

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Děkuji vám, pane senátore. Táže se, jestli se ještě někdo chce přihlásit do podrobné rozpravy? Není tomu tak, proto ji uzavírám.

A nyní prosím pana navrhovatele, aby vystoupil se svým závěrečným slovem.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Jaroslav Zeman](#): Pro mě jsou akceptovatelné oba návrhy, jak pana kolegy Vích, tak pana kolegy Vystrčila, takže oba podpořím.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Děkuji vám, pane senátore. Ptám se ještě zpravodaje výboru pro hospodářství, zemědělství, pana senátora Petra Šilera, jestli si nepřeje? Děkuji. Takže nyní, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se k proběhlé rozpravě.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Tak, máme tady pozměňovací návrhy. Dovolte, abych navrhl hlasování. Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu, který jsem předložil já a pan kolega Jan Horník. A týká se toho 1. července na 1. dubna. To znamená, to je pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, což je tisk 324/1.

Jak to, že to nejde? Já myslím, že to jde. To je jenom názor o tom, kdo má jaký názor. Já jako zpravodaj navrhuji, abychom hlasovali, znovu říkám – o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu výboru v 1. kole. Následně budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu výboru. Když bude přijat, tak je nehlasovatelný návrh pana senátora Eyberta. To je podle mě úplně jednoduché. Takže pokud chce pan senátor Vystrčil něco říct, tak klidně může.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Tak, já se zeptám na stanovisko pana navrhovatele. Souhlasíte? Takže můžeme přistoupit k hlasování.

Hlasujeme o pozměňovacích návrzích zákona, tak jak nás s nimi seznámil zpravodaj garančního výboru Ivo Bárek.

Tak prosím, ještě jednou.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k pozměňovacímu návrhu VUZP, to znamená tam, kde je napsáno, že slova 1. července 2015 se nahrazují slovy 1. dubna 2015. Doporučuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Zahajují hlasování. Kdo jste pro, stiskněte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Konstatuji, že v [hlasování č. 9](#) ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 58, proti byli 2, návrh byl přijat. Prosím.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu VUZP tak, jak byl změněn teď ten datum z 1. července na 1. dubna, to znamená hlasujeme teď o tisku č. 324/1 ve znění, které jsme teď přijali v rámci tohoto prvního pozměňovacího návrhu.

[Audiozáznam vystoupení](#)  
[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Já zahajují hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.

Konstatuji, že v [hlasování č. 10](#) se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 55, proti byl 1, návrh byl přijat.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Ježíšmarjá, nehlasoval jsem, ale to nevadí. (Smích.)

Hlasoval jsem, hlasoval jsem ANO.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Prosím, pokračujeme v hlasování.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Já jsem hlasoval.

Nyní tímto hlasováním je nehlasovatelný komplexní pozměňovací návrh pana senátora Eyberta, takže ten odkládám, a pak tady máme další pozměňovací návrhy pana senátora Vystrčila.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Miloš Vystrčil](#): Já vzhledem k přijetí pozměňovacího návrhu výboru, tento svůj návrh stahuji.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Takže pan senátor Vystrčil stahuje svůj pozměňovací návrh. Abychom se řádně vypořádali s pozměňovacími návrhy, po poradě s legislativou, já doporučuji, abychom hlasovali i o pozměňovacím návrhu z VHZD, i když je podobný, ale bylo by dobré, abychom se s ním vypořádali tím, že ho zamítneme.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Takže já zahajuji hlasování. Vypořádejte se s tím podle svého. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Pro zamítnutí.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská](#): Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Až teď, pane senátore.

Konstatuji, že v [hlasování č. 11](#) ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 8, proti bylo 18, návrh nebyl přijat. Byl zamítnut, a my pokračujeme, pane senátore. Návrh byl zamítnut.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Senátor Ivo Bárek](#): Návrh byl zamítnut. A nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích tak, abychom po pozměňovacích návrzích vrátili do Poslanecké sněmovny tento tisk pozměňovacími návrhy, ve znění pozměňovacích návrhů.

[Audiozáznam vystoupení](#)

[Videozáznam vystoupení](#)

[Místopředsedkyně Senátu Miluše Horská:](#) Takže nyní hlasujeme o podobě zákona změněného o naše pozměňovací návrhy a budeme ho vracet. O tom hlasujeme, ano? (Bárek souhlasí)

Zahajují hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru, kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.

Konstatuji, že v [hlasování č. 12](#) ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 59, proti byli 3, návrh byl přijat.

Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 pověříme senátory, kteří odůvodnění usnesení Senátu přednesou na schůzi Poslanecké sněmovny. Pokud mám informace, došlo ke změně. Pověřenými senátory by měli být pan senátor Petr Vícha a Petr Šilar, jestli souhlasíte?

Pane senátore Bárku, souhlasíme s pověřením? Pánové mě nesledují. Pánové, pane Bárku, vy jste garanční zpravodaj, souhlasíte, aby byli pověřeni pan Petr Vícha a Petr Šilar? Dobře. Takže budeme hlasovat o souhlasu s pověřením.

Přistoupíme k hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO, ruku nahoru, kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Děkuji.

Konstatuji, že v [hlasování č. 13](#) ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat, a tím končí toto náročné projednávání tohoto bodu. Všem děkuji a doufám, že přispěje k vylepšení podmínek v naší zemi v této oblasti.

A my se vystřídáme ve vedení.

[Audiozáznam vystoupení](#)