

Prvním bodem, který budeme projednávat, je bod číslo

20.

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech
a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 153/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan senátor Zeman a zpravodaj výboru, kterým byl určen pan poslanec Nekl, ale minule ho zastupoval pan poslanec Zemek. Zřejmě se funkce ujme i nyní.

Chtěl bych vás upozornit, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku [153/3](#).

Otevírám rozpravu, do které mám tři přihlášky. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Okamura, po něm řádně přihlášení. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím o klid, protože hladina hluku je velmi vysoká a pan poslanec Okamura má právo své argumenty přednášet v důstojné atmosféře.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jak jsem už říkal, tento zákon podporujeme. Určitě je posunem, že novela zákona rozšiřuje podmínky, za kterých je krajský úřad oprávněn zrušit nebo změnit jím vydaný souhlas s provozováním zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadu. Sběru půjde zrušit v případě, že provozovatel byt' jen jednou porušil pravidla povinností. Proto zákon podpoříme.

Když jsem nad tím přemýšlel, na druhou stranu je předložená novela příležitostí k hlubšímu zamyšlení. Otázka, která mě nad touto novelou napadá, je, co je cílem a účelem této novely. Jde o zrušení sběren, nebo chceme zarazit vykupování kradeného materiálu? Pokud jde o sběrný, nejjednodušším opatřením se mi do budoucna jeví jejich nepřetržité monitorování prostřednictvím kamer napojených přímo na policii. Velká část zlodějů si potom rozmyslí s lupem před kameru, kterou sleduje policie, a samozřejmě data z kamer poslouží i ke zpětnému odhalování pachatelů a hledání kradených věcí. Tento systém mimochodem funguje už při zákonu o směnárnách, kde na základě nového zákona jsou směnárny povinné mít kamerový záznam z jednotlivých směn, který potom lze při kontrole České národní banky vyhodnocovat. Není to nic nového, co by tady nebylo zavedeno.

Zásadnější je zamyšlení nad motivací zlodějů, abychom se na problém podívali systémově, od podstaty. Lidé, kteří kradou poklopy z kanálů, jsou většinou lidé v dluhové pasti nebo to jsou nezaměstnaní a z velké části také Romové, i když ne jen oni. Pokud lidem bez práce omezujeme sociální dávky a zároveň je necháváme napospas lichvářům a spekulantům s ubytovnami, jestliže tolerujeme herny s automaty, které ničí nejen závislé hráče, ale i jejich rodiny, pak sami napomáháme posilovat jejich motivaci k trestné činnosti. K tomu, aby lidé neměli důvod krást, je třeba dát jim práci.

Starosta z Vysokého Mýta, kterého mnozí znáte a byl tady poslancem za ČSSD a je mým kamarádem, začal zaměstnávat na nádenickou práci nezaměstnané a takzvané nepřizpůsobivé. Tito lidé si dnes mohou vydělat každý den na jídlo, ale i na pivo a na cigarety. Co se nestalo? Ve městě téměř vymizely drobné krádeže, město má opravené chodníky, zídky a čisté ulice. Jak prosté. Proto říkám: Dejme lidem práci, pak ubude času na zlodějiny i motivace krást. Zakažme parazitování na chorobné nevyčísitelné závislosti na hracích automatech, zakažme tzv. výherní hrací přístroje a jejich internetovou obdobu, což bohužel přes opakovanou snahu Úsvitu, jak vidíme na této schůzi, nemá ve Sněmovně plošnou podporu. Kdybychom to zakázali, ubude další motivace krást. Dnes přitom každý den desetitisíce lidí přicházejí v hracích automatech o miliony korun a chybějící peníze berou svým rodinám a kradou ve svém okolí.

Proto bych byl rád, abychom se do budoucna společně - nás z Úsvitu je pouze 14, takže sami nemáme sílu - zamysleli ještě nad systémovějším řešením rozkrádání majetků občanů a také veřejného majetku. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další přihlášenou je paní poslankyně Nytrová, připraví se paní poslankyně Pěnčíková. ***

(10.40 hodin)

Poslankyně Pavlína Nytrová: Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vyjádřila znepokojení nad tím, jakým způsobem se uvádějí v život řešení velmi závažné otázky, a to nakládání s odpady. Už v rámci druhého čtení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 172, jsem vyjádřila své přesvědčení, že není vhodné, aby důležité strategické změny byly navrhovány mimo standardní legislativní proces. A to se týká i tohoto sněmovního tisku, který máme pod číslem 153.

Kdo by měl tyto zásadní změny navrhnout? Jsem stále přesvědčena o tom, že v případě projednávaného materiálu je to Ministerstvo životního prostředí, a to v rámci standardního veřejného připomínkování.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně, já vám nijak nechci vstupovat do vašeho projevu, ale chci vás pouze upozornit na § 95 odst. 2 jednacího řádu, který říká, že ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových atd. Prosím, abyste k tomuto přihlédla ve svém vystoupení. Děkuji.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Omlouvám se, nemám žádné výhrady týkající se technického stavu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Pěnčíková.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý den, vážená vládo, vážení kolegové, kolegyně. My tady ten senátní návrh projednáváme už řadu týdnů. Určitě vám nemusím připomínat, jak je důležité nenechat tento návrh proplout jenom tak bez povšimnutí. Nakládání s odpady se totiž stalo velice zajímavým, hlavně výnosným byznysem. (V sále je hlučno.)

Stanovisko klubu KSČM je jasné a vychází z našeho dlouhodobého programu. Stejně jako je ve schválené rámcové směrnici Evropské unie o odpadech, i my se držíme stanovené hierarchie -

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní kolegyně, já vás opět upozorním stejně jako vaši předřečníci na ustanovení jednacího řádu. Pokud nehodláte navrhnout nějakou opravu nebo se ten váš projev nevejde do § 95, tak se obávám, že je velmi obtížné tady vystupovat s politickým stanoviskem.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobře, takže nemám žádné technické připomínky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Zahradník. Preventivně se ho zeptám, zda se jeho vystoupení vejde do § 95 jednacího řádu a chystá se navrhnout - (Poslanec Zahradník gestem naznačuje své ano.) Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, chtěl bych si dovolit informovat vás o provedených úpravách v souhrnu pozměňovacích návrhů, konkrétně pozměňovacím návrhu C, který jsem předkládal, a které už jsou zapracovány do toho textu, který máte.

Slova v záznamu "a v odstavci 12 se zavádí bod 9" byla nahrazena slovy "za páté". A v bodě pět bylo slovo "prováděcích" nahrazeno slovem "prováděcím".

Pak ještě bych si dovolil přečíst legislativně technickou změnu: v bodě 6 přechodná ustanovení v druhém odstavci se za slova "obce, která" vkládá slovo "vydá" a slovo "stanovující" se nahrazuje slovem "stanovící".

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji vám. Posledním přihlášeným v této fázi je pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych opětovně odmítnout způsob, jakým projednáváme tak důležitou novelu zákona o odpadech, která naprosto zásadním způsobem ovlivní život našich občanů i obecních samospráv.

Dovolte mi připomenout, že v poměrně jednoduché senátní novele zákona o odpadech byla ve druhém čtení načtena formou poslaneckých pozměňovacích návrhů zásadní změna, a to zejména povinnost třídít biologicky rozložitelný -

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, i jako dvou předchozích se zeptám...

Poslanec Michal Kučera: Ale já se k tomu dostanu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud chcete navrhnout...

Poslanec Michal Kučera: Dostanu se k tomu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: - a to zejména povinnost třídít biologicky rozložitelný komunální odpad a také zákaz skládkování spalitelných odpadů. Proč se Ministerstvo životního prostředí rozhodlo jít touto cestou? Proč není

tak zásadní změna zákona projednána jako vládní návrh zákona s řádným meziresortním připomínkovým řízením? Výmluvy na Evropskou unii opět nejsou pravdivé.

Navíc mi do dnešního dne ještě nikdo neodpověděl, proč v zákazu skládkování jdeme opět nad rámec požadavků Evropské unie. Zákaz skládkování spalitelných odpadů totiž v evropských směrniciích není. Pokud by Česká republika chtěla být hodně přísná, a já bych s tím i souhlasil, tak by mohla například zakázat skládkování biologicky rozložitelných odpadů. (Velký hluk v jednacím sále.)

Slyšel jsem celou řadu poslanců, a to zejména těch koaličních, kteří kritizovali zákony, které jsou přísnější než požadavky evropské směrnice, a zbytečně tak ztěžují život občanům, obcím i firmám. Proč tedy dnes schvalujeme novelu zákona o odpadech, zakazujeme skládkování, když to Evropská unie nevyžaduje? Bohužel ta odpověď se začíná nabízet. Tento návrh už delší dobu v Evropské unii neúspěšně prosazuje lobby spalovacích firem. Vehementně u nás za ně lobbuje také Teplárenské sdružení. Není divu. Pozměňovací návrh totiž znamená, že zákon přikáže městům a krajům, aby teplárenským společnostem musely dát zakázky na likvidaci odpadů.

Opravdu to chceme, aniž bychom věděli, kolik to bude stát naše občany, naše obce? Opravdu chceme jít nad rámec evropské směrnice a dát zakázku teplárnám? Uvědomujete si, vážené poslankyně a vážení poslanci, že na základě -

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, opravdu se omlouvám, ale pokud chcete něco navrhnout, tak řekněte, co budete navrhopvat, a když tak to poté odůvodněte. Ale opravdu nevím, kam svým politickým projevem směřujete, a velmi obtížně mohu uplatňovat jednací řád. Takže pokud máte nějaký návrh, tak nám prosím řekněte jaký a já vás ho samozřejmě nechám odůvodnit. Ale toto mi zatím jako v souladu s příslušným paragrafem nepřipadá.

Poslanec Michal Kučera: Tak já - teď tedy vy rozporujete můj projev?

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se vás ptám, co chcete navrhnout.

Poslanec Michal Kučera: Já se k tomu dostanu. Uvědomte si, vážené poslankyně, vážení poslanci, že -

Předseda PSP Jan Hamáček: Nezlobte se na mne. Já se vás ptám, co chcete navrhnout. Prosím, předneste ten návrh a nechám vás ho odůvodnit.

Poslanec Michal Kučera: (Bezradně se obrací tu vlevo, tu vpravo.) Já v tom případě děkuji za slovo a nebudu tedy navrhopvat nic, pokud o tom rozhodujete vy. Děkuji za slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak ale v tom případě já pouze konstatuji, že jste vystoupil v rozporu s jednacím řádem.

Nyní se hlásí pan poslanec - zeptám se - mám zde přihlášku pana poslance Bendla, pana poslance Stanjuru, pana poslance Komárka a pana poslance Kováčíka a potom pana poslance Laudáta. Zeptám se, zda jsou všechny řádné, nebo zda některá z nich je faktická.

Tím pádem fakticky pan poslanec Stanjura a poté pan poslanec Kováčík.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pane předsedo, chtěl bych vědět, na základě kterého paragrafu, kterého odstavce a které věty žádáte po poslancích, aby vám zdůvodnili a řekli dopředu, co chtějí navrhnout.

Pokud si přečteme ten paragraf, na který vy se odvoláváte, tak ten zní: Ve třetím čtení se koná rozprava, ve které lze navrhnout - podotýkám navrhnout, ne promluvit nebo diskutovat, navrhnout - pouze opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb, chyb písemných nebo tiskových, úpravy, které logicky vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, popřípadě podat návrh na opakování druhého čtení.

Ptám se, kde v tomto paragrafu je napsané, že nemůžeme diskutovat o ničem jiném. Nic jiného nemůžeme navrhnout, to souhlasím. (Potlesk z lavic napravo.) Ale ptám se, kde je tady napsáno, že nemůžeme diskutovat o ničem jiném, a ptám se, kde je tady napsáno, že je pevně daná struktura vystoupení, že jako za a) zazní návrh a za b) zazní zdůvodnění. Nic takového tam není.

Takže vás prosím, abyste schůzi řídil v souladu s jednacím řádem, a ne tak, jak vám vyhovuje. (Opět potlesk z lavic napravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já jsem přesvědčen, že ji řídím v souladu s jednacím řádem a se zaběhlou praxí, která se tady používala i v minulosti. Ale samozřejmě nic nebrání komukoliv uplatnit námítku.

Pan poslanec Kováčík, prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, já bych naopak chtěl poděkovat panu předsedovi, že řídí třetí čtení tak přísně v souladu se svým přesvědčením, jak má ten jednací řád vykládat. Jen ho chci upozornit za nás všechny, že každý klacek má dva konce a že se může stát, že v nějaké bližší či vzdálenější budoucnosti se podobně uplatní ten jednací řád na kohokoliv jiného.

Chci poprosit, a mně se to líbí takovýmto způsobem, koneckonců naše kolegyně Pěničková byla první, která byla takovýmto způsobem - nebo druhá, se kterou bylo takovýmto způsobem zacházeno - chci poprosit, aby od této chvíle se všichni řídicí schůze chovali úplně stejně. To znamená, ať přijde, kdo přijde, může mluvit jen tak, jak teď předvedl pan předseda. V podstatě zkrátíme to jednání a koneckonců rozprava jako taková, ať už obsahově, nebo procedurálně, se přece může vést v prvním nebo ve druhém čtení. Čili třetí čtení se tím doopravdy velmi zkrátí. Jenomže ten klacek má fakt dva konce. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. To byly dvě faktické. Dále s faktickou - s přednostním právem? Dobrá, tak pan poslanec Laudát. Prosím. ***

(10.50 hodin)

Poslanec František Laudát: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, pokud budeme akceptovat přístup pana předsedy Sněmovny, tak vás upozorňuji, že to bude precedens. V minulosti si tady nikdo nedovolil, aby tímto způsobem bylo zacházeno s vystoupeními poslanců. Chápu, že je třetí čtení. Na druhé straně, kdy vlastně se tedy

může poslanec vyjádřit k pozměňovacím návrhům, které jsou načteny v podrobné rozpravě ve třetím čtení? Kdy? Já vím, že je to příprava na poslední bod dnešního jednání, ale skutečně já zásadně protestuji, aby tímto způsobem bylo ořezáváno právo vystupujících, a žádám, aby bylo znova umožněno všem, kteří tady měli připravené příspěvky k tomu, vystoupit. Odkud se tedy chcete vlastně dozvědět, o co se jedná v pozměňovacích, komu že to pomůže k byznysu a podobně. Takže jestli chcete tímto způsobem umlčovat opozici, nebo možná opozici, tak jako mně je to teda líto, ale nás stejně tím, co se týká služebního zákona, od řečnické nedostanete. Tak nevím, proč to tady děláte a tento klacek... Já si nedokážu představit, když jste tady četli libanonské pohádky, přesto jsme vám to právo dali. A vám se to zdálo ještě málo, tak dokonce mám pocit, že někteří dali podnět k Ústavnímu soudu. A tady, byl tady celé noci, dny, noci, dny a teď nám tady chcete ořezávat právo na vystoupení, nebo všem poslancům? Uvědomte si, že skutečně to, co tady řekl pan předseda Kováčik - ten klacek má dva konce. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále tu mám - pokud platí, že pan poslanec Bendl chce vystoupit s řádným příspěvkem, tak je zde faktická pana poslance Komárka.

Poslanec Martin Komárek: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Jen velmi krátce. Pane Stanjuro, prostřednictvím pana předsedy. Pane Stanjuro, vy víte, že duch toho jednacího řádu vylučuje skutečně dlouhé řeči ve třetím čtení. On neomezuje demokracii. My jsme měli dvě čtení, kde jsme se mohli vyjádřit úplně klidně ke všemu. To třetí čtení je o hlasování. Naše Sněmovna má jedny z nejdemokratičtějších pravidel pro diskusi. Umožňuje prakticky neomezenou diskusi. Takže pane Stanjuro, prostřednictvím pana předsedy, jasně, našel jste možná slůvko, které zákonodárci nenapsali správně, ale duch toho zákona je zcela jednoznačný a vy ho přeručujete. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Fakticky pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedající a vašim prostřednictvím i pane kolego Komárku, to prosím není pravda. A nikdy za ta léta, která tento jednací řád platí, takto uplatňován nebyl. To omezení je tam jenom proto, aby bylo jasné, že ve třetím čtení nelze navrhnout žádné další pozměňovací návrhy. Že všechny musí být známy do konce druhého čtení a v tom třetím čtení už jsou možné jenom technické změny, že už nelze podávat další návrhy. Přesto ve třetím čtení se tady vždycky rozprava konávala. Upřímně řečeno, kdybyste řekli vašim Rekonstrukci státu a dalším, že se ve třetím čtení nesmí upozornit na to, že jsou nějaké problémy například, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů, že někdo z toho bude mít byznys nebo ne, jestli se opravdu pokoušíte ze třetího čtení udělat jenom hlasovací mašinérii, tak zapomeňte na všechny novely jednacího řádu, které jste sem doposud předložili, kde se tváříte, že chcete prodlužovat lhůtu na 14 dní na projednávání. Ale pak se o tom nebude smět ve Sněmovně mluvit? Vždyť je to úplně nesmysl! Opravdu úplně nesmysl! A protestuji proti tomu, aby pan předsedající říkal, že toto je zavedená praxe. Pokoušíte se zavést něco nového, pokoušíte se zavést (nesrozumitelné) služebnímu zákonu. Já nevím, jestli je rozumné kvůli tomu ohrozit zákon o odpadech, protože nepochybně ta stížnost k Ústavnímu soudu půjde, to vám garantuji, že půjde. A jestli jste četli rozhodnutí, a já jsem je četl velmi pečlivě, poté co jsme něco u Ústavního soudu tady s tehdejší opozicí sociální demokracie prohráli právě na procedury. Ústavní soud České republiky je velmi citlivý na to, aby se odebírala slova, aby se omezovala rozprava. Buďte vy také velmi opatrní, nejde teď o služební zákon, jde o to, že si ohrozíte ty předchozí tisky, ve kterých žádný spor není. A jenom díky tomu, že se pokoušíte uplatnit nějaký nestandardní výklad, tak vám budou posléze Ústavním soudem zrušeny. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Stanjura, faktická poznámka.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, pane předsedo, já jsem vám položil dvě konkrétní otázky. Já vím, že vás nedonutím, abyste mi odpověděl, když nebudete chtít. Ale já bych opravdu rád znal, z čeho vlastně vycházíte a jaký je rozdíl mezi - jestli chápete rozdíl mezi navrhnout nějaký návrh, který je přesně popsán v § 95 odst. 2 - a kde se tam tedy píše o tom, že nesmím o ničem jiném mluvit?

A k panu poslanci Komárkovi vaším prostřednictvím. On to řekl již můj kolega Marek Benda. V druhém čtení má každý poslanec v podrobné rozpravě právo navrhnout jakýkoliv pozměňovací návrh. A kde k němu budeme debatovat? Kdy budeme odchyťávat takzvané přílepkky, které se mohou stát? Vám se to nelíbí, vy chcete být velmi rychlí, omezujete debatu a používáte špatné argumenty. Nic v tom zákoně není napsáno, že ve třetím čtení se pouze hlasuje. Kdyby to tak v zákoně bylo, máte naprostou pravdu.

Chci se zeptat pana předsedy: To když se někdo přihlásí s faktickou připomínkou, teď ve třetím čtení, tak co? Tak budete říkat, že v té faktické připomínce nenavrhuje podle § 95 opravu legislativně technických chyb, gramatických chyb? Tak z toho pak uděláme festival faktických. Stejně nic neušetříte, jenom tu rozpravu roztrháme do dvouminutových intervalů. Protože nevěřím tomu, že byste měl odvalu i v těch faktických připomínkách tohle uplatňovat. Nic takového zákon neříká.

Takže já vás ještě jednou prosím, zkuste na ty dvě otázky, které jsem položil ve svém prvním vystoupení, ve své první faktické připomínce, zkuste mi na ně odpovědět. Odkud berete tento výklad. Děkuji. A odkud berete právo chtít po poslanci, aby nejdříve něco navrhl a pak zdůvodňoval, a ne naopak. To už tam tedy vůbec není.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, já za prvé vycházím z jednacího řádu a takto jednací řád chápu já a takto jsem i jeho díky uplatnil. Za prvé. Za druhé jsem nijak neomezil vystoupení s přednostním právem a to bych si ani nedovolil a ani nijak nebudu omezovat faktické poznámky. To je z mé strany.

Nyní se hlásí pan poslanec Komárek. Ještě jednou? Ne. Tak pan poslanec Plzák, faktická poznámka.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, já tedy jsem nováček ve Sněmovně. Teď jsem si vlastně uvědomil, jak ta celá procedura je složitá, protože když si tady třicet poslanců bude jeden za druhým brát faktické poznámky na dvě minuty, kdo určí, co už je faktická poznámka? On to tady pan kolega Stanjura už prakticky řekl. Takže my se tady můžeme fakticky upoznámkovat a vlastně se nikam ta Sněmovna nepohne. Dejte mi někdo, vyvraťte mi to někdo, jestli nemám pravdu, anebo mi to potvrďte. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Mám zde ještě jednu faktickou poznámku pana poslance Stanjury. Tak ten má nyní prostor a potom pan poslanec Laudát.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Skoro se mi nechce věřit, pane předsedo, že takhle interpretujete zákon, ale budiž. Tak já na mikrofon chci poradit všem svým kolegům, kteří chtějí mluvit ve třetím čtení, aby postupovali podle tohoto návodu, a pak si pan předseda nemůže dovolit v logice jeho věci vám odebrat slovo. První větou řekněte "navrhují vrátit zákon do druhého čtení", a pak to hodinu odůvodňujte. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, já vás jenom upozorním, že jsem nikomu slovo neodebral, já jsem pouze důrazně upozorňoval na... Já jsem důrazně upozorňoval. To je moje pravomoc - důrazně upozorňovat na dodržování jednacího řádu. Já jsem nikomu slovo neodebral, pouze jsem upozorňoval, a to opakovaně, na příslušné ustanovení jednacího řádu.

Pan poslanec Laudát má slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já vyzývám všechny, kteří se hlásili a kterým bylo odebráno slovo, resp. byli vyhnáni z řečniště, aby se znovu přihlásili a začínali tím, tedy že budou navrhnout vrácení do druhého čtení. Jestli tohle to, pane předsedo, chcete, tak prosím. Já skutečně, tohle je precedenční jednání, které tady nemá obdoby, a jestli tímto způsobem se chcete chovat, mně je to líto a my použijeme pak všech prostředků. ***

(11.00 hodin)
(pokračuje Laudát)

My jsme chtěli postupovat konstruktivně, prohlašovali jsme s vámi návrh, aby se prodloužilo jednání o hodinu. Já vím, na co zbrojíte, ale prosím, s tímhle stejně neuspějete. Tak prosím nechte lidi, aby řekli své názory, protože to bude obrovský precedens.

Vy jste stejně u služebního zákona způsobili chaos, který je už možná dneska napadnutelný. Zpravodaj tohoto zákona nezvládl svoji funkci, takže je tady naprostý legislativní chaos ve věci nejenom hlasovacích procedur, ale zejména je tu chaos v tom, že tady nikdo neřekl, ke kterému základu se podávají pozměňovací návrhy.

Prosím, aby už sněmovna z hlediska vedení začala fungovat.

A skutečně přihlašte se všichni znova. Začněte tou formulí, aby byl pan předseda Sněmovny spokojen. (Potlesk opozičních poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, já jenom upozorňuji a vyprošuji si poznámky, že jsem někomu odebral slovo. To jsem neučinil, jakkoliv mohu, tak jsem to neučinil. Prosím, abyste nepoužívali obvinění, která nejsou pravdivá. Já jsem zcela v souladu s jednacím řádem upozorňoval na dodržování jednacního řádu na příslušný paragraf. To je moje pravomoc. A nikomu jsem slovo neodebral.

S řádnou přihláškou pan poslanec Bendl, potom pan poslanec Kučera.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám několik technických poznámek právě k pozměňovacím návrhům v tomto zákoně, neboť jako poslanec prostě nemám možnost se k nim vyjádřit jindy než ve třetím čtení. A úmyslně tady říkám, že nebudu navrhnout žádné usnesení. Je na vašem zvážení, zdali mi odeberete slovo. Pak se já mohu bránit pouze tím, že se obrátím na příslušné orgány tak, aby případné věci učinili nějaké konkrétní rozhodnutí.

Bud' mi seberete slovo, anebo vám říkám, že nic navrhnout nebudu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já vám slovo neseberu. Já vás upozorním na § 95 odst. 2 jednacního řádu.

Poslanec Petr Bendl: Děkuju za upozornění, pane předsedající.

V tom případě bych chtěl říct několik konkrétních věcí. Zcela neagresivně řeknu jenom tolik, že některé pozměňovací návrhy s sebou nesou různá nebezpečí. Například obce nebo resp. ti, kteří se budou pohybovat

v oblasti komunálních odpadů, nebudou vědět, co to je, když se řekne, že původci produkují odpad podobný komunálnímu odpadu. Co to je odpad podobný a odpad nepodobný komunálnímu? Takovéto termíny v pozměňovacích návrzích mám.

Zároveň už několik mých předřečníků říkalo, že v podstatě nemáme charakterizován biologicky rozložitelný odpad. Co to vlastně je? V těchto kategoriích, až dojde na lámání chleba a nařídíte obcím takovéto povinnosti, pokud projde tento pozměňovací návrh, takovéto povinnosti nařídíte, bude to znamenat jistý právní chaos, za který ponese odpovědnost každý, kdo tady pro to zvedne ruku. (Hluk v sále.)

Pominu legrační pozměňovací návrhy jako je, že Ministerstvo zemědělství spolupracuje na tvorbě prováděcích právních předpisů. To mám pocit, že je samozřejmost. Možná tím předkladatel chtěl spíš ukázat, že Ministerstvo zemědělství a životního prostředí v tomto ohledu spolu příliš nekomunikují, což bylo vidět v některých pozměňovacích návrzích právě na téma biologicky rozložitelný odpad, protože ten se produkuje právě nejvíce v oblasti zemědělské výroby jako takové.

Tolik za sebe. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou děkuji za slovo. Já bych se z principu k podobnému návrhu dostal. Byl jsem téměř u konce svého projevu, ale pro velký úspěch ho zopakuju s tím, že na začátek, jak zní nebo jak chápe pan předseda jednací řád, tak na začátek řeknu, že navrhuji vrácení tohoto zákona do druhého čtení, pokud projdou pozměňovací návrhy, které byly ve druhém čtení načteny. Samozřejmě s následujícím odůvodněním: Já bych chtěl opětovně odmítnout způsob, jakým projednáváme tak důležitou novelu zákona o odpadech, která naprosto zásadním způsobem ovlivní život našich občanů i obecních samospráv.

Dovolte mi připomenout, že v poměrně jednoduché senátní novele zákona o odpadech byla ve druhém čtení načtena formou poslaneckých pozměňovacích návrhů zásadní změna, a to zejména povinnost třídit biologicky rozložitelný komunální odpad a také zákaz skládkování spalitelných odpadů.

Proč se Ministerstvo životního prostředí rozhodlo jít touto cestou? Proč není tak zásadní změna zákona projednána jako vládní návrh zákona s řádným meziresortním připomínkovým řízením? Výmluvy na Evropskou unii nejsou pravdivé.

Navíc mi do dnešního dne ještě nikdo neodpověděl, proč v zákazu skládkování jdeme opět nad rámec požadavků Evropské unie. Zákaz skládkování spalitelných odpadů totiž v evropských směrniciích není. Pokud by Česká republika chtěla být hodně přísná, a já bych s tím i souhlasil, tak by mohla například zakázat skládkování biologicky rozložitelných odpadů. Já jsem slyšel celou řadu poslanců, a to zejména i z koaličních řad, kteří kritizovali zákony, které jsou přísnější než požadavky evropské směrnice a zbytečně tak ztěžují život občanům, obcím i firmám.

Proč tedy dnes schvalujeme novelu zákona o odpadech, zakazujeme skládkování, když to Evropská unie nevyžaduje? Bohužel ta odpověď se začne nabízet. Tento návrh už delší dobu v Evropské unii neúspěšně prosazuje lobby spalovacích firem. Vehementně u nás za něj lobbuje také teplárenské sdružení. Není divu. Pozměňovací návrh totiž znamená, že zákon přikáže městům a krajům, aby teplárenským společnostem museli dát zakázky na likvidaci odpadů.

Opravdu to chceme? Aníž bychom věděli, kolik to bude stát naše občany, naše obce? Opravdu chceme jít nad rámec evropské směrnice a dát zakázku teplárnám?

Uvědomujete si, vážené poslankyně a vážení poslanci, že na zákaz skládkování využitelných, tedy spalitelných odpadů nebyla dokonce provedena ani analýza ekonomických dopadů tohoto opatření tzv. RIA? Jsem přesvědčen, že to byl záměr. Je komické, že to asi nevádí ani ministru Babišovi, který údajně hledá každou korunu.

Jaké náklady ponese tento požadavek od roku 2024? To můžeme jenom odhadovat. Je evidentní, že bude nutné investovat do nákladných technologií a tyto náklady někdo zaplatí. Ví někdo tady v jednacím sále, kolik to vše bude stát?

Pro tohle zvedne ruku opravdu jenom dobrodruh, lobbista, nebo člověk, který bez přemýšlení hlasuje pro koaliční zákony. Nebo možná ten, kdo má zájem na tom, aby Agrofert a pan Babiš začal stavět spalovny, jak už se ostatně proslýchá.

Dobrá senátní novela byla doslova zaneřáděna pozměňovacími návrhy. Klub TOP 09 a Starostové podporuje senátní novelu. Klub TOP 09 a Starostové pozměňovací návrhy, které jdou proti našim občanům, našim obcím a nad rámec evropské směrnice, nepodpoří. Pevně věřím, že se tak rozhodnou i další poslanecké kluby.

Takto zásadní změny musí být součástí komplexní novely zákona o odpadech, kterou má Ministerstvo životního prostředí připravenou na podzim tohoto roku. (Velký hluk v sále.)

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Jenom prosím, jak jste návrh načetl, jsem přesvědčen, že není hlasovatelný. Není možné podmínit hlasování o vrácení do druhého čtení tím, zda budou nebo nebudou přijaty pozměňovací návrhy. Možné je navrhnout vrácení do druhého čtení bez podmínek a bude to hlasování, které se provede po ukončení rozpravy před tím, než budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Poslanec Michal Kučera: Děkuju. Tak já to tedy znova zopakuju. Navrhuji vrácení zákona do druhého čtení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Takto je to v pořádku.

Pan zpravodaj.

Poslanec Václav Zemek: Já pouze fakticky jako řádně přihlášený zpravodaj. Já bych se chtěl dotázat prostřednictvím předsedajícího, kde se v textu uvádí termín "spalitelné odpady". V pozměňovacích návrzích se hovoří o recyklovatelných a využitelných, nikoliv o spalitelných. To, že se tyto odpady budou zpracovávat spalováním, je pouze konstrukce. Díky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Stanjura s řádnou přihláškou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Je to k proceduře, ale chtěl bych ten návrh přednést ještě v rozpravě, ať se o tom můžeme případně pobavit ještě v rozpravě, ne až u procedury.

Jistě jste si všimli, že usnesení výboru pro životní prostředí obsahuje takřka identické body s pozměňovacím návrhem, který přednesl pan poslanec Zahradník. My jsme tuto variantu zvolili proto, aby se o těch bodech hlasovalo určitě zvlášť, aby to nebylo v balíčku těch ostatních, protože návrhy, které jsou označeny pod písmenem C, nevím, jestli jste to všichni četli velmi podrobně, tak bod C1 odpovídá bodu A1.1, bod C2 odpovídá bodu A1.3, bod C3 odpovídá bodu A1.4, bod C4 odpovídá bodu A1.8, bod C5 odpovídá bodu A1.9 a bod C6 odpovídá bodu A2 v usnesení přijatém výborem pro životní prostředí. ***

(11.10 hodin)
(pokračuje Stanjura)

Já bych chtěl tady požádat pana zpravodaje, abychom nejprve hlasovali o legislativně technických připomínkách, které přednesl pan poslanec Zahradník k tomu svému, ten návrh byl předčítán v podrobné rozpravě na mikrofon, tudíž tam došlo k nějakému drobnému omylu. Poté abychom hlasovali o návrhu pana poslance Zahradníka a tím pádem se v tom usnesení výboru pro životní prostředí ty totožné body stanou nehlasovatelnými a to už nechám na vás, jestli se budou hlasovat zvlášť nebo dohromady ty ostatní body. My stojíme o to, aby se ty body, které dávají pravomoc samosprávám, které podporujeme, aby se hlasovaly zvlášť, aby se nezatěžovalo to hlasování ostatními problémy, které bezesporu existují a myslím, že první či druhá vystupující dnes na ty ostatní problematické body chtěly upozornit nebo částečně upozornily. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, dále do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a zeptám se na případná závěrečná slova, zda pan senátor, popřípadě... Pan senátor si přeje závěrečné slovo. Prosím.

Senátor Jaroslav Zeman: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vám jménem Senátu v rámci třetího čtení zrekapituloval, že tato senátní novela zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění zavádí možnost pro příslušný krajský úřad zrušit nebo změnit již vydaný souhlas k provozování sběrných v případě, že v tomto zařízení bude porušen zákaz výkupu odpadů, stanovených prováděcím právním předpisem, od fyzických osob.

K tomuto senátnímu návrhu bylo v rámci druhého čtení připojeno několik pozměňovacích návrhů. Dovolím si upozornit, že pozměňovací návrh je ve stejném smyslu, jaký byl záměr Senátu a chce především snížit krádeže kovů a tím i související neustále vzrůstající kriminalitu. Je to pozměňovací návrh pod písmenem C pana poslance Zahradníka. Totožné znění tohoto pozměňovacího návrhu je obsaženo i v rámci rozsáhlejšího pozměňovacího návrhu pod písmenem A výboru pro životní prostředí, a to jen jako jeho část. Tento pozměňovací návrh dává možnost aktivnímu zapojení obcí do povolovacího procesu k provozování sběren. Podstatou pozměňovacího návrhu je, aby obce mohly obecně závaznou vyhláškou regulovat na svém území rozmístění a množství sběren a také jejich provozní dobu. Zároveň ale tento pozměňovací návrh zachovává i možnost krajského úřadu zrušit již vydaný souhlas k provozování sběrných ve smyslu předložené senátní novely. Nicméně akceptováním části pozměňovacího návrhu výboru pro životní prostředí nebo totožného návrhu pana poslance Zahradníka by v některých případech mohlo odpadnout složité prokazování, zda při výkupu došlo k porušení zákona či nikoli, protože by obec mohla využít k regulaci sběren na základě vlastních zkušeností a znalostí místního prostředí zmocnění vydat obecně závaznou vyhlášku.

V každém případě neúčinnost dosavadních zákazů a omezení, které s ohledem na poměrně vysokou výkupní cenu železa a barevných kovů nedokázaly zabránit kriminalitě, která spočívá zejména v krádeži kovových předmětů, vyvolává potřebu změny současné právní úpravy. To je z mé strany všechno.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje závěrečné slovo. Je tomu tak, prosím.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji, pane předsedající. Já bych navázal na pana kolegu předkladatele, pouze bych shrnul podané pozměňovací návrhy. Jak už bylo řečeno, ten původní návrh se týká úpravy vykupování kovů ve sběrnách. První část pozměňovacích návrhů byla shrnuta pod komplexní pozměňovací návrh výboru pro životní prostředí, kde jedna část se týká právě úpravy tohoto návrhu ze Senátu a druhá část, která pak byla doplněna, se týká úpravy skládkování odpadů. A byl podán návrh pana kolegy Zahradníka, který se také týká úpravy toho senátního původního, to znamená týká se právě těch výkupen, a další návrh pana kolegy Kudely se týká již zmíněné spolupráce Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, a můj pozměňovací návrh,

který se týká úpravy nebo zmírnění podmínek nebo omezení skládkování biologicky zušlechtěných (??) odpadů pro obce. Nevím, jestli už můžu načíst proceduru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Můžeme rovnou přejít k proceduře. Prosím tedy o návrh procedury.

Poslanec Václav Zemek: Plynule navážu. Během rozpravy tedy ještě byl podán návrh pana kolegy Kučery na vrácení do druhého čtení. Tady si nejsem jistý, a možná poradí legislativa, jestli je možné to navázat právě na přijetí některého z pozměňovacích návrhů. Pokud to tak není, tak bych asi navrhl o tomto hlasovat jako první.

Předseda PSP Jan Hamáček: O tom nepochybně budeme hlasovat jako první a poté bychom přistoupili k jednotlivým pozměňovacím návrhům.

Poslanec Václav Zemek: Pak je tady návrh pana předsedy Stanjury na to, aby jako první byly hlasovány legislativně technické poznámky a návrhy pana poslance Zahradníka a další věc byla navržena, aby se hlasovalo přednostně před pozměňujícím návrhem výboru pro životní prostředí o pozměňovacím návrhu pana kolegy Zahradníka. Nicméně já tady mám odlišný návrh procedury, a to, aby jako první byl hlasován návrh pana kolegy Kučery na hlasování o vrácení do druhého čtení, potom by se hlasovaly od pana kolegy Zahradníka ty legislativně technické poznámky, potom by se hlasoval pan kolega Kudela, jeho návrh, pak můj pozměňovací návrh. Pak by se hlasovaly jako celek body výboru pro životní prostředí, které se týkají toho senátního, to znamená úprava té verze Senátu, která se týká výkupu, následně, pokud by to prošlo, tak by se hlasoval pan kolega Zahradník, jeho návrhy. V případě, že by ten výborový neprošel, byl by nehlasovatelný i návrh pana kolegy Zahradníka. Jako další by se hlasovala část těch návrhů výboru pro životní prostředí, které se týkají skládkování, a nakonec by se hlasoval zákon jako celek. To je můj návrh procedury a liší se tedy od pana kolegy Stanjury, který tam navrhoval předřadit pana kolegu Zahradníka, ten jeho návrh.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Pan kolega Zahradník se hlásil k proceduře, ale ruší přihlášku. Prosím tedy pana předsedu Stanjuru, předpokládám s alternativním návrhem procedury.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Určitě. Já myslím, že návrh, jak dělit usnesení výboru pro životní prostředí, není úplně přehledný a logický. Nemám žádný problém s tím, aby po těch legislativně technických úpravách kolegy pana poslance Zahradníka se hlasoval pozměňovací návrh B pana poslance Kudely, potom klidně pozměňovací návrh pod písmenem D pana poslance Zemka, pana zpravodaje. Pak by se hlasoval v tom mém protinávru návrh pana poslance Zahradníka pod písmenem C ve znění legislativně technických úprav, aby to bylo dobře, a pak by se hlasovaly ostatní body výboru pro životní prostředí uvedené pod písmenem A. Doufám, že pan zpravodaj s tím takhle může souhlasit, protože mi to přijde jenom mírně logičtější. On mě teď úplně neposlouchá.

Takže nejprve samozřejmě je vrácení, když to neprojde, legislativně technické úpravy, potom písmeno B - pan poslanec Kudela, pak písmeno D - pan zpravodaj. Pak tedy navrhuji písmeno C pana poslance Zahradníka ve znění, doufám, že přijatých, legislativně technických úprav, aby to bylo dobře, a pak by se hlasovalo o zbývajících bodech pod písmenem A. Přijde mi to logičtější postup, než navrhl pan zpravodaj a věřím, že to může podpořit.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje, zda akceptuje tento návrh. Pane zpravodaji, budu vás muset požádat o stanovisko k návrhu pana poslance Stanjury, to znamená, zda akceptujete ten postup, který on navrhl nebo zda trváte na tom svém původním.

Poslanec Václav Zemek: Já bych si přesto dovilil ten svůj návrh, ještě bych ho jednou zopakoval. Teď jsem byl upozorněn legislativou, že kdyby se hlasoval první pan kolega Zahradník, tak by tam potom padl ten návrh výboru pro životní prostředí a tím pádem i ten můj pozměňovací návrh pod písmenem D.

Já bych tedy ještě zopakoval svůj návrh, to znamená jako první pana kolegu Kučeru, jako druhý by se hlasoval pan kolega Zahradník, legislativně technické poznámky. Pak by se hlasovalo písmeno B - pan Kudela, jako třetí písmeno D - já. Pak by se hlasoval jako celek výbor pro životní prostředí, to znamená A1.1, A1.3, A1.4, A1.8 a A.2. Potom by se hlasovalo, tedy pokud by to prošlo, pan kolega Zahradník C1, C2, C3, C4, C6, následně by se hlasoval výbor pro životní prostředí pod písmeny A1.2, A1.5, A1.6, A1.7. Dále by se hlasovalo odděleně A1.9 - také výbor pro životní prostředí.

(11.20 hodin)
(pokračuje Zemek)

Tím pádem by se stal návrh, pokud by to prošlo, pana kolegy Zahradníka pod písmenem C 5 nehlasovatelný. A následně by se hlasovalo A 3, to je účinnost toho zákona. A jako poslední by se hlasovalo o zákonu jako celku. To je návrh mé procedury.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já samozřejmě nechám vystoupit pana předsedu Stanjuru, protože má přednostní právo, ale jenom upozorňuji, že z tohoto se asi nedostaneme jinak než hlasováním. Pokud se nedohodnete, tak já vezmu za základ návrh pana zpravodaje, a k tomu bych nechal hlasovat o protinávru pana poslance Stanjury.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Opakuje se ta dnešní ranní debata. Pan poslanec Zahradník přednesl ... (Kdyby mě pan zpravodaj mohl poslouchat.) Pan poslanec Zahradník přednesl svůj pozměňovací návrh, šest vzájemně provázaných bodů. Vám legislativec šeptá do ucha, že jeden z těch šesti se má hlasovat zvlášť. My pro to nevidíme žádný důvod, proč by se C 5 měl hlasovat jinak v balíku, než C 1, C 2, C 3, C 4 a C 6. Vůbec tomu nerozumím, žádný argument tady nezazněl. A dělíte návrh konkrétního poslance, který ho podal v balíku. A my nevíme proč. Je to velmi nezvyklé, takhle vytáhnout jeden bod a prosazovat na sílu zvlášť. Vůbec tomu nerozumím. Můžeme se přít, jestli A 1.1 nebo C 1. Já jsem jenom říkal, že jsou stejné, a pan poslanec Zahradník ještě provedl legislativně-technickou úpravu, tak jde o to, aby to bylo dobře. Nevím, jestli tu legislativně-technickou úpravu nepotřebuje i bod A 1.1, A 1.3, A 1.4, A 1.8 nebo A 2. To nevím, to jsem nestačil zkontrolovat. Ale nechápu, proč z návrhu našeho poslance vytahujete jeden bod na hlasování zvlášť. Vůbec tomu nerozumím. A zkuste nám to tedy vysvětlit, proč to vůbec děláte? Když to někdo navrhne v kuse, logicky provázané, proč ten jeden bod tam nejde? My nevíme. Možná pro to existuje závažný důvod, ale nevíme jaký.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje ještě vystoupit a odpovědět na argumenty pana poslance Stanjury? Prosím.

Poslanec Václav Zemek: Pan kolega Stanjura patrně myslí ten návrh C 5, který souvisí s tím bodem A 1.9, který je také vyčleněn zvlášť. Takže tam i ta návaznost, proto je to vydané jako zvlášť k hlasování. Samozřejmě pokud projde ten návrh A 1.9, tak potom C 5 už je nehlasovatelný. Nevím, co tam je za zádrhel. A pak samozřejmě ty technické se hlasují jako první.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak ještě jednou pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Možná máte pocit, že zdržuji, ale já mám pocit, že to nejsem já. Já jsem se ptal, proč se hlasuje zvlášť návrh mého poslance, a vy mi odpovíte: Protože ve výboru pro životní prostředí se to taky hlasuje zvlášť. Posuďte sám, na co jsem se ptal, a co jste mi odpověděl. Já jsem se neptal, proč se A 1.9 má hlasovat zvlášť. Já jsem se ptal, proč z našeho návrhu C 1 až C 6 vytahujete bod C 5, a váš argument je, vaše odpověď zní: Protože to samé děláme s bodem A 1.9 v usnesení výboru pro životní prostředí. Ale já jsem chtěl vědět obsahově nebo věcně, proč je to zvlášť. To já vím, že ty body jsou totožné, a že když projde jeden, druhý není hlasovatelný. To my nic proti tomu nenamítáme. Ve svém prvním vystoupení jsem řekl, který bod odpovídá kterému. Jenom jsem chtěl, ať postupujeme logicky. A teď nevím, proč jste z šesti bodů jeden vytáhli. Vy jste to udělali ve výboru pro životní prostředí, prosím, ten já nehájím, to ať si hájí někdo jiný. Takže bych poprosil pokud možno odpovědět na to, proč ten bod C 5 se nemůže hlasovat s body C 1 až C 6? A neříkejte mi prosím, protože v jiném bodě se hlasuje také tak.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan zpravodaj si přeje vystoupit? Ten bod, který je tam vytažený zvlášť, ten je pro životní prostředí, a který je podobný jako ten bod pana kolegy Zahradníka, se týká té původní senátní verze, kterou doporučuji já, aby byla schválena. To znamená, že je nelogické, aby to bylo hlasováno s těmi body, ke kterým je negativní stanovisko. Jinak by se mohlo stát, ... Nevím, jestli vám stačí toto vysvětlení, tak nevím, co jako k tomu víc ještě dodat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak já samozřejmě dám slovo s přednostním právem, prosím. Ale znovu upozorňuji, že z tohoto se dostaneme pouze hlasováním.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tomu já rozumím. Ale chci pro všechny, do všech příštích třetích čtení, abyste věděli, jak se dělá procedura. Zpravodaj si vybere, co chce podpořit z návrhu opozice, jeden bodík, on ho chce podpořit, jak sám řekl. A protože u jiných chce hlasovat jinak, tak on navrhne, aby se (nesrozumitelné) Ale takhle se pracovat nedá. To si musíte podat svoje návrhy, ty si kouskujte, jak chcete, a nekouskujte náš návrh. Když nám ho rozkouskujete, máte na to samozřejmě právo, máte většinu. Jenom upozorňuji, že to je úplně nesystémové. Pan zpravodaj řekl: Protože ten C 5 chci podpořit, a ty ostatní podpořit nechci. Pochopil jsem to dobře, proto se to hlasuje zvlášť. Ale takhle jste to říkal. Jinak všechny body pana poslance Zahradníka se týkají původního senátního návrhu. Není tam nic, co se týče skládkování, tepláren apod. Všechny se týkají provozoven sběren, a týkají se toho, aby obce měly větší pravomoc ve svém rozhodování na svém vlastním území, protože ony obce moc dobře vědí, jaké problémy, a kde tyto provozy, které se nejsou schopny přizpůsobit normálnímu životu ve městě, způsobují.

Děkuji, a už k tomu vystupovat nebudu. Myslím si, že moje procedura je lepší. Prosím kolegyně a kolegy, aby mě podpořili. Pokud ne, budeme hlasovat podle procedury pana zpravodaje, která sice není tak logická, ale řádného vysvětlení jsme se bohužel nedočkali. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak ještě pan zpravodaj.

Poslanec Václav Zemek: Já musím odmítnout to, že tady dělám nějakou manipulaci s hlasováním, co se mi líbí a co se mi nelíbí. Ta procedura byla domluvena nebo projednána s legislativou tak, jak je to logické. A jestli se to prostě nezdá, tak je to názor, můžeme tady o tom hlasovat. Prosím.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Jsme v situaci, kterou opravdu můžeme rozhodnout pouze hlasováním. Já jenom upozorňuji na § 72. Ten říká: Po ukončení rozpravy oznámí zpravodaj, v jakém pořadí se bude hlasovat. To zpravodaj učinil, a pan poslanec Stanjura podává protinávrh. To znamená, ... já tady ještě přivolám kolegy z předsálí.

A budeme hlasovat o protinávrhu pana poslance Stanjury k proceduře navržené panem zpravodajem. Já zahajuji hlasování, a ptám se, kdo souhlasí s postupem, který navrhl pan poslanec Stanjura, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 53, přihlášeno je 174, pro 44, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Jakkoli z logiky věci by asi vyplývalo, že tedy budeme postupovat podle návrhu pana zpravodaje, já přesto nechám hlasovat i o jeho návrhu, že tedy Sněmovna bude postupovat podle návrhu zpravodaje tohoto tisku.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s postupem, který navrhl pan zpravodaj, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 54, přihlášeno je 174, pro 129, proti 16. Tento návrh byl přijat.

Tak, a já tedy prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova a provedl nás hlasováním.

Poslanec Václav Zemek: Takže podle schválené procedury bychom nejprve hlasovali o návrhu pana kolegy Kučery o vrácení návrhu změny zákona do druhého čtení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Ještě vás tedy poprosím o stanoviska, jak pan senátor, tak pan zpravodaj, k tomuto návrhu. Pan senátor (Zamítnout.) (Pobavení v sále.) Pan zpravodaj? (Negativní.) Takže obě negativní stanoviska.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem na vrácení do druhého čtení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 55, přihlášeno je 174, pro 35, proti 95. Tento návrh nebyl přijat.

Dále?

Poslanec Václav Zemek: Tak, teď by se hlasovaly ty legislativně technické poznámky pana kolegy Zahradníka.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana senátora, předpokládám (Podpořit.) kladné, pan zpravodaj (Neutrální.) neutrální.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 56. Přihlášeno je 174, pro 58, proti 62. Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh, prosím.

Poslanec Václav Zemek: Dále by se hlasoval návrh pana kolegy Kudely. To se týká vlastně té spolupráce, kde se navrhuje spolupráce Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství na těch materiálech, co se týkají odpadů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, stanovisko pana senátora? (Neutrální.) Neutrální, pan zpravodaj? (Neutrální až mírně kladné.) Dobrá.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 57. Přihlášeno je 174, pro 124, proti 12. Tento návrh byl přijat. ***

(11.30 hodin)
(pokračuje Hamáček)

Další návrh prosím.

Poslanec Václav Zemek: Tak, je to písm. D. Je to můj pozměňovací návrh, který se týká - je to pozměňující návrh k pozměňujícímu návrhu výboru pro životní prostředí - týká se to úpravy skládkování, kdy se zmírňují podmínky pro obce ohledně biologicky rozložitelného odpadu, kdy v obcích, kde je nějaký systém již zaběhlý, např. kompostování, nebo nějaký systém na kompostování, tak se jim ubírá povinnost zajistit právě sběrné nádoby pro biologicky rozložitelný odpad.

Předseda PSP Jan Hamáček: Je zde požadavek na zopakování, který je to návrh.

Poslanec Václav Zemek: Písmeno D.

Předseda PSP Jan Hamáček: Písmeno D. Ano.

Tak stanovisko, prosím, pane senátore. (Stanovisko senátora J. Zemana: Neutrální. Stanovisko zpravodaje V. Zemka: Kladné.) Konec konců je to jeho návrh.

Takže zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 58. Přihlášeno je 173, pro 54, proti 27.

Tento návrh nebyl přijat.

Dále prosím.

Poslanec Václav Zemek: Nyní by se hlasovala část pozměňujícího návrhu výboru pro životní prostředí pod písmeny A 1.1, A 1.3, A 1.4, A 1.8 a A 2. Tato část se týká právě té původní senátní novely ohledně úpravy výkupu kovů - nebo těch sběrů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Jestli chce pan poslanec Stanjura vystoupit, tak samozřejmě může, ale ... (Poslanec Stanjura přistoupil k řečnickému pultu a vysvětluje si se zpravodajem V. Zemkem označení pozměňovacích návrhů.)

Poslanec Václav Zemek: Týká se to vlastně - abych tedy ještě doplnil návrh pana kolegy - týká se to vlastně zvýšení pravomoci ohledně těch veřejných vyhlášek, které upravují vlastně upravit tu možnost, zrušit třeba i výkupnu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. A chcete o těchto bodech hlasovat jedním hlasováním najednou?

Poslanec Václav Zemek: Já navrhuji hlasovat o nich dohromady.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana senátora, prosím. (Stanovisko senátora J. Zemana: Podpořit. Stanovisko zpravodaje V. Zemka: Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

[Hlasování má číslo 59](#). Přihlášeno je 174, pro 20, proti 117.

Tento návrh nebyl přijat.

[Poslanec Václav Zemek](#): Tím pádem se stávají nehlasovatelnými pozměňující návrhy pana kolegy Zahradníka pod písmeny C 1, C 2, C 3, C 4 a C 6. Jinak ještě doplním, že zůstává tedy v platnosti ta původní senátní verze, která pouze rozšiřuje pravomoci krajského úřadu. Tímto hlasováním jsme tomu moc neprospěli.

Jako další navrhuji hlasovat pozměňovací návrhy výboru pro životní prostředí pod písmeny A 1.2, A 1.5, A 1.6 a A 1.7. Týká se to vlastně toho skládkování. Shrnu v rychlosti: Je tam zákon skládkování biologicky využitelných odpadů a recyklovatelných odpadů, je tam vlastně základ skládkování po roce 2024, je tam omezení materiálu na technologické zabezpečení skládky na 20 % a dále zákaz ukládání nebezpečných odpadů právě do tohoto technologického zabezpečení skládky.

[Předseda PSP Jan Hamáček](#): Ano.

Prosím stanovisko pana senátora. (Stanovisko senátora J. Zemana: Neutrální. Stanovisko zpravodaje V. Zemka: Kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

[Hlasování má číslo 60](#). Přihlášeno je 172, pro 108, proti 29.

Návrh byl přijat.

Dále prosím.

[Poslanec Václav Zemek](#): Dále navrhuji hlasovat úpravu výboru pro životní prostředí pod písmenem A 1.9. To se týká opět toho původního senátního návrhu - ohledně těch výkupen.

[Předseda PSP Jan Hamáček](#): Ano. Prosím stanovisko pana senátora. (Stanovisko senátora J. Zemana: Neutrální. Stanovisko zpravodaje V. Zemka: Kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

[Hlasování má číslo 61](#). Přihlášeno je 173, pro 134, proti 15.

Tento návrh byl přijat.

Dále prosím.

Poslanec Václav Zemek: Tím pádem se stává nehlasovatelným návrh C 5 pana kolegy Zahradníka, který je totožný s tímto návrhem.

Jako další bychom hlasovali návrh A 3, což je účinnost tohoto zákona.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko, prosím, pane senátore. (Stanovisko senátora J. Zemana: Neutrální. Stanovisko zpravodaje V. Zemka: Kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 62. Přihlášeno je 173, pro 140, proti 9.

Tento návrh byl přijat.

Poslanec Václav Zemek: Jako poslední bychom hlasovali o zákonu jako o celku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže pokud bylo hlasováno o všech pozměňujících návrzích a nejsou námítky, tak bych přednesl návrh usnesení.

Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se senátním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 185 z roku 2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku [153](#) ve znění schválených pozměňovacích návrhů.

Zeptám se na stanovisko pana senátora. (Stanovisko senátora J. Zemana: Neutrální. Stanovisko zpravodaje V. Zemka: Kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem zákona, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 63. Přihlášeno je 173, pro 115, proti 21.

Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a končím projednávání bodu 20.

Předám řízení schůze. Prosím pana předsedu schůze ODS a my se mezitím tady vystřídáme.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vysvětlím, proč jsme hlasovali proti tomu původnímu návrhu, protože jsme chtěli tento návrh podpořit. To díky tomu a je to možná i příprava na služební zákon, že jste kolegyně, kolegové, nedali reálnou pravomoc těm, kteří ty problémy řeší, takže místo toho, aby to měli šanci řešit starostové a zastupitelstva, tak to budou řešit úředníci krajského úřadu. Ale ti občané - a mnozí z vás, kteří na těch radnicích seděli nebo sedí - moc dobře víte, že chodí za tím starostou si stěžovat a neběží na odbor životního prostředí příslušného krajského úřadu, který ta povolení vydává. To jenom zdůvodnění, proč jsme hlasovali proti tomuto návrhu. Věřím, že ta debata se zopakuje i v Senátu. I tam je hodně zastánců těch, kteří si myslí, že samospráva si s tím poradí lépe než úředníci krajského úřadu.

Tady bohužel ve Sněmovně výrazně převládl, většinově - to podotýkám - jiný opačný názor.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Ještě pan poslanec František Laudát v zastoupení předsedy klubu TOP 09. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, doufám, že jste si vědomi dopadu, který to bude znamenat. (Výkřiky v jednacím sále: Nahlas, není slyšet.)

Doufám, že jste si vědomi toho, co bylo schváleno. My jsme byli připraveni podpořit senátní návrh, nikoliv ve znění pozměňovacích návrhů. Co mně ale rozum nebere, proč tady jste hlasovali - řada z vás - proti legislativně technickým připomíncekám. To jsou věci, kdy se doplňují chybějící čárky, nemění se význam, proto se jmenují legislativně technické, to znamená, že jenom odesíláte a děláte Sněmovně ostudu, že jsou tady lidé, kteří třeba občas přehlédnutím udělají i hrubou chybu a podobně.

To skutečně už není o politice a je to docela precedenční, že tady někdo se zásadně postaví. To jste tedy fakt ukázali svaly.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františkovi Laudátovi, ještě předseda hnutí Úsvit Radim Fiala. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, já bych jenom řekl, proč hnutí Úsvit také v tomto případě hlasovalo pro.

Pro nás byly velmi důležité pozměňující návrhy pod bodem A, na které jsme čekali, jak dopadnou. Tyto pozměňující návrhy bohužel neprošly připomínkovým řízením a nejsou u nich ani vyhodnoceny dopady.***

(11.40 hodin)
(pokračuje Fiala)

To znamená, já bych navázal na kolegy, kteří říkali, že u našich zákonů někde chybí tečka za větou. Tak tady chybí zásadní věci, které jsou pro nás jako pro opozici důležité, abychom takovému zákonu mohli vyjádřit souhlas, a proto jsme celý tento zákon nepodpořili.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Skončilo údobí mezi jednotlivými body a budeme pokračovat v našem programu jednání, a to bodem číslo