

#### 4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb.,  
o odpadech a o změně některých dalších zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 172/ - druhé čtení**

Poprosím o ztišení hladiny hluku. Děkuji.

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec** Dobré odpoledne, dámy a pánové.

Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Rád bych poděkoval za dosavadní vstřícný přístup při zrychleném projednávání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon o odpadech především v oblasti nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady.

Dovolte mi stručně shrnout obsah návrhu zákona. Vládní návrh zákona má především za cíl zajistit transpozici směrnice Evropského parlamentu a rady 2012/19/EU ze dne 4. července 2012, o odpadních elektrických a elektronických zařízeních. Hlavní změny stávající právní úpravy spočívají v rozšíření rozsahu věcné působnosti právní úpravy nakládání s elektrozařízeními, nové úpravy některých definic, zavedení nového institutu pověřeného zástupce výrobce, zjednodušení administrativní podoby seznamu výrobců elektrozařízení a elektronizace zápisů v tomto seznamu, rozšíření povinnosti posledních prodejců odebírat použitá elektrozařízení, navýšení minimální úrovně využití elektroodpadu od 15. srpna 2015, zřízení centrálního registru míst zpětného odběru a dalších parametrů.

Jenom bych si dovilil připomenout v této souvislosti, že proti České republice je od 31. března letošního roku vedeno řízení o porušení smlouvy ve věci včasného neprovedení směrnice OEEZ, to je právě o těch elektronických zařízeních, ze strany Evropské komise, neboť lhůta pro transpozici této směrnice uplynula dne 14. února 2014.

Návrh zákona byl projednán 21. května 2014 ve výboru pro životní prostředí a v rámci tohoto projednání výbor doporučil Poslanecké sněmovně schválení vládního návrhu zákona s několika pozměňovacími návrhy. Jedná se především o stanovení konkrétních požadavků na hustotu míst zpětného odběru pro elektrozařízení pocházející z domácností. Dále se navrhuje doplnění ustanovení o refundacích příspěvků ze strany kolektivních systémů, pokud žadatel prokáže, že elektrozařízení po uvedení na trh v České republice vyvezl nebo dodal do jiného členského státu.

Dále vládní návrh zákona, který se týká elektrozařízení a elektroodpadu, bylo pozměňovacím návrhem pana kolegy Oklešťka navrženo doplnit o další oblasti. Jedná se o nakládání s komunálním odpadem, tedy zavedení povinného třídění kovů a tzv. biologicky rozložitelného komunálního odpadu - ve zkratce BRKO, budu ho dále používat, abych zkrátil projednávání - zákaz skládkování určených odpadů, stanovení termínu zákazu skládkování, změna podmínek pro využití odpadu jako technického zabezpečení skládek a změny v poplatcích za ukládání odpadů.

Chtěl bych jenom říct, že povinnost zavést oddělený sběr papíru, plastů, skla a kovů od roku 2015 je stanovena článkem 11 směrnice 2008/98/ES, o odpadech, a ač jsou v současné době takovéto odpady v naprosté většině obcí v České republice odděleně už sbírány, je nezbytné tuto povinnost výslovně stanovit v zákoně. Zavedení

odděleného sběru biologické složky komunálních odpadů je pak nezbytné pro splnění cíle pro odklon těchto odpadů od skládkování, který je stanoven směrnicí 1995/31/ES, o skládkách odpadů. Do roku 2020 musí Česká republika snížit množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů uložených na skládky na 35 % oproti jejich produkci v roce 1995. Bez zavedení povinného odděleného sběru biologicky rozložitelné složky komunálních odpadů není možné tohoto cíle dosáhnout.

Pokud jde o zákaz skládkování určených odpadů, tak v České republice stále existuje vysoká míra skládkování komunálního a jemu podobného odpadu, podstatně vyšší než v západních zemích, a dlouhodobě nedochází k poklesu skládkování pod hranici 55 až 57 %.

Proto se navrhuje vytvořit systém motivující původce odpadu k využívání šetrnějších způsobů nakládání s odpady, přičemž na základě dosavadních zkušeností může do budoucna přinést významný efekt pouze zákaz skládkování recyklovatelných a využitelných odpadů. Podle zkušeností sousedních států, například Německa, které zákaz skládkování jasně deklarovaly - v případě Německa už v roce 2009 - to vedlo k vybudování funkčních a ekonomicky přijatelných způsobů nakládání s odpady, zejména komunálními, a to při respektování hierarchie pro nakládání s odpady tak, jak je definováno Směrnicí o odpadech. Jsem přesvědčen, že kolega Okleštěk pak v diskusi ještě něco řekne k tomu pozměňovacímu návrhu, takže teď tím nechci zdržovat a předpokládám, že se k těmto návrhům rozvine široká diskuse.

Dovolte mi závěrem říci, že slyšel jsem v uplynulých dnech a týdnech o mnoho a mnoho subjektech, v jejichž žoldu údajně pracují nebo pracujeme. Já bych chtěl říci, že ministerstvo životního prostředí pracuje pouze v žoldu životního prostředí a jeho ochrany. To znamená, jestliže se bavíme o omezení skládkování, jestliže se bavíme o zavedení funkčního nástroje, ekonomického nástroje, kterým jsou mimo jiné i poplatky, jestli se bavíme o podstatně zvýšeném řekněme přístupu ke skládkování biologicky rozložitelných odpadů, tak se prostě bavíme o tom, co má něco společného se zdravým rozumem. Já si myslím, že zakopávat odpady na zahrádce by nikdo z nás nedělal. V případě skládek to děláme běžně a už se nad tím ani nezamýšlíme. Když se díváme a porovnáváme situaci opravdu s vyspělými zeměmi, tak máme výrazné rezervy v těchto oblastech. A já si myslím, že bez ohledu na to, jestli to Evropská komise po nás chce a v jakém roce, tak bychom měli zvolit rozumný postup. Já si myslím, že ten návrh, který dával pan kolega Okleštěk z hlediska zákazu skládkování jinak využitelného odpadu, tedy biologicky rozložitelného a recyklovatelného v roce 2023, dává dostatečný prostor, časový prostor všem subjektům, aby se na takovýto zákaz deset let dopředu připravily.

Jsem přesvědčen, že i ten navržený způsob zvýšení poplatků, který je opravdu pro jednoho člověka a rok 21 korun podle výpočtů - nejenom našich - tedy jednoho piva. A nevím - já na pivo moc nechodím, takže jestli desetistupňového nebo dvanáctistupňového - a v případě rodiny je to přibližně 80 až 90 korun ročně navýšení, tedy jedné krabičky cigaret, tak nepovažuji toto navýšení za sociálně neúnosné a myslím si, že má svoji jasnou motivační složku. Určitě dále se k tomu vyjádřím v diskusi. Takže zatím děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí. Iniciativně tento návrh projednal také výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky [172/1](#) a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro životní prostředí poslanec Josef Nekl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji, vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, dámy a pánové. Byl jsem pověřen zpravodajstvím této vládní novely zákona č. 185/2001 Sb., sněmovní tisk [172](#) v rámci projednávání ve výboru pro životní prostředí. Pan ministr velmi podrobně zdůvodnil důvody projednávání tohoto zákona, zejména otázky

zpracování a využití elektroodpadů a samozřejmě také podrobně zdůvodnil i filozofii pozměňovacího návrhu, zejména pana kolegy Okleštky.

Tento návrh zákona projednal 20. května podvýbor výboru životního prostředí pro technickou ochranu přírody, kde se podrobně zabýval oběma pozměňujícími návrhy, které předložil jak pan kolega Zahradník tak pan kolega Okleštek. Výbor projednal tento návrh zákona na svém 32. zasedání - 32. usnesením na zasedání 8. schůze dne 21. května, kdy přijal usnesení, které je jako sněmovní tisk 172/1 v materiálech, které jsou určeny k tomuto bodu programu.

V tomto usnesení doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů a doporučuje, abych s tímto usnesením seznámil i vás, jako ctihodnou Poslaneckou sněmovnu. Takže tímto tak činím a odkazuji se též na slova pana ministra, který velmi podrobně zdůvodnil nutnost přijetí těchto zákonů i pozměňovacích návrhů tak, abychom se dostali do souladu s nařízením a směrnicemi EU a samozřejmě také abychom vyhověli všem požadavkům moderního způsobu života a ochrany životního prostředí v naší zemi. To je zatím vše. V podrobné rozpravě potom ještě načtu ještě sám jeden pozměňovací návrh. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pan poslanec Ladislav Okleštek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Okleštek:** Děkuji. Takže vážená paní předsedající, vážená vládo, milí kolegové. Jako člen výboru pro životní prostředí a člen výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jsem samozřejmě byl jako předkladatel také tohoto návrhu povinen si svůj návrh nějakým způsobem zdůvodnit. Když jsem předkládal návrh ve výboru pro životní prostředí, tam jsem došel k závěru, že kolegové situaci chápou a že ji podporují, a proto jsem také iniciativně předložil návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Jelikož jako starosta 20 let se odpady zabývám, cítil jsem potřebu, abych s tímto návrhem seznámil také kolegy starosty, kteří v tomto výboru sedí a myslím si, že tato problematika se veřejné správy a rozvoje regionálního týká, tak jsem tento návrh předložil.

Výbor pro veřejnou správu návrh projednal a navrhl usnesení. Obhajovat svůj návrh tady doufám, že není až tak moc nutné, nicméně řeknu vám asi tak zhruba princip. Myslím si, že ukládání odpadu do země není to pravé ořechové, co potřebuje náš stát, takže separace je přesně to, o co tady všichni usilujeme, byla nastolena nějakým způsobem, ale nemáme na to vydanou směrnici. Směrnici je možné vydat jedině tehdy, když bude projednán a bude schválen návrh neboli jeho novela, novela zákona.

Seznámil bych vás s usnesením výboru pro veřejnou správu. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 10. schůzi po odůvodnění Ing. Bereniky Peštové, náměstkyně ministra životního prostředí, po zpravodajské zprávě poslance Ladislava Okleštky a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 172 projednat a schválit ve znění přijatého pozměňovacího návrhu. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které jsou přihlášení: paní poslankyně Havlová, pan poslanec Kučera, paní poslankyně Kovářová, pan poslanec Kudela, pan poslanec Bönisch, pan poslanec Birke, pan poslanec Zahradník a také místopředseda sněmovny Petr Gazdík, který s přednostním právem zahajuje rozpravu. Prosím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Předně bych na začátek chtěl říct, že pan ministr si ve své řeči značně odporuje. On hned na začátku říkal, že je to novela

o elektroodpadu, na kterou ale bohužel je napasováno, řekl bych, kde co. Kde co, jako zásadní rozhodnutí o tom, jak bude vypadat třídění či netřídění odpadu v České republice, jak bude vypadat skládkování či spalování odpadu v budoucnu a také jsou na to napasovány jisté poplatky, které s tím velmi úzce souvisí. Chtěl bych se vyjádřit ze dvou rovin k tomuto návrhu zákona. První rovina - vyjádřím se k tomu jako komunální politik. Já nevím, jestli, milí kolegové a kolegyně, zejména kolegové na levici, si uvědomujete, co by přijetí tohoto návrhu sociálně znamenalo. My jsme se tady před několika lety přeli a byly tady rozsáhlé obstrukce kvůli snížení podpory stavebního spoření ze 3 tisíc na 2 tisíce korun.

A teď proč o tom mluvím v souvislosti s tímto návrhem zákona. Již dnes, chce-li někdo rekonstruovat nemovitost a má určité množství stavební suti, tak vyvezení jednoho kontejneru stavební suti stojí zhruba 8 tis. až 12 tis. podle vzdálenosti od skládky, podle tonáže, podle ceny dopravy. Taková běžná rekonstrukce, nedejbože když budu maximalistický, demolice rodinného domu a postavení na něm nového rodinného domu, by znamenala náklady v řádu desítek až statisíců. Většinou je to něco kolem 100-150 tisíc za demolici rodinného domu a vyřídění či uložení té suti na skládku.

Přijetím tohoto návrhu zákona by se dotyčná částka zvýšila až desetkrát. To znamená, likvidace rodinného domu by znamenala statisícové až miliónové náklady. Naprosto by to zastavilo veškeré rekonstrukce v obcích a městech, mnohem více by se vyplatilo stavět dům takzvaně na zelené louce a zejména by se to dotklo těch sociálně nejcitlivějších skupin, které nemají na to, aby si postavily nový dům na zelené louce.

Nevím, jak k tomuto budou přistupovat kolegové, zejména kolegové z levice. To je moje zkušenost jako starosty a místostarosty obce, která od lidí vybírá stavební odpad nebo stavební suť zdarma, recykluje ji, třídí, drtí a znovu používá.

A teď se pokusím na tento zákon podívat ještě z druhé pozice, a to z pozice místopředsedy Poslanecké sněmovny. Na mě se jako na místopředsedu Poslanecké sněmovny obrátila Česká asociace odpadového hospodářství z toho hlediska, že bohužel při projednávání na výboru pro životní prostředí /mnozí z vás o tom víte, jak to vypadalo/ byli pozváni na 10.45 hodin, kdy měl tento bod být projednán, přestože přišli o dvacet minut dříve, tak tomuto zástupci odborné veřejnosti nebylo umožněno již se k tomu bodu vyjádřit a nebyla vedena řádná diskuse s tímto zástupcem a dalšími zástupci odborné veřejnosti.

Když tuto věc přidám k té věci, že se v podstatě jedná o přílepek, kdy prostá elektronovela evropské směrnice řeší něco, co by mělo mít obsáhlejší diskusi a nerozumím tomu, protože ministerstvo by mělo mít ve svém legislativním plánu návrh zákona o odpadech někdy na konci tohoto roku, nevím, proč se to dělá takovýmto přílepkem ctěného pana kolegy Oklešťka, nerozumím tomu, proč s tím pan ministr souhlasí, tak když vezmu tyto dvě věci dohromady, že je to polopřílepek a že části odborné veřejnosti nebylo umožněno diskutovat na výboru pro životní prostředí, tak si podle § 93 jednacího řádu dovoluji předložit návrh na vrácení výboru pro životní prostředí k novému projednání.

Děkuji vám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Olgu Havlovou.

**Poslankyně Olga Havlová:** Vážená paní předsedající, vážení kolegové, kolegyně, vážená vládo, můj předřečník mi trošku vzal vítr z plachet, ale přesto tady řeknu, co jsem měla připravené a v podstatě se budeme dublovat v tom, co už řekl on.

Zabýváme se zde zákonem o odpadech, který byl projednáván ve výboru pro životní prostředí, kde byly schváleny pozměňující návrhy k tomuto zákonu. Jako ke většině poslanců, i ke mně se dostaly alarmující informace o projednávání zákona ve výboru a o pozměňovacím návrhu, který byl ve výboru schválen.

Zákon může mít velmi zásadní dopad na fungování trhu s odpadem, a proto je zcela logické a správné, že by se do jeho projednávání měly zapojit i subjekty na trhu, kterých se zákon přímo dotkne.

Zákon byl projednáván na 8. schůzi výboru pro životní prostředí 21. května a kvůli důležitosti zákona požádala Česká asociace odpadového hospodářství oficiálně o vystoupení na výboru v rámci rozpravy. Toto vystoupení však nebylo dovoleno, a to ze zcela nestandardních důvodů. Bod byl totiž projednán zhruba o 25 minut dříve než bylo stanoveno programem schůze, a to bez jakéhokoliv informování přihlášeného.

Já nechci spekulovat, jestli by poté bylo rozhodnuto na tomto výboru jinak, ale pokud je přijímána tak zásadní novela zákona, přijde mi naprosto nestandardní, že se ani neudělí slovo asociaci, která zastupuje společnosti v oboru.

Zejména tyto složité odborné návrhy zákona by neměly být přijímány bez diskuse s odbornou veřejností. Při vší úctě k Poslanecké sněmovně porozumět zcela materii zákona, kterou tu projednáváme, není jednoduché, a oponentní stanovisko České asociace odpadového hospodářství a Sdružení zpracovatelů odpadů bychom si měli minimálně vyslechnout.

Druhá věc, kterou беру jako ještě závažnější, je pozměňovací návrh, který byl načten na jednání výboru. Ten lze zcela s čistým svědomím označit za přílepek.

Původní návrh zákona se totiž pouze omezuje na transpozici směrnice, s tím, že další potřebné změny v právní úpravě nakládání s elektrozařizováním a elektroodpady, které jsou komplexní a systémové povahy, budou řešeny až v rámci připravované nové právní úpravy.

Podle § 63 odst. 1 bodu 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny mohou pozměňovací návrhy pouze vypouštět, rozšiřovat nebo měnit některé části původního návrhu. Výborem přijatý pozměňovací návrh se však v žádném případě netýká problematiky nakládání s elektrozařizováními a elektroodpady, ale zcela zásadním způsobem mění další směřování legislativy odpadového hospodářství České republiky. Například 100 % navýšení poplatků za ukládání odpadů na skládku, zákaz skládkování stanovených druhů odpadů, zásadní změny v přerozdělování výběru poplatků, zásadní změny v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady a další.

Navrhované změny mají jednoznačně nemalý dopad na celý segment. Pozměňovací návrhy tedy nejenom nesouvisejí s jádrem zákona, ale také podstatně mění pravidle bez toho, aby to bylo prodiskutováno v řádném připomínkovém řízení.

Dámy a pánové, projednávání tohoto zákona mi přijde zcela netransparentní, zejména od přijímání přílepků se všichni distancujeme. A také je zajímavé, že i sám pan předseda Poslanecké sněmovny i předseda výboru pro životní prostředí dostali od těchto asociací a České asociace dopisy, kde si tito lidé stěžovali na to, že nebyli přijati, nebyli vyslechnuti a do dnešního dne jim nebylo ani odpovězeno.

Zákon by se měl tedy znovu ve výboru projednat, a proto také, stejně jako můj předřečník, navrhuji podle § 93 odst. 2, aby Sněmovna vrátila návrh zákona výboru pro životní prostředí k novému projednání.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kučera. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se pár slovy vyjádřil k novele zákona o odpadech a zejména k pozměňovacímu návrhu poslance hnutí ANO, který přišel z výboru pro životní prostředí.

Na minulé schůzi Sněmovny nám byla předložena malá technická novela zákona o odpadech, takzvaná elektronovela, která měla být schválena ve zrychleném čtení kvůli hrozícím pokutám ze strany Evropské unie.

Já se teď nebudu vyjadřovat k tomu, že novela nebyla příliš dobře připravena, že posiluje monopolní chování oprávněné osoby, která zajišťuje zpětný odběr, že existují usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z podzimu loňského roku, která konstatují vážné znepokojení nad stavem soutěžního prostředí, že Ministerstvo životního prostředí zjevně zavádí nadbytečnou regulaci tam, kde již není nutná a také že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatuje absenci efektivního dozoru orgánů veřejné moci tam, kde dochází k cenotvorbě. To tato elektronovela bohužel neřeší.

To jsou velmi závažná zjištění, na která novela nereaguje. Některé problémy odstraňuje pozměňovací návrh kolegy Zahradníka, za což mu i děkuji. Tyto zásadní problémy, které dnes přináší elektronovela, budou, doufám, vyřešeny v kompletní novele zákona o odpadech.

Co mne ovšem děsí více, je legislativní práce Ministerstva životního prostředí, kdy v procesu projednávání elektronovely ministerstvo předložilo na jednání výboru pro životní prostředí, dá se říci ze zákulisí ministerského sekretariátu, prostřednictvím poslance za hnutí ANO závažnou změnu, která zásadně mění nakládání s odpady pro obce a občany. Např. zvyšuje ceny za skládkování, stanovuje termín pro zákaz skládkování, zavádí povinnost třídění bioodpadu pro obce i pro podnikatele, např. i pro restaurace, a další. Znovu upozorňuji, že tyto a další velmi závažné změny jsou předloženy do druhého čtení formou poslaneckého pozměňovacího návrhu.

Pokud se podíváme do legislativního plánu vlády, tak uvidíme, že ministr životního prostředí chce předložit již v září tohoto roku věcný záměr kompletní novely zákona o odpadech. A já se ptám: Proč takto závažné změny nejsou řešeny komplexně v podzimní novele zákona o odpadech? A nevymlouvejme se tu opět na Evropskou unii. Proč ministr životního prostředí se vyhýbá komplexní změně? Proč nemá odvalu předstoupit před obce, občany a podnikatele s nepopulárním řešením? Že si to nechce odpracovat, nebo, chcete-li, nechce si to odmakat? My dnes tímto pozměňovacím návrhem fakticky zdrazíme a do budoucna i zakážeme skládkování. Všichni se shodneme na tom, že skládkování není tou cestou a tou metodou nakládání s odpadem, kterou chceme dlouhodobě podporovat. Ale pokud dnes něco zakážeme, tak také musíme dnes odpovědět, jak budeme nakládat s odpady do budoucna. Na tuto odpověď čekají obecní samosprávy i občané. Budeme více recyklovat, jak a kde a za co? Budeme nakonec odpad místo jeho zahrabávání do země pálit? Jak a za jakých podmínek? Zakážeme skládkování, ale neodpovídáme na tyto zásadní otázky.

Všichni tušíme, co stojí za tímto účelovým pozměňovacím návrhem: Snaha Ministerstva životního prostředí vyhnout se diskusi, utéct od problému, neřešit složitou problematiku komplexně, ale schvalovat ji per partes, až bude ze zákona o odpadech pověstný dort pejska a kočičky. Břicho z něho bohužel bude bolet naše obce a naše občany.

Také si musíme uvědomit, že nakládání s odpady je miliardový byznys. A trochu všichni vnímáme, že tu jde zejména o střet odpady, skládkování kontra pálení.

Jak už jsem řekl, tak tento účelový pozměňovací návrh se vůbec nezabývá tím, co bude dál v oblasti nakládání s odpady. Zcela pomíjím míru recyklace. Jistě si všichni pamatujeme na střet na jarním zasedání Poslanecké sněmovny, kdy Ministerstvo životního prostředí předložilo nízké cíle recyklace a rezignovalo na motivaci ve vyšší recyklaci. Já se zde opět ptám: Když Ministerstvo životního prostředí: Za prvé: Nechce motivovat ve vyšší recyklaci, Za druhé: Chce zakázat skládkování, co tedy chce za třetí? Samozřejmě, pálit odpadky. Je to správné? To nám Ministerstvo životního prostředí neříká, protože kompletní novela zákona o odpadech leží na ministerstvu a odpovědi se možná máme dozvědět až na podzim. Musím říci, že skutečně nevidím sebemenší důvod, abychom tak závažné změny v nakládání s odpady schválili v účelovém pozměňovacím návrhu, chcete-li, v přílepku. To musí být řešeno v podzimní novele zákona o odpadech. Já jsem se zabýval tím, zda dělat dílčí změny a vylepšit parametry tohoto pozměňovacího návrhu nebo ho neschválit jako celek. Vzhledem k závažným skutečnostem, se kterými jsem vás tady teď seznámil, se shodují se svými předřečníky a navrhuji vrátit tento návrh k projednání výboru pro životní prostředí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Opálku. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové, faktická poznámka by neměla souviset s obsahem a já také takovouto faktickou poznámkou uplatním. Často se zneužívá pojmu "přílepek". Přílepek je tehdy, pokud naroubujeme na změnu zákona zcela jiný zákon, který s problematikou nesouvisí. Neříkejme přílepek něčemu, co vlastně souvisí se zákonem a nejde za hranice jeho působnosti. To jen proto, že se to často objevuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji panu poslanci a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji. Dámy a pánové, stanovisko klubu TOP 09 a starostové zde jasně vyjádřil kolega Gazdík a kolega Kučera. Dovolte mi nicméně, abych se k tomuto návrhu ve znění pozměňovacího návrhu kolegy Okleška, který usilovně v koalici prosazuje, vyslovila i já.

Důvod, proč návrh v této podobě nemá moji podporu, je skutečnost, že bez dostatečného odůvodnění zvyšuje poplatky, které v konečném důsledku dopadnou na občany a mnoho firem. Platí, že zvýšení poplatků v obcích za svoz vede ke zvýšení počtu neplatičů.

Dalším důvodem je též krajně nestandardní způsob, jakým prošel připomínkovým řízením. Ministerstvo životního prostředí tvrdí, že se k materiálu měly možnost vyslovit i organizace typu Sdružení místních samospráv, Svaz měst a obcí a Asociace krajů.

Jak jsem ale zjistila od představitelů Svazu měst a obcí, bylo to připomínkování jen naoko. Pozměňovací návrh totiž svaz obdržel ve čtvrtek 29. května a připomínky k němu měl odevzdat do pondělka 2. června do 10.00 hodin dopoledne. V nejlepším případě šlo tedy o celé dva pracovní dny. Takový spěch ve mně pochopitelně vyvolává podezření, obzvláště v situaci, kdy podle stanoviska České asociace odpadového hospodářství hrozí sankce ze strany EU jen v případě nepřijetí části ustanovení obsažených v pozměňovacím návrhu kolegy Okleška. V případě těch zbývajících pak je velkou otázkou, komu má jejich urychlené schválení prospět. Obávám se, že veřejnost nebude tím, kdo z tohoto nestandardního postupu bude profitovat. Proto podporuji návrh svých kolegů na vrácení k novému projednání ve výboru pro životní prostředí. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji paní poslankyni a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kudelu.

**Poslanec Petr Kudela:** Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Původní vládní novela zákona o odpadech se věnuje potřebné úpravě zákona v oblasti elektroodpadů. To je v pořádku, díky za ni. Tento návrh novely doplňuje návrh pana poslance Zahradníka. Poslanecké pozměňovací návrhy se však velmi zásadním způsobem věnují povinnostem obce a fyzických osob při nakládání s komunálním odpadem. Ministerstvo životního prostředí a pan ministr upozorňují, že přijetí pozměňovacího návrhu v tomto smyslu podmiňuje přijetí dotací z Evropské unie. V pořádku. Pozměňovací návrh pana Okleška se dotýká specifikace nakládání s nebezpečným odpadem na vlastní skládce, avšak podle mne nedostatečně, protože to je místo, kde mohou provozovatelé od původců odpadu poplatky za nebezpečné odpady vybírat, ale státu neodvádět. Přitom pozměňovací návrh pana Václava Zemka však o zákazu použití nebezpečného odpadu na technické zabezpečení skládky vůbec nehovoří. Pozměňovací návrh hovoří o zpoplatnění na skládku ukládaných materiálů, a to i ušlechtilých, např. pro budování cest nebo pro těžbu metanu. Pozměňovací návrhy se věnují také hlavně zvýšení poplatků za ukládání odpadu, všech odpadů ostatních, komunálního odpadu i odpadu nebezpečného. \*\*\* Tady chci ještě upozornit, že pozměňující návrh pana Václava Okleška a pana Zemka se významným způsobem liší v specifikaci rozsahu použití skládkových odpadů pro technické zabezpečení skládky. 20 % je v pořádku, jsem to konzultoval s provozovateli skládek, ale 35 % to už je obcházení zákona, obcházení toho, aby se poplatky vybíraly a také aby se státu, krajům a obcím odváděly.

Chci říci, že tyto pozměňující návrhy neprošly řádnou debatou s odbornou veřejností ani s obcemi a že projednání ve výboru této novely jenom prospěje.

Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Böhnische. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně.

Dámy a pánové, musím přiznat, že ten dosavadní průběh projednávání té aktuální novely zákona o odpadech ve mně budí nemalé rozpaky. Já se nechci teď věnovat tomu původnímu transpozičnímu návrhu dotýkajícího se elektroodpadů, předpokládám, že k tomu se ještě v obecné i v podrobné rozpravě kolegové vyjádří. Moje připomínky směřují spíše k neočekávanému pokusu výrazně proměnit dosavadní praxi nakládání s odpady v České republice. Na rozdíl od mnoha kritiků bych si netroufl označit pozměňovací návrh pana kolegy Okleška



schválený na výboru pro životní prostředí za přílepek. Dokonce bych si dovolil varovat před nadužíváním tohoto pojmu a přihlásit se i ke sloům pana kolegy Opálky. Jsem přesvědčen, že v mantinelech jednoho zákona, lépe řečeno jedné vymezené problematiky, prostě o přílepek nejde.

Přesto si dovolím zmínit několik kritických poznámek. A ta první možná ani nebude tolik kritická. Já si osobně myslím, že s některými výhradami ovšem, že pozměňovací návrh pana kolegy Oklešťka jde, co se týče v budoucnosti nakládání s odpady, správným směrem. Problém vidím v některých formulacích a především ve způsobu podání a prosazení těchto pozměňovacích návrhů. Od představitelů a zástupců hnutí ANO dennodenně slycháme kritiku tak zvaných tradičních stran a volání po novém stylu, větší transparentnosti a zodpovědnosti. Ovšem způsob, jakým se ve hře ocitl inkriminovaných rozsáhlý pozměňovací návrh, který navíc asi jen těžko psal jeden poslanec, připomíná metody z toho nejtemnějšího období fungování rezortu životního prostředí za předminulé vlády.

Uvažoval jsem, dámy a pánové, jak využít pozitivní potenciál tohoto ne právě komfortně podaného pozměňovacího návrhu a udržet celou materii v legislativním procesu. Nespátřuji smysl ve vrácení novely zpět do výboru. Nedělám si iluzi, že by tak došlo ke sblížení stanovisek jednotlivých zájmových skupin, to prostě z principu nemůže nastat. Jen bychom odložili rozhodnutí, které nakonec stejně budeme muset udělat my politici. Za to, že sociální demokracie - tradiční partaj, nestydím se za to - je více evoluční než revoluční strana, pokusil jsem se z revolučního návrhu pana poslance Oklešťka schváleného výborem pro životní prostředí i výborem pro veřejnou správu udělat spíše návrh evoluční.

Požádal jsem pana Ivo Kropáčka, odpadového experta hnutí Duha, aby zapracoval maximum všech připomínek k původnímu návrhu, které došly od mnoha dotčených fyzických a právnických osob i veřejnoprávních korporací a jejich zájmových sdružení, a zapracoval co možná nejpřijatelnější kompromis - zpracoval kompromis, omlouvám se. Byl jsem také veden snahou minimalizovat dopad možných změn na rozpočty českých domácností. Tento návrh je nyní evidován v systému pod číslem sněmovního dokumentu 962 a já se během podrobné rozpravy k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím. Svůj postoj k němu i k dalším návrhům pak bezpochyby svobodně vyjádříme hlasováním ve třetím čtení.

Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Birkeho. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji, paní předsedající. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, je vždycky těžké hovořit šestý nebo sedmý v pořadí, protože ti z vás, kteří jsou před vámi, vyčerpají témata, která si připravíte, napíšete nebo dokonce srovnáte v hlavě, o to horší pak to vystoupení má vypadat.

Nicméně dovolte mi, abych vám řekl můj pohled - starosty města, jehož každodenní chleba - odpadové hospodářství při styku s občany, po kterých my jako samosprávy chceme peníze, oni za to chtějí servis - tak mi dovolte, abych vás seznámil s tímto pohledem a zároveň abych lehce okomentoval způsob, jakým způsobem se tato novela o odpadech vlastně ocitla a jaký způsobem se projednává. Jsme ve druhém čtení vládního návrhu zákona o odpadech, sněmovní tisk číslo 172. Já tady nebudu načítat nějaký další pozměňující návrh, jako někteří mí kolegové, a dokonce nebudu dávat ani nějaké doporučení vrácení do podvýboru. Chci vás ale varovat před pozměňovacím návrhem jako starosty města právě pana kolegy Oklešťka. Prosím prostřednictvím paní předsedající, aby pan kolega to nebral osobně. To není nic osobního, je to jenom vyjádření názoru. Až takhle určitě ne, pane kolego.

Je to pozměňovací návrh, který z nevinné euronovely o elektrošrotu, který bezesporu je nutné projednat a bezesporu nutné je schválit, dělá revoluci v likvidaci komunálního odpadu. Nic jiného než revoluce totiž úplný zákaz látkování neupraveného komunálního odpadu není. Já bych se tedy chtěl zeptat především kolegů z hnutí ANO, jestli jim to připadá v pořádku. Připadá vám v pořádku, že v zásadní změně systému likvidace odpadů dojde kvůli podloudnému přílepku, který navrhl a předložil váš kolega, je tedy toto správný způsob, jak zlepšit vládu v naší zemi? Já se hnedka dostanu k tomu detailu, proč si myslím, že je to v naprostém nepořádku. Před volbami jste kritizovali staré politické strany včetně sociální demokracie za to, že v Parlamentu dělají neprůhlednou politiku. Za to, že ohýbají jednací řád a lepší návrhům zákonů různé přílepkové. Slibovali jste, že to budete dělat jinak, průhledně. Těsně po volbách jste dokonce podali návrh, jak změnit jednací řád Sněmovny, aby se to nedělo. Jenže je osm měsíců od voleb a o čem tu máme rozhodovat? O podloudném přílepku hnutí ANO k novele zákona o odpadech. Taková je realita, dámy a pánové. Tohle všechno se navíc děje s vědomým souhlasem Ministerstva životního prostředí místo toho, a to je velmi důležité, protože v návrhu bodu je vládní návrh novely zákona o odpadech, se souhlasem ministra životního prostředí místo toho, aby proběhlo standardní mezirezortní připomínkové řízení, standardně legislativní proces, a zároveň se tu dokonce obchází vláda. S vědomím ministerstva, dámy a pánové, které souhlasí s tím, že zásadní změna pro odpadové hospodářství bude přilepena k něčemu úplně jinému. Já tu nechci nikoho moralizovat, věřte mi. Ať si to každý přebere sám. Jedna věc je ale jasná, takhle se průhledná politika prostě nedělá. Nedá se takto řídit ani stát, ani firma. A já vám chci říci, kdybych takhle řídil radnici, tak jsem za 48 hodin - mě ty lidi vyženou.

Dovolte mi, abych vám řekl několik příkladů z praxe. Odpadové hospodářství je prostě velký byznys. Jasná věc. Na jedné straně je příjmová složka, kdy lidem vyměříte roční poplatek za svoz odpadů a oni za to chtějí servis, chtějí mít odvezené popelnice. A máte několik možností, jak to zvolit - vyměříte jim to na osobu, známkový systém, každé město to má prostě jinak. Je potřeba taky říci, že každé město má jiné tarify, protože každé město má samozřejmě úplně jiný systém - někdo má skládku, někdo má spalovnu, někdo nemá vůbec nic a musí skládkovat, atd., atd. To znamená, nedá se to absolutně paušalizovat na celou Českou republiku, to znamená řekněme na šest tisíc obcí nebo více než šest tisíc obcí.

Co chci říci? Já bych možná přivítal - a vím, že to není součástí - nebo přivítal bych přílepek typu: Pomozte starostům vymocit nedoplatky na těch odpadech. To je něco, co by bylo úžasné. To bych vám zatleskal a byl bych šťastný, protože při dvacetitisícovém městu - ať se vám to líbí nebo ne - a můžete dělat jakékoli klíčové pokyny k tomu, abyste zvýhodnil - to znamená, ten, kdo zaplatí do dvou měsíců, dáte sníženou sazbu, ten, kdo zaplatí do tří měsíců, dáte ještě sníženou sazbu, stejně vám z toho vypadne tisíc, tisícpětset neplatičů.\*\*\*

Vůbec nemluvíme o těch lidech, které máte ubytované na radnici. Když si je obešlete, pošlete si obsílku sám sobě. A ti lidé vám produkují odpad. (Smích vpravo.) Prostě vám produkují odpad... Ti lidé někde bydlí, něco jedí, něco pijí... Produkují odpad. Nevím, co bylo na tom tak vtipného, ale je to prostě tak. (S úsměvem.)

Když zvýšíte lidem odpad resp. cenu za odpad, víte, co se stane? Zvýší se vám okamžitě míra neplatičů a začnou vám vznikat černé skládky. To je realita. To je něco, co teď před chvílkou pan ministr životního prostředí řekl - že tato novela, tento přílepek, je něco, co by to mělo odstraňovat. No ne, to nebude odstraňovat. Začnou vznikat černé skládky. To je prostě fenomén, který se děje. A stojí to ty radnice zase peníze.

Dámy a pánové, na závěr kromě těch doporučení, které jsem si dovolil z mé nízké pozice říci a předložit, vám chci říci, aby to bylo férové: Kdybyste přiznali občanům, autoři tohoto pozměňovacího návrhu, že jim tahle změna udělá pořádný průvan v peněženkách. Že se jim dvojnásobně zdraží poplatky za popelnice. Prostě že díky téhle změně nebude v naší zemi líp. No, možná někomu líp bude. Já si dokážu představit, komu. Ale nebudou to ti občané, po kterých ti starostové - a já pevně věřím, že někteří z nás budou starosty dál - ty peníze budou chtít. Chápu, že vy ještě žádné starosty nemáte, takže to nemůžete pochopit. Děkuji za pozornost. (Výrazný potlesk zprava.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsem jako člen výboru pro životní prostředí připravoval stanovisko pro klub Občanské demokratické strany k novele zákona o odpadech, která se, tak jak byla vládou nebo ministerstvem připravena, týkala elektroodpadu, něčeho, co je nezbytné provést, hrozí nám sankce Evropské unie, elektronovela se mi zdála být politicky neutrální. A vzhledem k tomu, že jsem tam našel po dohodě s představiteli obcí určité mezery, jak ve stanovení sítě sběren elektroodpadu, tak také i v procesu vymáhání nebo získávání zpět těch příspěvků na zpracování elektroodpadu, připravil jsem ty dva již panem zpravodajem zmíněné pozměňovací návrhy.

Pak jsem ale viděl, že se objevuje novela daleko zásadnější. A tady mi přišlo také s podivem, proč vlastně s takovýmto zásadním návrhem nepřichází ministerstvo disponující obrovským potenciálem odborníků, aspoň v to pevně doufám, proč je zde ta novela předkládaná kolegou panem poslancem Oklešťkem. Proč vlastně my tady teď o tom jednáme, proč se tak dlouze věnujeme tomuto problému, když vlastně s vycizelovaným návrhem mělo přijít samotné ministerstvo? Nestalo se tak. A teď pan ministr možná vnímá s určitým rozčarováním, že ten návrh, který byl připravený u pana ministra na ministerstvu, který převzal pan poslanec Okleštěk, je najednou měněn několika pozměňovacími návrhy, kdy po pravdě řečeno není ani zřejmé, co je měněno a jak vlastně bude vypadat výsledný produkt, který naše sněmovna nakonec vyprodukuje. A teď otázka zní, co s tím uděláme, jak si dál budeme počínat.

Příspěvky, které jsem tady zaslechl, mi dávají tušit, že návrh, který je zde prezentován, v samotné vládní koalici nemá valnou podporu. Mě by to jako představitele opoziční strany mohlo těšit, ale já se tedy po pravdě řečeno příznám, že mne to tedy vůbec netěší, že si myslím, že tak, jak kolegové z hnutí ANO sem do této Sněmovny vstoupili, co říkali v předvolební kampani, jak chtěli zjednodušit fungování Sněmovny, zprůhlednit naše procesy - nebo procesy Sněmovny, tehdy jsem tady ani já ani oni ještě nebyl. A nyní tímto návrhem, vlastně takovým prvním, dá se říct, z jejich tvořivosti vzešlým, způsobují obrovský zmatek.

Já jako v tomhle směru začínající poslanec v prvním období nacházím jenom jedinou cestu, jak z toho ven - nějak od sebe oddělit ty dva návrhy, ty dvě novely - novelu týkající se elektroodpadu a novelu té částky zákona o skládkování. A o každé hlasovat nějak samostatně. A nechť tedy Sněmovna a koalice samotná rozhodne o tom, jaký bude osud té novely pana poslance Oklešťka. Ať se rozhodne v hlasování. Čili tady myslím je jediná cesta, kterou si dokážu představit. Nevím, zdali je moje myšlenka správná nebo ne, ale já tedy svému klubu nedoporučím hlasovat pro předložené návrhy týkající se novely, týkající se skládkování a dalších, těch druhých věcí. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Oklešťka. Prosím máte slovo.

**Poslanec Ladislav Okleštěk:** Děkuji, paní předsedající, za slovo. Vážená paní předsedající, vládo, kolegyně a kolegové, mě těší, že moje jméno je tady skloňováno ze všech stran. Je vidět, že jsem vás asi něčím zaujal a že se konečně i touto problematikou budeme trochu zabývat.

Kolega Gazdík tady dal příměr v podstatě k recyklaci rodinného domu. Já nevím, kde na těch číslech byl, určitě budou pravda. Nicméně jestli někdo jde do rekonstrukce rodinného domu tak zásadně, že hodlá celý dům demolovat, tak musí počítat také s tím, že tu budou nějaké náklady. Ty byly i před dvaceti lety. A myslím si, že se

výrazně nezměnily v poměru k nárůstu mezd a v poměru uložení těchto odpadů. Ale já se ptám - ježíšmarjá, tyto odpady patří na skládku? Kolega Gazdík to vidí asi tak. Ale pak se tam zmínil už opatrněji o tom problému, že se dají ty staré domy a ty materiály nějakým způsobem recyklovat. Vždyť přece ta suť není na skládku, ale ta se má právě použít technologicky a využít třeba při zpevňování různých cest apod., ale to si každý přebere sám.

Pak tady zazněl názor - zvýšení poplatků. Prosím vás, vy říkáte, že zdvojnásobíme cenu pro občany. Ta interpretace vychází podobně jako od novinářů. Je rozdíl mezi uložení na skládku a jejím poplatkem a poplatkem pro občany. Občan je začleněn do systému sběru komunálního odpadu a tady se to promítne 21 korunami.

Jak kolega Birke se tady zmínil, my nemáme starosty. Nemáme těch starostů moc, ale já ho dělám dvacet let. Vidím, že mě neposlouchal, když jsem mluvil ve svém úvodním slově, protože jsem to řekl. A já za těch dvacet let taky vidím, co se na těch obcích děje. Vidím, jakým způsobem se vyvíjejí separace, jakým způsobem se vyvíjejí ceny v ukládání odpadů apod. Vždycky je to na tom, jaké ceny si dojednáte s tím daným subjektem, který vám odpady likviduje. Samozřejmě nebudu se dotýkat těch kolegů, kteří vyjednávají ceny výrazně vyšší a pak to ten občan chudák zaplatí. To je ale otázka, aby se zamyslely ty radnice samy nad sebou.

Co se týče odborné veřejnosti, taky krásná poznámka. \*\*\*

á jsem měl pocit, že tento zákon by měl projednávat například výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Proto jsem ho tam bez příkázání Sněmovny sám iniciativně předložil. Tam právě tyto starosty máme. A na tomto jednání bylo odborné veřejnosti více než členů výboru pro veřejnou správu. Všichni se tam vyjadřovali a všichni vznášeli své argumenty, včetně všech asociací, o kterých tady mluvíme, nebo jejich zástupců. Prostor pro to měli a myslím si, že je také dostatečně uplatnili. Já jsem nabyl přesvědčení, že je tady pocit, že se někde něco přilepuje. Už to tady dost lidí řeklo. Přílepek vnímám, když budeme ve zdravotnictví projednávat obranu. Ale v životním prostředí a v odpadech odpady to už by bylo úplně na hlavu.

Potom bych chtěl říct, že veškeré návrhy, které jsem vlastně do pozměňovacího návrhu zapracoval, jsem čerpal z toho, co za období, kterým se zabývám komunálními odpady, znám a šel jsem se poradit na ministerstvo o některých krocích. Zjistil jsem, že na Ministerstvu životního prostředí pět roků pracuje skupina, která se touto problematikou zabývá a jsou v ní začleněni všichni dotčení, právě ta odborná veřejnost, od skládkařů, spalovačů, všech asociací a podobně. Pět roků se domlouvají, ale protože každý má jiné zájmy, není schopen s ničím předstoupit. Já jsem jejich návrhy samozřejmě vzal a také jsem je do tohoto mého pozměňovaku zařadil. Nestydím se za to, že jsem je tam zařadil, protože si myslím, že jdou právě napříč zájmy a že jsme schopni díky této novele, respektive tomuto pozměňovacímu návrhu, udělat krok kupředu. Takže to je můj názor na projednávání. Pět roků pracuje, připomínám.

Potom se kolega Kučera zmiňoval také o tom, že nebudeme skládkovat. Nebudeme skládkovat pouze to, co je recyklovatelné a nebo jinak využitelné. Co se nedá využít a recyklovat, samozřejmě budeme skládkovat dál. Takže takový výkřik zákaz skládkování obecně to je trošičku mimo dle mého soudu.

Potom vazba na černé skládky, jak tady zmínil kolega Birke. Já si nedovedu představit, že by občana 21 korun navýšení, které jsme spočítali, a není nutno, aby obec, pokud nechce mít zvýšené náklady podle tohoto soudu, je musela promítnout do poplatku za svoz komunálního odpadu, připomínám, ale jsem přesvědčen, že 21 korun vůbec nikoho, ani sociálně slabou rodinu nepoloží. A pokud takto sociálně slabá rodina ve vašem teritoriu, ve vaší obci je, tak si myslím, že obec by měla pomoci i takovým rodinám. Cestu si můžete najít všichni sami.

Já se tedy celkem divím, že všichni se podivují nad tím, že tento návrh vznikl, ale doposud pro to, aby se naše odpadové hospodářství zlepšilo, nikdo nic neudělal. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. A nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Kučeru. Potom poprosím, aby se připravil s přednostním právem pan ministr životního prostředí a potom paní poslankyně Nytrová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo.

Padlo tady v projevu mého předřečníka mé jméno, tak se samozřejmě cítím být povinen se k tomu nějakým způsobem vyjádřit. Já jsem řekl, že zákaz skládkování povede k jedinému, k navýšení a povolení pálení odpadu. Vy dokonce totiž používáte i stejnou argumentaci a stejné bonmoty, jako používá bývalý stranický kolega pana ministra Brabce z ODS pan Topolánek, dneska předseda teplárenského sdružení, který mluví o zahrabávání odpadků pod zem jako nějaká zvířata, tuším to jmenoval pan dneska pan ministr, zmínil zahrabávání odpadků na zahrádce. Takže bonmoty jsou poměrně dost totožné i s teplárenským sdružením.

Já si skutečně myslím, že pokud projednáváme tak zásadní novelu, tak ji musíme projednávat, a říkám to dneska tady už podruhé, v komplexní novele zákona o odpadech, která přijde na podzim. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní prosím k mikrofonu pana ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec** Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, navážu na pana kolegu Okleštěka. Když jsem přišel na Ministerstvo životního prostředí, tak jsem zjistil, že tam zcela impotentně pracuje celá řada různých pracovních skupin, které se scházejí, dělají jakási usnesení, zase se rozcházejí, pak se znovu scházejí a vždycky se shodnou na tom, že je potřeba konečně už něco udělat, kluci a holky, ale nikdy se to nestalo. Proč se to nestalo? Protože jsme probudili spící draky. A draci jsou velmi silní. Jsou silní finančně, jsou silní lobbisticky. A draci umí zamlouvat. My jsme věděli, že tohle nebude jednoduché. Já si myslím, že pan kolega Okleštěk to věděl jasně. Chci říct, že tento materiál se nezrodil na půdě Ministerstva životního prostředí. Byli jsme osloveni. Diskutovali jsme to s panem Okleštěkem. Byly tam i jiné návrhy. Já sám jsem byl velmi, velmi zdrženlivý, jestli máme jako Ministerstvo životního prostředí tento návrh potvrdit z toho důvodu, že jsem věděl, že toto bude následovat. A já se vám vůbec nedivím. Ono to opravdu může vyvolávat jakýsi dojem o netransparentnosti a o tom, proč to vlastně vzniklo. Ale věřte, nevěřte, to, proč opravdu tady teď momentálně stojím a hájím tento návrh, je fakt, že tento návrh je podle mého názoru, a nejenom podle mého názoru na ministerstvu, krok správným směrem a v našem věcném návrhu komplexní novely, kterou připravuje, bychom tímto směrem šli. A my jsme prostě chtěli jenom o rok dříve vyslat všem, to znamená jak skládkařům, tak spalovačům, tak recyklátorům, tak zeleným, tak prostě všem stranám, které zasedají v pracovních skupinách a pět let se intenzívně hádají o tom, jak to nakonec vlastně dopadne a nikdy se neshodnou, protože antagonistické pozice jsou tak obrovské, že se nemohou shodnout, prostě jsme jim řekli: "A tak, teď tady má někdo s odpuštěním koule, aby řekl tudy, vážení, tady je sever a tudy půjdeme." A bylo nám jasné, co se na nás sesype. A sesypalo. I tak si myslím, že pan kolega Okleštěk a ani já nelitujeme, že jsme to zkusili. Protože vždycky musí být někdo první a ono se na tom něco narodí.

Chtěl bych říct, paní předsedající, vaším prostřednictvím pro pana poslance Kučeru: my si to opravdu odmakáváme, pane kolego. Znáte mě nějakou dobu. Já se vůbec nebojím postavit se před obce, protože já tady mám třeba závěr z minulého týdne, závěr konference Odpady a obce z Hradce Králové, závěry účastníků. Byla to akce, kde byl výrazně zastoupen SMO ČR, to znamená byla tam celá řada měst a obcí. Ano, i oni nepovažují za vhodný legislativní postup. Ale říkají: "Souhlasíme s nutností stanovení data, ke kterému bude zakázáno ukládání

směsného komunálního odpadu na skládky. Zvyšování poplatků za skládkování a rozšiřování okruhu zpoplatňovaných odpadů považujeme za akceptovatelné jedině tehdy, pokud bude zvýšený výnos z těchto poplatků použit na účelovou finanční podporu. Souhlasíme se zavedením povinnosti odděleného sběru biologicky rozložitelných odpadů pouze tehdy atd." To znamená, že souhlasí s principy, ale forma se jim nelíbí. A já říkám: ano, forma je v tomto kontroverzní. Ale my jsme prostě chtěli jenom dřív vyslat nějaký signál, že se bude něco dít. Zlobte se na nás. Vyčítejte mi to. Já z toho taky nemám jakoby dobrý pocit, z toho, že to takhle může vypadat. Já si myslím, že jsem naprosto transparentní člověk a poznáte to v dalších měsících, jestli mi dáte šanci, poznáte to ve všech projednáváních, protože pracovní skupiny rozšiřujeme o všechny, dáváme je tam a říkáme: "pojdte o tom diskutovat". Ale v určitou chvíli musí někdo říct, že jdeme tudy. Protože kdybychom to nechali na pracovních skupinách, tak se za pět let tady budeme bavit znovu o tom, jestli máme zvedat poplatky za skládkování. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji. Nyní prosím s faktickou pan poslanec Kučera. Prosím, vaše dvě minuty.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo.

Padlo moje jméno, takže se cítím být povinen reagovat. Mám víceméně, pane ministře, na vás dvě věci. Pokud byste to chtěl skutečně odmakat a pokud byste měl ty, jak říkáte, koule, tak byste ten prapor tohoto zákona zvedl sám, předstoupil byste před tuto Poslaneckou sněmovnu, v prvním čtení byste načelil novelu zákona, který by obsahoval tyhle body, a já skutečně proti věcem, které jsou uvedeny v pozměňovací novele kolegy Okleštěka, nejsem, skutečně nejsem, jsem proti způsobu, jakým to projednáváme. \*\*\*

Projednalo by se to řádně v mezíresortu, v prvním čtení byste přednesl tento návrh, který by řádně byl projednán příslušnými výbory. To by bylo skutečně správné, tak by to mělo fungovat. Vy jste tu odvalu neměl, zákon jste předal svému stranickému kolegovi. A že jste to udělal, to už skutečně potvrdil váš náměstek pan Manhart, který v minulém čísle časopisu Odpady uveřejnil široký rozhovor tuším na jednu A4, kde se skutečně chlubí tímto zákonem, jak to dobře ministerstvo připravilo, jak to je nezbytné a že samozřejmě, že věří, že to má širokou podporu v Poslanecké sněmovně a že tento zákon projde. Bohužel se trochu nesešel v čase, protože ten rozhovor vyšel tuším někdy už před 14 dny. Takže možná jste o tom nevěděl, tak v tom případě byste si měl udělat pořádek na ministerstvu. Anebo jste o tom věděl a samozřejmě potom není pravda, že jste to nepřipravoval. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji za dodržení časového limitu a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Nytrovou, řádně přihlášenou do rozpravy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Pavlína Nytrová:** Děkuji za slovo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, poslanecký návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, by neměl být podle mého názoru přijímán bez stanovisek odborné veřejnosti, bez rozsáhlé odborné diskuse, bez diskuse s představiteli měst a obcí. Odborníkům by mělo být dáno slovo na výborech, aby se k odborným tématům mohli vyjádřit. My poslanci nejsme při vši účtě odborníky třeba na odpadové hospodářství. Každý z nás

má různé informace, které mimo jiné vyplývají z toho odkud pocházíme, jak se tam skládkuje, čím se ve svém občanském životě zabýváme, se kterými odborníky na dané téma diskutujeme.

V programovém prohlášení vlády České republiky v oblasti životního prostředí je uvedeno: Vláda připraví novelu zákona o odpadech s cílem snížit podíl skládkovaných odpadů a naopak zvýšit úroveň recyklace odpadů, a to včetně odpadů biologických na úrovni vyspělých evropských zemí. Vláda podpoří programy prevence vzniku odpadů a vytvoří systém pobídek a poplatků, které podpoří motivaci občanů k třídění odpadu. K přípravě uvedené novely zákona bychom měli přistupovat systémově, průhledně, po široké odborné diskusi, standardním legislativním procesem a ne zkratkovitě v jakémsi zrychleném procesu. Děkuji za pozornost.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji paní poslankyni a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, obecnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Až v podrobné rozpravě. Dobrá. Dříve než přistoupíme k podrobné rozpravě, padlo zde několik návrhů na vrácení návrhu zákona výboru k novému projednávání. Dříve než dám hlasovat k tomu vyzvu kolegy z předsálí a všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartičkami. Děkuji.

Zahajuji hlasování o tom, že návrh zákona bude vrácen k novému projednávání výboru pro životní prostředí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 94, do kterého je přihlášeno 141 poslanců, pro 41, proti 81. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Postupujeme tedy v projednávání a já zahajuji podrobnou rozpravu, do kterého mám přihlášeného pana poslance Böhnische. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. A abych nezdržoval, chci jen odkázat na svůj pozměňovací návrh, který je v systému evidován pod číslem 962. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Pan zpravodaj? Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji, paní místopředsedkyně. Já mám před sebou jeden pozměňovací návrh, který bych rád načetl přímo, a to je z bodu 4, usnesení výboru pro životní prostředí č. 32 ze dne 21. května 2014, tisk 172/1. Pozměňovací návrh zní: V nově vkládaném § 37 k odst. 6 písm. a) se slova "a to i v rámci mobilního svozu nebezpečného odpadu § 17 odst. 3" zrušují. Odůvodnění: Jedná se o legislativně technickou úpravu usnesení výboru pro životní prostředí § 17 odst. 3, je měněn předchozími body usnesení a nové znění tohoto odstavce neobsahuje ustanovení o mobilním svozu nebezpečného odpadu. Proto je třeba v bodě 5 odkaz na něj zrušit. To je jedna věc. A druhá věc, na základě navrhovatele tohoto zákona žádám o zkrácení lhůty k projednání na 48 hodin.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní prosím další přihlášenou do podrobné rozpravy paní poslankyni Havlovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Olga Havlová:** Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážení kolegové, kolegyně, vážená vládo, mrzí mě, že návrh zákona nebyl vrácen k novému projednání, ale respektuji vůli sněmovny. Chtěla by se zde tedy přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu vedenému pod číslem sněmovního dokumentu 948. Tento pozměňovací návrh byl připraven ve spolupráci s účastníky trhu s odpady a má vést k odstranění monopolizačních ustanovení, která v současném zákonu jsou. Podrobné zdůvodnění je přiloženo v odůvodnění pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji paní poslankyni a nyní prosím dalšího přihlášeného do podrobné rozpravy pana poslance Kudelu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Kudela:** Dámy a pánové, já mám pozměňující návrh k pozměňujícímu návrhu pana poslance Böhnische. V nově navrhovaném § 45 odst. 3. zní: Kompenzační a základní složka poplatku se neplatí za ukládání odpadů a materiálů jako technologického materiálu na technické zabezpečení skládky v souladu se schváleným projektem a provozním řádem skládky. Maximální celkové množství odpadů a materiálů uložených na skládku jako materiál pro technické zabezpečení skládky může dosahovat maximálně výše 20 % celkové hmotnosti odpadů a materiálů uložených na skládku v daném kalendářním roce. Za tento bod se vkládá čtvrtý bod: Materiál mající alespoň jednu nebezpečnou vlastnost dle přílohy č. 2 tohoto zákona, může být na skládku ukládán pouze jako odpad.  
Děkuji.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak, prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec** Bude stručné. Děkuju vám za to, že jste mě vyslechli. Děkuju za všechny pozměňovací návrhy. Děkuju i za tu kritiku, která tady zazněla, protože si ji určitě vezmu k srdci. A děkuju za to, jestli dáte šanci tomuto návrhu, aby se dostal do třetího čtení. A jenom připomínám návrh na zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuju vám.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Ano, registruji to. A nyní se táži pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. \*\*\*  
(16.50 hodin)

**Poslanec Josef Nekl:** Já také děkuji. Jako zpravodaj bych chtěl poděkovat všem, kteří vystoupili jak v podrobné, tak v obecné rozpravě s tím, že upozorňuji, že budeme ve třetím čtení projednávat několik pozměňovacích návrhů, a to pozměňovací návrh, který je v tisku, v usnesení výboru životního prostředí, ke kterému jsem já ještě



podal pozměňovací návrh, a potom pozměňovací návrhy pod číslem 948, 960 a 962 a načtený pozměňovací návrh pana kolegy, který ho dával jako poslední. Jinak děkuji ještě jednou za bouřlivou a pracovní diskusi.

**Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová:** Děkuji a nyní přistoupíme k hlasování o návrhu na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 95, do kterého bylo přihlášeno 158 přítomných, z toho pro 108, proti 30.  
Konstatuji, že návrh byl přijat.

Končím tímto druhé čtení tohoto návrhu.