Vypořádání připomínek k návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství Olomouckého kraje 2016 – 2025 a k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

<table>
<tr><th>Č.</th><th>Subjekt</th><th>Připomínky</th><th>Vypořádání</th></tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Ministerstvo životního prostředí, ředitel odboru ochrany ovzduší</td>
<td>Požadujeme, aby byly v kapitole 2. „Informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území a jeho pravděpodobný vývoj bez provedení koncepce“ , bod 2.2 „Základní charakteristiky stavu životního prostředí v dotčeném území“ , 2.2.2 „Ovzduší“ (str. 21 – 22) doplněny nejaktuálnější hodnoty vypovídající o současné
kvalitě ovzduší v dotčeném území, tedy konkrétní rozptyl hodnot pro jednotlivé znečišťující látky na území Olomouckého kraje (zejména roční koncentrace pro suspendované částice PM10 a pro benzo(a)pyren a denní koncentrace pro PM10). V koncepci jsou porovnány pětileté průměry imisních koncentrací za období 2007 –
2013 s pětiletým průměrem za období let 2009 – 2013, což nepodává dostatečnou vypovídající hodnotu o stavu ovzduší v dotčeném území .</td>
<td>Na základě aktuálních dat ČHMÚ (pětiletých průměrů koncentrací za období let 2010 - 2014) byla vypracována následující tabulka znázorňující rozmezí hodnot imisních koncentrací látek se stanovenými imisními limity pro ochranu zdraví na území Olomouckého kraje.
<table>
<tr><th></th><th>Doba průmě-ování</th><th>Minimum</th><th colspan="2">Maximum</th><th colspan="2">Průměr</th><th>Imisní limit</th><th>Jednotka</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>konc.</td><td>% limitu</td><td>konc.</td><td>% limitu</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>PM_{10}</td><td>1rok</td><td>9,5</td><td>35,9</td><td>90%</td><td>23,5</td><td>59%</td><td>40</td><td>µg/m³</td></tr>
<tr><td>PM_{10}</td><td>24 hod*</td><td>18,2</td><td>60,4</td><td>121%</td><td>45,2</td><td>90%</td><td>50</td><td>µg/m³</td></tr>
<tr><td>$PM_{2,5}$</td><td>1 rok</td><td>8</td><td>27,1</td><td>108%</td><td>18,4</td><td>74%</td><td>25</td><td>µg/m³</td></tr>
<tr><td>B(a)P</td><td>1 rok</td><td>0,36</td><td>2,25</td><td>225%</td><td>0,93</td><td>93%</td><td>1</td><td>ng/m³</td></tr>
<tr><td>NO_2</td><td>1 rok</td><td>1,2</td><td>33,6</td><td>84%</td><td>11,2</td><td>28%</td><td>40</td><td>µg/m³</td></tr>
<tr><td>SO_2</td><td>24 hod**</td><td>21,3</td><td>38,4</td><td>31%</td><td>26,7</td><td>21%</td><td>125</td><td>µg/m³</td></tr>
<tr><td>benzen</td><td>1 rok</td><td>0,7</td><td>2,1</td><td>42%</td><td>1,5</td><td>30%</td><td>5</td><td>µg/m³</td></tr>
<tr><td>As</td><td>1 rok</td><td>0,55</td><td>1,54</td><td>26%</td><td>1,1</td><td>18%</td><td>6</td><td>ng/m³</td></tr>
<tr><td>Cd</td><td>1 rok</td><td>0,24</td><td>0,68</td><td>14%</td><td>0,4</td><td>8%</td><td>5</td><td>ng/m³</td></tr>
<tr><td>Ni</td><td>1 rok</td><td>0,4</td><td>1,6</td><td>8%</td><td>0,92</td><td>5%</td><td>20</td><td>ng/m³</td></tr>
<tr><td>Pb</td><td>1 rok</td><td>4,6</td><td>16,5</td><td>3%</td><td>8,4</td><td>2%</td><td>500</td><td>ng/m³</td></tr>
</table>
* 36. nejvyšší hodnota
** 4. nejvyšší hodnota

V Olomouckém kraji dochází k překračování imisních limitů stanovených pro:
▪ denní koncentrace suspendovaných částic PM_{10},
▪ průměrné roční koncentrace suspendovaných částic $PM_{2,5}$,
▪ průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu.
Imisní limity ostatní znečišťujících látek jsou na celém</td>
</tr>
</table>

			území kraje plněny. Nejvýznamněji je překročen imisní limit pro benzo(a)pyren. Jedná se o plošné znečištění, které dosahuje nejvyšších hodnot v lidských sídlech. Průměrná koncentrace tohoto polutantu na ploše kraje, včetně oblastí mimo lidská sídla, je rovněž velmi vysoká - dosahuje cca 93% hodnoty imisního limitu. Podobně závažná je situace z hlediska denních hodnot suspendovaných částic PM_{10}, kdy průměrná koncentrace v kraji dosahuje 90% limitní hodnoty.

2.	**Ministerstvo životního prostředí, Odbor odpadů**	**Obecně** Ve všech třech částech POH OK se nachází množství překlepů. Doporučujeme provést textovou korekturu.	Textová korektura provedena, překlepy odstraněny.
		Analytická část **Str. 12, odstavec 2** – požadujeme doplnit sankce ORP podle § 66 odst. 2	doplněno
		Str. 13 – Kap. 2 Datové zdroje – v textu je uvedeno, že: *„Hlavním datovým zdrojem je databáze ISOH (správce CENIA), která vychází ze zákonné evidence odpadů. Z důvodu přesnějších údajů byla pro potřeby POH OK použita pracovní databáze ISOH (PDISOH). V této pracovní databázi jsou odečteny všechny hodnoty množství odpadů u katalogového čísla 20 03 04 (kaly ze septiků a žump) a množství produkce u katalogových čísel 16 01 04* a 16 01 06 (autovraky). Dále jsou odečteny hodnoty množství komunálních odpadů u firem (ohlašovatelů), které v evidenci vykázaly, že jsou zapojeny do systému svozu komunálních odpadů stanoveného obcí. V této databázi je také proveden přepočet produkce katalogového čísla 19 08 05 (kaly z*	akceptováno

		čistíren odpadních vod) na sušinu kalů“. V celém dokumentu POH je nutné slovně uvést jako zdroj dat: „krajská databáze o odpadech“. Tato databáze je hlavním zdrojem dat (viz závěry porady s KÚ k přípravě krajských POH). Provedení a stažení z celostátní databáze je nastaveno. OODP MŽP každý rok poskytuje databázi celostátní. Software na KÚ je připraven, databáze pro kraj se vytvoří.	
		Str. 15, kapitola 3, 1. odstavec – údaje o produkci musí vycházet z krajské databáze a musí být zpracovány podle metodiky výpočtu matematických indikátorů OH. Požadujeme upravit formulaci v tomto smyslu.	upraveno
		Str. 15, kapitola 3, 1. a 2. odstavec – požadujeme odstranit následující část textu „*V období platnosti předcházejícího POH OK (2004 – 2014) byly aktualizovány právní normy, které stanovují způsoby vedení evidence odpadů. Aktualizace zpřesňují vedení evidence autovraků, odpadů vzniklých ze zpětně odebraných výrobků a odpadů odevzdaných fyzickými nepodnikajícími osobami do sběrných dvorů nebo přímo do zařízení. Rovněž byly zavedeny některé další kódy pro nakládání s odpady. Tyto úpravy mají vliv na kontinuitu dat a tedy i jejich meziroční porovnávání.* *Ve sledovaném období došlo také ke změně metodiky stanovení základních ukazatelů odpadového hospodářství, k nimž patří i výpočet produkce odpadů. Tato metodika byla použita pro hodnocení údajů za rok 2009, čímž došlo k přerušení kontinuity datových řad z minulých období.*“. KPOH není určen k takovému hodnocení.	Neakceptováno, uvedený text bude v POH OK bude zachován, neboť uvedený text popisuje reálný stav v OH OK (vyhodnocení POH za jednotlivé roky)
		Str. 15, kapitola 3, 3. odstavec - údaje o produkci musí vycházet z krajské databáze a musí být zpracovány podle metodiky výpočtu matematických indikátorů OH. Požadujeme upravit formulaci v tomto smyslu.	Doplněn zdroj
		Str. 15, tabulka č. 3 – údaje v tabulce se významně liší od údajů v krajském hodnocení POH za r. 2013 ani neodpovídají datům MŽP. Je nutné provést revizi dat.	Neakceptováno. Vyhodnocení POH obsahuje v produkci odpadů i započtení kódů, BN30 a AN60. V analytické části vychází zpracovatel POH ze součtu kódu nakládání A00 –

		Jako zdroj dat musí být uvedena krajská databáze.	Produkce odpadů. Metodika pro výpočet produkce odpadů v analytické části nebyla oficiálně stanovena, zpracovatel POH analytické části vycházel z platné vyhlášky č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, ve které je definován kód způsobu nakládání s odpady – produkce odpadů A00. Požadavkem MŽP vzhledem k evidenci bylo nepoužívat data z Českého statistického úřadu, což bylo v předmětném POH dodrženo.
		Str. 15, kapitola 3, 4. odstavec – není důvod srovnávat produkci nebezpečných odpadů s rokem 2012.	odstraněno
		Str. 16 tabulka č. 4 – Celkový přehled způsobu nakládání je nutné uvést do souladu s Vyhodnocením POH OK. Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Zdroj opraven, tabulka č. 4 obsahuje absolutní hodnoty, vyhodnocení POH naopak obsahuje měrné indikátory (I-6)
		Str. 16, vysvětlivky – na úvod je třeba uvést, že data byla získána podle metodiky matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH.	doplněno
		Str. 16, 1. odstavec – není jasné, zda se jedná o materiálové, energetické nebo celkové využití odpadů. Požadujeme lépe formulovat.	doplněno
		Str. 16, kapitola 3.1 Produkce a nakládání s odpady kategorie ostatní, 1. odstavec – v KPOH by měla být uvedena data v rozmezí let 2009 až 2013. Doporučujeme tedy odstranit větu *„V době zpracování POH OK nebyly výstupy z evidence odpadů za rok 2014 k dispozici.“*	Neakceptováno. Věta popisuje, proč nejsou v dokumentu uvedena nejnovější data.
		Str. 16 – 17, Tabulka č. 5 – jako zdroj musí být uvedena krajská databáze. Celková produkce ostatních odpadů se významně liší od dat uvedených v hodnocení krajských POH za r. 2013. Je třeba provést revizi dat, případně následujících odstavců vycházejících z tabulky č. 5.	Zdroj opraven, data vychází z krajské databáze. Další neakceptováno. Vyhodnocení POH obsahuje v produkci odpadů i započtení kódů, BN30 a AN60. V analytické části vychází zpracovatel POH ze součtu kódu nakládání A00 – Produkce odpadů. Metodika pro výpočet produkce odpadů v analytické části nebyla oficiálně stanovena, zpracovatel POH analytické části vycházel z platné vyhlášky č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, ve které je definován kód způsobu nakládání s odpady – produkce odpadů A00. Požadavkem MŽP vzhledem k evidenci bylo nepoužívat

			data z Českého statistického úřadu, což bylo v předmětném POH dodrženo.
		Str. 18, tabulka č. 6 – jako zdroj musí být uvedena krajská databáze.	Opraveno
		Str. 18, vysvětlivky – na úvod je třeba uvést, že data byla získána podle metodiky matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH.	Doplněno
		Str. 18, 1. odstavec – Hodnota materiálového využití ostatních odpadů neodpovídá hodnotě v hodnocení krajského plánu odpadového hospodářství. Je třeba revidovat. Dále není jasná formulace „*Výjimku z produkčně významných skupin odpadu tvoří pouze skupina 20 – komunální odpady, kde je 61 % produkce skládkováno. Tato hodnota ale nezahrnuje energetické využívání cca 11% KO v ZEVO SAKO Brno, čímž klesá množství skládkovaných KO na cca 50%.“.* Pokud je v 5. odstavci na straně 15 definován přístup k vyhodnocení nakládání s odpady jako „*Výpočet dokumentuje způsoby nakládání s odpady v OK, tj. všechny odpady, které jsou na území kraje zpracovány bez ohledu na jejich původ (včetně dovezených odpadů z jiných krajů).“* není důvod se od tohoto přístupu odchylovat. Kromě toho uvedený výpočet nelze tímto způsobem provést. Je nutné upravit znění textu.	Neakceptováno, hodnoty jsou z krajské databáze. Viz. komentář k tabulce č. 3 a 4 Upraveno
		Str. 19, tabulka č. 7 – jako zdroj musí být uvedena krajská databáze. Celková produkce nebezpečných odpadů se významně liší od dat uvedených v hodnocení krajského POH za r. 2013. Požadujeme provést vyhodnocení dat, případně následujících odstavců vycházejících z tabulky č. 7.	Zdroj opraven, další neakceptováno, data vychází z krajské databáze, Viz. komentář k tabulce č. 3
		Str. 19, 2. odstavec - není důvod srovnávat produkci nebezpečných odpadů s rokem 2012.	Odstraněno
		Str. 20 – Tabulka č. 8 – nakládání s odpady kategorie „nebezpečné“ neodpovídá nakládání dle Vyhodnocení POH OK. Požadujeme uvést do souladu. Pod tabulkou je	Neakceptováno, hodnoty jsou z krajské databáze. dále viz. komentář k tabulce č. 4

		uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Zdroj opraven
		Str. 21, vysvětlivky – na úvod je třeba uvést, že data byla získána podle metodiky matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH.	doplněno
		Str. 21 kapitola 4, 1. odstavec – upravit větu „Jedná se o komunální odpady a jeho některé…“. Nahradit „odpady“ za „odpad“.	opraveno
		Str. 21 - **Komunální odpady:** není nutné uvádět definici komunálního odpadu. Zdůvodnění o tom, že:…“ *rozsah pojmu v Katalogu odpadů však neodpovídá definici komunálního odpadu podle zákona o odpadech“* požadujeme odstranit. Cílem krajského POH nemá být analýza jednotlivých definic a pojmů vyplývajících z právních předpisů.	Neakceptováno, věta uvozuje následující text.
		Str. 22 – Požadujeme odstranit větu: *„Kódování tříděných odpadů v ČR není jednoznačné. Část původců, resp. oprávněných osob zařazuje tříděné odpady do sk. 20 a část do sk. 15“.*	Neakceptováno, věta uvozuje následující text.
		Str. 22, 4. odstavec – jako zdroj dat musí být použita krajská databáze.	změněno
		Str. 22, 4. odstavec – je nutno více vysvětlit dopočet produkce s pomocí měrné produkce KO. Požaduje odstranit provádění dopočtů produkce.	opraveno
		Str. 22 a 23, tabulka č. 9 - údaje o celkové produkci KO se liší v tabulkách č. 5 a č. 9. Požadujeme provést revizi dat a sjednocení přístupu. Dále neodpovídá nakládání dle Vyhodnocení POH OK. Požadujeme uvést do souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“. Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Neakceptováno, v tab. č.5 je uvedena pouze produkce odpadů ostatních, v tab.č.9 jsou připočteny kovy – viz poznámka č. 1 pod tabulkou č. 9 Zdroj opraven
		Str. 23 a 24, tabulka č. 10 - jako zdroj dat musí být použita krajská databáze.	opraveno
		Str. 24, 2. odstavec – upravit formulaci *„bez započtení odpadních obalů“* na *„bez započtení odděleně sebraných složek“.*	Neakceptováno, (sk 15 – odpadní obaly)
		Str. 25, 1. odstavec - do produkce komunálních odpadů	Tab. obsahuje pouze odpady z obcí

		nelze zařazovat veškeré odpady skupiny 15, neboť tato skupina obsahuje rovněž průmyslové odpadní obaly např. z výroby. Požadujeme specifikovat, jestli jsou v datech v tabulce č. 11 započítány také průmyslové obaly.	
		Str. 25, tabulka č. 11 – údaje o celkové produkci se liší v tabulkách č. 5, č. 9 a č. 11. Požadujeme provést sjednocení přístupů a revizi dat. Jako zdroj dat musí být použita krajská databáze.	V tab. č.5 je uvedena pouze produkce odpadů ostatních, v tab.č.9 jsou připočteny kovy – viz pozn. pod tabulkou Zdroj opraven
		Str. 26 – odstranit odstavec: *„Je to ale spíše způsobeno nevhodným zařazováním odpadů ve výkupnách odpadů do skupiny 20, která by měla zůstat vymezená spíše obecnímu sběru odpadů“.*	Neakceptováno, popisuje stav.
		Str. 26, 1. a 2. odstavec – není uvedeno období, za které jsou počítány jednotlivé podíly produkce. Požadujeme doplnit.	doplněno
		Str. 26, 4. odstavec – požadujeme vypustit část věty – *„jelikož toto stávající způsob evidence odpadů neumožňuje.“*	Neakceptováno, popisuje stav
		Str. 26, tabulka č. 12 – způsoby nakládání s komunálním odpadem neodpovídají nakládání dle Vyhodnocení POH OK. Požadujeme uvést do souladu. Jako zdroj musí být použita krajská databáze.	Neakceptováno, hodnota je z krajské databáze. Zdroj opraven
		Str. 26, vysvětlivky - na úvod je třeba uvést, že data byla získána podle metodiky matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH.	doplněno
		Str. 27 – požadujeme odstranit větu: *„Možnost dvojího kódování v Katalogu odpadů vede v praxi často k velkým nesrovnalostem v evidenci odpadů jak u produkce, tak u následného nakládání s odpady“.*	Neakceptováno, popisuje stav.
		Str. 27 – požadujeme odstranit větu: „*Obdobně je tomu u dalších druhů odpadů, které jsou sbírány fyzickými osobami za účelem výkupu. Jedná se především o papírový a kovový odpad, který může být provozovatelem výkupny surovin zařazen do různých skupin (např. skupina 16, 17, 19). Z hlediska stávající evidence odpadů není tedy zcela jasné, jaké druhy odpadů lze započítat do využitelných komunálních*	Neakceptováno, popisuje stav

		odpadů, tedy odpadů, které jsou sbírány a předávány k využití v rámci komunálních systémů sběru“.	
		Str. 27 – znění věty: *„Zákon o odpadech stanovuje obcím povinnost třídění minimálně 4 hlavních komodit (papír, plast, sklo, kov)……“* upravit na: *„Zákon o odpadech stanovuje obcím povinnost třídění minimálně 4 hlavních komodit (papír, plast, sklo, kov, nebezpečné odpady)…“*. Cíle pro recyklaci uvést zvlášť.	upraveno
		Str. 27, 5. odstavec – povinnost dosažení recyklace 50 % není stanovena zákonem o odpadech, ale plánem odpadového hospodářství ČR.	doplněno
		Str. 27 a 28 tabulka č. 13 a 14 – tabulka č. 13 zřejmě představuje pokrytí obcí sběrným systémem společnosti EKO-KOM. Tabulka č. 14 pak podíl obyvatel kraje, kteří mají možnost odevzdávat odpady do systému společnosti EKO-KOM. Z názvů tabulek to ale není zřejmé. Pro lepší srozumitelnost doporučujeme úpravu názvů tabulek. Časový rozsah dat se musí pohybovat mezi lety 2009 až 2013.	opraveno
		Str. 28, kapitola 4.1.2.1 - do produkce komunálních odpadů nelze zařazovat veškeré odpady skupiny 15, neboť tato skupina obsahuje rovněž průmyslové odpadní obaly např. z výroby. Požadujeme specifikovat, jestli jsou v datech v tabulce č. 15 započítány také průmyslové obaly.	Jedná se o odpady z obcí (..sbírány v obecních systémech tříděného sběru.)
		Str. 28, tabulka č. 15 – jako zdroj musí být použita krajská databáze.	opraveno
		Str. 29 tabulka č. 16 – časový rozsah dat musí být mezi lety 2009 – 2013. Pro lepší porovnatelnost s tabulkou č. 15 doporučujeme zaměnit řádky a sloupce. Dále není zcela zřejmé, že jsou porovnávány produkce stejných katalogových čísel. Doporučujeme rozvést.	Tabulka transponována, další neakceptováno, hodnota z r. 2014 dokládá nejnovější stav separace. Hodnota z r. 2014 byla použita také v popisu skutečného stavu ve směrné části
		Str. 29, komentář k tabulce č. 17 – pro potřeby stanovení produkce recyklovatelných odpadů z území jednotlivých ORP musí být použita, pokud je ho třeba, data z krajské databáze.,	Změněno č. tab. v textu (ze 17 na 18), data v tab. 18 nejsou vypočtena, nýbrž data reálná
		Str. 29, tabulka č. 18 – vzhledem ke komentáři k tabulce	Viz předchozí komentář

		č. 17 objasnit způsob výpočtu jednotlivých hodnot.	
		Str. 30, kapitola 4.1.2.2, graf „Výtěžnost tříděného sběru (v kg/ob/rok) za rok 2014 – porovnání krajů ČR“ – mezikrajové porovnání není předmětem KPOH. Požadujeme odstranit.	Neakceptováno, porovnání s ostatními kraji je důležité a dokladuje přístup OK k problematice třídění.
		Str. 31, tabulka č. 19 – tabulka ukazuje výtěžnost tříděného sběru v porovnání území ORP. Výtěžnost byla výše v textu definována jako „*ukazatel výtěžnost tříděného sběru (měrná produkce tříděných recyklovatelných KO), který se udává v kg/obyvatel/rok*“. V názvu tabulky jsou jako jednotka výtěžnosti uvedeny tuny. Je třeba revidovat, nebo dovysvětlit.	opraveno
		Str. 31, 2. a 3. odstavec – produkce recyklovatelných odpadů musí být určena v souladu s matematickým vyjádřením indikátorů OH. Dále požadujeme nepředjímat, jakým způsobem bude stanoven indikátor pro plnění cílů POH ČR. Informaci o míře recyklace tedy požadujeme odstranit.	Akceptováno částečně, text upraven
		Str. 33, tabulka č. 22 – není uveden rok, ke kterému se data vztahují. Požadujeme doplnit.	upřesněno
		Str. 33, poslední odstavec – požadujeme odstranit mezikrajové porovnání.	Neakceptováno
		Str. 35, kapitola 4.1.2.4 – kapitola není podložena žádnými zdroji. Požadujeme doplnit.	Údaje v kapitole 4.1.2.4 vycházejí z dlouholetých zkušeností zpracovatele POH.
		Str. 36, kapitola 4.1.3, 1. a 2. odstavec – definice BRKO musí odpovídat definici BRKO podle matematického vyjádření indikátorů OH. Podle definice nepatří mezi BRKO odpad druhu 15 01 01 a 20 03 03.	Neakceptováno, viz. Str. 37-38 Schválené verze POH ČR 2015 - 2024
		Str. 36, kapitola 4.1.3, 6. odstavec – upravit termín pro zákaz skládkování recyklovatelných a využitelných odpadů na rok 2024.	opraveno
		Str. 37, tabulka č. 27 – podle definice v matematickém vyjádření indikátorů OH nepatří mezi BRKO odpad druhu 15 01 01 a 20 03 03. Požadujeme odstranit a upravit související údaje. Dále musí být použita data z krajské databáze.	Viz. Str. 37-38 Schválené verze POH ČR 2015 - 2024
		Str. 37 – nahradit větu: *„……významným odpadem s*	opraveno

		odpadem BRKO….“ Větou: *„……významným odpadem s obsahem BRKO….“*	
		Str. 38 – Graf – doplnit číslo grafu a upravit cíle odklonu BRKO od skládkování pro roky 2010 a 2013 včetně referenčního roku dle POH ČR. Data ohledně odklonu SKO od skládkování musí být v souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“.	Částečně akceptováno: Doplněno číslo grafu, doplněn zdroj grafu.
		Str. 39, kapitola 4.1.4 – požadujeme odstranění dat o složení SKO.	Neakceptováno, složení SKO dává informaci o potenciálu využitelných složek vzhledem k plnění cílů POH
		Str. 39 až 40 – upravit větu „*V OK BRKO obsažené ve SKO za rok 2013 cca 70% z celkové produkce BRKO v kraji.*“ Dále je nutné při zohlednění výpočtu při plnění směrnice o skládkách postupovat dle dokumentu „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“.	Text upraven
		Str. 40 tabulka č. 28 – jako zdroj musí být použita krajská databáze. Produkce neodpovídá celkové produkci ve Vyhodnocení POH OK.	Zdroj opraven Data z krajské databáze
		Str. 40 – navrhujeme odstranit větu: *„Tyto výkyvy mohou být způsobeny chybami v evidenci odpadů, zejména pak u ostatních původců KO“.*	akceptováno
		Str. 40 tabulka č. 29 – jako zdroj musí být použita krajská databáze. Požadujeme doplnit údaje v prázdných polích. Je nutné vysvětlit nesoulad celkového množství nakládání se SKO v porovnání s produkcí SKO.	Zdroj opraven, data vychází z krajské databáze
		Str. 40, vysvětlivky - na úvod je třeba uvést, že data byla získána podle metodiky matematického vyjádření výpočtu soustavy indikátorů OH.	akceptováno
		Str. 41, kapitola 4.1.4.3 - tvrzení že SKO má výhřevnost na úrovni hnědého uhlí je zavádějící. Požadujeme uvést zdroj, nebo tvrzení odstranit.	Zdroj: ČEZ, elektrárna Tušimice – výhřevnost HU 10 MJ/kg
		Str. 44, kapitola 4.2, 2. odstavec – odstranit data za celou ČR.	Neakceptováno, uvozuje následující text
		Str. 45 -Tabulka č. 31 (Produkce obalových odpadů) - pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	akceptováno
		Str. 46 – odstranit odstavec: *Tabulka č. 46 ukazuje vývoj pro jednotlivé skupiny v předešlých letech“.* Dále je v	opraveno

		textu uveden nesprávný odkaz na tabulku č. 46.	
		Str. 46 – **Tabulka č. 32** – tabulka obsahuje podrobné údaje o množství sebraných elektrozařízení od roku 2007- až po rok 2012. Rok 2013 není uveden. V tabulce 58 je zobrazeno podrobné využití elektroodpadů z roku 2013. Data za rok 2013 jsou kompletně k dispozici na webu MŽP. Požadujeme, aby do tabulky č. 57 byla doplněna data také za rok 2013.	Rok 2013 doplněn
		Str. 47 – **Tabulka č. 33** - pokud je čerpáno z dokumentu MŽP, požadujeme uvést ve zdroji rovněž MŽP a název dokumentu.	doplněno
		Strana 49 odst. 3 – *„jinam než na místa zpětného odběru se mohou dávat pouze automobilové baterie a akumulátory a průmyslové baterie a akumulátory - přenosné olověné baterie je nutné dávat pouze na místa zpětného odběru - do systému výrobce.“* Upravit text v tomto smyslu. *„Pro oblast zpětného odběru a odděleného sběru olověných průmyslových a automobilových akumulátorů je zásadní kladná výkupní cena. Olovněné průmyslové a automobilové akumulátory nejsou odevzdávány pouze do míst zpětného odběru nebo odděleného sběru, ale jsou vykupována v zařízeních pro sběr a výkup odpadů. Převážná většina vyřazených olověných akumulátorů všech skupin se dostává do zpracovatelského závodu, kterým jsou Kovohutě Příbram nástupnická, a.s., kde jsou materiálově využity. Zpracovatelské zařízení zajišťuje i převzetí a logistiku na celém území ČR, a to jak pro individuální výrobce, tak i ve spolupráci se solidárním systémem dovozců vozidel v ČR (SDA – Svaz dovozců automobilů).“*	Akceptováno. Požadovaný text upraven dle připomínky.
		Str. 50 – **Tabulka č. 37 –** Počet autovraků. Data o produkci neodpovídají datům uvedeným ve Vyhodnocení POH OK. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Ve vyhodnocení POH uvedeny v tunách, v POH OK v ks.
		Str. 50, 5. odstavec - V programu již nejsou "staré zátěže" - z textu odstranit celou větu.	odstraněno

		Str. 51 – „Celková produkce nebezpečných odpadů na území OK v roce 2013 činila 63 775 t, což je 4,2 % z celkové produkce odpadů“ (viz produkce a způsoby nakládání s nebezpečnými odpady v OK v tabulce č. 7 a 8 kapitoly 3.2). Data o produkci neodpovídají datům uvedeným ve Vyhodnocení POH OK. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech	Data z krajské databáze
		Str. 51, kapitola 4.5, 1. odstavec – údaj o podílu produkce stavebních a demoličních odpadů neodpovídá údaji uvedeném v hodnocení POH OK 2013.	Data z krajské databáze Viz. komentář k tabulce č.3
		Str. 52 – údaje o podílu využitých stavebních a demoličních odpadů musí být v souladu s dokumentem „Matematickým vyjádřením soustavy indikátorů“.	Data z krajské databáze Viz. komentář k tabulce č.3
		Str. 53 Tabulka č. 38: produkce stavebního odpadu v OK **-** Data o produkci nejsou v souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“. Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Data z krajské databáze Viz. komentář k tabulce č.3
		Str. 54, kapitola 4.6, 2. odstavec – nahradit slovo „potencionálním“ slovem „potenciálním“.	akceptováno
		Str. 54 - **Tabulka č. 39**: produkce a nakládání s odpady s obsahem PCB v OK (t). Data o produkci nejsou v souladu s dokumentem „Matematickým vyjádřením soustavy indikátorů“. Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Data z krajské databáze Viz. komentář k tabulce č. 3
		Str. 54 – navrhujeme upravit znění: *„uvedená data nejsou k dispozici na úrovni kraje, ale pouze na MŽP“* na znění: *„uvedená data nejsou k dispozici na úrovni kraje, ale pouze na úrovni ČR“.*	akceptováno
		Str. 55 Tabulka č. 40: produkce odpadních olejů v OK (t). Data o produkci nejsou v souladu s dokumentem „Matematické vyjádření soustavy indikátorů“. Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Data z krajské databáze Viz. komentář k tabulce č. 3
		Str. 55 Tabulka č. 41: způsob nakládání s odpadními oleji v OK (t). Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je	Data z krajské databáze

		nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	
		Str. 56 - **Tabulka č. 42**: produkce a způsob nakládání kat. č. 19 08 05 v OK (t). Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Data z krajské databáze
		Str. 58 Tabulka č. 43: produkce a způsob nakládání s odpady s obsahem azbestu v OK (t). Data o produkci nejsou v souladu s dokumentem „Matematickým vyjádřením soustavy indikátorů“. Pod tabulkou je uveden zdroj PDISOH. Je nutno vycházet z krajské databáze dat o odpadech.	Data z krajské databáze
		Str. 61 – 63 – prognóza produkce a nakládání s KO. Požadujeme tuto kapitolu celou odstranit. Není možné provádět prognózy produkce a nakládání pro příslušný kraj. Prognóza byla zpracována pro POH ČR a z ní je nutné vycházet. Toto bylo také sděleno na poradě s KÚ, která se konala v Bzenci.	Akceptováno, kapitola 4.11 byla bez náhrady odstraněna.
		Str. 67 – požadujeme nahradit větu: „… využívají v praxi pouze zemědělské odpady…“ zněním: : „… využívají v praxi pouze zemědělské suroviny…“	Text upraven
		Str. 69 - **Tabulka č. 53:** Kompostárny v Olomouckém kraji. V textu na str. 67 je uvedeno, že pro systém komunitního kompostování pojednává samostatná kapitola předcházení vzniku odpadů, neboť v těchto systémech odpad nevstupuje do odpadové evidence, přitom v tabulce č. 56 je uveden seznam komunitních kompostáren.	Komunitní kompostárny patří do uceleného přehledu kompostáren
		Str. 70 – 71 – mělo by být provedeno posouzení dostatečnosti sítě zařízení pro zpracování stavebních a demoličních odpadů.	Akceptováno. Posouzení doplněno o text: „ Dle tabulek 54 a 55 je síť pro nakládání se stavebními a demoličními odpady dostatečná, což dokumentuje také vyhodnocení POH Olomouckého kraje za poslední roky.“
		Str. 71, tabulka č. 55 – jako zdroj by bylo vhodnější použít websouhlasy. Uvedený zdroj je z roku 2010 a tedy pravděpodobně neobsahuje aktuální informace. Na místo projektované kapacity by bylo vhodnější uvést kapacitu volnou.	Údaje odpovídají aktuálnímu seznamu skládek uvedených na Websouhlasech Olomouckého kraje (doplněn zdroj), v analytické části POH je uvedena projektovaná kapacita. Reálné údaje o volných kapacitách nejsou k dispozici.

		Str. 72, tabulka č. 56 – jako zdroj by bylo vhodnější použít websouhlasy. Uvedený zdroj je z roku 2010 a tedy pravděpodobně neobsahuje aktuální informace. Na místo projektované kapacity by bylo vhodnější uvést kapacitu volnou.	Údaje odpovídají aktuálnímu seznamu skládek uvedených na Websouhlasech Olomouckého kraje (doplněn zdroj), v analytické části POH je uvedena projektovaná kapacita. Reálné údaje o volných kapacitách nejsou k dispozici
		Str. 73, tabulka č. 59 – jako zdroj by bylo vhodnější použít websouhlasy. Uvedený zdroj je z roku 2010 a tedy pravděpodobně neobsahuje aktuální informace. Na místo projektované kapacity by bylo vhodnější uvést kapacitu volnou.	Údaje odpovídají aktuálnímu seznamu skládek uvedených na Websouhlasech Olomouckého kraje (doplněn zdroj), v analytické části POH je uvedena projektovaná kapacita. Reálné údaje o volných kapacitách nejsou k dispozici
		Str. 78, kapitola 6.3, 1. odstavec - vyhláška 341/2002 Sb., byla novelizována a jedná se o vyhlášku č. 341/2014 Sb. Požadujeme nahradit v textu.	opraveno
		Závazná část V celé závazné části požadujeme odstranit indikátory u konkrétních cílů. V závazné části bude uvedena soustava indikátorů a konkrétní indikátory mohou být uvedeny v příloze. Přiřazení k hodnocení cílů bude provedeno na národní úrovni (MŽP).	Připomínka akceptována. Indikátory u konkrétních cílů v obsahu závazné částí byly odstraněny. Konkrétní indikátory jsou uvedeny v příloze.
		Str. 3, předposlední odstavec – formulace „*Dále jsou u vybraných skupin odpadů uvedeny celorepublikové indikované cíle, z nichž se odvíjí krajské cíle, pro které jsou stanovena obecná opatření.*“ je nevyhovující. Cíle KPOH OK musí být totožné s cíli POH ČR.	Částečně akceptováno. Krajské cíle POH jsou stanoveny na základě indikovaných celorepublikových cílů tj. veškeré cíle POH ČR jsou obsaženy v předmětných krajských cílech. V odůvodněných případech jsme doplnili plné znění celorepublikového cíle dle připomínek MŽP.
		Str. 4, první odstavec – formulace „*Tyto národní dílčí cíle jsou implementovány do konkrétních opatření, která jsou aplikovatelná na krajské, resp. obecní úrovni*“ je nevyhovující. Cíle KPOH OK musí být totožné s cíli POH ČR. Je nutno přiřadit příslušná opatření k doplňovaným cílům.	Částečně akceptováno. Krajské cíle POH jsou stanoveny na základě indikovaných celorepublikových cílů tj. veškeré cíle POH ČR jsou obsaženy v předmětných krajských cílech. V odůvodněných případech jsme doplnili plné znění celorepublikového cíle dle připomínek MŽP.

		Str. 4 – 7 – **Program předcházení vzniku odpadů** – v části cíle jsou převzaty všechny cíle z národního programu předcházení vzniku odpadů. V části opatření jsou formulována krajská opatření pro dosažení některých cílů, konkrétně cílů a), b), d), e), g), h), i), j). Pro cíle c), f), k), l), m) nejsou definována žádná opatření. Požadujeme doplnění opatření nebo revizi cílů.	Cíle mají logickou strukturu dle možnosti krajského POH. U cílů c) f) k) l) m) není možno stanovit krajská opatření, jedná se převážně o úroveň národní.
		Str. 5 – Požadujeme v souladu se zákonem o odpadech v tabulce k opatřením přejmenovat *„Zásady“* na *„Opatření“*.	Pojem „opatření“ je uveden v záhlaví tabulky, pojem „zásady“ pak představuje kroky vhodné k realizaci jednotlivých opatření
		Str. 5, tabulka opatření, opatření č. 1, zásady – zásady nekorespondují s plněním cíle b)	Neakceptováno. Zapojení státní správy z uvedeného opatření (koordinovaný přístup) patrné.
		Str. 6, tabulka opatření, opatření č. 3, zásady – zásady korespondují i s cílem b).	Na str. 6, tabulka opatření, opatření č. 3 není bod b) uveden
		Str. 7, tabulka opatření, opatření č. 7, zásady – zásady korespondují i s cílem i)	Na str. 6, tabulka opatření, opatření č. 3 není bod b) uveden
		Str. 9 – do zásady písm. k) za slovo *„republiky“* vložit slova *„a Olomouckého kraje…“*	Akceptováno, doplněno
		Str. 9 – **Kapitola 2.1 – Komunální odpady** – požadujeme vypustit slova *„Indikované celorepublikové cíle“* a nahradit je slovem *„Cíle“.* Cíl pro komunální odpady bude totožný jako je v POH ČR.	Pro potřeby kraje byly celorepublikové cíle (označeny jako indikované) rozpracované do cílů krajských.
		Str. 10 – zásada písm. f) slovo *„plány“* nahradit slovem *„plánem“*.	Akceptováno, opraveno
		Str. 11, cíl č. 1 - upravit formulaci cíle na znění z POH ČR *„Do roku 2015 zavést tříděný sběr minimálně pro odpady z papíru, plastů, skla a kovů.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 11, cíl č. 1 – 5. opatření upravit na opatření z POH ČR *„Důsledně kontrolovat zajištění tříděného sběru využitelných složek komunálních odpadů, minimálně pro papír, plasty, sklo a kovy.“* a *„Důsledně kontrolovat dodržování hierarchie nakládání s odpady.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 11 – pátá odrážka - text uvedený v tomto bodě dát do souladu s textem v POH ČR: *„Dodržovat Legislativou nastavené podmínky, za kterých může dojít k odchýlení se od hierarchie nakládání s odpady. Tyto podmínky*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP

		budou sledovat zejména ochranu životního prostředí a zdraví, zohledňovat celkový životní cyklus odpadu a jeho dopad na životní prostředí.“	
		Str. 11, cíl č. 2 - upravit formulaci cíle na znění z POH ČR *„Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 12, cíl č. 2 – upravit formulaci 3. opatření na znění z POH ČR *„Na úrovni obce informovat jednou ročně občany a ostatní účastníky obecního systému nakládání s komunálními odpady o způsobech a rozsahu odděleného sběru komunálních odpadů, využití a odstranění komunálních odpadů a o nakládání s dalšími odpady v rámci obecního systému. Součástí jsou také informace o možnostech prevence a minimalizace vzniku komunálních odpadů. Minimálně jednou ročně zveřejnit kvantifikované výsledky odpadového hospodářství obce.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 11 - 12, cíl č. 1 a 2 – uvést opatření z POH ČR *„Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady na obecní a regionální úrovni.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 11, cíl č. 2, řádek opatření, bod 1 – uvést opatření v podobě jako je v POH ČR *„Průběžně vyhodnocovat obecní systém pro nakládání s komunálními odpady a jeho kapacitní možnosti a navrhovat opatření k jeho zlepšení.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 12, cíl č. 2, řádek Cílová hodnota – uvést k čemu se cílové hodnoty vztahují.	Popis cílové hodnoty je uveden v názvu cíle
		Str. 12, Cíl č. 3 sloučit s cílem č. 2.	Neakceptováno, cíl rozšiřuje možnosti realizace daného republikového cíle zvýšit materiálové využití komunálních odpadů.
		Str. 13, kapitola směsný komunální odpad, zásady – odstranit bod c) – není uveden v POH ČR.	Neakceptováno, není v rozporu z POH ČR, ani v rozporu ze zákonem o odpadech. Zásada ovlivňuje strategii nakládání s KO
		Str. 13, cíl č. 4 – upravit znění cíle na znění z POH ČR	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP

		„Směsný komunální odpad (po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou.“	
		Str. 13, cíl č. 4 – upravit znění opatření 1 a 3 na znění, které je v souladu se zněním POH ČR *„Podporovat budování odpovídající efektivní infrastruktury nutné k zajištění a zvýšení energetického využití odpadů (zejména směsného komunálního odpadu).“* a *„V adekvátní míře energeticky využívat směsný komunální odpad v zařízeních pro energetické využití odpadů bez jeho předchozí úpravy, nebo po jeho úpravě následným spalováním/spoluspalováním za dodržování platné legislativy.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 13, cíl č. 4 – opatření 2 a 4 jsou popisy konkrétních projektů. Přesunout do směrné části.	Neakceptováno, neboť uvedená opatření jsou v souladu se schválenou strategií Olomouckého kraje v oblasti nakládání se SKO.
		Str. 14 – cíl č. 5 pro SKO požadujeme celý odstranit.	Neakceptováno, cíl je v souladu s POH ČR a se zákonem o odpadech,
		Str. 15 – cíl 6 pro živnostenské odpady požadujeme odstranit. Doplnit opatření o body*: „Na úrovni obce umožnit nastavení kritérií například maximální limit produkce komunálních odpadů, při jejichž splnění se budou moci právnické osoby a fyzické osoby oprávněné k podnikání zapojit do obecního systému nakládání s komunálními odpady v obci s komunálními odpady, které produkují.“* a *„Průběžně vyhodnocovat tato kritéria a upravovat je dle aktuálních podmínek v obci.“*	Neakceptováno, cíl reflektuje problematiku živnostenských odpadů, která je řešena v POH ČR, nastavení pravidel pro zapojení živnostníku musí být primárně nastaveno na celostátní úrovni. Opatření definovaná v návrhu POH dostatečně pokrývají uvedenou problematiku.
		Str. 16 – 18 – sloučit cíle 7 – 9 pod názvem *„Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů vyprodukovaných v roce 1995.“*	Částečně akceptováno Cíl č. 9 doplněn dle požadavků MŽP, ostatní cíle rozšiřují řešení dané oblasti.

		Jako indikátor použít indikátor v souladu s POH ČR *„Podíl BRKO ukládaných na skládky vzhledem ke srovnávací základně roku 1995.“*	Indikátor byl dle výše požadavků MŽP odstraněn.
		Upravit následující opatření na znění, které je v souladu s POH ČR. Z cíle 7 - Sloučit a upravit opatření 1 a 2 na znění *„Na úrovni obce informovat jednou ročně občany a ostatní účastníky obecního systému nakládání s komunálními odpady o způsobech a rozsahu odděleného sběru biologicky rozložitelných odpadů a o nakládání s nimi. Součástí jsou také informace o možnostech prevence a minimalizace vzniku biologicky rozložitelných odpadů. Minimálně jednou ročně zveřejnit kvantifikované výsledky odpadového hospodářství obce.“* - Sloučit a upravit opatření 4 a 5 na znění v souladu s POH ČR *„Stanovit obecně závaznou vyhláškou obce systém shromažďování, odděleného sběru a nakládání s biologicky rozložitelnými odpady na území obce a to minimálně pro biologicky rozložitelné odpady rostlinného původu, dále povinnost obcí určit místa, kam mohou fyzické osoby a původci napojení na systém obce odděleně odkládat biologicky rozložitelné odpady, minimálně biologicky rozložitelné odpady rostlinného původu.“* - Upravit opatření 6 na znění v souladu s POH ČR *„Systém bude vycházet z technických možností a způsobů využití biologicky rozložitelných odpadů v obci v návaznosti na nakládání s komunálními odpady v regionu. Přičemž mechanicko-biologická úprava a energetické využití biologicky*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP

		rozložitelné složky obsažené ve směsném komunálním odpadu nenahrazují povinnost obce zavést systém odděleného sběru biologicky rozložitelných odpadů a jejich následné využití.“ - Z opatření 7 odstranit část věty *„a případně podnikatelů zapojených do systému obce“.* - Upravit opatření 8 na znění v souladu s POH ČR *„Podporovat využití kompostů vyrobených z biologicky rozložitelných komunálních odpadů, tj. biologických odpadů získaných z odděleného sběru biologicky rozložitelných komunálních odpadů, k aplikaci do půdy. Vytvořit podmínky k odbytu výstupních produktů ze zpracování odděleně sebraných biologicky rozložitelných odpadů, tj. kompostu a digestátu, především pro využití v zemědělské výrobě a také v obcích.“*	Neakceptováno, viz krajský cíl č. 6 Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Z cíle 8 - Upravit opatření 1 na znění v souladu s POH ČR *„Podporovat výstavbu zařízení pro aerobní rozklad, anaerobní rozklad, energetické využití a přípravu k energetickému využití biologicky rozložitelných odpadů. Vytvořit přiměřenou síť těchto zařízení v regionech pro nakládání s odděleně sebranými biologickými rozložitelnými odpady z obcí a od ostatních původců, včetně kalů z čistíren odpadních vod.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Z cíle 9 - *Vypuštění opatření 4.* - *Upravit* opatření 8 na znění v souladu s POH ČR *„Podporovat energetické využívání směsného komunálního odpadu v zařízeních pro energetické využití odpadů bez jeho předchozí úpravy, nebo po jeho úpravě následným spalováním/spoluspalováním za dodržování*	Neakceptováno, opatření je v souladu se schválenou strategií Olomouckého kraje Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP

		platné legislativy.“	
		Další - Vložit opatření *„Důsledně kontrolovat nakládání s odpadem ze stravovacích zařízení a s odpady vedlejších živočišných produktů v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 19, cíl č. 10 – upravit na znění v souladu s POH ČR –*„ Zvýšit do roku 2020 nejméně na 70 % hmotnosti míru přípravy k opětovnému použití a míru recyklace stavebních a demoličních odpadů a jiných druhů jejich materiálového využití, včetně zásypů, při nichž jsou materiály nahrazeny v souladu s platnou legislativou stavebním a demoličním odpadem kategorie ostatní s výjimkou v přírodě se vyskytujících materiálů uvedených v Katalogu odpadů pod katalogovým číslem 17 05 04 (zemina a kamení).“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 19, cíl č. 10, řádek Cílová hodnota – upravit na znění v souladu s POH ČR – *„Zvýšení recyklace a materiálového využití stavebních a demoličních odpadů na úroveň 70% do roku 2020.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. *20, 21* – *cíle požadujeme upravit na cíle dle POH ČR.*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 20, cíl č. 11 – sloučit 3. a 4. Opatření.	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 21, cíl č. 12, opatření 2 – *nahradit slovo „podporovat“ slovem „zvýšit“.*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		***Str*. 20, cíl č. 12** – vložit opatření *„Zavést systém podpory pro výstavbu nových inovativních technologií a modernizaci stávajících technologií pro využívání a úpravu nebezpečných odpadů.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 23, cíl č. 15 – upravit znění cíle na znění v souladu s POH *„Zvýšit celkovou recyklaci obalů na úroveň 70 % do roku 2020. Zvýšit celkové využití odpadů z obalů na úroveň 80 % do roku 2020. Zvýšit recyklaci plastových obalů na úroveň 50 % do roku 2020. Zvýšit recyklaci kovových obalů na úroveň 55 % do roku 2020.*	Neakceptováno Název krajského cíle je upraven s ohledem na možnosti kraje zajistit plnění tohoto cíle. Požadovaný cíl je v plném znění uveden v úvodu jako indikovaný celorepublikový cíl, který je obecně platný pro všechny povinné osoby, které

		Dosáhnout 55 % celkového využití prodejních obalů určených spotřebiteli do roku 2020. Dosáhnout 50 % recyklace prodejních obalů určených spotřebiteli do roku 2020.“ Rovněž vložit příslušné tabulky cílů pro recyklaci a využití obalových odpadů dle POH ČR.	plnění cíle zajišťují. Krajské cíle pouze doplňují celorepublikový cíl aktivitami, které lze na úrovni kraje realizovat. Kromě toho plnění celorepublikového cíle pro obaly nelze ani na úrovni kraje hodnotit. Uvedené znění je plně v souladu se závaznou částí POH ČR.
		Str. 23, cíl č. 15 – vložit opatření **„***Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady na regionální úrovni.*“	Opatření je uvedeno u cílů, které souvisí s tříděním KO
		Str. 23, cíl č. 15 – použít cílové hodnoty a indikátory v souladu s POH ČR.	Indikátory byly dle požadavků MŽP vypuštěny, cílová hodnota reflektuje cíle POH, viz. tabulka č. 2: Cíle pro recyklaci a využití obalových odpadů.
		Str. 24. Cíl 15, řádek Opatření - přiřadit k poslední odrážce: “*kapacitní možnosti a navrhovat opatření k jeho zlepšení*“. Dále doplnit opatření v souladu s POH ČR *„Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady na regionální úrovni.“*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP
		Str. 27, cíl č. 16 – upravit formulaci cíle na znění v souladu s POH ČR – *„Dosahovat vysoké úrovně tříděného sběru odpadních elektrických a elektronických zařízení.“* Rovněž doplnit příslušné tabulky cílů dle POH ČR.	Neakceptováno Stejně jako v případě obalů je požadovaný cíl v plném znění uveden v úvodu jako indikovaný celorepublikový cíl, který je obecně platný pro všechny povinné osoby, které plnění cíle zajišťují. Krajský cíl pouze doplňuje celorepublikový cíl aktivitami, které lze na úrovni kraje realizovat. Kromě toho plnění celorepublikového cíle pro elektro nelze ani na úrovni kraje hodnotit. Uvedené znění je plně v souladu se závaznou částí POH ČR.
		Str. 28, cíl č. 16, řádek opatření, opatření č. 4 – zvolit lepší formulaci, v současném znění nedává smysl.	Akceptováno, opraveno
		Str. 28, cíl č. 16, řádek opatření – začlenit následující opatření. *„Podporovat spolupráci povinných osob v rámci celého systému zpětného odběru, například s ohledem na kvalitu a kontrolu evidovaných dat, dostupnost sběrné sítě pro spotřebitele nebo realizaci osvětových a*	Akceptováno, zapracováno dle připomínky MŽP

		informačních kampaní s cílem zvýšení množství odděleně sebraného elektrozařízení.“ *„Důsledně kontrolovat a vyhodnocovat fungování sběren a výkupen kovového odpadu.“* *„Zintenzivnit informační kampaně.“* *„Zvyšovat dostupnost a počet míst sběrné sítě pro elektrozařízení, zejména malá a tyto sběrná místa zveřejňovat na portálu veřejné zprávy v registru míst zpětného odběru.“* *„Dodržovat hierarchii nakládání s odpady s upřednostněním opětovného použití ze strany státních i soukromých institucí.“* *„Důsledně kontrolovat dodržování hierarchie nakládání s odpady.“*	
		Str. 28, cíl č. 16, řádek opatření – doporučujeme zvážit začlenění následujících opatření. *„Důsledně vymáhat standardy pro sběr, přepravu a zpracování elektrozařízení.“* *Podporovat výzkum a vývoj nových technologických postupů a recyklačních technologií se zaměřením na využití odpadních elektrických a elektronických zařízení.* *„Zajistit průkaznou evidenci výrobků uvedených na trh, zpětně odebraných výrobků s ukončenou životností a dalšího nakládání s nimi.“*	Neakceptováno, stávající formulace považujeme za dostatečné.
		Str. 28, cíl č. 16 – použít cílové hodnoty a indikátory v souladu s POH ČR.	Indikátory byly dle požadavků MŽP vypuštěny, cílová hodnota reflektuje cíle POH, viz. tabulka č. 5 a 6 závazné části POH
		Str. 29, cíl č. 17 – upravit na znění v souladu se zněním z POH ČR – *„Zvýšit úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů.“*	Název cíle je upraven vzhledem k možnostem kraje zajistit jeho plnění. Plnění republikového cíle pro baterie nelze na krajské úrovni hodnotit
		Str. 29, Cíl 17 – začlenit následující opatření. *„Dodržovat hierarchii nakládání s odpady.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 29, Cíl 17 – doporučujeme ke zvážení začlenění následujících opatření: *„Zajistit průkaznou evidenci výrobků uvedených na trh, zpětně odebraných výrobků s ukončenou životností a*	Neakceptováno, stávající formulace považujeme za dostatečné.

		dalšího nakládání s nimi.“ *„Podporovat výzkum a vývoj recyklačních technologií, které jsou šetrné k životnímu prostředí a nákladově efektivní.“*	
		Str. 29, cíl č. 17 – použít cílové hodnoty a indikátory v souladu s POH ČR.	Indikátory byly dle požadavků MŽP vypuštěny, cílová hodnota reflektuje cíle POH, viz. tabulka č. 7 a 8 závazné části POH
		Str. 29 - doplnit do opatření: *„Zveřejňovat sběrná místa odkazem na registr míst zpětného odběru na portálu veřejné správy“.*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 30-31 Cíl 18 – doporučujeme zvážit začlenění následujících opatření. *„Důsledně vymáhat standardy pro sběr a zpracování vybraných vozidel s ukončenou životností (vybraných autovraků) a pro opětovné použití dílů z vybraných vozidel s ukončenou životností (vybraných autovraků).“* *„Podporovat výzkum, vývoj, inovaci a implementaci postupů a technologií s pozitivním vlivem na zvýšení úrovně materiálového a energetického využití odpadl vzniklých při zpracování vozidel s ukončenou životností se zaměřením na využití surovin.“* *„Zajistit průkaznou evidenci výrobků uvedených na trh, zpětně odebraných výrobků s ukončenou životností a dalšího nakládání s nimi.“*	Neakceptováno, stávající formulace považujeme za dostatečné.
		Str. 31, cíl č. 18 – použít cílové hodnoty a indikátory v souladu s POH ČR.	Indikátory byly dle požadavků MŽP vypuštěny, cílová hodnota reflektuje cíle POH, viz. tabulka č. 9 závazné části POH
		Str. 32, cíl č. 19 – rozdělit na 2 cíle v souladu s POH ČR *„Zvýšit úroveň tříděného sběru odpadních pneumatik.“* a *„Dosahovat vysoké míry využití při zpracování odpadních pneumatik.“* Formulovat opatření, cílové hodnoty a indikátory v souladu s POH ČR.	Neakceptováno Stejně jako v případě obalů a výrobků ve zpětném odběru je požadovaný cíl v plném znění uveden v úvodu jako indikovaný celorepublikový cíl, který je obecně platný pro všechny povinné osoby, které plnění cíle zajišťují. Krajský cíl pouze doplňuje celorepublikový cíl aktivitami, které lze na úrovni kraje realizovat. Kromě toho plnění celorepublikového cíle pro pneumatiky nelze ani na úrovni

			kraje hodnotit. Uvedené znění je plně v souladu se závaznou částí POH ČR.
		Str. 33, cíl č. 20 – vložit opatření *„Na základě legislativně stanovených mikrobiologických a chemických parametrů důsledně kontrolovat kvalitu upravených kalů určených k aplikaci na půdu.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 33, cíl č. 21 – vložit opatření *„Důsledně kontrolovat dodržování hierarchie nakládání s odpadními oleji.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 34, cíl č. 22, řádek opatření – přeformulovat opatření 1 na znění v souladu s POH ČR *„Navázat spolupráci se zainteresovanými stranami v oblasti osvěty nakládání s odpady ze zdravotnických, veterinárních a jím podobných zařízení s cílem zabezpečit nakládání s odpadem z těchto zařízení v souladu s platnou legislativou se zaměřením zejména na důsledné oddělování od odpadu komunálního, zařazování odpadu do kategorie dle jeho skutečných vlastností.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 35 – Kap. 2.10.1 – upravit opatření ve smyslu POH ČR.	Akceptováno, do závazné části POH bylo doplněno opatření: „lehce kontaminovaná zařízení a zařízení s obsahem polychlorovaných bifenylů a objemem náplně menším než 5 l předat oprávněným osobám k nakládání s tímto druhem odpadu nebo dekontaminovat nejdéle do konce roku 2025“
		Str. 35 – Kap. 2.10.2 – upravit opatření ve smyslu POH ČR.	Akceptováno, do závazné části POH bylo doplněno opatření: „identifikovat zdroje možných úniků perzistentních organických znečišťujících látek.“
		Str. 36, cíl č. 23 – rozdělit na jednotlivé cíle v souladu s POH ČR, přiřadit příslušná opatření, odpovědnost, indikátory, cílové hodnoty a způsoby stanovení.	Název cíle vychází z cílů celorepublikových, jedná se o společný cíl pro specifické skupiny NO
		Str. 37, cíl č. 24 - rozdělit na jednotlivé cíle v souladu s POH ČR, přiřadit příslušná opatření, odpovědnost, indikátory, cílové hodnoty a způsoby stanovení.	Název cíle odpovídá cílům celorepublikovým, cíl zohledňuje aktivity na úrovní kraje a je uveden jako cíl společný
		Str. 38 a 39, cíl č. 25 - vložit do opatření: *„Rozšiřovat na území kraje počet míst zpětného odběru výrobků s ukončenou životností v rámci systémů zpětného odběru a rozšířené odpovědnosti výrobců, za účelem získání většího množství surovin strategických vzácných kovů.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP

		a *„Podporovat rozvoj moderních kvalitních technologií zpracování výrobků s ukončenou životností.“*	
		Str. 38 a 39, cíl 25, řádek Opatření, bod 1 a 2 - mezi kompetentní orgány doplnit obecní úřady, konkretizovat spolupráci s ORP na živnostenské úřady a orgány životního prostředí)	Částečně akceptováno Mezi kompetentní úřady doplněn i Obecní úřad (OÚ), spolupráce mezi jednotlivými úřady je uvedeny, další konkretizace spolupráce je nad rámec POH OK.
		Str. 38 a 39, cíl 25, řádek opatření - doplnit bod *„V odůvodněných případech využívat pravomoci KÚ podle §78 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 40 – Zásady písm. d) – slovo *„regionální“* nahradit slovem *„krajské“*, slova *„plány odpadového hospodářství krajů“* nahradit slovy *„ plánem odpadového hospodářství kraje“*.	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 42, Cíl č. 26 – včlenit opatření *„Na základě aktuálního stavu plnění cílů plánu odpadového hospodářství kraje stanovovat potřebná zařízení pro nakládání s odpady na území kraje.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 42 – kapitola 4 – Přeshraniční přeprava - požadujeme v přiměřeném rozsahu z hlediska kraje zapracovat zásady stanovené na národní úrovni.	Akceptováno, do POH OK byly zpracovány zásady definované v POH ČR z hlediska kraje.
		Str. 43 – Požadujeme doplnit do kolonky „Odpovědnost“ slovo *„kraj“*.	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 44, cíl č. 28 – vypustit z názvu cíle *„Omezit odkládání odpadů mimo místa k tomu určená.“*	Akceptováno dle připomínky MŽP
		Str. 47 a dále – aktualizovat na základě provedených úprav kapitol, cílů, opatření atd.	aktualizováno
		Směrná část Údaje uvedené ve směrné části je třeba revidovat v souvislosti s uplatněnými připomínkami k údajům v analytické části. Rovněž je nutno zohlednit připomínky uplatněné k závazné části a promítnout je do směrné části.	zrevidováno
		Str. 8, opatření č. 3, nástroje – *„Zvažovat na základě specifických podmínek možnosti zavádění motivačních nástrojů ke snižování produkce komunálních odpadů.“* – doporučujeme specifikovat toto opatření.	Neakceptováno, původní formulace jsou dostatečné a odsouhlasené pracovní skupinou.

		Str. 8, opatření č. 3, nástroje – **„***Podporovat užší spolupráci kraje a obcí (sociální odbory a úřady práce) s charitativními organizacemi (společné vydefinování potřeb).“* – Doporučujeme blíže vysvětlit. Není zcela jasné, proč je zařazeno u tohoto opatření.	Neakceptováno, původní formulace jsou dostatečné, zřetelné a odsouhlasené pracovní skupinou.
		Str. 8, opatření č. 3, doporučení pro realizační projekty – doporučujeme uvést i další projekty uplatňující navržené nástroje.	Neakceptováno, další realizační projekty by musely být odsouhlaseny pracovní skupinou POH.
		Str. 11, opatření č. 7, doporučení pro realizační projekty – požadujeme blíže formulovat doporučení pro realizační projekty.	Neakceptováno, formulovat blíže nelze vzhledem ke stávajícímu stavu.
		Str. 13, 4. a 5. odrážka – k takovému řešení lze přistoupit jedině, pokud nebude narušeno plnění cíle č. 2 závazné části POH. Požadujeme uvést, že zavedení takového řešení bude zvažováno na základě informací o plnění cíle č. 2 a bude zavedeno s odpovídající kapacitou pouze v případě, že bude reálná možnost splnění tohoto cíle.	Nemůže být narušeno, předpokládá se striktní dodržování hierarchie nakládání s komunálními odpady
		Str. 14, kapitola 3.1, tabulka výchozí stav – v řádku produkce recyklovatelných odpadů je uveden údaj 50, 5 tis. t. Tento údaj podle analytické části nevychází z krajské databáze. Požadujeme upravit. Dále je dosahovaná míra recyklace vypočítána na 45%. Způsob výpočtu indikátoru nebyl doposud stanoven. Tuto hodnotu tedy nelze předjímat. Požadujeme ji odstranit.	Neakceptováno, jedná se o skutečný stav. Údaj vychází z tab. 16
		Str. 14, Prognóza produkce veškerých materiálově využitelných složek KO (MVO) – požadujeme odstranění prognózy.	Neakceptováno, analytická část posoudila aktuální stav odpadového hospodářství, směrná část je souborem konkrétních opatření a nástrojů, které podpoří plnění zásadních cílů definovaných v závazné části, prognóza ve směrné části je v tomto případě předpokladem, nikoli závazným cílem.
		Str. 22, tabulka Prognóza produkce směsných komunálních - požadujeme odstranění prognózy.	Neakceptováno, analytická část posoudila aktuální stav odpadového hospodářství, směrná část je souborem konkrétních opatření a nástrojů, které podpoří plnění zásadních cílů definovaných v závazné části, prognóza ve směrné části je v tomto případě předpokladem, nikoli závazným cílem.

		Str. 23, Tabulka Opatření a nástroje, nástroj č. 2, bod 3 – poplatek pro obyvatele v obci – Poplatek je již zaveden, je tímto bodem míněno zvýšení/snížení poplatku? Požadujeme rozvést.	Ano, poplatek je zde míněn jako nástroj v nejširším slova smyslu tzn. že může být zvyšován i snižován.
		Str. 23 a 24, opatření číslo 12 - k takovému řešení lze přistoupit jedině, pokud nebude narušeno plnění cíle č. 2 závazné části POH. Požadujeme uvést, že zavedení takového řešení bude zvažováno na základě informací o plnění cíle č. 2 a bude zavedeno s odpovídající kapacitou pouze v případě, že bude reálná možnost splnění tohoto cíle.	Nemůže být narušeno, předpokládá se striktní dodržování hierarchie nakládání s komunálními odpady. Vyhodnocení bude prováděno v rámci zákonného vyhodnocování POH.
		Str. 28, tabulka Prognóza produkce BRKO - požadujeme odstranění prognózy.	Neakceptováno, analytická část posoudila aktuální stav odpadového hospodářství, směrná část je souborem konkrétních opatření a nástrojů, které podpoří plnění zásadních cílů definovaných v závazné části, prognóza ve směrné části je v tomto případě předpokladem, nikoli závazným cílem.
		Str. 31, opatření č. 14, řádek nástroje, bod 4 – chybí úplné znění bodu. Požadujeme doplnit.	Akceptováno, věta je smysluplně upravena.
		Str. 41, Prohlubování spolupráce povinných osob a obcí k rozšiřování sběrných míst (míst zpětného odběru elektrozařízení, přenosných baterií a akumulátorů). Zavedení spolupráce při zpětném odběru pneumatik dle připravované vyhlášky MŽP. Vyhláška již vyšla ve sbírce zákonů, nicméně tato opatření neosahuje. Požadujeme tuto větu odstranit.	Akceptováno, odstraněno.
		Str. 44, tabulka výchozí stav, řádek „Počet evidovaných a zpracovaných autovraků v období 2009-2014“ – je uvedeno číslo pouze za rok 2014. Požadujeme provést revizi dat.	opraveno
		Str. 46, opatření 21, řádek činnosti, bod 2 - požadujeme odstranit pojem: „*semimobilní*“. Tento pojem není v legislativě odpadového hospodářství zaveden	opraveno
		Str. 48, opatření 23 - u činnosti 1 je definována odpovědnost kraje a obce. To ovšem nekoresponduje s nástrojem 1, kde obce nejsou uvedeny. Požadujeme revidovat.	Akceptováno, odstraněna odpovědnost obce.

		Str. 51, opatření 26 – v řádku činnosti je definována činnost „*Podpora osvěty a kontroly dodržování bezpečného nakládání a hygieny práce při nakládání s azbestem*“. V nástroji 2 ovšem není kontrolní činnost zahrnuta. Požadujeme revidovat.	Akceptováno, do nástroje č. 2 doplněna informace: „ kontrolní činnost orgánů státní správy“.
		Str. 53, Opatření č. 28, řádek činnosti - mezi kompetentní orgány doplnit obecní úřady, konkretizovat spolupráci s ORP na živnostenské úřady a orgány životního prostředí), v případě rozšíření stavebních bazarů podle opatření 9 bude třeba kontrolní činnost více zaměřit i do této oblasti.	Akceptováno, do výčtu kompetentních orgánu doplněn obecní úřad (OÚ).
		Str. 53, Opatření č. 28, řádek nástroje, bod 2 - doplnit bod „*V odůvodněných případech využívat pravomoci KÚ podle §78 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.“*	doplněno

3.	**Olomoucký kraj**	K uvedené koncepci i vyhodnocení nemáme připomínky.	Bez komentáře.

4.	**Město Přerov**	K předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení nejsou připomínky.	Bez komentáře.

5.	**RNDr. Jitka Seitlová, Senátorka Parlamentu České republiky**	Návrh Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje (POH OK) uvádí na straně 39 v kapitole „Zásady pro vytvoření sítě nakládání s odpady“ možnosti budování zařízení nadregionálního významu, kterým může být zařízení pro „energetické využití odpadů“. Stejně tak v kapitole na str. 40 „Síť zařízení k nakládání s odpady na úrovni kraje“ je mezi základními zařízeními uvedeno „Zařízení na energetické využití odpadů“. V minulých měsících a letech se vedla rozsáhlá veřejná debata o možnosti budování spaloven v Olomouckém kraji. Jednou z vážných možností byl návrh budování spalovny v prostoru teplárny Veolia v Přerově. Vznáším zásadní námitku proti tomu, aby v	Zpracované POH Olomouckého kraje respektuje a implementuje veškeré cíle POH ČR vč. závazných cílů na recyklaci komunálních odpadů, což dokazují mimo jiné také došlé připomínky MŽP odboru odpadů, který v této oblasti nezaznamenal žádné odchylky od POH ČR. Předjímat cíle Evropské komise pro odpadové hospodářství v rámci přípravy tzv.Cirkular economy package není v kompetenci dokumentu POH Ok a bylo by ze strany zpracovatele nezodpovědné až domýšlivé. Jakmile budou předpokládané cíle implementovány do české legislativy bude doplněno také POH OK. Zásadním problémem komunálního odpadového hospodářství Olomouckého kraje není separace využitelných

		Olomouckém kraji bylo zařazeno v POH OK budování spalovny – zařízení pro energetické využívání odpadů. Naprosto nepřípustné je, aby takováto spalovna byla budována v území s vysokým zatížením znečištění ovzduší a průmyslovým znečištěním. Konkrétně se jedná zejména o Přerov. Využití a recyklaci odpadů lze řešit zcela jiným způsobem, jak uvádím dále. Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů. Také Evropská komise v rámci přípravy Circular economy package http://ec.europa.eu/environment/circulareconomy/index_en.htm) plánuje uzavřít cyklus a výrazně zvýšit recyklaci komunálních odpadů. POH Olomouckého kraje si však klade pro rok 2020 jen velmi nízké cíle recyklace: recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO. Tyto cíle neodpovídají evropské odpadové politice ani hierarchii nakládání s odpady a nutně musí být zvýšeny. Od nízké míry recyklace se odvíjí vysoká prognóza produkce směsných komunálních odpadů. Kvůli nízce nastavené míře recyklace předpokládá POH OK produkovat v roce 2025 až 163 tisíc tun směsných komunálních odpadů. Legislativa přitom neumožňuje tyto odpady skládkovat bez předchozí úpravy, což vede k nutnosti vybudovat pro takto velké množství směsných komunálních odpadů zpracovatelskou kapacitu. Hlavním cílem odpadové politiky však má být množství směsných komunálních odpadů maximálně snížit, což POH OK nerespektuje. Hrozí tak nadkapacity zařízení na zpracování směsných komunálních odpadů, jejichž cenu zaplatí finálně domácnosti v ceně za odpad. Na základě svých dlouholetých politických zkušeností se domnívám, že hlavním cílem POH OK musí být snížení produkce směsných komunálních odpadů, zvýšení recyklace na úroveň předpokládanou prognózou POH	složek, která je nastavena dobře a plošně na celém území kraje a její další progrese závisí na mnoha faktorech především na ochotě obyvatel k třídění, neboť infrastruktura sběrné sítě pro separaci a následné dotříďování je v podstatě vybudována. Omezujícím faktorem pro separaci a využívání složek je také smysluplnost a environmentální efektivnost u řady komodit jako jsou např. některé druhy plastových odpadů apod. , ale to již je debata nad rámec POH OK. Zásadním problémem komunálního odpadového hospodářství je plnění závazných cílů, které se dotýkají SKO (ukončení skládkování v roce 2024. Snižování BRKO na skládky v roce 2020 a to nezávisle na prognóze vzniku SK, která může být diskutována na základě mnoha neznámých faktorů. Jedním z podmínek pro efektivní využívání SKO je zajistit environmentálně a ekonomicky výhodnou infrastrukturu pro svoz SKO do zařízení ZEVO. Debata o environmentálně a ekonomicky únosné technologii pro využívání SKO probíhá skutečně v Olomouckém kraji seriózně a dlouhodobě na základě zpracovaných dokumentů týkajících se této problematiky. Z této debaty rezultují skutečné potencionální environmentální výhody ZEVO při zachování sociální únosnosti pro obyvatele . Cílem tedy není zajištění logistiky pro přepravu, ale zajistit podmínky pro odklon skládkování !!!! To může být jako doposud řešeno např. využíváním v okolních stávajících nebo plánovaných ZEVO (SAKO Brno) nebo úvahou o výstavbě ZEVO ve vhodné teplárenské lokalitě Olomouckého kraje. Případná substituce teplárenského zdroje spalujícího aktuálně např. černé uhlí za zdroj energeticky využívající odpady přispěje ke zlepšení ovzduší v dané lokalitě, neboť emisní limity jsou pro zdroje spalující odpady zdaleka nejpřísnější. Z pohledu dalších environmentálních profitů je možno uvést např.úsporu ekvivalentního CO2.

		ČR a nikoli snaha o zajištění logistiky pro budoucí spalovnu směsných komunálních odpadů v Přerově.	

6.	**Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci**	K předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí „Plán odpadového hospodářství Olomouckého kraje“, nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky.	Bez komentáře.

7.	**Hnutí Duha**	1. Nízký cíl recyklace a nadkapacity pro SKO Naše připomínky vychází z Plánu odpadového hospodářství ČR (dále jen POH ČR). Schválený POH ČR obsahuje prognózu nakládání s komunálními odpady do roku 2024, kde uvádí, že ČR bude v roce 2024 recyklovat 60 % komunálních odpadů (dále jen KO). Cíle pro recyklaci KO v návrhu POH Olomouckého kraje (dále jen POH OK) jsou však mnohem nižší. To považujeme za hlavní problém předloženého POH OK. POH OK se musí zároveň vypořádat s požadavkem zákona o odpadech, kdy od roku 2024 nesmí být skládkovány SKO a materiálově i energeticky využitelné odpady. Obdobně jako by vyšší cíle pro recyklaci KO by vedly k nižším potřebným kapacitám pro zpracování SKO za účelem spálení, tak nízký cíl pro recyklaci KO vede k nadkapacitám zařízení pro zpracování SKO za účelem spálení. Navíc se tím navrhuje budoucí spalování KO, které jsou recyklovatelné, protože jak už jsme uvedli POH ČR udává, že je možné v roce 2024 recyklovat 60 % KO. Přičemž POH OK si stanovuje pro recyklaci pouze cíl recyklovat 50 % papíru, plastů, skla a kovů do 2020, což odpovídá cca 35-38 % recyklace všech KO. Hnutí DUHA již ve fázi zjišťovacího řízení k SEA POH OK požadovalo, aby POH OK byl posouzen zda je v souladu s Evropskou strategií: „Plán pro Evropu	1. POH OK implementuje cíle POH ČR včetně cílů na recyklaci KO, což dokazují mj. připomínky MŽP, které tento nedostatek nezaznamenali. Dle § 43 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění, musí POH kraje být v souladu se závaznou částí plánu odpadového hospodářství České republiky a jejími změnami. Závazná část POH ČR neobsahuje citovanou prognózu. Vzhledem k tomu že SKO není možno dále recyklovat a materiálově využívat (kromě kovů) jedná se dle hierarchie a obsahu energie o odpady energeticky využitelné tj. POH OK je v souladu s Evropskou strategií Plánem pro využívání zdrojů. Řešení nadkapacity pro SKO je z pohledu POH OK naprosto nerelevantní, neboť kapacita ZEVO není v POH řešena !

		účinněji využívající zdroje“, která požaduje, aby spalovány byly pouze nerecyklovatelné odpady. S tímto ustanovením je POH OK, stanovením si nízkého cíle pro recyklaci KO, v rozporu. Prognóza POH ČR ukazuje, že je možné v roce 2020 recyklovat 50 % KO, ale cíl POH OK je recyklovat ve stejném roce pouze maximálně 38 %, tedy o 12 procentních bodů méně, přičemž prognóza POH ČR počítá se zvýšením recyklace KO do roku 2024 na 60 %, POH OK si cíl recyklace na rok 2024 nedává žádný – rozdíl je tedy až 22 procentních bodů. Stanovení si nízkého cíle pro recyklaci KO je v rozporu také se závaznou hierarchií nakládání s odpady, podle které má mít recyklace přednost před energetickým využitím. Jak bylo uvedeno výše POH OK plánuje zpracovávat recyklovatelný odpad pro účely energetického využití. Stanovení si nižšího cíle pro recyklaci KO než je možné podle prognózy POH ČR je tedy v rozporu jak se strategickými dokumenty EU (nespalovat recyklovatelné odpady), tak směrnicemi EU (odpadová hierarchie) i se zákonem o odpadech (odpadová hierarchie). Hnutí DUHA tedy v rámci procesu SEA POH OK požaduje, aby v souladu s výše uvedenými dokumenty byl do POH OK přidán cíl na recyklaci 50 % KO do roku 2020 a kapacity pro zpracování SKO byly sníženy v souladu předpokladem zvýšení recyklace KO na 60 % do roku 2024. 2. Poplatek motivující ke snížení SKO: V závazné části POH OK chybí mezi opatřeními pro SKO motivovat veřejnost k snižování produkce SKO systémem plateb. Evropská komise takový systém plateb České republice navrhuje (viz http://ec.europa.eu/ environment/waste/framework/pdf/CZ_Roadmap_FINAL .pdf), neboť se jak v zahraničí tak v ČR osvědčil.	2. Stanovení výše poplatku je záležitost legislativy ČR ne POH OK.

Domníváme se, že návrhy Evropské komise by měly býtzapracovány do POH OK, protože jedním z cílů POH OK je snížit produkci SKO a poplatky motivující ke snížené SKO jsou konkrétním ekonomickým nástrojem.

3.
Nízké cíle pro recyklaci obalových odpadů: Cíle pro recyklaci obalových odpadů jsou stanoveny směšně nízko. Navrhované cíle pro rok 2020 byly v případě papíru překonány v roce 2005, v případě skla v roce 2012, plastů v roce 2009, kovů v roce 2010, dřeva v roce 2005. Hnutí DUHA je přesvědčeno, že míry materiálového a energetického využití obalů musí být zavedeny mnohem vyšší. POH OK si může do závazné části stanovit vyšší cíle pro recyklaci obalových odpadů. Vyšší cíle pro recyklaci obalových odpadů povedou výrobce obalů k omezení výroby složitých a těžce recyklovatelných obalů, což je přesně prorecyklační politika, která je od POH OK očekávána. Hnutí DUHA navrhuje míry, které vzešly ze zápisu z jednání pracovní skupiny k novele zákona o obalech na MŽP dne 27. 3. 2008. Tedy takto:

Materiál	do 31. 12. 2012		do 31. 12. 2013		do 31. 12. 2014		do 31. 12. 2015		do 31. 12. 2016		do 31. 12. 2017		do 31. 12. 2018		do 31. 12. 2019		d 3 2
	A	B	A	B	A	B	A	B	B	B	A	B	A	B	A	B	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
Papír a lepenka	75		77		79		80		81		82		83		84		
Sklo	75		77		79		80		81		82		83		84		
Plast	50		51		53		55		56		57		58		59		
- z toho PET							80		81		82		83		84		
Kovy	50		50		50		50		52		54		56		58		
- z toho nápojové plechovky							80		81		82		83		84		
Dřevo	15		15		15		15		15		15		15		15		
Nápojové kartony	39		41		43		45		47		49		51		53		
Odpad z obalů celkem	55	60	55	60	55	60	55	60	65	60	65	70	65	70	65	70	

3.
POH OK respektuje cíle POH ČR. Dle § 43 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, v platném znění, musí POH kraje být v souladu se závaznou částí plánu odpadového hospodářství České republiky a jejími změnami.

V případě změny POH ČR, bude provedena i změna POH OK.

		Nyní bychom navrhovali zvýšit také cíle pro recyklaci dřevěných obalů na 25 %, vzhledem k tomu, že dlouhodobě dosahujeme nad 30 %. 4. Chybějící cíl pro recyklaci bioodpadů: V POH OK chybí cíl pro recyklaci (míru biologického využití) bioodpadů. Zatímco pro papír, plasty, sklo a kovy je v POH OK stanoven cíl recyklovat 50 % výskytu výše uvedených čtyř surovin do roku 2020. Obdobný cíl pro bioodpad v POH OK chybí. Přitom: - bioodpady tvoří až třetinu hmotnosti KO, - skládková směrnice požaduje omezit skládkování bioodpadů, - spalování bioodpadů pro jeho nízkou výhřevnost není zajímavé, - zákon o odpadech požaduje, aby obce umožnily tříděný sběr bioodpadů Pokud se tedy nemá skládkovat, spalování není vhodné a má se třídit, bylo by velmi vhodné požadovat vysokou míru recyklace bioodpadů, zvláště pokud třídění bioodpadů požaduje také legislativa. Hnutí DUHA požaduje doplnit do POH OK cíl pro recyklaci /materiálové využití 50 % bioodpadů do roku 2020. Tedy obdobný cíl jako pro recyklaci papíru, plastů, skla a kovů v roce 2020. 5. POH OK protlačuje spalování KO Celý POH OK se vyznačuje tlakem na spalování SKO ve spalovnách KO (neboli ZEVO). Hnutí DUHA se však domnívá, že i pro SKO platí hierarchie nakládání s odpady, tedy hlavním cílem by mělo být maximální snížení produkce SKO (dá se řešit například návrhy Evropské Komise na zavedení plateb podle množství výše). Opakované použití nepřipadá v úvahu, naopak materiálové využití SKO možné je, viz technologie	4. Problematika bioodpadů je řešena v POH OK na všech stupních hierarchie včetně předcházení vzniku (např. domácí kompostování). Závazným cílem dle POH ČR je zavést možnosti třídění BRKO ve všech obcích OK. Plnění závazného cíle na snižování BRKO není možno bez využívání SKO. 5. V POH není žádné pojednání ani zmínka o spalování KO. POH OK pouze doporučuje jako řešení pro 2 závazné cíle energetické využívání dosud skládkovaného SKO jako náhrady primárních paliv a z toho rezultující environmentální profity.

		MRBT (http://www.zerowasteeurope.eu/tag/mrbt/). Tyto technologie maximálně využívající materiály z SKO mají před energetickým využitím přednost. Pokud zpracovatel POH OK využívá výjimku z hierarchie nakládání s odpady a upřednostňuje ZEVO před MRBT, bylo by vhodné, aby předložil také ekonomické zhodnocení a posouzení vlivů na životní prostředí těchto technologií. V opačném případě nemůže upřednostňovat v hierarchii nakládání s odpady horší technologii (viz požadavek směrnice o odpadech k odchýlení se od hierarchie). 6. Konkrétní ukázkou naprostého matení pojmů je cíl číslo 5 v závazní části POH OK, který zní: „Snížení produkce směsných komunálních odpadů“. Ale namísto snížení produkce SKO se jako indikované celorepublikové cíle uvádí potřeba jejich energetického využití: „Směsný komunální odpad … zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou“. Jak snížení produkce SKO souvisí s energetickým využitím již vyprodukovaného SKO není nikde uvedeno. Žádáme pod cíl číslo 5 ve znění „Snížení produkce směsných komunálních odpadů“ navrhnout opatření, která skutečně povedou k snížení produkce SKO. Například podpora a zvýšení podílu obcí používajících platbu podle množství produkovaných odpadů. Nastavit si cíl snížit produkci SKO na 150 kg/os a rok do roku 2024 a pod. Dalším příkladem je popis SKO, kde se nepopisuje obsah recyklovatelných surovin, ale energetická výhřevnost. Viz str. 22 a 41 Analytické části POH OK, kde stojí: „Velkou část KO tvoří směsný komunální odpad, který je poměrně výhřevný (8-11 MJ/kg) a lze jej energeticky využít, i když v současné době je většinově bez užitku skládkován.“ Navrhujeme buď doplnit informaci o obsahu recyklovatelných surovin v SKO a	Technologický koncept MBÚ v praxi v jakékoli podobě neslouží (kromě kovů) k dalšímu materiálovému využívání, ale pouze produkuje energeticky bohaté frakce, které je nutno energeticky využívat. 6. **Částečně akceptováno** Na str. 14 v závazné části POH OK bylo naformulováno relevantní opatření k předmětnému cíli 5: respektovat veškerá opatření v části I Předcházení vzniku odpadů, která mohou mít vliv na snižování množství SKO. K připomínce složení SKO uvádíme: SKO teoreticky obsahuje recyklovatelné složky, ale pokud složky jsou ve směsi (SKO) není možno uvažovat o materiálové recyklaci, ale pouze o energetickém využití.

		následně informaci o energetickém potenciálu nerecyklovatelného zbytku v SKO, nebo výše uvedenou větu jako zavádějící vypustit. 7. Další připomínky Není pravda jak stojí na straně 27, že: “Další nově stanovenou povinností je separace komunálního BRKO.“ Legislativa požaduje sběr bioodpadů, nikoli BRKO. 8. Závěr Předložený návrh POH OK neodpovídá strategickým plánům EU ani legislativě ČR, protože si stanovuje velmi nízké cíle pro recyklaci KO a obalových odpadů, které kraj v recyklaci pouze minimálně posouvají pro dalších 10 let. Naopak kvůli nízké recyklaci a vysoké produkci SKO reálně hrozí, že obce a domácnosti v kraji zaplatí až o 750 milionů vyšší investice do zařízení na úpravu SKO, než kolik by bylo nutné. Hnutí DUHA je přesvědčeno, že stanovisko SEA k POH VY musí být nesouhlasné, protože si v rozporu s plány EU i národní legislativou stanovuje nižší cíl pro recyklaci KO, což vede k návrhům v POH VY na zpracování a zbytečnému pálení recyklovatelných odpadů ve výši cca 37 000 t ročně. V případě souhlasného stanoviska SEA k POH VY by měla být dána podmínka přepracování POH VY v souladu s prognózou POH ČR, tedy s cílem recyklovat 60 % komunálních odpadů do roku 2024. 9. Hnutí DUHA přílohou dále přikládá požadavky 61 občanů Olomouckého kraje, kteří požadují:	7. Dle současně platného zákona č. 185/2001 Sb. Obec je povinna zajistit místa pro oddělené soustřeďování složek komunálního odpadu, minimálně nebezpečných odpadů, papíru, plastů, skla, kovů a biologicky rozložitelných odpadů. 8. Ekonomické vyjádření o vyšší investici energetického využívání jsou naprosto zavádějící, neboť jediným porovnatelným ukazatelem pro nakládání s SKO je aktuální měrná cena za skládkování. Stanovené cíle pro recyklaci uvedené v POH OK jsou v souladu se závaznou částí POH ČR. 9. Požadavky 61 občanů z 635 711obyvatel Olomouckého

		Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů. Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020.	kraje jsou součástí POH t.j v Olomouckém kraji nebudou „páleny“ komunální odpady, v POH je řada opatření ke snižování množství SKO viz kapitoly na předcházení vzniku odpadů apod. Závazné cíle krajského POH nemůžou být stanoveny v rozporu se závaznými cíli POH ČR.

8.	**61 občanů Olomouckého kraje**	Požadujeme, aby POH kraje v souladu se závaznou hierarchií nakládání s odpady upřednostnil recyklaci před spálením (energetickým využitím) komunálních odpadů. Požadujeme, aby hlavním závazným cílem krajského POH bylo zvýšení míry recyklace (všech) komunálních odpadů na 50 % v roce 2020. Podle POH ČR je možné v roce 2020 recyklovat 50 % komunálních odpadů. Vzhledem k tomu, že recyklace má přednost před spálením a že snahou Evropské komise i Evropského parlamentu je nasměrovat kontinent k cirkulární ekonomice se 70% mírou recyklace komunálních odpadů, jsme přesvědčeni, že cílem v oblasti recyklace komunálních odpadů musí být cíl recyklovat 50 % těchto odpadů v roce 2020. Nesouhlasíme, aby hlavním cílem krajského POH bylo pálení zbytkových směsných komunálních odpadů. Naopak požadujeme zavedení takových systémů nakládání s komunálním odpadem, aby směsných komunálních odpadů výrazně ubylo. Nakládání se směsnými komunálními odpady je pro každou obec tím	Požadavky 61 občanů z 635 711obyvatel Olomouckého kraje jsou součástí POH t.j v Olomouckém kraji nebudou „páleny“ komunální odpady, v POH je řada opatření ke snižování množství SKO viz kapitoly na předcházení vzniku odpadů apod. Závazné cíle krajského POH nemůžou být stanoveny v rozporu se závaznými cíli POH ČR. POH OK reflektuje cíle POH ČR i v této oblasti konkrétně cíl 2. Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností, a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností. Hlavním cílem POH OK není a nemůže být pálení zbytkových směsných komunálních odpadů. Informace o tom, že pálení zbytkových směsných komunálních odpadů je hlavním cílem v návrhu koncepce není. Naopak jeden z hlavních cílů POH OK je docílení snížení produkce směsného komunálního odpadu (viz. cíl 5).

		největším nákladem. Rozumná politika se snaží minimalizovat náklady a dopady na domácnosti, které se na nákladech podílejí formou platby za odpad. Zatímco průměrná produkce směsných komunálních odpadů na jednoho obyvatele činí v ČR 272 kg/rok, řada obcí produkuje méně než 100 kg/rok. Obyvatelé vyspělého belgického Vlámska produkují průměrně pouze 150 kg/rok. Domníváme se, že snížit dosavadní vysokou produkci směsných odpadů musí být hlavní prioritou kraje.	

9.	AVE CZ Odpadové hospodářství s.r.o.	**1. <u>Ke Směrné části, bodu 5.3.2.</u>** Podle tohoto bodu má být budován „Systém center odpadového hospodářství“, která budou logistickým zázemím pro přepravu odpadů. Do kapitoly 5.3.2. ve Směrné části žádáme doplnit do části „Situování a kategorizace odpadových center“ větu, že *„mimo výše uvedená odpadová centra, na která bude požadováno čerpání některých z podpor EU, mohou být budována další odpadová centra z neveřejných prostředků, z prostředků právnických a fyzických osob. Takto vybudovaná odpadová centra budou v souladu s POH Olomouckého kraje. Přičemž ve vztahu k těmto případným dodatečným centrům zajistí kraj nediskriminační přístup založený na cenové preferenci.“* Stejnou větu žádáme doplnit také na konec kapitoly 19 – Vytvoření sítě zařízení pro nakládání s odpady. Návrh POH OK opomíjí tu skutečnost, že budování nových odpadových center je zbytečné, neboť současně fungující systém nakládání s odpady, včetně jeho přepravy, je dostačující v rámci celého kraje. Přestože se v bodě 5.3.1. označuje sběrná síť pro sběr SKO jako plně funkční, navrhuje POH OK zřídit jakousi paralelní síť „překladišť“, do kterých bude odpad směřován. Takovýmto postupem by došlo k omezení široké škály dosavadních fungujících zařízení pro nakládání s odpady, kterých je v Olomouckém kraji značné množství. Směřováním odpadů do sítě „překladišť“ je rovněž proti pravidlům volného trhu a může vést ke značnému narušení hospodářské soutěže. S ohledem na vývoj na úrovni EU považujeme investice do nové sítě center odpadového hospodářství (překladišť) za neekonomický krok, <u>zbytečnou investici, která pouze ve výsledku finančně zatíží občany a obce</u>. V regionu je dle údajů ze statistické ročenky MŽP (i dle údajů z analytické části POH) řada stávající kapacit, které již byly systémem ze strany původců zafinancovány a jsou provozované a plně funkční. POH však navrhuje vybudování zcela nového paralelního systému zařízení, přičemž ta dosavadní budou mít problém s naplněním kapacit (více k tomuto v části připomínek týkajících se soutěžního práva). **2. <u>Ke Směrné části, bodu 19 (Vytvoření sítě zařízení pro nakládání s odpady)</u>** Opět je v tomto bodě uvedeno, že na území OK je vytvořena dostatečná síť zařízení pro nakládání s většinou odpadů, které jsou řešeny v rámci POH, a přesto je zdůrazňováno budování ZEVO a sítě center odpadových hospodářství („překladišť“), s jejichž pomocí mají být odpady primárně směrovány do spaloven. Dále v této kapitole navrhujeme doplnit text viz druhý odstavec bodu č. 1 těchto připomínek.	1. a 2. a 3. Připomínka není akceptována. Odpadová centra zastanou v budoucnu řadu funkcí pro obce, která stávající komerční zařízení nejsou schopny plnit (např. absence překládacích stanic). O omezení konkurence v případě realizace odpadových center není možno hovořit, naopak dojde k prohloubení možnosti konkurence vč. zapojení konkurence koncových zařízení využívající KO. Záměr na výstavbu odpadových center, které budou m.j. sloužit pro překládku a následný environmentálně a ekonomicky přijatelný převoz především směsných komunálních odpadů do zařízení, které umožní dopravu k jejich energetické využívání je v souladu se strategií kraje v komunálním odpadovém hospodářství. Tato strategie vychází ze zpracovaných koncepčních materiálů. Které byly zaměřeny především na plnění legislativních požadavků spojených s tímto druhem odpadů. Jedním z cílů komunálního odpadového hospodářství je dle této strategie také zajištění větší nezávislosti producentů z řad měst a obcí na stávajícím systému tzv. tržního

		3. K Závazné části k bodu 2.1.1. – Krajský cíl č. 4 **S ohledem na výše uvedené připomínky by mělo být u cíle č. 4 vypuštěno opatření „podporovat zejména budování tzv. odpadových center“.** Dále žádáme vypustit větu *„Počet zvolených lokalit odpadových center je stanoven na 7, přičemž může být ještě pozměněn v případě změny vstupních podmínek, konkrétní navržené lokality jsou uvedeny ve směrné části“*. Zde žádáme doplnit větu: *„Mimo odpadová centra vyjmenovaná ve směrné části, na která bude požadováno čerpání některých z podpor EU, mohou být budována další odpadová centra z neveřejných prostředků, z prostředků právnických a fyzických osob. Takto vybudovaná odpadová centra budou v souladu s POH Olomouckého kraje, přičemž kraj zajistí nediskriminační přístup založený na cenové preferenci.“*	prostředí, který není pro obce a města vždy optimální. Tento tzv. trh je v současnosti v segmentu SKO primárně určován možnostmi skládkování, což nebude do budoucna vzhledem k legislativním omezením možné. Je nutno zdůraznit, že výstavba a provoz odpadových center je primárně určena pro odpady, které produkují města a obce. Odpady katalogového čísla 20 03 01 produkované živnostenskou sférou a dalšími podnikatelskými subjekty nemusí být do tohoto systému zapojeny a budou moci pravděpodobně dále využívat stávající infrastrukturu. POH OK nikde neomezuje využívání stávající vybudované kapacity infrastruktury odpadového hospodářství na území Olomouckého kraje bez ohledu na její vlastnictví.

10.	**Česká asociace odpadového hospodářství**	Připomínky věcné: 1. Ke Směrné části, bodu 5.3.2. Podle tohoto bodu má být budován „Systém center odpadového hospodářství“, která budou logistickým zázemím pro přepravu „především do zařízení pro energetické využívání“. Do kapitoly 5.3.2. ve Směrné části žádáme doplnit do části „Situování a kategorizace odpadových center“ větu, že „mimo výše uvedená odpadová centra, na která bude požadováno čerpání některých z podpor EU, mohou být budována další odpadová centra z neveřejných prostředků, z prostředků právnických a fyzických osob. Takto vybudovaná odpadová centra budou v souladu s POH Olomouckého kraje. Přičemž ve vztahu k těmto případným dodatečným centrům zajistí kraj nediskriminační přístup založený na cenové preferenci.“ Stejnou větu žádáme doplnit také na konec kapitoly 19 – Vytvoření sítě zařízení pro nakládání s odpady. Návrh POH OK opomíjí tu skutečnost, že budování nových odpadových	1. Viz. vypořádání připomínek společnosti AVE CZ Odpadové hospodářství s.r.o. Dále uvádíme: POH OK respektuje hierarchii nakládání s odpady a není pravdy, že není podporováno třídění KO. Nepochopením je připomínka ohledně funkčnosti stávající sítě vzhledem k cílům stanoveným na základě legislativy omezující skládkování. Spekulace ohledně budoucích recyklačních cílů jsou pouze předjímáním bez opory ve stávající legislativě i s ohledem na praktickou uplatnitelnost za každou cenu recyklovaných odpadů na což ukazuje např. energetické využívání části vyseparovaných odpadů v cementárnách. Spekulace o ekonomické náročnosti spaloven jsou velmi vágní , neboť POH OK doporučuje energetické využívání dle parametru R1 a ne spalování.

		center je zbytečné, neboť současně fungující systém nakládání s odpady, včetně jeho přepravy, je dostačující v rámci celého kraje. Domníváme se, že v návrhu POH OK je nedostatečně podporována vyšší míra třídění a úprav využitelných složek směsného komunálního odpadu, tak, aby došlo ke snížení jeho produkce, a byla podporována recyklace a další materiálové využití odpadu. Místo toho směřuje návrh POH OK na budování popsaných center k podpoře energetického využití opět pouze směsných komunálních odpadů (bez dostatečné úpravy). Přestože se v bodě 5.3.1. označuje sběrná síť pro sběr SKO jako plně funkční, navrhuje POH OK zřídit jakousi paralelní síť „překladišť“, do kterých bude směřován odpad ke spálení. Takovýmto postupem by došlo k omezení široké škály dosavadních fungujících zařízení pro nakládání s odpady, kterých je v Olomouckém kraji značné množství. Směřováním odpadů do sítě „překladišť“ tak jde nejen proti vývoji recyklace a dalšího materiálového využívání odpadů, ale rovněž proti pravidlům volného trhu a může vést keznačnému narušení hospodářské soutěže. Navíc tato „překladiště“ podle směrné části POH OK „Mohou eliminovat nejistoty vzhledem k výstavbě zařízení k energetickému využívání odpadů na území OK, ke kterému jsou primárně určeny“. Nejprve tedy mají být podle návrhu investovány finance do sítě center odpadového hospodářství a následně mají být již proběhlé investice finančním argumentem pro budování nové spalovny. Takový postup, který je navíc s ohledem na sdělené argumenty v rozporu se strategií oběhového hospodářství a budoucími vysokými recyklačními cíli, se jeví jako pro kraj silně riziková cesta, která mimo jiné zásadním způsobem a zcela zbytečně nákladově zatíží občany a obce v tomto regionu. Obce (občané) a další původci budou muset budování celého paralelního systému překladišť, jakožto předstupně spaloven (nejnákladnější odpadové technologie), zbytečně zaplatit. S tím, že s blížícím se rokem 2030 bude mít kraj, pokud se vydá touto cestou, nemalé problémy s plněním	Systém nakládání s SKO vychází z diskuzí a prací na toto téma v Olomouckém kraji, kde byly podrobně definovány úskalí i výhody jednotlivých technologických konceptů umožňují přesměrování SKO mimo skládky viz. zmíněné studie v analytické části POH.

		evropských cílů. S ohledem na vývoj na úrovni EU považujeme investice do nové sítě center odpadového hospodářství (překladišť) za neekonomický krok, zbytečnou investici, která pouze ve výsledku finančně zatíží občany a obce. V regionu je dle údajů ze statistické ročenky MŽP (i dle údajů z analytické části POH) řada stávající kapacit, které již byly systémem ze strany původců zafinancovány a jsou provozované a plně funkční. POH však navrhuje vybudování zcela nového paralelního systému zařízení, přičemž ta dosavadní budou mít problém s naplněním kapacit (více k tomuto v části připomínek týkajících se soutěžního práva).	
		2. Otázka systémového nastavení POH ve vztahu k hierarchii odpadů - míra recyklace, míra energetické využití, technologická neutralita S ohledem na stávající platnou hierarchii odpadů, doporučujeme v textu POH klást větší důraz na zastoupení vyšších stupňů hierarchie. Hierarchie odpadového hospodářství se týká také směsných odpadů, včetně směsného komunálního odpadu. Řada studií definovala konkrétní množství dále využitelných složek obsažených ve směsných komunálních odpadech, které je možné, po procesu jejich technologického vytřídění, dále využít. Tyto využitelné frakce je možné uplatnit jak materiálově (recyklace – komodity uplatitelné na trhu druhotných surovin), tak energeticky (např. energeticky bohatá frakce). Text POH se v tomto směru jeví jako poměrně málo ambiciosní, a to mimo jiné svou preferencí k nakládání s velkým množstvím směsných, technologicky neupravených odpadů, směřovaných k energetickému využití ve spalovnách. Spalovny na směsný komunální odpad jsou jednoznačně environmentálně vysoce kvalitní zařízení a není pochyb o tom, že podobný neupravený odpad dokáží ve vztahu k životnímu prostředí bezpečně využít. Jejich objektivní nevýhodou jsou však velmi vysoké	2. POH OK dodržuje hierarchii nakládání s odpady a přejímá beze zbytku cíle POH ČR. Důkazem jsou i došlé připomínky odboru odpadů, které kromě formálních upřesnění neshledaly zásadní systémové nedostatky zpracovaného POH OK. Zachování technologické neutrality zpracovatele je zajištěna jeho statusem, kdy není spojen s žádnými výrobci technologií pro nakládání s odpady ani není jinak zainteresovaný v procesu implementací jakékoli technologie. Doporučení pro výběr některých technologií vychází z podkladových materiálů koncepčních studií OK.

		investiční a provozní náklady, které hradí původci odpadů a potřeba smluvního navázání velkého množství odpadů na dlouhou dobu. Ve vztahu k energetickému využití odpadů, které má jednoznačně v mnoha regionech do budoucna svou důležitou roli, bychom pro text POH OK doporučili vyšší míru technologické neutrality. Ze zkušeností ze zahraničí je zřejmé, že možností energetického využití odpadů je více a některé cesty v sobě obsahují rovněž technologie, které jsou umístěny výše v hierarchii nakládání s odpady (např. předstupně založené na třídění dále využitelných frakcí z SKO, vysokoúčinné energetické zdroje určené na výhřevnou frakci upraveného odpadu, apod.). Mnohé nyní zpracovávané POH krajů jsou v tomto směru technologicky více otevřené a vzhledem k budoucímu řešení více neutrální. Dávají tak regionu větší možnost postupem času pružněji reagovat na vývoj v sektoru OH a na aktuálně poměrně rychlý vývoj dalších zpracovatelských technologií, které se navíc s postupem času dále zlevňují. Cesta větší otevřenosti a technologické neutrality je rovněž výhodná s ohledem na jednodušší budoucí přechod směrem k oběhovému hospodářství a očekávaným vysokým recyklačním cílům, které opakovaně žádá jak Evropská komise, tak Evropský parlament [1)] *1)* *A) Usnesení Evropského parlamentu z 9. července 2015 o účinném využívání zdrojů: směrem k oběhovému hospodářství (2014/2208(INI)); B) Stanovisko výboru pro zaměstnanost a sociální věci Evropského parlamentu (28.5.2015); C) Stanovisko výboru pro průmysl, výzkum a energetiku Evropského parlamentu (28.5.2015); D) SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ Směrem k oběhovému hospodářství: program nulového odpadu pro Evropu /* COM/2014/0398 final/2 */*	

		3. Ke Směrné části, bodu 19 (Vytvoření sítě zařízení pro nakládání s odpady)Opět je v tomto bodě uvedeno, že na území OK je vytvořena dostatečná síť zařízení pro nakládání s většinou odpadů, které jsou řešeny v rámci POH, a přesto je zdůrazňováno budování ZEVO a sítě center odpadových hospodářství („překladišť"), s jejichž pomocí mají být odpady primárně směrovány do spaloven. Dále v této kapitole navrhujeme doplnit text viz druhý odstavec bodu č. 1 těchto připomínek. 4. K Závazné části k bodu 2.1.1. – Krajský cíl č. 4 S ohledem na výše uvedené připomínky by mělo být u cíle č. 4 vypuštěno opatření „podporovat zejména budování tzv. odpadových center". Dále žádáme vypustit větu „Počet zvolených lokalit odpadových center je stanoven na 7, přičemž může být ještě pozměněn v případě změny vstupních podmínek, konkrétní navržené lokality jsou uvedeny ve směrné části". Zde žádáme doplnit větu: „Mimo odpadová centra vyjmenovaná ve směrné části, na která bude požadováno čerpání některých z podpor EU, mohou být budována další odpadová centra z neveřejných prostředků, z prostředků právnických a fyzických osob. Takto vybudovaná odpadová centra budou v souladu s POH Olomouckého kraje, přičemž kraj zajistí nediskriminační přístup založený na cenové preferenci." Dále by podle našeho názoru měl být v tomto cíli upraven indikátor, který aktuálně zní – „míra ukládaného směsného komunálního odpadu na skládky, množství energeticky využívaného KO". Opět i zde se opomíjí potřeba úprav a technologického třídění SKO tak, aby se redukovalo jeho množství a bylo možno z něj vytřídit materiálově a energeticky využitelné frakce. Ty potom dále využít v souladu s cíli oběhového hospodářství. Pokud kraj zakládá svou odpadovou strategii k nakládání s SKO pouze na jeho překládání a jeho spalování jako směsi, pak i zde lze konstatovat, že plnění	3. Nutnost přesměrování SKO ze skládek pro energetické využívání vychází z cílů POH ČR. K dosažení odklonění SKO od skládkování je nutné vybudovat potřebnou infrastrukturu. 4. Budování odpadových center vychází z požadavků rozhodujících původců SKO (měst a obcí). Účelem je rozvinout možnosti konkurence koncového zařízení v širším prostoru než je aktuálně svozová oblast daného města či obce. Dalším profitem může být lepší vyjednávací pozice pro producenty vzhledem k odběratelům. Toto jistě není v zájmu současných někdy lokálních monopolů ze strany některých svozových firem sdružených v ČAOH. Budoucí cíle recyklace jsou zatím vizí, která nemusí být vzhledem k technologicko-ekonomickýcm souvislostem realizována. Pokud bude realizována bude na to adekvátně reagovat i dodatek POH OK. Omezení skládkování SKO vychází ze současného znění legislativy v odpadovém hospodářství a uvedená opatření vychází z dlouhodobé strategie Olomouckého kraje v oblasti nakládání s KO.

		budoucích recyklačních cílů bude v tomto regionu ohroženo. Indikátor by měl být upraven tak, aby bylo sledované také množství dále využitelných odpadů, které se podařilo úpravou SKO vytřídit a připravit k materiálovému, případně energetickému využití. Obecně k otázce cílů týkajících se SKO uvádíme také následující – republikový POH ČR, stanoví ve vztahu k SKO, cíl: „Směsný komunální odpad (po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou“. POH OK však ve svém nastavení opomíjí text uvedený v závorce, neboť překládací stanice, které zejména navrhuje, směsný odpad požadovaným způsobem neupraví. A je více než zřejmé, že pouhé třídění odpadu ze strany občanů tzv. na ulicích (které je samozřejmě velmi důležitou složkou k plnění cílů) nemá reálnou možnost a potenciál k dosažení budoucích vysokých cílů recyklace, které dle schváleného, doposud však právně nezávazného usnesení EP[2)], mají být již za 15 let na úrovni 70%. *[2)] A) Usnesení Evropského parlamentu z 9. července 2015 o účinném využívání zdrojů: směrem k oběhovému hospodářství (2014/2208(INI)); B) Stanovisko výboru pro zaměstnanost a sociální věci Evropského parlamentu (28.5.2015); C) Stanovisko výboru pro průmysl, výzkum a energetiku Evropského parlamentu (28.5.2015); D) SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ Směrem k oběhovému hospodářství: program nulového odpadu pro Evropu /* COM/2014/0398 final/2 */* 5. K závazné části k bodu 2.1.1. (a příloze č. 2) – Krajský cíl č.5 Navrhujeme doplnit název tohoto cíle o slova:	5. Připomínka částečně akceptována – Na str. 14 v závazné části POH OK bylo naformulováno relevantní opatření

		„zavedením nebo rozšířením odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů, včetně biologicky rozložitelných odpadů“, a to v souladu se zněním zásady definované nařízením vlády č. 352/2014 Sb. Domníváme se, že opatřením v rámci tohoto krajského cíle byla věnována velmi malá pozornost. 6. Plošná podpora překladišť. Řešení navržené v POH OK, tj. plošná podpora překladišť (a směřování odpadu do spaloven), může být z dlouhodobého hlediska jak ekonomicky, tak ekologicky neefektivní a s ohledem na stále se vyvíjející další moderní technologie, svým způsobem i zastaralé. Kraj se vzdává možnosti odpady více upravovat a využívat jejich potenciálu, jako zdroje surovin pro další využití. Kraj svým prioritním nastavením POH pouze na překládací stanice, dostatečně nenaplňuje strategii oběhového hospodářství, kterou stejně bude muset, dříve či později, přijmout i na svém území. Pokud by tak začal činit již nyní, podobně jako některé další kraje, může svým občanům uspořit nemalé zbytečně proinvestované prostředky na investice a provoz zařízení a technologií, které nejsou pro plnění cílů oběhového hospodářství objektivně potřebné. Připomínky z pohledu soutěžního práva: Dále k textu POH OK doplňujeme připomínky týkající se vlivu POH OK na tržní prostředí a práva a povinnosti stanovené zákonem o ochraně hospodářské soutěže, evropským právem v této oblasti a zavedenou soudní praxí. 7. Směrná část Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje- bod 5.3.2. Zařízení pro využívání SKO. Jak již bylo	k předmětnému cíli 5: respektovat veškerá opatření v části I Předcházení vzniku odpadů, která mohou mít vliv na snižování množství SKO. K připomínce složení SKO uvádíme: SKO teoreticky obsahuje recyklovatelné složky, ale pokud složky jsou ve směsi (SKO) není možno uvažovat o materiálové recyklaci, ale pouze o energetickém využití. 6. Připomínka je obdobná jako výše uvedené. Starost o zbytečně investované prostředky a poukazování na tzv. moderní technologie je vzhledem k energetickému využívání pouze spekulativní. Studie OK definovaly environmentální profity a sociální udržitelnost pokud bude ZEVO na SKO fungovat v nadefinovaných podmínkách. Neustálé zpochybňování energetického využívání vede pouze k pokračujícímu převažujícímu skládkování SKO a tudíž k popření platné hierarchie nakládání s odpady. Praktický příklad s odvozem a energetickým využíváním SKO v ZEVO SAKO Brno ukazuje že ZEVO může být i ekonomicky výhodnější než skládkování (Olomouc, Prostějov). Bez moderních překládacích stanic je tento systém ale neudržitelný. 7. Připomínka je mimo realitu. POH OK v kategorii KO respektuje a dodržuje hierarchii nakládání s odpady.

		uvedeno, POH OK je v oblasti nakládání s KO v podstatě postaven výhradně na energetickém využití odpadu a podpoře tohoto způsobu využití/odstranění odpadu. Za účelem podpory energetického využití odpadů mají být použity zejména veřejné prostředky. V tomto směru může vést koncepce POH OK k narušení hned několika zásadních pravidel ochrany hospodářské soutěže. Porušení §19a zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (dále jen „ZOHS“) Zdůraznění úlohy zařízení pro energetické využívání odpadu (spaloven komunálního odpadu), kdy mají být centra odpadového hospodářství logistickým zázemím především pro zařízení pro energetické využívání odpadů lze z hlediska hospodářské soutěže považovat za jednání zakázané v §19a ZOHS. Vzhledem k tomu, že na relevantním trhu nakládání s odpady působí již dnes mnoho subjektů-soutěžitelů, jde o ustanovení, které svým významem zvýhodňuje určitého soutěžitele. V Infolistu 4/2014 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na str. 5 ÚOHS uvádí, že formy jednání způsobilé narušit hospodářskou soutěž ze strany orgánů veřejné moci jsou mimořádně široké a ve světle tohoto je nutno vykládat ustanovení §19a ZOHS velmi extenzivně. Není tedy pochyb o tom, že zřízení systému center odpadového hospodářství Olomouckého kraje, jakožto logistického zázemí především pro zařízení pro energetické využívání odpadů, může být považováno za zásah narušující hospodářskou soutěž a bude tudíž nejspíš předmětem zkoumání ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve smyslu § 20 odst. 1 písm. a) ZOHS, což může proces schvalování POH OK značně prodloužit. Při výkonu dozoru nad orgány veřejné zprávy ohledně nevhodných zásahů narušujících tržní prostředí, bude ÚOHS povinen aplikovat test proporcionality a zkoumat, zda přijaté opatření omezující soutěž, je nezbytné k prosazení příslušného cíle jiné politiky státu (a zda neexistuje jiné, méně restriktivní opatření k dosažení stejného cíle). Politika státu však k prosazení cíle	Připomínka asi záměrně manipulativně zaměnila zkratku KO a SKO tj. komunální odpad a směsný komunální odpad. SKO je ve vlastnictví jednotlivých obcí tvořící spolek, obce Olomouckého kraje sami mohou rozhodovat o dalším způsobu nakládání s ním, včetně tvorby potřebné infrastruktury pro nakládání s tímto jejich vlastnictvím (SKO), Na tuto aktivitu se nevztahuje citovaný zákon č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže.

		využívá i nástroje, které jsou v hierarchii způsobů nakládání s odpady výše než energetické využití, a proto by těmto nástrojům neměly být kladeny překážky v podobě zmíněného omezujícího opatření. Při testu proporcionality by pak tedy zkoumané ustanovení POH OK nejspíše propadlo. 8. Porušení zákazu veřejné podpory Článek 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) stanoví: „podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné se společným trhem, nestanoví-li tato smlouva jinak.“ Vzhledem k tomu, že POH OK podporuje v zásadní míře odvětví energetického využití odpadu na úkor jiných způsobů zpracování a využití odpadů, máme za to, že přijetí POH OK v překládané podobě může vést právě k porušení zákazu veřejné podpory, tj. k porušení SFEU, základní smlouvy, na které je fungování v rámci EU postaveno. Dle článku 107 odst. 1 SFEU je za veřejnou podporu považována taková podpora, která: (i) Je poskytována z veřejných prostředků: může se jednat o prostředky ze státního rozpočtu, rozpočtů krajů či obcí atd. Přesun finančních prostředků nebo majetku představující poskytnutí veřejné podpory může mít také různé formy: dotace, slevy na dani, záruky za úvěr, odpuštění penále, vzdání se příjmů, bezúplatné nabytí majetku, apod.; (ii) Zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání (tj. selektivita): poskytnutím veřejné podpory dochází ke zvýhodnění příjemce podpory, které by za běžných tržních podmínek nezískal. Právní forma příjemce podpory není v tomto kontextu důležitá, jelikož i nezisková organizace může vykonávat podnikatelské aktivity. Pokud příjemce podpory	8. O tom, jestli bude možno na uvedené záměry možno čerpat prostředky veřejné podpory posoudí a rozhodnou příslušné orgány státní správy v souladu s legislativou ČR, s legislativou EU.

		získává výše zmíněné zvýhodnění na úkor ostatních soutěžitelů, je takové opatření selektivní, nikoli obecné, tj. určené všem soutěžitelům bez rozdílu na daném trhu členského státu; (iii) Narušuje nebo hrozí narušením hospodářské soutěže: pokud opatření poskytnuté veřejnoprávním subjektem posiluje (nebo by bylo schopno posílit) konkurenční postavení přijímajícího podniku ve srovnání s jeho konkurenty, pak je považováno za narušení hospodářské soutěže. Podle SFEU, která stanoví, že opatření musí nebo může narušit hospodářskou soutěž, není skutečné narušení hospodářské soutěže vyžadováno, zcela postačí hrozba takového narušení; (iv) Ovlivňuje obchod mezi členskými státy: potenciálnímu narušení soutěže a ovlivnění obchodu mezi členskými státy dochází již ve chvíli, kdy příjemce podpory vykonává podnikatelskou aktivitu a působí na trhu, na kterém probíhá obchod mezi členskými státy. V případě, že opatření podpory posílí postavení podnikatelského subjektu ve srovnání s jeho konkurenty, dochází k ovlivnění obchodu. K ovlivnění obchodu dochází i v případě, že částka podpory je relativně malá, příjemce není významným poskytovatelem zboží/služeb na daném trhu a/nebo nevyváží své zboží/služby nebo vyváží své zboží/služby pouze do zemí mimo Evropské unie. V návaznosti na výše uvedenou definici veřejné podpory je zřejmé, že v POH OK prosazovaná široká podpora energetického využití odpadu (spaloven, na úkor ostatních výše postavených způsobů), ze strany orgánů veřejné moci povede k porušení zákazu veřejné podpory, tj. k porušení základních pravidel veřejné podpory a fungování EU. 9. Riziko vytvoření a zneužití dominantního postavení ve smyslu § 11 ZOHS Vedle protěžování energetického využití odpadu (spaloven), oproti dalším v hierarchii výše uvedeným bodům, uvádí POH OK v dalším odstavci bodu 5.3.2. také, že: „V případě, že nebude možno z kapacitních	9. POH OK neprotěžuje žádný způsob nakládání s odpady a energetické využívání doporučuje (směrná část) pouze pro skupinu odpadů, kterou nelze dále materiálově využívat.

		důvodů využívat zařízení k energetickému využívání odpadů na území ČR, je možno skrze zařízení na úpravu odpadu pro následnou environmentálně a ekonomicky únosnou přepravu dodávat SKO i pro zahraniční zařízení k energetickému využívání odpadů.“Z dikce tohoto odstavce je zřejmé, že tato „překladiště“ budou sloužit výhradně zařízením pro energetické využívání. Při zvážení aspektů hospodářské soutěže pak takové nastavení povede pravděpodobně v budoucnu ke vzniku dominantního postavení těchto zařízení, tj. spaloven i „překladišť, přičemž samotná existence dominantního postavení je již riziková. Pokud to podmínky trhu umožňují, nemělo by k dominantnímu postavení některého ze soutěžitelů vůbec docházet a už vůbec ne díky postupu či za podpory orgánů veřejné správy. Pokud porovnáme uvažované kapacity navrhovaného paralelního systému v POH OK, pak je riziko jeho dominantního postavení v regionu zcela zřejmé. S tím pak nezbytně úzce souvisí značné riziko již proběhlých investic (komunálních, privátních) do stávajících nemalých kapacit v regionu. Včetně investic podpořených evropskými dotacemi, na které se vztahuje povinnost několikaleté (často 5-7 leté) udržitelnosti projektů. Toto ustanovení by pak mohlo vést rovněž díky téměř výhradní podpoře zařízení pro energetické využívání k porušení § 11 ZOHS zakazujícího zneužití dominantního postavení spočívajícího v diskriminaci ostatních soutěžitelů ze strany podporovaných zařízení 3) Zde si rovněž dovolujeme upozornit na opakované zdůrazňování role svazků obcí v nakládání s odpady4 v textu POH OK. Na rozdíl od zpracovatele POH OK, jsme toho názoru, že plošná podpora centrálně řízených svazků obcí a jejich zařízení, povede k vytváření dominantního postavení těchto svazků/jejich zařízení, které se již v minulosti ukázaly být spíše neefektivními i pro samotné členy svazků, když ti jsou nuceni využívat služeb těchto zařízení bez ohledu na ekonomickou i environmentální výhodnost těchto svazků (např. zkušenost sdružení obcí Ravon v Německu, svazek obcí Skládka TKO v Třebíči,	Z pohledu diskuzí o dominantním postavení je možné hovořit při analýze současného stavu, kdy vznikají lokální monopoly determinované dostupností skládkových kapacit. Budoucí stav definovaný v POH OK si klade za cíl tento stav zmírnit nebo úplně eliminovat.

		apod.). Pokud by se jednalo o skutečně regionální menší svazky obcí, které se sdružují tzv. odspodu, za účelem řešení faktické spolupráce obcí v daném mikroregionu, pak takové chování může být logické a racionální. Je reálné, že obce v mikroregionu mají společné zájmy a že je pro ně výhodné, vybrané problematiky řešit společně. POH OK však řeší zcela jiný typ svazku, který se na území kraje již realizuje – svazek, k jehož vzniku byly obce dlouhodobě přesvědčovány nikoli odspodu, ale tzv. shora, z centrální úrovně. Je zřejmé, že tento svazek vzniká za účelem shromáždění vysokého množství odpadů za účelem jejich centrálního a smluvně definovaného dlouhodobého směřování do velkokapacitních zařízení (spaloven). Pro mnohé obce je však logicky a prokazatelně toto řešení nevýhodné (a to jak z pohledu omezení svých rozhodovacích pravomocí, tak zejména z pohledu budoucích nákladů na OH a možnosti jejich reálného ovlivnění). Zkušenosti ze zahraničí ukazují, že obce z dlouhodobého hlediska doplácejí výrazně vyšší částky (v případě svazku RAVON až 3,1 milionu Euro ročně, jako smluvní doplatek ke standardním nákladům) na provozování podobných netržních systémů a že je pro obce často velmi obtížné z podobných svazků vystoupit. Tato regionální řešení zcela pomíjí tržní principy a výhody možnosti soutěže. Včetně možnosti výběru v čase se měnících moderních a méně nákladných technologií, často zaměřených na recyklaci a další využití odpadů. Tato řešení se velmi často a dalo by se říci zpravidla, realizují v regionech, kde se připravuje stavba velkokapacitní spalovny odpadů. Pro tento typ zařízení je podobné centrální sdružování obcí a jejich smluvní svázání na mnoho let dopředu ve většině regionů prakticky nezbytné. Důvodem je potřeba dlouhodobé jistoty provozovatele velkokapacitní spalovny, že jeho zařízení i přes své vysoké provozní náklady, bude mít dostatek odpadů na spálení na cca 15 let dopředu.	

		3) V návaznosti na výraznou podporu těchto zařízení (samotných spaloven i „překladišť) z veřejných zdroj, případně i za podpory státních podniků, je zřejmé, že tato zařízení budou oproti všem ostatním způsobům nakládání s odpady zvýhodňovány, což bude mít nejspíš zásadní dopad na navazující trhy (např. svozu odpadu), přičemž tato podporovaná zařízení se pravděpodobně stanou tzv. klíčovými zařízeními (essential facilities). Zneužití dominantního postavení klíčovými zařízeními je přitom velmi časté, neboť tento status jim dává téměř neomezenou moc nad ostatními soutěžiteli v daném odvětví, *4 Např. nástroj č. 7 opatření č. 8, nástroj č. 5 opatření č. 9, v bodu 5.1 – Zásady, dále nástroj č. 8 opatření č. 18, atd.* 10. Dále k bodu 5.3.2. Směrné části - ochrana mezinárodních investic Před vytvořením samostatné paralelní sítě zařízení na úpravu odpadu pro následnou environmentálně a ekonomicky únosnou přepravu určenou pro přepravu SKO především do zařízení pro energetické využití je třeba také zvážit aspekty mezinárodní ochrany investic. Pokud na území Olomouckého kraje existují zařízení na zpracování odpadu, která byla financována zahraničními subjekty, vystavuje se kraj touto izolací příslušných zařízení riziku žaloby na ochranu mezinárodních investic ze strany jednotlivých zahraničních investorů kvůli porušování bilaterálních dohod o ochraně mezinárodních investic mezi Českou republikou a státem potencionálního žalobce. Důvodem žaloby jsou objektivní očekávání investorů na zachování otevřeného tržního prostředí, které bude vybudováním sítě zařízení na úpravu odpadu bezdůvodně a nepředvídatelně narušeno.	10. Připomínka pravděpodobně směřuje k ochraně zisků nadnárodních subjektů odpadového hospodářství. Z pohledu zákonné funkce POH OK , ten skutečně neslouží k ochraně ziskovosti jakýchkoli subjektů odpadového hospodářství, ale k plnění cílů odpadového hospodářství se snahou o zachování ekonomické a sociální únosnosti systému.

11.	**MAS Šumperský venkov, z.s.** **Mgr. Jakub Dolníček**	1. Jménem Místní akční skupiny Šumperský venkov bych rád vznesl k návrhu Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje (dále POH OK) představeného 2. listopadu 2015 na Krajském úřadě Olomouckého kraje několik připomínek. Na úvod bych rád upozornil, že MAS Šumperský venkov není původcem odpadu, ale zastupuje obce a drobné podnikatele ze správního obvodu ORP Šumperk. Při tvorbě POH OK nebyl Krajským úřadem Olomouckého kraje zájem obce z našeho regionu zapojit. 2. Stanovené požadavky na modernizaci logistických odpadových center v Směrné části návrhu POH OK povedou k narušení tržních principů a monopolizaci tohoto sektoru. Nebude možné veřejnými zakázkami ověřit hospodárnost cen za poskytované služby. Navržená lokalizace logistických odpadových center bude mít výrazný negativní dopad na obce. Dále pak řada našich připomínek uvedených v příloze tohoto dopisu směřuje k přeformulování některých doporučením v POH OK, která vychází z praxe odpadového hospodářství ve	1. Proces zpracování a schvalování Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje pro období 2016-2025 probíhá dle požadavků stanovených zákonem. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Dle výše uvedených předpisů bylo umožněno všem dotčeným subjektům včetně obcím vstupovat v rámci připomínkovacího řízení do procesu přípravy a tvorby návrhu koncepce. Olomoucký kraj vždy informoval na své úřední desce i na svých webových stránkách o možnosti připomínkovat návrh koncepce. Konkrétně v období od 7.8.2015 – 7.9.2015 byl návrh POH OK k dispozici k nahlédnutí pro veřejnost dle požadavků zákona o odpadech a do 9.11.2015 byla možnost připomínkovat návrh koncepce POH OK v rámci procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (proces SEA), o termínu konání veřejného projednání POH OK Olomoucký kraj prostřednictvím své úřední desky, na informačním portále SEA a v říjnovém vydání měsíčníku Olomoucký kraj, který je distribuován do každé domácnosti v Olomouckém kraji. 2. Připomínka týkající se narušení tržního principu v odpadovém hospodářství je zcela irelevantní, neboť současný způsob nakládání především se směsným komunálním odpadem s dominantním skládkováním reprezentuje právě monopolizaci sektoru závislého na omezené dostupnosti skládkovacích kapacit v dojezdu běžné svozové techniky . Navržený nový způsob založený na realizaci logistických odpadových center má snahu tento stav eliminovat. V budoucnu bude záležet jak budou vyřešeny koncové kapacity především energetického využívání SKO bez kterého není možné omezit nebo úplně ukončit skládkování SKO.

		městech, které nejsou přenositelná do menších obcí a periferních regionů. Doporučujeme změny textu návrhu POH OK, protože tyto nevhodné doporučení pro venkov následně mohou zapříčinit obtíže při realizaci projektů OPŽP na venkově. (např. nedoporučené nádoby s horním výsypem na sklo, doporučený sběr kovů pouze ve sběrných dvorech a místech (ne nádoby), nedoporučení vzniku přístřešků na popelnice aj.). Příloha č. 1 - podrobný návrh úprav a změn „Směrné části“ POH OK:	Z pohledu připomínky ohledně obecné implementace doporučení ze směrné části do odpadové praxe menších sídelních celků a obcí je možno oponovat, že směrná část vychází z rozsáhlých zkušeností odpadového hospodářství, ale je možno souhlasit, že některá konkrétní doporučení nemusí 100% fungovat v určitých specifických podmínkách. Směrnou část je proto v rámci rozsahu předmětného POH nutno považovat jako kompromis ukazující kudy by se mohlo odpadové hospodářství ubírat na základě závazných cílů závazné části.
		3. strana 7 – Část I., opatření č. 3, nástroje – navrhujeme doplnit „Zpracovat koncepce předcházení vzniku odpadu především u institucí zřízených obcemi, krajem, státem a soukromými subjekty (školní, sociální, zdravotní apod.) Zdůvodnění: Nepovažujeme za racionální zatížit povinnosti relativně malé subjekty, jako základní školy a vynechat z opatření střední školy, poskytovatele sociálních služeb aj., které v praxi produkují řádově větší odpadu, kterému lze předejít.	3. Neakcetováno, viz předchozí komentář. Zde je nutno uvést, že se jedná o dobrovolný nástroj nikoli povinný.
		4. strana 8 – Část I., opatření č. 4, nástroje – navrhujeme vypustit „např. zvýhodněnou inzercí v rámci obecních zpravodajů, webových stránek apod.“ Zdůvodnění: Tento příklad realizace nástroje je v rozporu s principy správného hospodáře a znamená nedovolenou veřejnou podporu, která by mohla vést k trestní odpovědností zástupců obcí.	4. Zvýhodněnou inzercí se zajistí oběh materiálu mezi občany, předcházení vzniku, není zde myšleno na úrovni podnikatelské sféry.
		5. strana 12 – Část II., Cíle POH OK – navrhujeme vypustit cíl 3	5. Neakceptováno, cíl rozšiřuje možnosti realizace daného

		„Zvyšování informovanosti o obecním a krajském systému pro nakládání s komunálním odpadem“ Zdůvodnění: Cíl 3 nemůže být cílem POH OK, protože svou formulaci odpovídá spíše charakteru nástroje či opatření POH OK. Navíc cíl požaduje zlepšení informovanosti o krajském systému pro nakládání s KO, ale žádný takový systém neexistuje a existovat nemůže, protože původcem komunálních odpadů jsou obce nikoliv kraj. 6. strana 15 – Část II., opatření 8, činnosti 1 – navrhujeme vypustit definovanou donáškovou vzdálenost a doporučené typy sběrných nádob. Zdůvodnění: Uvedené donášková vzdálenost je pro vice jak 300 obcí z Olomouckého kraje mimo reálné možnosti díky nízké hustotě zástavby a využívání jiných systému sběru. Doporučené typy nádob zbytečně a nad rámec cílů POH OK definují, že nádoby na sklo nemohou být s horním výsypem, což nemá žádné opodstatnění a přínos. 7. strana 16 – Část II., opatření 8, činnosti 3 – navrhujeme rozšířit činnost i sběr kovových odpadů pomoci sběrných nádob. Zdůvodnění: Řada obcí v rámci nových legislativních povinnosti od 1.1.2015 pořídila sběrné nádoby na kov a budou chtít jej případně rozšiřovat či modernizovat. Navíc kapitola 4.1 Směrné části POH OK v bodě „Kritéria pro sběrné prostředky ve veřejné síti“ definuje barvu sběrných nádob na kovy. 8. strana 16 – Část II., opatření 8, odpovědnost a nástroje 7 – doporučujeme přidat mezi odpovědné subjekty Olomoucký kraj a část nástroje rozšířit o tento text „podpora administrativní a odborné kapacity svazku obcí, které řeší separaci, sběr, svoz a recyklovatelných KO), a to formou přímé podpory z rozpočtu Olomouckého kraje“ Zdůvodnění:	republikového cíle zvýšit materiálové využití komunálních odpadů. 6. Viz. vypořádání připomínky č. 2 7. Neakceptováno, uvedené způsoby považujeme za optimální. viz. vypořádání připomínky č. 2 8. Neakceptováno, není předmětem koncepčního materiálu jakým je POH OK, o rozpočtu Olomouckého kraje rozhoduje zastupitelstvo kraje.

		Olomoucký několik let nepodporuje svazky obcí a pro efektivní realizaci tohoto opatření je vhodné učinit motivační impuls.	
		9. strana 16 – Část II., opatření 8, odpovědnost č. 8 – doporučujeme přidat svazky obcí Zdůvodnění: Pro úspěšnou realizaci činnost a nástroje č. 7 tohoto opatření je důležitá i znalostní báze o stavu sběrné sítě ze strany svazků obcí podílejících se na rozvoji a zajištění odpadového hospodářství.	9. Akceptováno, doplněn navrhovaný text
		10. strana 17 – Část II., opatření 9, odpovědnost č. 3 a 4 – doporučujeme vypustit spolek Odpady OK, z.s. Zdůvodnění: Text činnosti a nástrojů č. 3 a 4 uvádí pouze obce a není zde žádná vazba na činnosti či povinnosti spolku Odpady OK, proto buď rozšiřte popis činnosti a nástroje č. 3 a 4 o aktivity, které náleží spolku Odpady OK nebo spolku Odpady OK odeberte odpovědnost. Reálně si nedokážeme představit, jak zástupci spolku Odpady OK jednají s OSVČ o zapojenído systému sběru tříděných KO.	10. Akceptováno, upraveno
		11. strana 17 – Část II., opatření 9, odpovědnost a nástroje č. 6 – doporučujeme přidat svazky obcí Zdůvodnění: V souvislosti efektivní realizaci opatření č. 8 a 9 je vhodné a racionální vyhodnocovat na úrovní svazku obcí podílejících se na rozvoji a zajištění odpadového hospodářství.	11. Akceptováno, doplněn navrhovaný text
		12. strana 18 – Část II., opatření 10, nástroje 1 a 2 – doporučujeme upravit text „Šetření provedené Olomouckým krajem či odbornou firmou ve spolupráci s majiteli a provozovateli dotřiďovacích linek (min. vlastněných komunálním sektorem), v souvislosti s růstem tříděného KO	12. Neakceptováno, infrastruktura bude posuzována komplexně v rámci celku Olomouckého kraje pro tyto druhu, což nevylučuje vlastní iniciativu ze strany jednotlivých obcí resp. regionů.

		stanovení regionů s nedostupnou infrastrukturou (vzdálenou), stanovení ukazatelů k posuzování využitelnosti zařízení pro recyklaci KO v OK.“ Zdůvodnění: Pro efektivní odpadové hospodářství není relevantní, kdo je vlastníkem infrastruktury. POH OK počítá a zavazuje se k růstu recyklace papíru a plastů (cíl 2) a přesto nedovoluje vzniku nového zařízení (pouze modernizace stávajících zařízení), což povede k centralizaci a odlivu pracovních míst z venkova.	
		13. strana 20 – Část II., kapitola 4.1 – doporučujeme vypustit slovo „spolkem“ Zdůvodnění: Spolek (zřejmě myšlen spolek Odpady OK) není původcem ani vlastníkem žádné infrastruktury či zařízení OH, proto není relevantní jeho role na optimalizaci sítě.	13. Neakceptováno, spolek je sdružení jednotlivých původců (obcí), proto bude záležet na jeho iniciativě v této oblasti.
		14. strana 20 – Část II., kapitola 4.2 – doporučujeme rozšířit text prvního bodu o větu „V souvislosti s cíleným zvýšit podíl a tím i množství recyklovaného KO bude potřeba vytvořit zařízení na úpravu KO v lokalitách (regionech), kde tato zařízení nejsou dopravně dostupné či jsou dopravně vzdálené. Zdůvodnění: Jak je uvedeno v téže kapitole (4.2) zařízení nejsou optimálně logisticky rozmístěna po území Olomouckého kraje. Celková kapacita zařízení v OK je dostatečná, ale v řadě části Olomouckého kraje jak kapacita zařízení nedostatečná. V souvislosti s růstem množství recyklovaných KO je zřízení zařízení zajímavou příležitostí pro sociální podnikání a řešení sociální inkluze.	14. Neakceptováno, dle našeho názoru POH OK řeší danou problematiku komplexně v rámci celého Olomouckého kraje.
		15. strana 21 – Část II., kapitola 4.2, kritéria pro nová nebo modernizovaná zařízen - doporučujeme odstranit diskriminační a účelové požadavky na nová zařízení (5 – 8 shozů, spádová oblast min. 50 tis. obyvatel) aj. Zdůvodnění: Tyto diskriminační požadavky nejsou v návrhu POH OK nijak odůvodněny a především povedou k vzniku monopolního	15. Viz. vypořádání připomínky č. 2 Uvedená kritéria jsou pouze doporučující, nikoli závazná!

		postavení některých zařízení v regionu a původci odpadu nebudou mít možnost ověřit hospodárnost nabízené ceny monopolního zařízení. Nebude tak možné realizovat otevřenou a férovou veřejnou soutěž na dodavatele služeb, čímž dojde k nárůstu nákladů na odpadové hospodářství obcí a poplatky pro občany našich obcí.	
		16. strana 22 – Část II., kapitola 5, Zásady – doporučujeme rozšířit větu „Sběr SKO od obyvatel je zajišťován v obcích ve vhodných sběrných nádobách typicky s horním výsypem, spodním výsypem (např. podzemní) či velkoobjemovými kontejnery.“ a dále vypustit poslední větu tohoto bodu. Zdůvodnění: Není důvod, aby zásadou nakládání se SKO (5. kapitola) byla technologie svozu. Poslední věta prvního bodu zásad možná platí v některých lokalitách či městech, ale malé kulturní venkovské obce s přístěnky mají dobrou praxi a plánují jejich modernizace, a je na rozhodnutí a zkušenosti obci, aby se rozhodla, jestli přístřešky ano či ne, proto nepovažujeme za relevantní toto uvádět v zásadách nakládání se SKO. Při neformálních prezentacích spolku Odpady OK a jejich studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ bylo obcím přislíbeno, že v novém systému bude spolek Odpady OK svážek SKO od občanů (vč. OSVČ aj.) za stejnou cenu za tunu SKO po celém Olomouckém kraji. Nyní POH OK obsahuje řadu podmínek a záměrů spolku Odpady OK, ale není zde (zásadách nakládání se SKO) obsažen jejich závazek/slib na zajištění svozu SKO.	16. Viz. vypořádání připomínky č. 2 Uvedené zásady jsou pouze doporučující, nikoli závazná!
		17. strana 23 – Část II., kapitola 5, Zásady – doporučujeme rozšířit větu „Podporovat budování odpovídající efektivní a hospodárná (investičně i provozně) infrastruktury nutné k zajištění využití odpadů včetně směsného komunálního odpadu.“ Zdůvodnění: níže	17. Neakceptováno, věta implicitně obsahuje danou připomínku (efektivní zahrnuje i hospodárné)
		18.	18.

		strana 23 – Část II., kapitola 5.2, opatření 11, nástroj č. 2 - doporučujeme vypustit bod „poplatek pro obyvatele v obci“ a nahradit jej „motivační systém obcí pro své občany a podniky zařazené do jejich systému likvidace KO“ Zdůvodnění: Původní text je nepřesní a neumožňuje podporovat moderní nástroje motivace (odměňování) občanů v obci. 19. strana 24 – Část II., kapitola 5.2, opatření 12, nástroj č. 3 – zřejmě patří pod činnosti č. 2 Zdůvodnění: Není uvedena činnost č. 3. 20. strana 24 – Část II., kapitola 5.3.1 Primární sběrná síť – je uváděno, že u sběrné sítě se nepředpokládají zásadní změny, ale níže uvedená studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ je spojena s řadou investic a navíc poškozením investic z veřejných zdrojů. 21. strana 24 – Část II., kapitola 5.3.2 Zařízení pro využívání SKO – tato kapitola takřka zcela vychází ze studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“, která je interním materiálem spolku Odpady OK, který neprošel žádným veřejným či odborným připomínkováním natož SEA hodnocením. Je tak s podivem, že výstupy tohoto interního materiálu nepůvodce komunálního odpadu jsou přejímány do návrhu POH OK aniž by byly zmíněny, představeny natož analyzovány v analytické části POH OK. Výstupy dokumentu „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ pokud budou ponechány v POH OK a následně realizovány budou mít velmi negativní vliv na životní prostředí, díky nevhodné lokalizaci jednotlivých odpadových center, které nerespektují princip efektivní dojezdové vzdálenosti. Bez udání důvodu studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ nezahrnuje Centrální sběrný dvůr Rapotín, který obsahuje kompostárnu,	Akceptováno, nástroje v rámci opatření č. 11 bod 2 rozšířeny o navrhovaný text: motivační systém obcí pro své občany a podniky zařazené do jejich systému nakládání s KO 19. Akceptováno, zapracováno 20. Neakceptováno, Systém center slouží pouze doplňkově jako funkce primární sběrné sítě. 21. Částečně akceptováno Rozmístění a celkový design odpadových center je v kompetenci spolku Odpady olomouckého kraje z.s., který zajišťuje také komunikaci se stávajícím i potencionálními členy. Do POH byly zařazeny pouze v té době dostupné údaje o připravovaných záměrech. Definitivní lokalizace odpadových center bude známá až po dalších etapách připravovaného záměru. Údaje směrné části POH jsou pouze orientační, poplatné aktuálnímu stavu poznání. Směrná část na str. 25 kapitola 5.3.2. Ve větě nadpisu „Situování a kategorizace odpadových center“ se před slovo „situování vkládá slovo „Předpokládané“

		třídicí linku a jiná zařízení OH, jehož majitelem je obce Rapotín, která jej pořídili z veřejných evropských, státních a obecních finančních prostředků. Studie neobsahuje žádné odůvodnění, proč všechny obce z SO ORP Šumperk (19 080 tun SKO) mají svážet svůj SKO do Zábřeha, jehož spádová oblast tvoří cca 10 tis. tun SKO) (zdroj: dat analytická část návrhu POH OK), proto je zřejmě jediným důvodem neuvedení Centrálního sběrného dvora Rapotín OH do výše uvedené studie je zřejmě fakt, že obce Rapotín nevstoupila do spolku Odpady OK. Toto nepovažujeme za správný způsob koncepčního plánování OH. Studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ navíc počítá se vznikem odpadových center 18 km od sebe (Zábřeh a Medlov), což znamená dojezdovou vzdálenost 9 km, ale zároveň ponechává města a obce s celkovou produkcí SKO 12 tis. tun (počet obyv. 55 tis.) ve vzdálenosti dojezdu 15 km a dokonce obce z Hanušovicka či Svazku obcí Údolí Desné produkující 5,5 tis. tun budou svážet odpad od občanů do navrhovaného centra vzdáleného více jak 25 km, což znamená 50 km na jednu jízdu „svozového vozu“. Nutno podotknout, že obce tyto obce jsou již nyní významně socioekonomicky handicapované a zvýšené náklady na OH resp. svoz odpadu pro obyvatele bude mít silný sociální dopad. Město Šumperk v rámci interní studie spočítalo, že svážením SKO do Zábřeha se oproti stávající situaci, kdy sváží odpad do Centrálního sběrného dvora Rapotín, se zvýší jejich roční náklady na svoz odpadu o 1,5 mil. Kč při stávajících cenách PHM a množství SKO. Tento výpočet nezahrnuje investice do techniky a vyšší provozní náklady z důvodu vyšší časové náročnosti svozu SKO. Dále z interní studie města Šumperka vyplývá, že díky lokalizaci odpadového centra v Zábřeze pro ORP Šumperk, bude znamenat svoz SKO jen pro město Šumperk navíc 60 tis. km/rok. Proto doporučujeme vypustit z návrhu POH OK v kapitole 5.3. text o lokalizaci a kategorizaci odpadových center dle výše zmíněné studie.	Ve výčtu předpokládaných lokalit s kapacitou 10-20000 t se doplňuje lokalita Lipník nad Bečvou. Za větu „Přesný popis včetně zdůvodnění jednotlivého technologického vybavení je uvedeno ve studii „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ se vkládá nová věta „Konkrétní lokalizace odpadových center mohou být dále upřesňovány.“

		22. strana 28 – Část II., kapitola 6, prognóza – analytická část i tato prognóza počítají s poklesem produkce BRKO, přestože od roku 2015 dochází k masivnímu rozvoji separace i v menších obcích z důvodu legislativních změn, který bude pokračovat i v následujících letech. Kapitola 6.3.2. následně uvádí, že bude probíhat výrazný nárůst množství (strana 33 Směrné části návrhu POH OK). Dokument je tak nekonzistentní v základních prognózách.	22. Neakceptováno, pokles produkce BRKO není v rozporu s masívním rozvojem separace, neboť část separace může proběhnout v režimu předcházení vzniku odpadů a proto nebude zahrnuta v evidenci odpadů.

12.	**Obec Veselíčko**	1. Dobrý den, předně bych chtěl konstatovat, že informovanost obcí a svazků obcí o přípravě Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje pro období 2016 až 2025 byla velmi nedostatečná. O veřejném projednávání 2. 11. 2015 jsme se dozvěděli až ex post. Vzhledem k času na vypracování připomínek do 5 pracovních dní se soustřeďuji pouze na Směrnou část. K analytické části bych pouze na str. 69-70 připomenul, že kompostárna byla v roce 2015 vybudována také v naší obci Veselíčko (ORP Lipník nad Bečvou) díky dotaci z OPŽP a spustí provoz v roce 2016, což byl v době zpracování POH záměr. Nicméně již nějaký čas funguje také kompostárna v obci Horní Moštěnice (ORP Přerov) a např. funguje také komunitní kompostárna v Lipníku nad Bečvou. Otázkou tedy je, nakolik je tabulka přesná a dostatečná.	1. Proces zpracování a schvalování Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje pro období 2016-2025 probíhá dle požadavků stanovených zákonem. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů a zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Dle výše uvedených předpisů bylo umožněno všem dotčeným subjektům včetně obcím vstupovat v rámci připomínkovacího řízení do procesu přípravy a tvorby návrhu koncepce. Olomoucký kraj vždy informoval na své úřední desce i na svých webových stránkách o možnosti připomínkovat návrh koncepce. Konkrétně v období od 7.8.2015 – 7.9.2015 byl návrh POH OK k dispozici k nahlédnutí pro veřejnost dle

			požadavků zákona o odpadech a do 9.11.2015 byla možnost připomínkovat návrh koncepce POH OK v rámci procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (proces SEA), o termínu konání veřejného projednání POH OK Olomoucký kraj prostřednictvím své úřední desky, na informačním portále SEA a v říjnovém vydání měsíčníku Olomoucký kraj, který je distribuován do každé domácnosti v Olomouckém kraji. Záměry týkající se komunitních kompostáren jsou obtížně dohledatelné, neboť nejsou součástí databáze zařízení pro nakládání s odpady, proto údaje ohledně tohoto typu zařízení mohou být částečně nepřesné, což ale nemá zásadní vliv vzhledem k celkové kapacitě v OK.
		2. **Souhrn:** Stanovené parametry dotřiďovacích linek a logistických odpadových center v Směrné části návrhu POH OK povedou k etatizaci a monopolizaci tohoto sektoru hospodářství. Původci odpadu (obce, podniky) nebudou moci ověřit hospodárnost cen za poskytované služby v rámci přirozeného spádového regionu. Navržená lokalizace logistických odpadových center bude mít výrazný negativní sociální a ekonomický dopad na obce, které se potýkají s vysokou nezaměstnaností a nízkými příjmy obyvatelstva na hranici chudoby. Řada našich připomínek směřuje k přeformulování některých doporučením v POH OK, která vychází z praxe odpadového hospodářství ve městech, které nejsou přenositelná do menších obcí a periferních regionů. Doporučujeme změny textu návrhu POH OK, protože tyto nevhodné doporučení pro venkov následně mohou zapříčinit obtíže při realizaci projektů OPŽP na venkově. (např. nedoporučené nádoby s horním výsypem na sklo, doporučený sběr kovů pouze ve sběrných dvorech a místech (ne nádoby), nedoporučení vzniku přístřešků na popelnice aj.).	2. Připomínka týkající se narušení tržního principu v odpadovém hospodářství je zcela irelevantní, neboť současný způsob nakládání především se směsným komunálním odpadem s dominantním skládkováním reprezentuje právě monopolizaci sektoru závislého na omezené dostupnosti skládkovacích kapacit v dojezdu běžné svozové techniky . Navržený nový způsob založený na realizaci logistických odpadových center má snahu tento stav eliminovat. V budoucnu bude záležet jak budou vyřešeny koncové kapacity především energetického využívání SKO bez kterého není možné omezit nebo úplně ukončit skládkování

			SKO. Z pohledu připomínky ohledně obecné implementace doporučení ze směrné části do odpadové praxe menších sídelních celků a obcí je možno oponovat, že směrná část vychází z rozsáhlých zkušeností odpadového hospodářství, ale je možno souhlasit, že některá konkrétní doporučení nemusí 100% fungovat v určitých specifických podmínkách. Směrnou část je proto v rámci rozsahu předmětného POH nutno považovat jako kompromis ukazující kudy by se mohlo odpadové hospodářství ubírat na základě závazných cílů závazné části.
		3. **Podrobný návrh úprav a změn „Směrné části" POH OK:** 1) strana 7 – Část I., opatření č. 3, nástroje – navrhujeme doplnit „Zpracovat koncepce předcházení vzniku odpadu především u institucí zřízených obcemi, krajem, státem a soukromými subjekty (školní, sociální, zdravotní apod.)	3. Připomínky Obce Veselíčka jsou úplně totožné a stejně formulované jako připomínky MAS Šumperský venkov z.s. Vypořádání připomínek je uvedeno výše v rámci vypořádání připomínek subjektu MAS Šumperský venkov z.s.

		Zdůvodnění: Nepovažujeme za racionální zatížit povinnosti relativně malé subjekty, jako základní školy a vynechat z opatření střední školy, poskytovatele sociálních služeb aj., které v praxi produkují řádově větší odpadu, kterému lze předejít. 2) strana 8 – Část I., opatření č. 4, nástroje – navrhujeme vypustit „např. zvýhodněnou inzercí v rámci obecních zpravodajů, webových stránek apod." ***Zdůvodnění:*** Tento příklad realizace nástroje je v rozporu s principy správného hospodáře a znamená nedovolenou veřejnou podporu, která by mohla vést k trestní odpovědnosti zástupců obcí. 3) strana 12 – Část II., Cíle POH OK – navrhujeme vypustit cíl 3 „Zvyšování informovanosti o obecním a krajském systému pro nakládání s komunálním odpadem" ***Zdůvodnění:*** Cíl 3 nemůže být cílem POH OK, protože svou formulaci odpovídá spíše charakteru nástroje či opatření POH OK. Navíc cíl požaduje zlepšení informovanosti o krajském systému pro nakládání s KO, ale žádný takový systém neexistuje a existovat nemůže, protože původcem komunálních odpadů jsou obce nikoliv kraj. 4) strana 15 – Část II., opatření 8, činnosti 1 – navrhujeme vypustit definovanou donáškovou vzdálenost a doporučené typy sběrných nádob. ***Zdůvodnění:*** Uvedené donášková vzdálenost je pro vice jak 300 obcí z Olomouckého kraje mimo reálné možnosti díky nízké hustotě zástavby a využívání jiných systému sběru. Doporučené typy nádob zbytečně a nad rámec cílů POH OK definují, že nádoby na sklo nemohou být s horním výsypem, což nemá žádné opodstatnění a přínos. 5) strana 16 – Část II., opatření 8, činnosti 3 – navrhujeme rozšířit činnost i sběr kovových odpadů pomoci sběrných nádob. ***Zdůvodnění:*** Řada obcí v rámci nových legislativních povinnosti od 1. 1. 2015 pořídila sběrné nádoby na kov a budou chtít jej případně rozšiřovat či modernizovat. Navíc kapitola 4.1 Směrné části POH OK v bodě „Kritéria pro sběrné prostředky ve veřejné síti" definuje barvu sběrných nádob na kovy. 6) strana 16 – Část II., opatření 8, odpovědnost a nástroje 7 – doporučujeme přidat mezi odpovědné subjekty Olomoucký kraj a část nástroje rozšířit o tento text „podpora administrativní a odborné kapacity svazku obcí, které řeší separaci, sběr, svoz a recyklovatelných KO), a to formou přímé podpory z rozpočtu Olomouckého kraje" ***Zdůvodnění:*** Olomoucký několik let nepodporuje svazky obcí a pro efektivní realizaci tohoto opatření je vhodné učinit motivační impuls. 7) strana 16 – Část II., opatření 8, odpovědnost č. 8 – doporučujeme přidat svazky obcí ***Zdůvodnění:*** Pro úspěšnou realizaci činnost a nástroje č. 7 tohoto opatření je důležitá i znalostní báze o stavu sběrné sítě ze strany svazků obcí podílejících se na rozvoji a zajištění odpadového hospodářství. 8) strana 17 – Část II., opatření 9, odpovědnost č. 3 a 4 – doporučujeme vypustit spolek Odpady OK, z. s. ***Zdůvodnění:*** Text činnosti a nástrojů č. 3 a 4 uvádí pouze obce a není zde žádná vazba na činnosti či povinnosti spolku Odpady OK, proto buď rozšiřte popis činnosti a nástroje č. 3 a 4 o aktivity, které náleží spolku Odpady OK, nebo spolku Odpady OK odeberte odpovědnost. Reálně si nedokážeme představit, jak zástupci spolku Odpady OK jednají s OSVČ o zapojení do systému sběru tříděných KO.	

9) strana 17 – Část II., opatření 9, odpovědnost a nástroje č. 6 – doporučujeme přidat svazky obcí

Zdůvodnění: V souvislosti efektivní realizaci opatření č. 8 a 9 je vhodné a racionální vyhodnocovat na úrovní svazku obcí podílejících se na rozvoji a zajištění odpadového hospodářství.

10) strana 18 – Část II., opatření 10, nástroje 1 a 2 – doporučujeme upravit text „Šetření provedené Olomouckým krajem či odbornou firmou ve spolupráci s majiteli a provozovateli dotřiďovacích linek (~~min. vlastněných komunálním sektorem~~), v souvislosti s růstem tříděného KO stanovení regionů s nedostupnou infrastrukturou (vzdálenou), stanovení ukazatelů k posuzování využitelnosti zařízení pro recyklaci KO v OK."

Zdůvodnění: Pro efektivní odpadové hospodářství není relevantní, kdo je vlastníkem infrastruktury. POH OK počítá a zavazuje se k růstu recyklace papíru a plastů (cíl 2) a přesto nedovoluje vzniku nového zařízení (pouze modernizace stávajících zařízení), což povede k centralizaci a odlivu pracovních míst z venkova.

11) strana 20 – Část II., kapitola 4.1 – doporučujeme vypustit slovo „spolkem"

Zdůvodnění: Spolek (zřejmě myšlen spolek Odpady OK) není původcem ani vlastníkem žádné infrastruktury či zařízení OH, proto není relevantní jeho role na optimalizaci sítě.

12) strana 20 – Část II., kapitola 4.2 – doporučujeme rozšířit text prvního bodu o větu „V souvislosti s cíleným zvýšit podíl a tím i množství recyklovaného KO bude potřeba vytvořit zařízení na úpravu KO v lokalitách (regionech), kde tato zařízení nejsou dopravně dostupné či jsou dopravně vzdálené.

Zdůvodnění: Jak je uvedeno v téže kapitole (4.2) zařízení nejsou optimálně logisticky rozmístěna po území Olomouckého kraje. Celková kapacita zařízení v OK je dostatečná, ale v řadě části Olomouckého kraje jak kapacita zařízení nedostatečná. V souvislosti s růstem množství recyklovaných KO je zřízení zařízení zajímavou příležitostí pro sociální podnikání a řešení sociální inkluze.

13) strana 21 – Část II., kapitola 4.2, kritéria pro nová nebo modernizovaná zařízení… - doporučujeme odstranit diskriminační a účelové požadavky na nová zařízení (5 – 8 shozů, spádová oblast min. 50 tis. obyvatel) aj.

Zdůvodnění: Tyto diskriminační požadavky nejsou v návrhu POH OK nijak odůvodněny a především povedou k vzniku monopolního postavení některých zařízení v regionu a původci odpadu nebudou mít možnost ověřit hospodárnost nabízené ceny monopolního zařízení. Nebude tak možné realizovat otevřenou a férovou veřejnou soutěž na dodavatele služeb, čímž dojde k nárůstu nákladů na odpadové hospodářství obcí a poplatky pro občany našich obcí.

14) strana 22 – Část II., kapitola 5, Zásady – doporučujeme rozšířit větu „Sběr SKO od obyvatel je zajišťován
v obcích ve vhodných sběrných nádobách typicky s horním výsypem, spodním výsypem (např. podzemní) či velkoobjemovými kontejnery." a dále vypustit poslední větu tohoto bodu.

Zdůvodnění: Není důvod, aby zásadou nakládání se SKO (5. kapitola) byla technologie svozu. Poslední věta prvního bodu zásad možná platí v některých lokalitách či městech, ale malé kulturní venkovské obce s přístěnky mají dobrou praxi a plánují jejich modernizace, a je na rozhodnutí a zkušenosti obci, aby se rozhodla, jestli přístřešky ano či ne, proto nepovažujeme za relevantní toto uvádět v zásadách nakládání se SKO.

Při neformálních prezentacích spolku Odpady OK a jejich studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje" bylo obcím přislíbeno, že v novém systému bude spolek Odpady OK svážet SKO od občanů (vč. OSVČ aj.) za stejnou cenu za tunu SKO po celém Olomouckém kraji. Nyní POH

		OK obsahuje řadu podmínek a záměrů spolku Odpady OK, ale není zde (zásadách nakládání se SKO) obsažen jejich závazek/slib na zajištění svozu SKO. 15) strana 23 – Část II., kapitola 5, Zásady – doporučujeme rozšířit větu „Podporovat budování odpovídající efektivní a hospodárná (investičně i provozně) infrastruktury nutné k zajištění využití odpadů včetně směsného komunálního odpadu." ***Zdůvodnění:*** níže 16) strana 23 – Část II., kapitola 5.2, opatření 11, nástroj č. 2 - doporučujeme vypustit bod „poplatek pro obyvatele v obci" a nahradit jej „motivační systém obcí pro své občany a podniky zařazené do jejich systému likvidace KO" ***Zdůvodnění:*** Původní text je nepřesný a neumožňuje podporovat moderní nástroje motivace (odměňování) občanů v obci. 17) strana 24 – Část II., kapitola 5.2, opatření 12, nástroj č. 3 – zřejmě patří pod činnosti č. 2 ***Zdůvodnění:*** Není uvedena činnost č. 3. strana 24 – Část II., kapitola 5.3.1 Primární sběrná síť – je uváděno, že u sběrné sítě se nepředpokládají zásadní změny, ale níže uvedená studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje" je spojena s řadou investic a navíc poškozením investic z veřejných zdrojů. 18) strana 24 – Část II., kapitola 5.3.2 Zařízení pro využívání SKO – tato kapitola takřka zcela vychází ze studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje", která je interním materiálem spolku Odpady OK, který neprošel žádným veřejným či odborným připomínkováním natož SEA hodnocením. Je tak s podivem, že výstupy tohoto interního materiálu nepůvodce komunálního odpadu jsou přejímány do návrhu POH OK aniž by byly zmíněny, představeny natož analyzovány v analytické části POH OK. ***Zdůvodnění:*** Výstupy dokumentu „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje", pokud budou ponechány v POH OK, a následně realizovány, budou mít velmi negativní vliv na životní prostředí, díky nevhodné lokalizaci jednotlivých odpadových center, které nerespektují princip efektivní dojezdové vzdálenosti. Bez udání důvodu studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje" nezahrnuje Centrální sběrný dvůr Rapotín, který obsahuje kompostárnu, třídicí linku a jiná zařízení OH, jehož majitelem je obec Rapotín, která jej pořídila z veřejných evropských, státních a obecních finančních prostředků. Studie neobsahuje žádné odůvodnění, proč všechny obce z SO ORP Šumperk (19 080 tun SKO) mají svážet svůj SKO do Zábřeha, jehož spádová oblast tvoří cca 10 tis. tun SKO) (zdroj: dat analytická část návrhu POH OK), proto je zřejmě jediným důvodem neuvedení Centrálního sběrného dvora Rapotín OH do výše uvedené studie zřejmě fakt, že obce Rapotín nevstoupila do spolku Odpady OK. Toto nepovažujeme za správný způsob koncepčního plánování OH. Studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje" navíc počítá se vznikem odpadových center 18 km od sebe (Zábřeh a Medlov), což znamená dojezdovou vzdálenost 9 km, ale zároveň ponechává města a obce s celkovou produkcí SKO 12 tis. tun (počet obyv. 55 tis.) ve vzdálenosti dojezdu 15 km a dokonce obce z Hanušovicka či Svazku obcí Údolí Desné produkující 5,5 tis. tun budou svážet odpad od občanů do navrhovaného centra vzdáleného více jak 25 km, což znamená 50 km na jednu jízdu „svozového vozu". Nutno podotknout, že tyto obce jsou již nyní významně socioekonomicky handicapované a zvýšené náklady na OH resp. svoz odpadu pro obyvatele bude mít silný sociální dopad. Město Šumperk v rámci interní studie spočítalo, že svážením SKO do Zábřeha se oproti stávající situaci, kdy sváží odpad do Centrálního sběrného dvora Rapotín, zvýší jejich roční náklady na svoz odpadu o 1,5 mil. Kč při stávajících cenách PHM a množství SKO. Tento výpočet nezahrnuje investice do techniky a vyšší provozní náklady z důvodu vyšší časové náročnosti svozu SKO. Dále z interní studie města Šumperka vyplývá, že díky lokalizaci odpadového centra v Zábřeze pro ORP Šumperk, bude znamenat svoz SKO jen pro město Šumperk navíc 60 tis. km/rok.	

		Proto doporučuji vypustit z návrhu POH OK v kapitole 5.3. text o lokalizaci a kategorizaci odpadových center dle výše zmíněné studie. 19) strana 28 – Část II., kapitola 6, prognóza – analytická část i tato prognóza počítají s poklesem produkce BRKO, přestože od roku 2015 dochází k masivnímu rozvoji separace i v menších obcích z důvodu legislativních změn, který bude pokračovat i v následujících letech. Kapitola 6.3.2. následně uvádí, že bude probíhat výrazný nárůst množství (strana 33 Směrné části návrhu POH OK). Dokument je tak nekonzistentní v základních prognózách.	

13.	**Obec Rapotín Úsek rozvoje, správy majetku a investic**	POH Olomouckého kraje preferuje řešení nakládání s komunálním odpadem vycházející ze studie „Systém center odpadového hospodářství kraje“, který je zpracován na základě vizí Spolku Odpady O.K. Tento materiál neprošel žádným veřejným projednáním a předpokládá, že všechny obce a města Olomouckého kraje budou členy spolku. Venkovské regiony na území kraje, však upřednostňují řešení v rámci svých svazků nebo MAS, v nichž mají zpracovány své strategie OH, před centralizací a integrací OH na úrovní celého kraje. Pokud budou výstupy dokumentu „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ ponechány v POH OK a následně realizovány budou mít velmi negativní vliv na životní prostředí, díky nevhodné lokalizaci jednotlivých odpadových center, které nerespektují princip efektivní dojezdové vzdálenosti a nevyužívají stávající zařízení, již v regionu vybudované z veřejných prostředků. V POH Olomouckého kraje je zahrnuto 7 „mega“ překladišť, z nichž ani jedno není napojeno na železniční dopravu (ekologický a ekonomický dopad) a neumožňuje koncepčně vznik menších zařízení na zpracování a využití směsného komunálního odpadu, nevyhovují plošně územím jednotlivých regionů. Zcela vylučuje vznik nových zařízení na zpracování odpadu vyjma ZEVO a výše zmíněná překladiště. Stávající systémy umožňuje jen modernizovat. Takto navržený POH OK neumožňuje obcím a městům (původcům odpadů) ekonomické, ekologické a efektivní řešení nakládání se směsným komunálním odpadem. Některé dojezdové vzdálenosti jsou až 50 km (severní část ORP Šumperk) a některé překladiště jsou navržena dvě v 18 km vzdálenosti (Zábřeh na Moravě, Medlov) Např. Centrální sběrný dvůr Rapotín má vybudovaný systém logistiky třídění a materiálového využití vytříděných složek komunálního odpadu a kompostárnu řešící zpracování BRKO z celé spádové oblasti včetně města Šumperk (cca 190 80 t SKO). K tomu cca 2 ha plochy, kterou obec chce využít pro stavbu jakéhokoli zařízení pro	Viz. vypořádání připomínky č.21 subjektu: MAS Šumperský venkov. Nakládání s komunálním odpadem v POH Olomouckého kraje je determinováno především cíly z POH ČR. Tyto cíle jsou převzaty tak , aby POH OK nebylo v rozporu s POH ČR. Plnění cílů spojených s nakládáním se směsným komunálním odpadem vychází ze zpracovaných koncepčních materiálů uvedených v analytické části. Poslední studií vycházejících z předchozích prací je studie odpadových center, která je ale plně v gesci spolku Odpady Olomouckého kraje z.zs. Veškerá tato opatření mají vést k možnosti odklonění SKO od skládkování dle cílů POH. Opaření jsou v souladu se základní vizí, že praktické provedení musí být v souladu s environmentální prospěšností a ekonomickou a sociální únosností. Směrná část ukazuje jednu z možností jak mohou být odpadová centra rozmístěna po kraji , přičemž POH OK jasně deklaruje že je zde prostor pro určitou relokalizaci, pokud to bude pro obce přínosné. V POH není ani náznakem umožněna možnost spalování SKO neboť i předchozí koncepční

		třídění, recyklaci či zpracování odpadu. Z výše uvedeného důvodu se na Vás obracíme s připomínkou zařazení možnosti rozvoje a umístění nových zařízení u stávajících zařízení pro shromažďování, zpracování a další využívání odpadů, již podpořených z veřejných prostředků. Problémem v POH je také nastavení kapacit zařízení. Ukončení skládkování v roce 2024 bychom měli chápat jako prostor pro rozvoj nových technologií na zpracování a recyklaci co největšího množství směsného komunálního odpadu. Cíle pro recyklaci odpadu jsou malé a v POH je upřednostněno spalování zbytkového směsného komunálního odpadu před tzv. oběhovým odpadovým hospodářstvím. Dále POH řeší i druhy sběrných nádob, stavbu přístřešků a způsob svozu vytříděných složek komunálního odpadu. Doporučujeme, aby výše uvedené skutečnosti nebyly v POH uváděny a byly ponechány na původcích odpadů.	materiály jednoznačně doporučují energetické využívání přesně dle hierarchie nakládání s odpady. Zmínka o oběhovém hospodářství předchází aktuální platnou legislativu a její praktická uplatnitelnost je zatím pouze ve spekulativní rovině. POH také nikde neomezuje využívání stávající infrastruktury pro nakládání s odpady vč. odpadů komunálních.

14.	**Obec Rapotín**	v souvislosti s veřejným projednáváním návrhu **Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje pro období 2016 – 2025** dne 2.11.2015 uplatňujeme k prezentovaným dokumentům ve stanovené lhůtě do 9.11.2015 tyto zásadní připomínky a námitky: 1. Předložený materiál **zcela ignoruje stávající funkční infrastrukturu**, která byla mnohdy kofinancována z municipálních a evropských zdrojů. **Není zde jakkoliv počítáno s vybudovanými recyklačními kapacitami**, případně **nejsou zohledněny schválené vznikající a v roce 2015 dokončované projekty**. Tato skutečnost se projevuje jak z tohoto hlediska v **nedostatečně zpracované analytické části** (viz např. tab. č. 47, třídící linky v OK, položka uvádějící zařízení v naší obci – vůbec neobsahuje odpovídající údaje, ačkoliv jsou k dispozici o komplexním zařízení vybudovaném v letech 2012 – 2013 s využitím dotací z OP ŽP). Domníváme se tedy na našem konkrétním případě (a po telefonické konzultaci s některými starosty dalších měst a obcí Olomouckého kraje), že **výchozí analytická část není zpracovaná věrohodně tak, aby odrážela aktuální stav existujících zařízení** s uvedením jak stávajících již provozovaných nebo dokončovaných zařízení a jejich kapacit. Tedy v dalších částech navrhovaného POH není správně navrhováno jak využití stávajících zařízení, podporujících zejména jak separaci a třídění (případně zpracování pro další materiálové využití odpadu), a to zejména zohledňující princip minimalizace přepravních nákladů odpadů k dalšímu zpracování. Tuto vadu považujeme za zcela zásadní, protože v konečném efektu nejenom neoprávněně zvyšuje náklady odpadového hospodářství, ale i zcela nehospodárně vede k neefektivnímu využití jak již vydaných prostředků, tak i některými subjekty uvažovanými v POH (viz dále, jedná se zejména o zcela nově účelově vzniklou společnost „Odpady Olomouckého kraje , z.s.“) nově pořizovanými technologiemi spolufinancovanými z nového OP ŽP 2014+. V Olomouckém kraji, tak jako i na celém území České republiky, jsou plně funkční, moderní a vybavená odpadová centra splňující veškeré environmentální standardy, která fungují na principech tržního hospodářství (nezávisle na formě vlastnictví buď veřejnými subjekty nebo i soukromými společnostmi). Stávající potenciál existujících zařízení	1. POH Olomouckého kraje respektuje stávající infrastrukturu na nakládání s odpady včetně odpadů komunálních. Zásadním problémem stávající infrastruktury je její zanedbatelný potenciál pro naplnění nových cílů odpadového hospodářství spojených s postupným omezováním skládkování některých druhů KO jako např.SKO. Pro tento účel byla založena společnost Odpady Olomouckého kraje, která řeší právě tuto deficitní a problémovou oblast odpadového hospodářství.

		má k dispozici know how, velmi širokou základnu odborně vyškoleného lidského potenciálu, která přispívá k zaměstnanosti v jednotlivých dílčích regionech. Existuje velké odborné zázemí postavené na environmentálních standardech a zároveň na provozních a ekonomických znalostech. Vedle těchto skutečností je i nezanedbatelným faktem, že tato zařízení prošla posuzováním vlivu na životní prostředí a splňují veškeré požadavky na minimalizaci dopadů na životní prostředí. V případě, že jsou části takovýchto zařízení nyní využívána i k ukládání odpadů, je velmi logická jejich transformace na komplexní zařízení k nakládání s odpady podle aktuálních potřeb (tedy včetně postupné minimalizace ukládání a zvýšení využití jak na třídění, zpracování odpadů, tj. podporu opětovného materiálového využití. Tato místa jsou vhodná i jako základní místa pro naložení odpadů, které nejsou jinak využitelné, než k energetickému využití a tedy jejich následnou přepravu do zařízení k energetickému využití (na rozdíl od již v návrhu POH fixně definovaných 7 míst). 2. V návaznosti na zásadní námitku uvedenou výše v bodě 1 konstatujeme, že materiál **zcela neřeší problém uzavírání stávajících recyklačních a logistických center ani dalších zařízení pro nakládání s odpady (včetně skládek)**, resp. jejich možné využití v nově zpracovaném POH České republiky. Tímto je zcela eliminována „zásada dobrého hospodáře", tj. využívání stávajících zařízení a investic, resp. jejich inovace a doplnění novými technologiemi (podotýkáme však, že řada těchto stávajících zařízení, včetně našeho v obci Rapotín, je aktuálně nově vybavena odpovídajícími zařízeními a technologiemi, které plně vyhovují i předpokládaným budoucím požadavkům). **Je zcela zarážející, že tuto problematiku odpovídajícím způsobem neřeší ani „Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí"**. Např. v kapitole 4.2.3 (str. 44) „Opatření pro prevenci negativních vlivů" pouze konstatuje : *„Nad rámec zákonné povinnosti posouzení navazujících koncepcí a záměrů z hlediska jejich vlivů na EVL a PO není třeba navrhovat žádná opatření pro prevenci negativních vlivů."* Tento přístup zpracovatelů předloženého POH, kdy nejsou v tomto materiálu dostatečně zpracovány jednotlivé stávající lokality a technologie i z hlediska jejich zapojení do inovovaného návrhu POH je zcela protichůdný proti zájmům životního prostředí. Namísto šetrného využívání stávajícího potenciálu se navrhují předimenzované a nevhodně lokalizované nové technologie (pozn.: navíc se u nich předpokládá využití 85% dotací z OP ŽP 2014+, tedy velmi neefektivní využívání dotací. **Hlavním nositelem této myšlenky vedoucí ke stavu neefektivity je nově účelově založený spolek „Odpady Olomouckého kraje , z.s." (zapsaný dne 30.června 2015)**. Tento spolek, při „přesvědčování obcí o výhodnosti vstupu" v písemných materiálech zasílaným obcím uvádí: V současnosti spolek připravuje analýzy pro společný projekt členů spolku v oblasti odpadového hospodářství, především vytvoření funkčního logistického systému odpadových center na území kraje s překládacími stanicemi na zbytkový směsný komunální odpad a dalšími technologiemi odpovídající potřebám nové legislativy a ukončení skládkování. Projekt je v současnosti projednáván na Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu pro místní rozvoj, je připravován pro všechny obce kraje. Jednání se v této chvíli vyvíjí spíše optimisticky a je reálná naděje získat pro projekt spolku dotaci až do výše 85%. V této souvislosti si dovolujeme upozornit na skutečnost, že po dobu udržitelnosti projektu danou podmínkami dotace budou případná vybudovaná zařízení s podporou z fondů EU k dispozici pouze pro členy spolku.	2. Problém uzavírání skládek nebo provozování jiných technologických zařízení je výhradním právem a povinností jejich provozovatel a závisí na kapacitě a dalších parametrech, proto tato záležitost nemůže být součástí POH OK.

		3. Zpracovaný materiál POH však reflektuje až příliš zřetelně strategii „monopolizace odpadového hospodářství“ výše uvedenou, zcela nově založenou společností **„Odpady Olomouckého kraje , z.s.“.** V podstatné části POH – směrné části je fakticky tato společnost výhradním nositelem řešení problematiky odpadového hospodářství v kraji. Tedy jsou zcela eliminována stávající zařízení a jejich potenciál inovací a úprav, který by byl významně šetrnější vůči životnímu prostředí. Tato skutečnost také zcela ignoruje fakt, že některých nově zbudovaných zařízení, významným způsobem dotovaných z dotací EU musí být zaručena jejich udržitelnost z důvodů kofinancování z fondů EU. Je také zarážející, že zpracovatel návrhu POH mohl tuto společnost takto rozsáhle zapracovat do jím zpracovaného návrhu, a to i přes skutečnost veřejných tvrzení této společnosti **„Odpady Olomouckého kraje , z.s.“, že: „*V této souvislosti si dovolujeme upozornit na skutečnost, že po dobu udržitelnosti projektu danou podmínkami dotace budou případná vybudovaná zařízení s podporou z fondů EU k dispozici pouze pro členy spolku.*“** (viz citace uvedená v bodě 2). Domníváme se, že tento fakt zakládá na porušení pravidel ochrany trhu a je podle našeho názoru nepřípustné, aby společnost s takto veřejně prezentovanou filosofií podmínek poskytování služeb v oblasti odpadového hospodářství byla základním pilířem naplňování POH (viz např. návrhy opatření a nástroje uváděné ve vysokém rozsahu v celé části POH – směrná opatření. Jsme přesvědčeni, že takováto opatření jsou zcela proti základním principům směrnic EU v oblasti odpadového hospodářství, kdy je kladen nejvyšší důraz na zamezení vzniku odpadů a pokud možno jejich maximální využití v místě jejich vzniku. Tedy za správné považujeme lokální řešení odpadového hospodářství v oblastech prevence vzniku, třídění a zpracování. Způsob navrhovaný společností **„Odpady Olomouckého kraje , z.s.“, který pak ve vysoké míře reflektuje i zpracovatel návrhu POH považujeme za nepřijatelný.** Pokud by došlo k realizaci předloženého návrhu, pak by i došlo k dalšímu omezování místních pracovních sil. Touto skutečností se vůbec nezabývá **„Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí“, kap. 2.2.8 „Veřejné zdraví, socioekonomické aspekty“**, i když na obr. 2 na str. 29 ukazuje regiony s vysokou nezaměstnaností. A právě v těchto regionech má dojít implementací navrženého systému koncentrovaných 7 logisitických míst společností **„Odpady Olomouckého kraje , z.s.“** (plně reflektovaných v navrhovaném POH) k dalšímu omezení pracovních míst. 4.	3. Spolek odpady Olomouckého kraje reprezentuje nejvýznamnější producenty a vlastníky komunálního odpadu Olomouckého kraje z řad měst a obcí, kteří mají právo rozhodovat o budoucím řešení povinností v oblasti odpadového hospodářství vyplývajících z legislativy. Vzhledem ke zkušenostem ze zahraničí a ze zkušeností z oficiálních dokumentů Ok v oblasti odpadového hospodářství byli definovány optimální varianty řešení SKO. Navržený systém právě umožňuje narušení současných lokálních skládkových monopolů, což z praxe dokazuje např. změna systému nakládání ve městech Olomouc a Prostějov, kdy přesměrováním SKO z místních skládek do SAKO Brno došlo ke zlevnění nakládání s tímto odpadem a především dle hierarchie k vyššímu stupni využívání.

		V předloženém materiálu nejsou žádným způsobem popsány následné provozní náklady pro jednotlivá odpadová centra, chybí základní podstatná část ekonomické rozvahy nákladovosti celého systému odpadového hospodářství.. Jsou zde v podstatě uvedeny pouze investiční náklady bez jakýchkoliv dalších souvislostí. Upozorňujeme, že v současnosti je míra poplatků na obyvatele v řadě obcí již ve výši dosahující doporučovanou maximální úroveň sociálně únosných nákladů. Platby na služby odpadového hospodářství jsou nyní složeny jak z poplatků vybíraných od obyvatel, tak i příspěvků z rozpočtů měst a obcí. Podle nám známých informací jsou tyto celkové poplatky na obyvatele již na úrovni cca 500 – 800 Kč/obyvatele. Navrhovaný systém logistických center a další náklady vyvolané navrhovanými novými zařízeními zcela prokazatelně celý systém významně zdraží. Materiál se vůbec nezmiňuje o nákladech na svozovou techniku. Předmětná odpadová centra nejsou koncovými zařízeními a další logistika a náklady s tím spojené se zde neřeší vůbec. Absenci základních ekonomických parametrů provozní udržitelnosti, tj. i odhadem dopadu na platby obyvatel (nezávisle na tom, zda jsou hrazeny obyvateli či z rozpočtů měst a obcí) považujeme za zásadní nedostatek celého ávrhu. Navíc jsme na základě našich informací a konzultací přesvědčeni, že navrhovaný systém v POH bude významným způsobem nákladově vyšší (viz neúměrné a hlavně neodůvodnitelné dopravní náklady do 7 logistických center, úvahy o samostatném zařízení na energetické využití odpadů v Olomouckém kraji pouze pro potřeby Olomouckého kraje, případně export odpadu k energetickému využití mimo ČR,…). **Požadujeme jako zásadní doplnění navrhovaného POH o základní ekonomickou rozvahu navrhovaných variant řešení.** 5. V materiálu není zpracováno jakékoliv porovnání s relevantní alternativou minimálně z hlediska ekologického a ekonomického a není zde vůbec popsáno, jakým způsobem byla navrhovaná centra modelována a zda-li se jedná o technologie alespoň porovnatelné s předepsanými BAT (nejlepší dostupná technika). **Toto neřeší nejenom návrh POH, ale ani „Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí“, což považujeme za zásadní nedostatek projednávaného materiálu** 6. Celý návrh POH (resp. opatření) je zaměřen pouze na úzkou skupinu odpadů a nepočítá s existencí stávajících a nových průmyslových producentů a nezahrnuje stávající síť logistiky a zpracování druhotných surovin.Nevypořádalo se s tímto ani **„Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí“, ačkoliv z hlediska dopadů na životní prostředí je tato skutečnost závažná.** Tuto skutečnost považujeme za **zásadní nedostatek**. 7.	4. POH OK skutečně podrobně nerozebírá ekonomiku odpadových center ať už z důvodů toho, že takto podrobná hodnocení jednotlivých technologických konceptů není předmětem POH krajů dle zadání POH ČR nebo i z důvodů toho, že touto problematikou se zabývá samostatná studie v gesci spolku. Ekonomické a technologické předpoklady takového způsobu řešení vyplývají z předchozích koncepčních materiálů odpadového hospodářství Olomouckého kraje, které jsou uvedeny v analytické části POH. Systém nakládání s SKO na jejímž začátku stojí odpadová centra s překládacími stanicemi je veden právě myšlenkou na udržení sociální únosnosti systému. 5. Vzhledem k tomu technologické vybavení odpadových center je založeno na známých poměrně jednoduchých

		Celkově konstatujeme, že předložený materiál popírá základní udržitelnost odpadového hospodářství v regionu, které musí být postaveno na optimálním mixu technologií a zařízení, které kopírují potřeby původců odpadů, logistické možnosti a je realizován za přiměřených ekonomických nákladů. Požadujeme zásadní přepracování a úpravu předloženého materiálu, včetně **„Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí“. Pokud by materiál „Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí“** byl zpracován objektivně a nezávisle na zpracovateli předloženého POH, musel by zajisté konstatovat obdobné základní nedostatky, které uvádíme v našich námitkách. Proto tento materiál považujeme za nedostatečný aktuálním potřebám předkládaného POH. Tento POH, pokud bude reflektovat námi uváděné skutečnosti reálně bude méně negativně poškozovat životní prostředí než by nastalo realizací předloženého plánu. Tuto skutečnost považujeme za zásadní nedostatek i **„Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí“.** 8.	technologiích není požadavek na BAT technologie prioritní i když pokud se najdou možností uplatnění budou samozřejmě realizovány. 6. POH OK zahrnuje ve svém řešení veškeré odpady stanovené v POH ČR a analyzovalo dle disponibilní evidence také většinu odpadové infrastruktury. 7. S hodnocením předkladatele připomínek se neztotožňujeme a připomínky systémového charakteru pravděpodobně vycházejí z obav o zachování stávajícího způsobu nakládání, kterým je skládkování směsných komunálních odpadů a na kterém je předkladatel zainteresován. 8. Viz. Vypořádání připomínek Hnutí Duha Viz. vypořádání připomínky č. 21 subjektu: MAS Šumperský venkov.

		8) Plně se ztotožňujeme s námitkami a obavami vznesenými zástupcem Hnutí duha, které uvedl na veřejném projednávání. Přepodkládáme, že budeme i o vypořádání těchto námitek plnohodnotně informováni. Podotýkám, že naše námitky vycházejí z dlouhodobé zkušenosti v oblasti odpadového hospodářství. Pro úplnost uvádím základní informace k odpadovému hospodářství Rapotín: <u>Skládka Rapotín:</u> • pozemky jsou ve vlastnictví obce Rapotín • skládku na základě nájemní smlouvy provozuje SITA CZ a.s. • volná kapacita je v současné době cca na dalších 15 let • na skládce se mohou ukládat i nebezpečné odpady • na koruně skládky společnost SITA CZ a.s. provozuje biodegradaci • na skládku se ročně ukládá cca 35 000 t odpadu převážně ze spádové oblasti ORP Šumperk cca 60 tis. obyvatel • provozovna Rapotín zajišťuje také svoz odpadů • v areálu skládky je vodohospodářsky zabezpečená plocha pro nakládání s odpady <u>Centrální sběrný dvůr Rapotín:</u> • areál byl vybudovaný v letech 2012-2013 za podpory SFŽP v rámci OPŽP • celkové náklady činily cca 51 mil. Kč (dotace 90%) • udržitelnost projektu 5 let • CSD logistika – zabezpečuje třídění DRUSUR v hale s lisem, zpětný odběr elektrospotřebičů, odběr nebezpečných odpadů, • CSD kompostárna – zde se na ploše 3000 m2 zpracovává BRKO, výstup z kompostárny je atestovaný kompost, který po dobu udržitelnosti projektu mohou samosprávné celky zdarma odebírat pro své potřeby • kapacita zařízení je cca 10 000 t/rok Obec Rapotín po dokončení Terénní úpravy Rapotín k 31.12.2017 bude mít k dispozici další plochu pro rozvoj odpadového hospodářství o výměře cca 2 ha, včetně napojení na infrastrukturu, těsně navazující na areál CSD Rapotín. Současně podotýkám, že se dlouhodobě připravujeme na uzavření skládek v ČR, resp. na transformaci ploch odpovídající novému způsobu odpadového hospodářství. Za tímto účelem jsem zbudovali (s využitím fondů EU) i nový Centrální sběrný dvůr, který je od konce roku 2013 v provozu. Systematicky investujeme z našich výnosů do prevence vzniku odpadů a taktéž do podpory separace a materiálového využití odpadů. Tyto aktivita podporujeme v celém regionu působnosti našeho zařízení. Považujte tedy naše zásadní připomínky za dostatečně fundované na základě jak našich zkušeností, tak i konzultací s odbornými pracovišti v oblasti odpadového hospdářetví. Opakovaně podotýkám, že není účelem těchto zásadních připomínek udržovat stávající stav skládkování, ale naopak je účelem zavíst v regionu moderní a ekonomicky efektivní systém, jehož výsledkem bude postupná radikální minimalizace odpadů, jejich třídění a následné využití, případně ekonomicky efektivní energetické využití. Bohužel předložený POH OK, včetně posouzení vlivu na životní prostředí toto nesplňuje, zejména v uvedených oblastech našich zásadních námitek. Věřím, že MŽP bude schopno, v souladu se svými kompetencemi sjednat účinnou nápravu.	

15.	**Město Staré Město pod Kralickým Sněžníkem**	Vážení, jménem města Staré Město pod Kralickým Sněžníkem bych rád vznesl k návrhu Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje (dále POH OK) představeného 2. listopadu 2015 na Krajském úřadě Olomouckého kraje. Na úvod bych rád upozornil, že pozvánky, návrh dokumentu a celkové veřejné projednání považuji ze strany krajského úřadu za velmi formální, protože nebyl z jeho strany reálný zájem obce do procesu tvorby POH OK zapojit. Obecně lze konstatovat, že stanovené parametry dotřiďovacích linek (kapitola 4.) a logistických odpadových center (kapitola 5.) v Směrné části návrhu POH OK povedou k narušení tržních principů a monopolizaci tohoto sektoru hospodářství. Původci odpadu (obce, podniky) nebudou moci ověřit hospodárnost cen za poskytované služby v rámci přirozeného spádového regionu. Navíc navržená lokalizace logistických odpadových center bude mít výrazný negativní sociální a ekonomický dopad na naše město, které se potýkají s vysokou nezaměstnaností (nad 20 %), nízkými příjmy obyvatelstva na hranici chudoby. Navržené logistické centrum v Zábřeze pro naše město bude vzdálené více jak 35 km, což znamená 30 km navíc oproti stávajícímu svozu SKO na Centrální sběrný dvůr v Rapotíně. Prodloužení dojezdové vzdálenosti bude mít negativní dopad na životní prostředí, ale především na rozpočet našeho města, které budeme muset přenést na naše občany a podnikatele. Tím dojde k dalšímu zhoršení podmínek pro život a podnikání v našem městě, které se již tak potýká s řadou problémů. Proto Vás žádáme o úpravu kapitoly č. 5 Směrné části POH OK, tak aby nevycházela pouze ze studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“, ale POH OK umožňoval rozvoj odpadového hospodářství dle tržních podmínek, což znamená vypustit text vztahující se k situování a kategorizace odpadových center (str. 25). Toto znění dopisu schváleno Radou města dne 09.11.2015, usnesení č. 440.	Veřejné projednání dokumentu POH OK proběhlo dle příslušného zákona. O termínu konání veřejného projednání POH OK Olomoucký kraj informoval prostřednictvím své úřední desky, na informačním portále SEA a v říjnovém vydání měsíčníku Olomoucký kraj, který je distribuován do každé domácnosti v Olomouckém kraji. Viz. vypořádání připomínky č. 21 subjektu: MAS Šumperský venkov. Doporučené parametry pro některé zařízení pro nakládání s KO jsou uvedeny ve směrné části, která má doporučující charakter. Konečné umístění odpadových center může doznat ještě před realizací určitých úprav, tak jak se o tom zmiňuje příslušná kapitola směrné části POH. Kapitola 5 směrné části POH OK v celém svém rozsahu nevychází pouze z kritizované studie, ale situování center dle studie vychází z dohody obcí sjednocených v uvedeném spolku.

16.	**Město Šumperk Vladimír Hošek** **Odbor životního prostředí, Oddělení odpadů a ovzduší**	1. V závazné části POH Olomouckého kraje se uvádí na straně 13: - podporovat budování odpovídající efektivní infrastruktury nutné k zajištění využití odpadů včetně směsného komunálního odpadu; - podporovat především vybudování tzv. odpadových center, jejichž vybavení bude uzpůsobeno také pro efektivní překládku a následnou ekonomicky a environmentálně udržitelnou přepravu SKO, Počet zvolených lokalit odpadových center je stanoven na 7,	1-4. částečně akceptováno Viz. vypořádání připomínky č. 21 subjektu: MAS Šumperský venkov. Směrná část na str. 25 kapitola 5.3.2. Ve větě nadpisu „Situování a kategorizace odpadových center“ se před slovo „situování vkládá slovo

		přičemž může být ještě pozměněn v případě změny vstupních podmínek, konkrétní navržené lokality jsou uvedeny ve směrné části Zadavatel a zpracovatel POH se zde dopouští protimluvy (v prvním odstavci zmiňuje efektivní infrastrukturu a v druhém odstavci propaguje neefektivní megalomanská odpadová centra) a vytváří zde platformu pro zničení tržního prostředí a vytváří předpoklady pro Spolek Olomouckého kraje k získání platformy pro monopolní organizaci svozu směsného komunálního odpadu a také zvýhodnění některých subjektů pro získávání dotačních prostředků. Text: „- podporovat především vybudování tzv. odpadových center, jejichž vybavení bude uzpůsobeno také pro efektivní překládku a následnou ekonomicky a environmentálně udržitelnou přepravu SKO, Počet zvolených lokalit odpadových center je stanoven na 7, přičemž může být ještě pozměněn v případě změny vstupních podmínek, konkrétní navržené lokality jsou uvedeny ve směrné části“ Tento odstavec z POH vypustit. Odůvodnění - text je v POH zcela zbytečný, upřednostňuje monopolní ekonomiku nakládání s odpady ve prospěch jednoho krajského subjektu.	„Předpokládané“ Ve výčtu předpokládaných lokalit s kapacitou 10-20000 t se doplňuje lokalita Lipník nad Bečvou. Za větu „Přesný popis včetně zdůvodnění jednotlivého technologického vybavení je uvedeno ve studii „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ se vkládá nová věta „Konkrétní lokalizace odpadových center mohou být dále upřesňovány.“ Dále uvádíme: Vybudování odpadových center jako první krok k plnění cílů pro nakládání se směsným komunálním odpadem vychází právě ze snahy o optimalizaci environmentální a ekonomické stránky. Diskuze o monopolní struktuře odpadového hospodářství není součástí POH, ale z pohledu stávající situace je možno konstatovat, že monopolnímu prostředí se blíží spíše aktuální stav vzhledem k aktuálnímu způsobu nakládání s SKO skládkování, které je závislé na omezené dostupnosti skládkovacích kapacit v místě vzniku SKO. O omezení konkurence v případě realizace odpadových center není možno hovořit, naopak dojde k prohloubení možnosti konkurence vč. zapojení konkurence koncových zařízení využívající KO. Záměr na výstavbu odpadových center, které budou m.j. sloužit pro překládku a následný environmentálně a ekonomicky přijatelný převoz především směsných komunálních odpadů do zařízení, které umožní jejich energetické využívání je v souladu se strategií kraje v komunálním odpadovém hospodářství.

			Tato strategie vychází ze zpracovaných koncepčních materiálů. Které byly zaměřeny především na plnění legislativních požadavků spojených s tímto druhem odpadů. Jedním z cílů komunálního odpadového hospodářství je dle této strategie také zajištění větší nezávislosti producentů z řad měst a obcí na stávajícím systému tzv. tržního prostředí, který není pro obce a města vždy optimální. Tento tzv. trh je v současnosti v segmentu SKO primárně určován možnostmi skládkování, což nebude do budoucna vzhledem k legislativním omezením možné. Je nutno zdůraznit, že výstavba a provoz odpadových center je primárně určena pro odpady, které produkují města a obce. SKO je ve vlastnictví jednotlivých obcí tvořící spolek, obce Olomouckého kraje sami mohou rozhodovat o dalším způsobu nakládání s ním, včetně tvorby potřebné infrastruktury pro nakládání s tímto jejich vlastnictvím (SKO) 2. Nejedná se o krajský subjekt, ale sdružení obcí jakožto nejvýznamnějších producentů. Je s podivem že tato připomínka přichází od zástupce člena spolku!
		2. Ve směrné části POH Olomouckého kraje se uvádí na straně 22: - pro efektivní úpravu odpadu pro následnou environmentálně a ekonomicky únosnou přepravu SKO do vhodných zařízení na jeho využití je nutné využít připravovanou logistickou síť (odpadová centra). Tento odstavec z POH vypustit. Odůvodnění - text je v POH zcela zbytečný, upřednostňuje monopolní ekonomiku nakládání s odpady ve prospěch jednoho	3. Vybudování odpadových center jako první krok k plnění cílů pro nakládání se směsným komunálním odpadem vychází právě ze snahy o optimalizaci environmentální a

		krajského subjektu. 3. Připomínka č. 3: Ve směrné části POH Olomouckého kraje se uvádí na straně 24: Síť zařízení na úpravu odpadu pro následnou environmentálně a ekonomicky únosnou přepravu, tak jak ji definuje studie „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ z července 2015 jsou logistickým zázemím pro environmentálně únosnou a ekonomicky výhodnou přepravu SKO především do zařízení pro energetické využívání. Zadavatel a zpracovatel se zde dopouští chyby, zmíněná studie neřeší environmentálně a ekonomicky únosnou přepravu v kraji, ale zcela neekonomicky předurčuje dopravu v šumperské oblasti. Studie je jen investiční záměr k vybudování 7 megalomanských odpadových center. Text je možno formulovat takto: Podporovat vybudování sítě zařízení na úpravu odpadu pro následnou environmentálně a ekonomicky únosnou přepravu SKO především do zařízení pro energetické využívání. 4. Ve směrné části POH Olomouckého kraje se uvádí na straně 25: Dle výše uvedené studie odpadových center jsou identifikované vhodné lokality pro výstavbu koncipovány jako multifunkční odpadová centra pro nakládání s odpady, které budou plnit řadu funkcí dle hierarchie odpadového hospodářství. Kromě zásadní funkce centra, kterým je zajištění efektivní dopravy a logistiky svozu SKO pro energetické využívání budou sloužit také jako místa zajišťující podmínky pro předcházení vzniku odpadů, bude zde prostor pro úpravu části odpadů směřujícím k materiálové recyklaci a opětovnému využití. Situování a kategorizace odpadových center Dle produkce rozhodujících skupin odpadů a dle dalších logistických ukazatelů bylo navrženo 7 odpadových center. Kapacity jsou odstupňována dle produkce SKO ve spádové oblasti.	ekonomické stránky. Diskuze o monopolní struktuře odpadového hospodářství není součástí POH, ale z pohledu stávající situace je možno konstatovat, že monopolnímu prostředí se blíží spíše aktuální stav vzhledem k aktuálnímu způsobu nakládání s SKO skládkování, které je závislé na omezené dostupnosti skládkovacích kapacit v místě vzniku SKO. 4. Záměr podporuje konkurenci nejen v rámci jednotlivých svozových oblastí ,ale teoreticky umožní i konkurenci koncových zařízení pro nakládání s SKO včetně konkurence skládkových kapacit!

		10- 20 000 t SKO ročně -Jeseník, Hranice. 20-25 000 t SKO ročně – Přerov, Prostějov, Medlov, Zábřeh. Cca 35 000 t SKO ročně- Olomouc Každé z výše uvedených odpadových center bude koncipováno na základě skutečných potřeb odpadové infrastruktury v dané oblasti. Většina center bude sloužit také jako sběrový dvůr pro občany a podnikatele, školící centrum, zařízením na jednoduchou úpravu odpadů apod. Přesný popis včetně zdůvodnění jednotlivého technologického vybavení je uvedeno ve studii „Systém center odpadového hospodářství Olomouckého kraje“ Předpokladem financování odpadových center je získání některé z podpor EU. Výše uvedený text z POH vypustit. Odůvodnění - text je v POH zcela zbytečný, upřednostňuje monopolní ekonomiku nakládání s odpady ve prospěch jednoho krajského subjektu. 5. 2.6 Politika odpadového hospodářství ČR Politika odpadového hospodářství ČR vychází z obecných principů používaných v odpadovém hospodářství: • rozšířená odpovědnost výrobce, • znečišťovatel platí, • zásada soběstačnosti a blízkosti. Předložený POH Olomouckého kraje tyto zásady v mnoha případech pomíjí, zejména zásadu blízkosti pro obce v okolí Šumperka. Proto si dovoluji posuzovatele požádat o „nápravu“, aby bylo zajištěno „zeštíhlení“ POH, tak jak je navrženo ve výše uvedených čtyřech připomínkách, protože jsou v tomto dokumentu zcela nadbytečné. Dále dokument rezignoval v této lokalitě i na environmentální hledisko, protože jen pro město Šumperk znamená prosazovaná varianta Odpadových center (Zábřeh) 35 000 km navíc najetých kilometrů a to je jen třetina problému. Viz příloha. Navíc jsem přesvědčen, že organizaci svozu odpadů POH nemá řešit, proto navrhuji, aby tato část z POH byla vyjmuta. Posuzovatel by také měl vědět, že tento POH nebyl projednán v zastupitelstvech obcí, protože to schvalovací proces POH moc neumožňuje. Ale ani navržený investiční	5. Konkrétní lokalizace odpadového centra v oblasti Šumperska bude ještě upřesňována v závislosti na aktivitě zainteresovaných členů spolku a precizování kapacity.

		záměr (v textu prý studie Stavoprojektu Olomouc) Spolku Olomouckého kraje nebyl veřejně projednán a schválen v zastupitelských orgánech většiny obcí Olomouckého kraje. Do POH byla zcela záměrně „propašována“ ekonomika a organizace svozu odpadů, která upřednostňuje jen několik samospráv v kraji a většinu dalších samospráv nebere vůbec v potaz. To, že POH řeší nad rámec svého zadání příliš velké detaily pomíjím. Například, že nádoby na svoz bioodpadu mají stanoven technický předpoklad, že musí být odvětratelné a POH nebere v úvahu, že takovou nádobu nelze strojově čistit a racionálně tak zajistit primární hygienu. Také určovat, že pro skladování skla na veřejném prostranství jsou jedině vhodné nádoby se spodním výsypem apod. je také nad rámec, co by měl takový dokument obsahovat.	

.		**Všeobecné vyjádření předkladatele POH k připomínkám, které zaujímají negativní postoj ke strategii Olomouckého kraje v oblasti dalšího způsobu nakládání zejm. se směsným komunálním odpadem, který vychází z oficiálního dokumentu „Vyhodnocení POH Olomouckého kraje“**	V současnosti zásadním nedořešeným problémem je nastartování systému využívání směsných komunálních odpadů. Na území Olomouckého kraje převládá skládkování jako převažující způsob nakládání se směsným komunálním odpadem. Lze konstatovat, že i přes pozitivní trend separace a využívání složek KO je přetrvávající a převažující způsob nakládání s KO skládkování. Hodnoty sládkovaného komunálního odpadu jsou velmi vysoké. Důvodem je především neexistence jiných zařízení k využívání SKO a velké množství skládek komunálního odpadu v OK, které jsou často situovány v blízkosti hranic se sousedními kraji a jsou proto logicky využívány také původci z těchto krajů (Zlínský kraj, Jihomoravský kraj). Současný odvoz a využívání SKO pro část SKO

			z Olomouce a Prostějova v modernizované spalovně v Brně pokrývá jen částečně potřeby na management komunálních odpadů v OK, a to pouze na omezenou dobu. Vzhledem k chystanému zákazu ukládání směsných komunálních odpadů na skládky odpadů není současný systém nakládání se směsnými komunálními odpady ekonomicky ani environmentálně udržitelný. V této souvislosti byla v roce 2010 vypracována „Studie možnosti energetického využívání směsného komunálního odpadu v Olomouckém kraji“, která zhodnotila situaci v nakládání s komunálními odpady a navrhla takový systém nakládání se směsnými komunálními odpady, který dlouhodobě zajistí plnění závazných ustanovení POH ČR, kraje i jednotlivých měst. Vypracováním studie reagoval Olomoucký kraj na změnu koncepce MŽP v oblasti využívání směsných komunálních odpadů v ČR, která se projevila legislativní úpravou nařízení vlády č. 473/2009 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství ČR, jejímž předmětem bylo zrušení opatření nepodporovat výstavbu zařízení ke spalování odpadů. Vzhledem k tomu že alternativní metoda MBÚ byla po vyhodnocení ve VaV úkolu shledána jako nekonkurenceschopná metoda nakládání s SKO (zejména environmentálně a ekonomicky), je jedinou možností začít využívat SKO energeticky v některém ze stávajících nebo připravovaných zařízeních. V průběhu roku 2011 řešil Olomoucký kraj na úrovni odborných diskuzí možnosti vývoje dalšího nakládání s komunálním odpadem na území Olomouckého kraje. Dne 8. 12. 2011 podepsali zástupci Olomouckého kraje a představitelé třinácti největších měst v regionu (včetně města Šumperk) Memorandum o společném postupu v oblasti nakládání s odpady, zejm. s cílem nastavit společný směr k vytvoření integrovaného systému nakládání s odpady, který zahrnuje principy předcházení vzniku odpadů, podporu třídění a využívání odpadů včetně energetického využití zbytkového

			komunálního odpadu. Ze zástupců obcí, kteří podepsali společnou spolupráci v oblasti nakládání s komunálními odpady vznikl řídící tým jmenovaný k řešení Návrhu strategie nakládání s komunálními odpady na území Olomouckého kraje. Řídící tým zadal pro účely naplnění strategie Olomouckého kraje zpracovat Studii proveditelnosti „Integrovaný systém nakládání s komunálními odpady v Olomouckém kraji včetně možnosti energetického využití zbytkových směsných komunálních odpadů“. Řídící tým stanovil pro rok 2013 za úkol zahájit intenzivní komunikační kampaň o tvorbě Integrovaného systému nakládání s komunálními odpady s cílem vstupu všech obcí do společného systému nakládání s odpady na území Olomouckého kraje. Dále se řídící tým zabýval právními možnostmi sdružování obcí, to je založení místních svazků z obcí jako vlastníků odpadu a tyto svazky a také jednotlivá města na úrovni ORP potom založí krajskou společnost zabývající se pouze materiálově nevyužitelným zbytkovým komunálním odpadem. Během roku 2013 bylo Olomouckým krajem zorganizováno 30 seminářů pro obce a také pro zastupitele obcí k dané problematice. O semináře byl projeven ze strany obcí velký zájem a aktivně se jich zúčastnilo cca 300 zástupců samospráv obcí Olomouckého kraje. Na těchto seminářích byli zástupci obcí seznámeni se strategií a vývojem odpadového hospodářství, byla jim vysvětlena navrhovaná struktura ISNOOK a byli požádáni o projednání této problematiky na svých obcích nebo na úrovni mikroregionů. Na přelomu roku 2013/2014 byla aktivita řídícího týmu naplněna a bylo přikročeno k dalším konkrétním krokům vedoucím k vytvoření právního subjektu z jednotlivých obcí, popř. mikroregionů. Po právních rozborech vzhledem k novým právním předpisům byla navržena forma spolku obcí s účastí Olomouckého kraje v roli koordinátora. Byl připraven návrh zakladatelské listiny a stanov spolku. Návrhy zakladatelské smlouvy a stanov spolku byly projednány a odsouhlaseny řídícím týmem a v průběhu roku 2014 byly předkládány k odsouhlasení všem

			zastupitelům obcí ORP Olomouckého kraje a také Sdružení měst a obcí Jesenicka, byli informování také představitelé mikroregionů v Olomouckém kraji. V roce 2015 byl oficiálně zapsán spolek Odpady Olomouckého kraje, z.s., IČ: 04148002. Hlavním účelem spolku je vytvořit podmínky pro předcházení vzniku odpadů a zajistit efektivní nakládání se směsným komunálním odpadem členů Spolku (vlastníci tohoto odpadu jsou obce), které bude v souladu s legislativou České republiky, bude preferovat v souladu s hierarchií nakládání s odpady jejich využívání, bude environmentálně, ekonomicky a sociálně únosné. **V roce 2015 do tohoto dlouhodobého procesu vývoje hledání optimální společné strategie nakládání s SKO pro obce Olomouckého kraje vstupuje povinnost zpracovat Plán odpadového hospodářství kraje definovaná v §43 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech. V této souvislosti lze konstatovat, že opatření zahrnující problematiku nakládání se směsným komunálním odpadem definovaná v návrhu koncepce POH Olomouckého kraje pro období 2016-2025, pouze reflektují aktuální stav výsledku práce všech zainteresovaných stran při tvorbě strategie nakládání se zbytkovým komunálním odpadem od roku 2010, nikoli žádné překvapující a nová neprodiskutovaná řešení, jak vyplývá z některých připomínek.**