



Česká asociace odpadového hospodářství

Pod Pekárkami 157/3, 190 00 Praha 9

IČ: 66001536; web: [www.caoh.cz](http://www.caoh.cz)

Tel.: 731 405 068; email: [info@caoh.cz](mailto:info@caoh.cz)

**Ministerstvo životního prostředí**

**Vršovická 65**

**100 10 Praha 10**

**Zasláno do datové schránky 9gsaax4**

Váš dopis značky / ze dne:  
Naše značka: 2020/IPC-698

Místo a datum: Praha 22. 9. 2020

**Věc: Dotazy k praktické aplikaci schvalované legislativy – nakládání s odpady z procesů třídění komunálních odpadů**

Vážení,

obracíme se na vás s dotazy, které se týkají návrhu nového zákona o odpadech, sněmovní tisk 676 (dále jen NZOD). Tento zákon má nabýt účinnosti již k 1. 1. 2021 a znění budoucích prováděcích vyhlášek není dosud známo (až na návrh vyhlášky „Katalog odpadů“). Velmi významně může nastavení nového zákona dopadnout na technologie třídění a dotříd'ování komunálních odpadů, včetně třídění využitelných složek komunálních odpadů. Subjekty, na které dopadnou nové povinnosti, mají velmi málo času připravit se na legislativní změny. Navíc stále ještě není známa finální verze celkového nastavení. V oblasti třídění a zpracování komunálních odpadů jako profesní svaz vedeme s firmami aktuálně debatu o reálných možnostech nakládání s výstupy z těchto procesů. Ve vztahu k nové legislativě firmy upozorňují na to, že řadu frakcí vznikajících při těchto potřebných procesech úprav odpadů, nebude po nabytí účinnosti nového zákona kam systémově odbytovat. To může znamenat problémy pro samotný provoz těchto potřebných zařízení. Podstatné problémy a nejasnosti z této oblasti jsme tedy sdružili do několika dotazů a dovolujeme si vás požádat o stanovisko.

**Dotaz 1 - K § 36 odst. 5 (Odděleně soustřed'ované komunální odpady vhodné k opětovnému použití nebo recyklaci...)**

- a) Jak má být nakládáno s odpadem vzniklým při zpracování odděleně soustřed'ovaných komunálních odpadů vhodných k opětovnému použití nebo recyklaci, zejména papír, plasty, sklo, kovy, textil a biologický odpad, **pokud jeho výhřevnost v sušině bude rovna nebo vyšší než 6.5 MJ/kg, ale přitom nedosáhne ani nejnižší výše energetické účinnosti požadované pro přijetí komunálního odpadu k energetickému využití ve spalovně (ZEVO), nebo naopak má výhřevnost vyšší, než je pro spalovny technologicky**

**přípustná?** V současné době z těchto důvodů narážíme na problém nepřijatelnosti takového zbytkového odpadu vzniklého ze zpracování do ZEVO. V některých případech (*procesy dotřídění vyříděných složek komunálních odpadů*) může výhřevnost těchto odpadů dosáhnout až 35 MJ/kg, což pak neodpovídá parametrům pro příjem do spalovny komunálních odpadů (ZEVO). Navíc je tento odpad jako výstup ze zařízení často ve formě lisovaných balíků, nelze ho tedy bezproblémově přimíchat do spalovaného odpadu.

- b) Podobným problémem jsou také výhřevné frakce tříděných a zpracovávaných odpadů, které však obsahují relativně vysoký obsah chlóru (většinou mezi 1 – 2 %). Stávající zařízení pro energetické využití směsných komunálních odpadů (ZEVO) mají ve svých požadavcích na příjem odpadů prokázání velmi nízkého obsahu chlóru, dokonce v hodnotách kolem 0,1 %. Obecně zařízení pro energetické využití odpadů mají s obsahem chlóru technologické potíže. Pro tyto odpady nejsou k dispozici ani kapacity na materiálové využití. Po změně legislativy bude systémový problém, jak naložit i s těmito specifickými odpady. Jak má být nakládáno s popsány frakcemi odpadů s vyšším obsahem chlóru?
- c) Pozměňovací návrh nahradil v § 36 odst. 5 mezi písmeny a) a b) spojku „nebo“ kumulativní spojkou „a“. Jak má být nakládáno s odpadem vzniklým při zpracování odděleně soustředěvaných komunálních odpadů vhodných k opětovnému použití nebo recyklaci, zejména papír, plasty, sklo, kovy, textil a biologický odpad, **pokud jeho výhřevnost v sušině bude nižší než 6.5 MJ/kg** (odpad, jehož výhřevnost v sušině je rovna nebo nižší než 6.5 MJ/kg lze ukládat na skládku, tj. odstraňovat, i po 1. lednu 2030), **avšak současně nebude splňovat kritéria stanovená budoucí vyhláškou ministerstva** (jejíž znění není bohužel dosud známo), podle kterých odstranění takto vzniklého odpadu přinese nejlepší výsledek z hlediska životního prostředí v souladu s hierarchií odpadového hospodářství?
- d) Jak má postupovat provozovatel zařízení, v němž mimo jiné zpracovává odděleně soustředěvané komunální odpady vhodné k opětovnému použití nebo recyklaci, zejména papír, plasty, sklo, kovy, textil a biologický odpad, který má uzavřenou smlouvu o převzetí odpadu ze zpracování s provozovatelem zařízení k využití odpadu, **když toto zařízení bude z technických důvodů mimo provoz nebo bude jeho provoz z technických či kapacitních důvodů omezen** a žádné jiné zařízení k využití odpadu nebude schopno/ochotno tento odpad převzít? Domníváme se, že i na tyto odpady se musí vztahovat obecná výjimka ze zákazu ukládání na skládky podle § 40 odst. 3 písm. b) návrhu zákona.

V tomto směru k celému souboru dotazů pod číslem 1 podtrhujeme, že vznik odpadu v obcích a firmách, stejně jako jejich svoz a potřeba třídění a zpracování je kontinuální proces, který de-facto nelze na začátku u původce (obce, firmy) zastavit. Není možné sdělit obci, že z důvodu aktuální absence odbytu zpracovaných frakcí a druhotných surovin se odpad nebude po definovanou dobu svážet. Zároveň není možné kontinuálně vznikající velká množství odpadů skladovat, a to jak z důvodů kapacitních (omezené kapacity dle provozních řádů), bezpečnostních (riziko požáru), tak z důvodů ekonomických. S částí frakcí mohou pomoci kapacity cementáren, ale i ty jsou omezené a navíc mají v průběhu roku své technologické odstávky.

### **Dotaz 2 - K § 41 odst. 3 písm. a) (Provozovatel skládky nesmí na skládku ukládat...)**

Provozovatel skládky má zákaz ukládat výstup z úpravy výrobků s ukončenou životností, jejichž výhřevnost je vyšší než 6,5 MJ/kg v sušině. **V praxi však při úpravě výrobků s ukončenou životností vznikají různé nerecyklovatelné odpady, které sice mají vyšší výhřevnost, ale**

**s nadměrným obsahem chlóru, a tudíž nemohou být energeticky využity (podobně jako v bodě 1 b) tohoto dopisu).** Rovněž pro tyto frakce neexistuje odbyt do materiálového využití. Jak má být v takovém případě postupováno a jak má být naloženo s tímto odpadem, který logicky vznikne?

### **Dotaz 3 - K přijatému pozměňovacímu návrhu D12 (§ 158/§ 157)**

Odstavec 1 tohoto přijatého pozměňovacího návrhu D12 stanoví, že „V poplatkovém období do roku 2029 se komunální odpad splňující podmínky podle § 40 odst. 1 s výjimkou nebezpečných odpadů, jehož původcem je obec, zahrne namísto dílčího základu poplatku za ukládání využitelných odpadů do dílčího základu poplatku za ukládání komunálního odpadu...“

Znění odstavce 1 PN D12 tedy vyžaduje kumulativní splnění podmínek („odpad splňující podmínky“) uvedených v ust. § 40 odst. 1, v tomto ustanovení jsou ale podmínky stanoveny alternativně.

#### **1. Jaké podmínky má tedy splňovat komunální odpad, který se v poplatkovém období do roku 2029 zahrne namísto dílčího základu poplatku za ukládání využitelných odpadů do dílčího základu poplatku za ukládání komunálního odpadu?**

Odstavec 1 PN D12 se týká poplatkového období do roku 2029, ust. § 40 odst. 1 přitom upravuje zákaz skládkování vybraných odpadů až od 1. 1. 2030. V PN D12 je odkazováno na § 40 odst. 1 jako celek, ale toto ustanovení bohužel nestanoví kategorii odpadů (např. ve formě legislativní zkratky), na kterou by mohlo být v zákoně o odpadech dále odkazováno.

#### **2. Jak má být vykládán odkaz na ust. § 40 odst. 1 obsažený v ust. PN D12 odst. 1? Odkaz na ust. § 40 odst. 1 jako celek působí v aktuálním znění výkladové obtíže, když pro období do roku 2029 odkazuje na podmínky, které mají být uplatňovány až od 1. 1. 2030 (navíc kumulativně, viz výše).**

Předem děkuji za zodpovězení dotazů.

S pozdravem

**Ing. Petr Havelka**  
výkonný ředitel  
Česká asociace odpadového hospodářství